

BZP.271.10.2017.MK
B 193

Zabrze, dn. 10.03.2017 r.

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze**Wyjaśnienia oraz zmiana treści SIWZ**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., dalej: „Pzp”) Zamawiający udziela wyjaśnień oraz zmienia treść SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:

Budowa bieżni lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej nr 25 w Zabrzu - w ramach budżetu partycypacyjnego 2017 wniosek P006 pn.: Sportowe Osiedle Kotarbińskiego – boisko piłkarskie i bieżnia lekkoatletyczna. Etap II

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy powierzchnia nawierzchni poliuretanowej na bieżni lekkoatletycznej wynosi 1 124,34m² (przedmiar) czy 1 768,34 m² (opis techniczny do projektu) ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że powierzchnia bieżni lekkoatletycznej wynosi tak jak w przedmiarze czyli – 1 124,34 m².

Pytanie 2

Zamawiający w Części IV. SIWZ wskazał, że:

„W trakcie trwania umowy po przetargu równoległe do niniejszych robót realizowane są roboty firmy BELLSPORT Grzegorz Leszczyński siedzibą w 41-923 Bytom, związane z budową boiska. Zamawiający wymaga aby pomiędzy Wykonawcami zawiązała się ścisła współpraca w szczególności na styku zakresu robót budowlanych, aby nie dochodziło do wzajemnych ingerencji i niszczenia lub wstrzymywania prac przez którąkolwiek ze stron (Wykonawcy). Będzie wtedy konieczność współpracy między Wykonawcami. Zamawiający zorganizuje spotkanie koordynacyjne z wykonawcami, projektantami oraz inspektorami nadzoru”.

Zapis ten oznacza, że wykonawcy realizujący poszczególne etapy prac związanych z realizacją zadania inwestycyjnego - Budowa bieżni lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej nr 25 w Zabrzu - w ramach budżetu partycypacyjnego 2017 wniosek P006 pn.: „Sportowe Osiedle Kotarbińskiego – boisko piłkarskie i bieżnia lekkoatletyczna. Etap II” (dalej: zadanie inwestycyjne) obowiązani będą do ścisłej współpracy pomiędzy sobą, w szczególności w taki sposób by wykonywane przez nich równoległe prace nie kolidowały ze sobą, czy nie wpływały na wstrzymanie prac prowadzonych przez drugiego wykonawcę.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
dr Justyna Olszewska-Stompel

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzióbka



Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Marcela Buczyk

Prezydent Miasta Zabrze

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem co w przypadku, gdy jeden z wykonawców utrudniać będzie wykonywanie zakresu prac zleconego drugiemu wykonawcy? Jaką w takim wypadku należy wdrożyć procedurę rozwiązania sporu, oraz jakie czynności podjąć należy względem Zamawiającego (tryb poinformowania Zamawiającego o zaistniałym sporze). Nadto Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie jak rozstrzygane będą kolizje robót w sytuacji braku możliwości ich równoległego prowadzenia, w szczególności z uwzględnieniem braku możliwości terminowego wykonania robót w sytuacji konieczności ich wstrzymania z uwagi na prace wykonywane przez drugiego wykonawcę (z uwzględnieniem konieczności wstrzymania robót z etapu I oraz odrębnie z etapu II). Wykonawca zwraca się także z prośbą o wyjaśnienie, czy w opisanym przypadku wstrzymania robót Zamawiający przedłuży termin wykonania przedmiotu umowy, której dotyczyło wstrzymanie robót.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób dochodzić będzie do wskazania podmiotu odpowiedzialnego za powstanie szkód na styku prac prowadzonych przez oby dwóch wykonawców.

Odnośnie zaś do spotkania koordynacyjnego z wykonawcami, projektantami oraz inspektorami nadzoru, Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie ile takich spotkań jest przewidywanych, czy będą one organizowane w każdym zgłoszonym przypadku powstania sporu na terenie budowy pomiędzy wykonawcami, czy zgłoszenie powstania sporu uprawnia do wstrzymania robót do czasu wyjaśnienia sporu i żądania przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy do czasu zakończenia sporu.

Wykonawca prosi także o wskazanie kto będzie miał decydujący głos przy rozwiązywaniu kwestii spornych oraz jaki Zamawiający przewiduje w takich wypadkach tryb postępowania.

Nadto Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jaki sposób podejmowane będą decyzje w toku ww. spotkania koordynacyjnego w sytuacji zajmowania przez wykonawców odmiennych stanowisk odnośnie do ich współpracy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w przypadku zaistnienia sporu pomiędzy wykonawcami poinformować o tym fakcie należy osobę odpowiedzialną za realizację zadania z ramienia Wydziału Inwestycji i Remontów. Decydujący głos przy rozwiązywaniu spornych kwestii pomiędzy Wykonawcami będzie po stronie Zamawiającego. Jednak z uwagi na rozpoczęte wcześniej działania na etapie I ze strony Kierownika Budowy kierownicy robót II etapu będą podlegli pod kątem BHP oraz udostępnienia frontu robót – Kierownikowi Budowy realizującego I etap.

W okresie, gdy zazębiać się będzie realizacja I i II etapu Zamawiający organizować będzie cotygodniowo lub częściej w miarę potrzeb, spotkania koordynacyjne z udziałem obu Wykonawców, ewentualnie Projektantem, a także z wnioskodawcą projektu celem koordynacji robót, wyjaśniania ewentualnych sporów lub niejasności projektowych w zakresie realizacji robót budowlanych.

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu realizacji II etapu inwestycji, gdy zajdą przesłanki spowodowane np. opóźnieniami wynikającymi z koordynacji i konieczności dostosowania

harmonogramu realizacji II etapu do harmonogramu realizacji I etapu lub braku frontu robót przez okres zagrażający dotrzymaniu terminu umownego. W takim przypadku termin wykonania zastrzeżony w umowie ulegnie odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do prawidłowego ukończenia robót.

Pytanie 3

Zamawiający w § 1 ust. 6 Umowy wskazał, że zakres zadania, tj. Budowa bieżni lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej nr 25 w Zabrzu - w ramach budżetu partycypacyjnego 2017 wniosek P006 pn.: „Sportowe Osiedle Kotarbińskiego – boisko piłkarskie i bieżnia lekkoatletyczna. Etap II” obejmuje również m.in. organizację placu i zaplecza budowy (socjalnego i magazynowego) (ppkt a), zabezpieczenie terenu budowy i zapewnienie bezpieczeństwa osobom trzecim oraz dbanie o stan techniczny i prawidłowość oznakowania placu budowy przez cały czas trwania realizacji zadania (ppkt c), czy wykonanie dokumentacji zdjęciowej inwestycji od momentu przekazania placu budowy do dokonania odbioru końcowego zadania. Dokumentacja między innymi będzie stanowiła materiał dowodowy w przypadku zaistnienia sytuacji spornych w trakcie realizacji inwestycji i w okresie gwarancyjnym (ppkt k). Mając na uwadze fakt, że w trakcie trwania umowy po przetargu równolegle do niniejszych robót realizowane są roboty związane z budową boiska,

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza dokonać podziału jednego placu budowy na rzecz dwóch wykonawców, skoro obecnie cały plac budowy został przekazany firmie Bellsport Grzegorz Leszczyński z siedzibą w 41-923 Bytom.

Nadto Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób miałyby dojść do organizacji placu i zaplecza budowy mając na względzie jego uprzednie przekazanie firmie Bellsport Grzegorz Leszczyński. Czy Wykonawca będzie w tym zakresie posiadał uprawnienie do wydawania firmie Bellsport Grzegorz Leszczyński wiążących poleceń.

Odnośnie zaś do przewidzianego obowiązku zabezpieczenia terenu budowy i zapewnienie bezpieczeństwa osobom trzecim oraz dbania o stan techniczny i prawidłowość oznakowania placu budowy przez cały czas trwania realizacji zadania Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób zostanie podzielona odpowiedzialność za plac budowy, jego zabezpieczenie i ze wszelkie szkody, które mogą mieć miejsce na terenie budowy pomiędzy wykonawcami. Zgodnie z art. 652 k.c. jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy ponosi aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie. Obecnie plac budowy przejęła firma Bellsport Grzegorz Leszczyński, a w przypadku wyłonienia wykonawcy etapu II także i on przejmie protokolarnie teren budowy, a co za tym idzie będzie ponosił odpowiedzialność za szkody na nim powstałe. Mając na uwadze cytowany zapis umowny zasadne jest wyjaśnienie przez Zamawiającego kwestii podziału tej odpowiedzialności w przypadku dwóch różnych wykonawców (do czego może dojść po rozstrzygnięciu niniejszego przetargu), zwłaszcza w świetle przerzucenia (jak się wydaje) odpowiedzialności na wykonawcę realizującego etap II zadania inwestycyjnego.

Wykonawca zwraca się także z prośbą o wskazanie czy Zamawiający przewidział odpowiednie zapisy i regulacje w kwestii przekazania placu budowy Wykonawcy oraz odpowiedzialności. Jeśli tak, Wykonawca zwraca się o ich udostępnienie.

Jednocześnie mając na uwadze, że wykonawca etapu I już realizuje prace budowlane na terenie budowy, Wykonawca zwraca się z zapytaniem jak rozstrzygane będą ewentualne zarzuty firmy

Prezydent Miasta Zabrze

Bellsport Grzegorz Leszczyński w zakresie szkód powstałych w zakresie wykonanych przez niego robót na skutek robót prowadzonych przez Wykonawcę w ramach etapu II. Czy Zamawiający przewiduje komisyjne rozstrzygnięcie powstałych na tym tle sporów. Czy Wykonawca lub wykonawca realizujący etap I prac uprawniony będzie do wstrzymania prac do czasu wyjaśnienia sporu z prawem żądania odpowiedniego przedłużenia terminu wykonywania prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że kierownik budowy został powołany w I etapie prac związanych z boiskiem, na II etapie prac zostaną powołani tylko kierownicy robót w poszczególnych branżach. Kierownik budowy I Etapu udostępni front robót Wykonawcy II Etapu, zgodnie z uzgodnionym między Wykonawcami robót i Zamawiającym harmonogramem. Każdy z Wykonawców ma obowiązek zorganizowania zaplecza socjalnego i materiałowego. Kierownicy robót II etapu będą podlegli kierownikowi budowy I Etapu pod względem przestrzegania przepisów BHP. Kierownik budowy Etapu I nie odpowiada za jakość robót Wykonawcy II Etapu. Po zakończeniu robót i odbiorze I Etapu funkcję kierownika budowy przejmie kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych powołany w II etapie robót. Z uwagi na fakt, iż informacja o realizacji II etapu przez Zamawiającego została powzięta po ogłoszeniu postępowania na realizację I etapu w związku z czym Zamawiający nie dokonał wskazanych zapisów i regulacji w kwestii przekazania placu budowy w zapisach umowy dla etapu I. W sprawie ewentualnych zarzutów odnośnie szkód powstałych podczas wykonywania etapu I Zamawiający informuje, że należy postępować w ten sposób, aby wszelkimi możliwymi sposobami oraz dostępnymi technologiami nie doprowadzać do niszczenia powstałego mienia lub je w maksymalnie ograniczać, w przeciwnym wypadku Kierownik Budowy ma prawo wstrzymać realizację prac dla etapu II.

Pytanie 4

W opisie jest powierzchnia bieżni: 1.768,34 m², wg przedmiaru 1124,34m²-jaka jest prawidłowa?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że powierzchnia bieżni lekkoatletycznej wynosi tak jak w przedmiarze czyli – 1 124,34 m².

Pytanie 5

Parametry nawierzchni poliuretanowej:

- wytrzymałość na rozciąganie - $\geq 0,75$ MPa
- wydłużenie względne przy zerwaniu – ≥ 60 %
- wytrzymałość na rozdzielanie - ≥ 110 N
- ścieralność - $\leq 0,09$ mm,
- przyczepność do podkładu betonowego - $\geq 0,60$ MPa

Czy można zaproponować nawierzchnię, która spełnia wszystkie podane parametry-natomiast w zakresie ścieralności jest wskazany parametr: ścieralność w aparacie Tabera $\leq 0,95g$
Czy dokumenty dot. nawierzchni należy dostarczyć na etapie realizacji zadania?

Prezydent Miasta Zabrze

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę metody wyznaczania ścieralności. Ma być ścieralność – mniejsza lub równa 0,09 mm. Dokumenty dotyczące nawierzchni należy dostarczyć na etapie realizacji zadania.

*Dokonane wyjaśnienia oraz zmiana treści SIWZ wiążą Wykonawców
z chwilą powzięcia wiadomości*

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
dr Justyna Oleś
mgr Katarzyna Dziółba

PREZYDENT MIASTA
Małgorzata Mańka-Szulik

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Marcin Buczyk

INSPEKTOR
mgr inż. Magdalena Karwat