

## Ósma edycja budżetu obywatelskiego

### Lista projektów niedopuszczonych do głosowania wraz z uzasadnieniem

P0001 Kino plenerowe Rokitnica

Wydział Kultury i Dziedzictwa ocenia projekt jako interesujący, jednakże opiniuje, aby wniosek został odrzucony bez dalszego biegu z uwagi na proponowane lokalizacje jego realizacji.

Pierwotnie zaproponowany teren na realizację kina plenerowego obejmował działki o nr 2357/31, 1595/25, 4159/24, 4415/24, 4137/38.

W toku podjętych działań ustalono, co następuje.

1) Zaproponowana lokalizacja jest nieprzystosowana do tego rodzaju działalności. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej na wskazanych działkach, stwierdzono występowanie dużych różnic w wysokości terenu, ponadto teren jest mocno zadrzewiony i porośnięty krzewami,

2) Przygotowanie terenu pod kino plenerowe wymagałoby wykonania karczowania krzewów, uzyskania decyzji i wycinkę drzew, niwelacji i utwardzenia terenu oraz przygotowania infrastruktury technicznej: Koszt przygotowania terenu pod kino plenerowe w miejscu wskazanym we wniosku Wydział Infrastruktury Komunalnej szacuje wstępnie na około 300.000,00 złotych, więc obecnie jest on niewspółmiernie wysoki do kosztu zorganizowania samego wydarzenia. Przy czym przy wzrastających cenach usług i materiałów należy wziąć pod uwagę, że ww. prace mogą pochłonąć cały budżet przewidziany we wniosku.

3) Należy także wziąć pod uwagę, iż realizacja przygotowania terenu uzależniona byłaby od uzyskania zgody na wycinkę drzew, co może potrwać kilka miesięcy i obecnie nie można przewidzieć czy taka zgoda zostanie uzyskana. Ponadto, należy uwzględnić dodatkowe koszty wykonania nasadzeń zastępczych.

4) Przy wskazanym terenie brak odpowiedniej liczby miejsc parkingowych dla uczestników dojeżdżających na wydarzenie samochodami.

W związku powyższym zwrócono się do Wnioskodawcy z prośbą o wskazanie innej propozycji lokalizacji realizacji projektu i poproszono o doprecyzowanie następujących kwestii:

1) w jaki sposób wyliczona została oszacowana wartość całego projektu na kwotę 350 000 zł, w tym ile seansów filmowych obejmuje wniosek?

2) w jaki sposób oszacowana została ogólna liczba beneficjentów na poziomie 15.000 osób, tj. jaką liczbę uczestników zakłada się na jednym seansie?

3) jaki wstępny harmonogram seansów zakłada projekt tj. w jakie dni poszczególnych miesięcy czerwiec - sierpień 2022 roku planowana jest projekcja filmów?

4) na jakiej podstawie zostały sporządzone poszczególne pozycje kosztorysu tj. na podstawie jakich danych lub dokumentów?

5) co zawiera pozycja kosztorysu „zakup licencji” tj. czy uwzględni zarówno licencję na publiczne odtwarzanie jak i wynagrodzenie podmiotom praw autorskich, praw pokrewnych?

	<p>6) czy w kosztorysie zostały ujęte; koszty obsługi rozkładania oraz składania leżaków, namiotu i ekranu, montażu i obsługi agregatu oraz urządzeń projekcyjnych, a jeżeli tak, to w której pozycji/pozycjach i w jakiej wartości?</p> <p>7) jakie działania obejmuje pozycja kosztorysu „koszty przygotow. terenu i transp” o wartości 500 zł na dzień?</p> <p>8) jak należy interpretować wymieniony w „przewidywanych celach do osiągnięcia” punkt o brzmieniu „wsparcie MiŚP (mogą sprzedawać swoje produkty) tj. na jakiej zasadzie zakładana jest współpraca?</p> <p>oraz dodatkowo zwrócono uwagę, iż kosztorys przy tego rodzaju zamierzeniu winien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty ochrony i opieki medycznej.</li> <li>- koszty koszenia trawy, oznaczenia terenu wydarzenia, porządkowania terenu, wywozu śmieci,</li> <li>- zapewnienia środków dezynfekujących z uwagi na ryzyko obowiązywania obostrzeń związanych z epidemią.</li> </ul> <p>W odpowiedzi na prośbę Wnioskodawca wskazał propozycję innej lokalizacji tj. działkę 1226/22 położoną w Zabrze przy ul. Budowlanej i doprecyzował część zagadnień zawartych we wniosku, wyrażając przy tym wolę by dostosować całkowity koszt projektu do realizacji 10 seansów oraz nakładów dot. przygotowania terenu. W toku oceny drugiej lokalizacji nie uzyskano pozytywnej opinii z uwagi na następujące kwestie.</p> <p>1) Teren ten stanowi grunt rolny i posiada użytki gruntowe klasy RIIIa (co oznacza, że jest to najlepsza gleba występująca w granicach administracyjnych Miasta Zabrze), RIIIb (gleba średnio dobra) oraz RIVa (gleba średniej jakości, lepsza), więc organizacja przedsięwzięcia zagrażającego gruntom chronionym, jakimi są grunty rolne, jest niewskazana.</p> <p>2) Nieruchomość jest corocznie udostępniana w ramach umowy dzierżawy gruntu na cele rolne i związku tym istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że teren ten będzie we wskazanym okresie użytkowany pod uprawy polowe.</p> <p>Z uwagi na powyższe, Wydział Kultury i Dziedzictwa proponuje odrzucić wniosek bez dalszego biegu.</p>
<p>P0002 Zielone płuca Rokitnicy</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. We wniosku brak jest lokalizacji nasadzeń.</li> <li>2. Bez konkretnych lokalizacji dalsza ocena możliwości nasadzeń nie jest możliwa.</li> <li>3. Wnioskodawca na wysłane wezwanie do uzupełnienia wniosku nie odpowiedział w terminie przewidzianym w regulaminie. Kontakt nawiązał dopiero po miesiącu, gdy wniosek został odrzucony.</li> </ol>
<p>P0015 Tężnia solankowa w Parku Poległych Bohaterów</p>	<p>Z uwagi na fakt, że Park im. Poległych Bohaterów w Zabrze jest wpisany do rejestru zabytków pod nr A376/12, wystosowano zapytanie do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach, który w odpowiedzi poinformował, że nie wyraża zgody na budowę tężni solankowej na terenie przedmiotowego parku (informacja mailowa z 22 lipca 2021 r.).</p>

<p>P0018 Budowa miejsc postojowych dla aut</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. odległości pomiędzy drzewami wynoszą 5 - 6 m z nielicznymi (dwoma) wyjątkami,</li> <li>2. ulica Przykra jest drogą publiczną i w obrębie skrzyżowania z ul. Lompy nie mogą być sytuowane miejsca postojowe; <ul style="list-style-type: none"> <li>• powyższa sytuacja dotyczy również skrzyżowania na wysokości budynku nr 109</li> </ul> </li> <li>3. szerokość pasa terenu od krawężnika jezdni do podmurówki ogrodzenia na miejsca równoległe do osi jezdni wynosi ok. 2,50 - 2,60 m. a konieczne jest jeszcze podniesieniu terenu i wykonania palisady - muru oporowego od strony ogrodzenia, żeby wody opadowe spływały na jezdnię</li> <li>4. szerokość obecnego pasa zieleni jest za mała na lokalizację miejsc prostokątnych</li> <li>5. drzewa znajdują się w dobrym stanie fitosanitarnym; <ul style="list-style-type: none"> <li>• musi być zachowana odległość od drzew i wykonanie podbudowy nie powinno naruszać bryły korzeniowej, co w tych lokalizacjach jest niemożliwe</li> </ul> </li> </ol>
<p>P0022 Montaż sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Kawika, Korczoka, Wyciska</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. dla skrzyżowania ulic Kawika/Korczoka/Wyciska w październiku 2009 roku opracowana była dokumentacja projektowa zakładająca budowę sygnalizacji świetlnej;</li> <li>2. ówczesny koszt budowy sygnalizacji miał wynosić wg kosztorysu inwestorskiego blisko 750 000,00 zł (746 710,94 zł brutto)</li> <li>3. zrealizowane w międzyczasie prace z zakresu poprawy gospodarki wodno-ściekowej, zmieniły nieznacznie układ skrzyżowania; przy jego odtworzeniu wykorzystane zostały po części założenia i rozwiązania drogowe wskazane w omawianej dokumentacji;</li> <li>4. Wykonawca dokumentacji z 2009 roku oszacował koszty aktualizacji dokumentacji oraz przewidywany koszt wykonania robót (wartości brutto wskazane w poniższej tabeli).</li> </ol> <p>Wycena jest oparta na opinii projektanta, który sporządził dokumentację projektową w 2009 roku i jest na bieżąco zorientowany w bieżących kosztach robót.</p>

P0024 „Zielona energia” - instalacja baterii fotowoltaicznych

Analizując projekt mieszkańca Zabrze (anonimizacja) zgłoszony w ramach konsultacji w formie budżetu obywatelskiego dotyczących wyboru zadań do wpisania do projektu budżetu miasta Zabrze na rok 2022 należy zważyć, iż projekt dotyczy jak określił to wnioskodawca „instalacji baterii fotowoltaicznych”, co bez wątpienia wiąże się z wykonaniem określonych robót budowlanych na nieruchomości i wytworzeniem środka trwałego. Wnioskodawca wskazał jednocześnie, iż instalacja miałaby być wykonana przy ul. Niepokólczyckiego 70. tj. na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Tulipan”. Analizując mapę ewidencyjną wskazanego terenu a także dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków należy stwierdzić, iż wskazany Rodzinny Ogród Działkowy „Tulipan” położony jest na działce ewidencyjnej nr 324/11, dla której w Sądzie Rejonowym w Zabrzu prowadzona jest księga wieczysta GL1Z/00069048/2. Zarówno w powołanej księdze wieczystej jak i w ewidencji gruntów i budynków ujawniona jest własność przedmiotowej nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze, jednakże nieruchomość ta z dniem 19 stycznia 2016 r. na podstawie art. 75 ust. 6 i ust. 7 w związku z art. 76 ust. 1 ust 2 i ust. 3 oraz art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r, o rodzinnych ogrodach działkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2176 z późniejszymi zmianami) z mocy prawa stała się przedmiotem użytkowania przez Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie, co stwierdzone zostało decyzją Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 29.01.2021 r. Prawo to zostało ujawnione w ewidencji gruntów i budynków. Nieruchomość ta nie jest zatem we władaniu Gminy Miejskiej Zabrze. Wnioskodawca dołączył wprawdzie do wniosku oświadczenie Prezesa Rodzinnego Ogrodu Działkowego „TULIPAN” o wyrażeniu zgody na przyjęcie do majątku wytworzonego środka trwałego wskazując jednocześnie, iż działa w imieniu miejskiej jednostki organizacyjnej PZD Stowarzyszenie Ogrodowe w Warszawie ROD w Zabrzu „Tulipan”, jednakże zarówno Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie, w struktury którego wchodzi ROD „Tulipan” jak i sam Rodzinny Ogród Działkowy „Tulipan” nie są jednostką organizacyjną Gminy Miejskiej Zabrze. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedmiotowy wniosek jest niezgodny z § 11 ust. 2 uchwały nr VIII/93/19 Rady Miasta Zabrze z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta w formie budżetu obywatelskiego „Zabrzeński Budżet Partycypacyjny”, który stanowi, iż projekty dotyczące nieruchomości muszą dotyczyć nieruchomości będących własnością Miasta lub Skarbu Państwa i pozostawać we władaniu.

P0031 Budowa domu kultury

Z uwagi na brak możliwości zgodnie z regulaminem zwiększenia kwoty dla zadania z puli obejmującej całe Zabrze ponad 500 000 zł wniosek zostaje odrzucony.

P0036	Ekologiczne światło na terenach zielonych	Zgodnie z zapisem §11 ust. 2 Uchwały nr VIII/93/19 Rady Miasta Zabrze z dnia 20.05.2019 r. w sprawie zasad trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta w formie budżetu obywatelskiego „Zabrzański Budżet Partycypacyjny” wniosek został odrzucony ze względów, iż 98% gruntu (działki 2290/275, 2304/275, 4713/2), na których ma być zlokalizowana inwestycja nie są we władaniu ani własności Miasta Zabrze.
P0051	Stworzenie strefy muzycznej dla rozszerzenia funkcjonalności oraz odbudowy i wzmocnienia relacji społecznych mieszkańców	Wydział Kultury i Dziedzictwa opiniuje, aby wniosek został pozostawiony bez dalszego biegu z uwagi na kwestie opisane poniżej. Kosztorys przy tego rodzaju zamierzenia powinien zwracać koszty:— zaprojektowania tzw. „małej architektury” i przyłącza energetycznego,— utwardzenia terenu, celem zakotwiczenia fortepianu i siedziska,— podpięcia i stałego zasilania w energię elektryczną,— instalacji monitoringu i ubezpieczenia środka trwałego,— zapewnienia konserwacji/czyszczenia instrumentu. Zaproponowane miejsce usytuowania fortepianu w bezpośrednim sąsiedztwie Domu Muzyki i Tańca w opinii Dyrektora tej Instytucji nie jest zasadne z uwagi na działającą w tym rejonie Kawiarnię Artystyczną i odbywające się tam koncerty oraz brak monitoringu. Ponadto lokalizacja instrumentu w parku, wśród drzew i krzewów, powoduje konieczność częstego czyszczenia instrumentu z uwagi na spadające liście, gałęzie i odchody ptactwa. Wydział Kultury i Dziedzictwa zwraca uwagę, iż na niekorzyść oceny proponowanej lokalizacji, wpływa także niewielka odległość Parku im. Jacka Kuronia od Stadionu im. Ernesta Pohla, co wiąże się z okresowo wzmożonym ruchem kibiców uczestniczących w rozgrywkach meczowych. Zwraca się przy tym uwagę, że realizacja tego typu projektu pociąga za sobą konieczność ponoszenia stałych kosztów związanych z zapewnieniem dopływu energii elektrycznej, monitoringu, ubezpieczenia i konserwacji (czyszczenia). Z uwagi na powyższe, proponuje się, aby wniosek został pozostawiony bez dalszego biegu i bez wzywania Wnioskodawcę o poprawę kosztorysu.
P0056	Rowerowy raj — Zabrze Trails w parku im. Rotmistrza Pileckiego	Wnioskodawca, pomimo prośby jednostki oceniającej (Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej), nie przedstawił żadnych parametrów tras rowerowych (długość, szerokość, oświetlenie, lokalizacja itp.). Ze względu na planowane inwestycje miejskie lokalizacja ścieżek rowerowych ma zasadnicze znaczenie. Ze względu na konieczność opracowania programu funkcjonalno - użytkowego wniosek nie będzie zrealizowany w jednym roku budżetowym.
P0064	Projekt remontowo-modernizacyjny — energooszczędność i poprawa wyglądu budynku przy ul. Wolności 330 obsługującego uczniów szkół branżowych i rzemieślników	Wskazane w projekcie działki ewidencyjne nr 601/38 i 605/38 przy ulicy Wolności 330 zostały oddane w użytkowanie wieczyste Cechowi Rzemiosł Różnych, wobec czego Miasto Zabrze nie może dysponować ww. działkami.

P0068	Rokitnica 2.0 - budowa skateparku przy ulicy Budowlanej (obok targowiska)	W odpowiedzi na pismo nr 2-28875-2021 z 10.08.2021 r. w sprawie wniosku dotyczącego budżetu obywatelskiego „ZBP - VIII Edycja” nr P0068 - „ROKITNICA 2.0 -Budowa skateparku przy ul. Budowlanej (obok targowiska)” na działce nr 4240/65, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Zabrze, położonej w Zabrzu przy ul. Budowlanej, Wydział Zarządzania Mieniem informuje, że negatywnie opiniuje przedmiotowy wniosek z uwagi na to, iż przedmiotowa działka przeznaczona jest pod budowę placu zabaw dla dzieci oraz budowę parkingu dla samochodów osobowych w części przeznaczonego na potrzeby przychodni lekarskiej oraz w części ogólnodostępnego dla mieszkańców miasta.
P0074	Strefa aktywności lokalnej w dzielnicy Słoneczna Dolina - Etap 1 budowa placu zabaw wraz z elementami siłowni zewnętrznej	Wniosek został zakwalifikowany do odrzucenia przez Wydział Inwestycji i Remontów na podstawie pisma otrzymanego z Wydziału Zarządzania Mieniem nr 2-29321-2021 z dnia 19.08.2021 r. z którego wynika, iż wskazane we wniosku działki nie mogą zostać przeznaczone pod inwestycje związane z budżetem partycypacyjnym. Wydział Zarządzania Mieniem wskazuje, iż działka nr 871/24 wskazana we wniosku dzierżawiona jest przez spółkę handlową z przeznaczeniem na realizację budownictwa mieszkaniowego. Działki nr 330/24, 257/24 objęte są Miejscowym Planem Zagospodarowania przestrzennego dla terenów osiedla Słoneczna Dolina jako tereny oznaczone symbolami MW, UA, UH, UE, UK, UZ, UR, UT co oznacza teren mieszkaniowy wielorodzinny z obowiązkowo wbudowaną usługą w parterze, usługi administracji, usługi handlu, usługi edukacji, usługi kultury, usługi zdrowia, usługi drobnej wytwórczość, usługi turystyki, natomiast działka nr 1752/1 przeznaczona jest do sprzedaży.
P0075	Strefa aktywności lokalnej w dzielnicy Słoneczna Dolina - Etap 2 budowa boiska wielofunkcyjnego	Wniosek został zakwalifikowany do odrzucenia przez Wydział Inwestycji i Remontów na podstawie pisma otrzymanego z Wydziału Zarządzania Mieniem nr 2-29321-2021 z dnia 19.08.2021 r. z którego wynika, iż wskazane we wniosku działki nie mogą zostać przeznaczone pod inwestycje związane z budżetem partycypacyjnym. Wydział Zarządzania Mieniem wskazuje, iż działka nr 871/24 wskazana we wniosku dzierżawiona jest przez spółkę handlową z przeznaczeniem na realizację budownictwa mieszkaniowego. Działki nr 330/24, 257/24 objęte są Miejscowym Planem Zagospodarowania przestrzennego dla terenów osiedla Słoneczna Dolina jako tereny oznaczone symbolami MW, UA, UH, UE, UK, UZ, UR, UT co oznacza teren mieszkaniowy wielorodzinny z obowiązkowo wbudowaną usługą w parterze, usługi administracji, usługi handlu, usługi edukacji, usługi kultury, usługi zdrowia, usługi drobnej wytwórczość, usługi turystyki, natomiast działka nr 1752/1 przeznaczona jest do sprzedaży.

P0079	Miejsca parkingowe przy ul. Gagarina od nr 1 do nr 9	<p>Miejsca postojowe prostopadłe do osi jezdni mają mieć wymiary <math>2,50 \times 5,0 \text{ m} = 12,5 \text{ m}^2</math>.  Działka nr 1338/52 (pomiędzy budynkami nr 1 - 9 a nr 43).  Po dokonaniu ponownej analizy lokalizacji miejsc postojowych w powiązaniu z przepisami techniczno-budowlanymi nie ma możliwości budowy miejsc postojowych w tym miejscu.</p>
P0080	Poprawa komunikacji — Miejsca postojowe przy Szkole Podstawowej nr 42	<p>Miejsca postojowe mają być zlokalizowane na skrzyżowaniu i łukach wewnętrznych, co w zdecydowanym stopniu ograniczy widoczność na skrzyżowaniu.  Miejsca postojowe nie mogą być zlokalizowane w tym miejscu.</p>
P0082	Boisko na 6+	<p>W trakcie wizji lokalnej Wnioskodawca wraz z Dyrektorem szkoły poinformowali, że na części boiska zostanie wybudowany plac zabaw w ramach wygranej w konkursie organizowanym przez producenta środków kosmetycznych. Natomiast na pozostałej części niezagospodarowanej powierzchni ma zostać wyłożona bezpieczna nawierzchnia. W związku z powyższym, obecne boisko nie będzie już boiskiem, tylko placem zabaw a co za tym idzie zmieni sposób użytkowania.  Ponadto, wyłożenie pozostałej części boiska nawierzchnią bezpieczną spowoduje powiększenie placu zabaw oraz zbliżenie się do budynku szkoły na odległość bliższą niż 10 m, co jest niezgodne z warunkami technicznymi.  W związku z powyższym, poproszono o dostarczenie planu zagospodarowania placu zabaw wraz z zaznaczeniem odległości oraz podania powierzchni przeznaczonej do wyłożenia nawierzchnią bezpieczną, czego Wnioskodawca nie uczynił.  Reasumując, złożony wniosek nie powinien być rozpatrywany w ramach „budowy boiska” jak pisze Wnioskodawca a w ramach rozbudowy placu zabaw.  Mając na uwadze powyższe, wniosek odrzucono.</p>

<p>P0085 Plac zabaw przy ul. Borowej</p>	<p>W związku ze złożeniem dwóch wniosków ZBO dotyczących realizacji placów zabaw przy ul. Borowej w odległości ok. 100 m:  — placu zabaw na działce 1132/1 w ramach wniosku P0034  — placu zabaw na działce 887/1 w ramach wniosku P0085  uzgodniono z Wnioskodawcami, że:  — plac zabaw na działce 887/1 realizowany będzie w ramach wniosku P0034  — Wnioskodawca wniosku P0034 rezygnuje z realizacji placu zabaw na działce 1132/1.  W związku z powyższym wniosek nr P0085 zostaje anulowany.  W wyniku powyższej zmiany wniosek P0034 obejmuje:  — plac zabaw dla starszych dzieci na działce 765/1, położonej na skwerku pomiędzy ulicami: Pogodną, Jabłońskiego, Dulęby i Andersa  — plac zabaw dla młodszych dzieci na działce 887/1, położonej przy ul. Borowej w sąsiedztwie posesji nr 16 i 18.</p>
<p>P0086 Nowy plac zabaw w Kończycach</p>	<p>W nawiązaniu do pisma 2-31611-2021 z dnia 01.09.2021 r. w sprawie wniosku dotyczącego budżetu obywatelskiego „ZBP-VIII Edycja” nr P0086 - „Nowy plac zabaw w Kończycach” na działce nr 4081/8 przy ul. Miłej 19 w Zabrze, Wydział Obrotu Nieruchomościami informuje, że przedmiotowa nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu.</p>
<p>P0089 Lepsza Zandka — budowa chodników i darmowy internet WiFi</p>	<p>Budowa (a właściwie przebudowa, remont) chodników:  1. wg wyjaśnień Wnioskodawcy z dnia 19.08.2021 r. temat dotyczy ul. Bończyka, strona parzysta, od kościoła w kierunku skrzyżowania z ul. Siedleckiego — na takim odcinku na ile wystarczy środków finansowych:  2. Znaczna część działek po tej stronie ulicy jest własnością osób prywatnych i/lub ma nieuregulowany stan prawny (Miasto Zabrze nie może inwestować na terenach niemiejskich):  - Nr 9, ul. Cmentarna (i Bończyka) dz. 369/91: właściciel: osoba fizyczna. Uwagi: działka jest w części zajęta pod gminną drogę publiczną (pod chodnik i jezdnię); stan prawny działki jest nieuregulowany.  - nr 2, ul. Bończyka dz. 428/90: właściciel: osoby fizyczne. Uwagi: działka jest w części zajęta pod gminną drogę publiczną (pod chodnik i jezdnię); stan prawny działki jest nieuregulowany.  - nr 8, ul. Bończyka dz. 524/90: właściciel: osoba fizyczna. Uwagi: działka jest w części zajęta pod gminną drogę publiczną (pod chodnik i jezdnię); stan prawny działki jest nieuregulowany.  - nr 12, ul. Bończyka dz. 450/90: właściciel: osoba fizyczna. Uwagi: działka jest w części zajęta pod gminną drogę publiczną (pod chodnik i jezdnię); stan prawny działki jest nieuregulowany.  - nr 22, ul. Bończyka dz. 1040/90: właściciel: osoba fizyczna Uwagi: działka jest w części zajęta pod gminną drogę publiczną (pod chodnik i jezdnię); stan prawny działki jest nieuregulowany.  - nr 28, ul. Bończyka dz. 543/90: właściciel: osoby fizyczne. Uwagi: działka jest w części zajęta pod gminną drogę publiczną (pod chodnik i jezdnię); stan prawny działki jest nieuregulowany.  3. Zgodnie z Warunkami technicznymi Jakim powinny odpowiadać drogi publiczne (Dz.U.2016.124), § 44, Ust.</p>



2 „Chodnik powinien mieć szerokość dostosowaną do natężenia ruchu pieszych, z zastrzeżeniem ust. 3. Do szerokości chodnika nie wlicza się szerokości krawężnika i obrzeża”.

Darmowy Internet WiFi

Dotyczy budowy 3 punktów typu hotspot na ul. Księdza Norberta Bończyka.

1. Aspekt techniczno-finansowy.

Wnioskodawca wnosi o wybudowanie i uruchomienie na ul. Księdza Norberta Bończyka w Zabrze 3 punktów typu hotspot. Wartość takiej instalacji została podana w oparciu o cennik miejski jako koszt 54 000 zł. Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej prowadził w 2020 roku szacowanie wykonania hotspotów wraz z odpowiednimi licencjami w ramach europejskiego projektu WiFi4EU. Z uzyskanych ofert wynika, że koszt takiego przedsięwzięcia — 3 hotspotów to równowartość ok.  $31\,600\text{ zł} \times 3 = 94\,800\text{ zł}$ . Nie są to jednak wszystkie koszty związane z uruchomieniem hotspotów. W ulicy Księdza Norberta Bończyka w Zabrze nie przebiega infrastruktura Zabrzeńskiej Sieci Szerokopasmowej. Istnieje więc konieczność wybudowania kanalizacji kablowej w ul. Księdza Norberta Bończyka i połączenie jej z infrastrukturą zlokalizowaną w ul. Księdza Antoniego Tomeczka lub ul. Cmentarnej. To pociąga za sobą dodatkowe, duże koszty nieuwjęte we wniosku.

2. Aspekt prawny.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych Jednostka samorządu terytorialnego może w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi „w sposób przejrzysty i niezakłócający rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych”. Należy zatem w sposób bezsporny udowodnić, że żaden inny przedsiębiorca telekomunikacyjny nie świadczy podobnych usług na danym obszarze— we wniosku brak jest dokumentacji świadczącej o przeprowadzeniu badań w tym zakresie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1a „Jednostka samorządu terytorialnego może świadczyć usługę dostępu do Internetu przez publicznie dostępne punkty dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa wyłącznie w miejscach publicznych. Ulica Księdza Norberta Bończyka jest ulicą o dość gęstej i zwartej zabudowie, gdzie większość domów zlokalizowanych jest bezpośrednio przy ulicy. Jest prawie niemożliwe aby tak ustawić i skonfigurować punkty hotspot by swoim zasięgiem obejmowały wyłącznie obszar ulicy, a ich sygnał był niedostępny w domach czy na placach przylegających do ulicy. Dostępność sygnału poza otwartym obszarem ulicy (np. w domu lub na jego podwórku) będzie działaniem niezgodnym z powołaną powyżej ustawą tym bardziej, że zgodnie z jej zapisami, należy Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej przedstawić informację zawierającą określenie lokalizacji publicznie dostępnych punktów dostępu do Internetu oraz wskazanie obszaru, na którym jest świadczona usługa za pomocą tych punktów w postaci wykresów ich oddziaływania.

3. Aspekt praktyczno-użytkowy.

W trakcie analizy projektu WiFi4EU Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrze wykonał analizę wykorzystania posiadanych przez Miasto 7 punktów bezpłatnego dostępu do Internetu. W całym 2019 roku nie odnotowaliśmy ani jednego podłączenia się hotspotów miejskich. Wskazuje to na to, że publiczne punkty typu hotspot są coraz rzadziej wykorzystywanym sposobem łączenia się i korzystania z zasobów sieci Internet. Osoby korzystające z urządzeń mobilnych najczęściej posiadają przyznane przez operatorów komórkowych duże limity transferu danych, a co za tym idzie, nie są zmuszone i zainteresowane poszukiwaniem innych możliwości połączenia z Internetem w celu zaoszczędzenia transferu danych. Dotyczy to również osób przyjeżdżających z innych krajów (zwłaszcza z obszaru Unii Europejskiej) z uwagi na fakt wprowadzenia przez UE roamingu w formule RLAH (Roam Like At Home), gdzie wyjeżdżając za granicę korzysta się z części swojego pakietu danych w roamingu bez ponoszenia dodatkowych opłat. Dodatkowym, ważnym aspektem jest wprowadzanie w przesyłaniu danych komórkowych standardu 5G. Umożliwia to realizację znacznie szybszych i lepszych technicznie połączeń transmisji danych poprzez sieci komórkowe. Z pewnością ta technologia w bardzo szybkim tempie będzie dostępna na większości terytorium Unii Europejskiej, w tym Polski. Wskazane powyżej aspekty powodują, zwłaszcza na terenach silnie zurbanizowanych, dalszy spadek zainteresowania publicznymi punktami dostępu do Internetu typu hotspot. Biorąc pod uwagę powyższe aspekty i uwarunkowania budowę punktów typu hotspot uznać należy za nieuzasadnioną. Przedsięwzięcie może być niezgodne z przepisami zawartymi w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Z uwagi na konieczność budowy kanalizacji kablowej, wykonania projektów, pomiarów, pozwoleń należy stwierdzić, że nie jest możliwa jego realizacja do końca roku 2022.

P0091 Monitoring całodobowy 4 cmentarzy

Pomimo kontaktu mailowego Wnioskodawca nie wyraził zgody na zmiany w treści złożonego wniosku. Kilkakrotnie informowano go (nawet na etapie konsultacji przed złożeniem wniosku) o wymaganiach względem lokalizacji kamer oraz o kosztach z nimi związanych, jednak nie przyjął przedstawionych informacji do wiadomości.