



Prezydent Miasta Zabrze

Zabrze, dn. 25.01.2019 r.

BZP.271.54.2018.MK

B 118

Sprawę prowadzi:

Biurow Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm., dalej: „Pzp”) Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonanie koniecznych robót budowlanych towarzyszących - w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego IV Edycja dla nw. zadania:

Zadanie nr 7 - Plac zabaw na terenie Przedszkola nr 6, przy ul. Jordana 59 w Zabrzu – wniosek nr P0029 - „Mali aktywni”

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu(...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 7 zostały złożone dwie oferty, które podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu **dla zadania nr 7** oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław;
2. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

ZASTĘPCA
PREZESA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba



Naczelnik Wydziału
Starszy Inspektor
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat



Prezydent Miasta Zabrze

W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 7 odrzucono następujące oferty:

1. **COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp** ofertę Wykonawcy **odrzucono** z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wniósł wadium dla niniejszej części postępowania.
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z treścią pkt 8.1. SIWZ wskazał, iż żąda od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości:- Dla zadania nr 7 - 3500 PLN, (słownie złotych: trzy tysiące pięćset 00/100) , zabezpieczającego ofertę na okres **60 dni, tj. od 19.10.2018 r. do 17.12.2018 r.**

Wykonawca **COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń** wniósł wadium w formie gotówki w dniu 19.10.2018 r. dla zadań nr 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, w dniu 24.10.2018 r. dla zadania nr 12 oraz w dniu 02.11.2018 r. dla zadań nr 1, 2, 3. Wykonawca nie wniósł wadium dla zadania nr 7, dla którego została złożona oferta. Ponadto Wykonawca wniósł wadium dla zadań 4 i 5, mimo iż na te zadania nie zostały złożone oferty oraz dwa razy zostało wniesione wadium dla zadania nr 12.

Uznaje się, że wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie podlega uzupełnianiu. Jego niezłożenie lub złożenie dokumentu obarczonego błędem skutkuje odrzuceniem jego oferty. Ponadto wadium stanowi zabezpieczenie oferty. W związku z tym nie jest możliwe poprawienie przez zamawiającego omyłki występującej w wadium czy wystąpienie do Wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień odnoszących się do tego dokumentu. W przypadku wadium wnoszonym w formie pieniężnej należy opierać się m.in. na treści wpisu w tytule przelewu. Jeśli wskazana jest tam inna część zamówienia, to nie można uznać, iż wadium zostało wniesione dla tej części.

Z funkcji zabezpieczającej wadium wynika, że prawidłowe wniesienie wadium to wniesienie wadium w sposób w pełni umożliwiający zamawiającemu jego realizację (zatrzymanie lub uzyskanie kwoty wadium) w przypadku zaistnienia przesłanek jego przepadku określonych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp. Wniesienie wadium należy uznać za prawidłowe, jeżeli daje ono zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy bowiem spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę.

W aktualnym stanie prawnym sankcją za niewniesienie wadium jest odrzucenie oferty wykonawcy z postępowania. KIO potwierdziła, że kreuje on dla zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wniósł wadium lub wniósł je w sposób nieprawidłowy. Oznacza to, że podstawą odrzucenia oferty może być wyłącznie taka sytuacja, w której oferta nie pozostaje

Prezydent Miasta Zabrze

zabezpieczona wadium w czasie, w którym wykonawca pozostaje związany ofertą lub też to zabezpieczenie jest niewłaściwe (por. wyrok KIO z 28.12.2016r. KIO 2370/16, LEX nr 2188671).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) P.z.p.:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;

Do wadium nie znajdują również zastosowania przewidziane przez prawo zamówień publicznych mechanizmy umożliwiające sanowanie wadliwości oświadczenia woli wykonawcy, jakim jest oferta. Wadium nie jest bowiem częścią oferty, stanowi jedynie jej zabezpieczenie. Nie jest więc możliwe poprawienie przez zamawiającego zidentyfikowanej w wadium omyłki (to uprawnienie odnosi się jedynie do oferty) czy wystąpienie do wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień odnoszących się do tego dokumentu.

W zaistniałej sytuacji nie można uznać, że interesy Zamawiającego zostały dostatecznie zabezpieczone w wyniku wniesienia wadium obarczonego taką nieprawidłowością.

Należy zatem uznać, że Wykonawca, COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski z siedzibą w Bieruniu, nie wniósł wadium dla zadania nr 7, na które złożył ofertę, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu **art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp.**

2. *Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław*

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** ofertę Wykonawcy **odrzucono** z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z treścią pkt 5.2.4 SIWZ określił, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zostanie przez Zamawiającego wezwany i przedstawi:

- karty techniczne oferowanych urządzeń
- certyfikaty na zgodność urządzeń zabawowych z normą PN – EN 1176:2009 (dla zadań: 1-4, 7-12),
- certyfikaty na zgodność urządzeń siłowni zewnętrznych z normą PN - EN 16630:2015 (dla zadań: 5-6).
- w przypadku oferowania urządzeń równoważnych: opis produktu wraz z opisem technicznym.

Prezydent Miasta Zabrze

W przypadku opisanym w pkt. 5.2.4 d na etapie składania oferty Wykonawca jest zobowiązany w załączniku D tj. kosztorysie ofertowym przy danej pozycji wpisać „produkt równoważny” (jeśli taki zaoferuje).

Zamawiający stwierdził, iż w przypadku Zadania nr 7 Wykonawca *Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław* zaoferował urządzenia niezgodne z wymogami SIWZ oraz dokumentacji projektowej w zakresie:

- Urządzenie C.4 (Kopalnia piasku) – oferent proponuje zastosowanie elementów metalowych ocynkowanych i malowanych proszkowo, dokumentacja wymaga aby elementy te były wykonane ze stali nierdzewnej
- Urządzenie C.6 (Bujak Pies) – długość proponowanego urządzenia przekracza zakładane w projekcie wymiary o ponad 5%
- Urządzenie C.7 (Bujak Koniczynka)
 - o Długość i szerokość proponowanego urządzenia przekraczają zakładane w projekcie wymiary o ponad 5%,
 - o Oferent proponuje zastosowanie uchwytów z metalu, natomiast projekt zakłada zastosowanie uchwytów z tworzywa, które są ciepłe w dotyku i umożliwiają zabawę bez rękawiczek
- Urządzenie C.8 (Mały zestaw zabawowy)
 - o W oferowanym urządzeniu brak jest dodatkowych lin poprzecznych umożliwiających chwyt mniejszym dzieciom przy przejściu przez pomost linowy,
 - o Podzespół edukacyjny „koło wiatrów” ma niemal dwukrotnie większą średnicę
- Urządzenie C.10 (Mały zestaw ze zjeżdżalnią)
 - o W oferowanym urządzeniu brak jest ozdobnych boczaków w części startowej zjeżdżalni,
 - o Oferowane urządzenie zapewnia mniej atrakcyjną funkcjonalność wejścia skośnego/trapu wejściowego – to tylko pochyła płyta z kamieniami wspinaczkowymi, projekt zakładał inną budowę tego wejścia,
 - o Oferowane urządzenie zapewnia mniej atrakcyjną funkcjonalność przejścia/pomostu linowego, nie jest możliwe wejście na liny spod spodu – projekt zapewniał taką możliwość

Ponadto Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca *Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław* dla zestawu muzycznego 12.35 przedstawił certyfikat wydany przez jednostkę nieposiadającą akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji, natomiast projekt zakładał, że certyfikaty urządzeń mają być wydane przez akredytowaną jednostkę, co świadczy o jakości oferowanych produktów. Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, postanowiono odstąpić od wezwania do uzupełnienia niniejszego certyfikatu.

Z przedmiotowego postępowania **dla zadania nr 7** nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Prezydent Miasta Zabrze

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

PREZYDENT MIASTA


Małgorzata Mańka-Szulik

ZAŚPIECZA
PREZYDENT MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zarządzania Publicznych
mgr Izabela Orłowska