



Prezydent Miasta Zabrze
Zabrze, dn. 13.02.2019 r.

BZP.271.54.2018.KW
B 160

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Spornye prawnicze:

**Biuro Zamówień
Publicznych**
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonanie koniecznych robót
budowlanych towarzyszących - w ramach Zabrzańskiego Budżetu Partycypacyjnego
IV Edycja dla n/w zadań:

Zadanie nr 1 - Plac zabaw na terenie Przedszkola nr 9, przy ul. Matejki 64 w Zabrze - wniosek nr P0014 - „Projekt na 5-ke”

Zadanie nr 2 - Plac zabaw na terenie Przedszkola nr 12, przy ul. Urhana 2B w Zabrze - wniosek nr P0014 - „Projekt na 5-ke”

Zadanie nr 3 - Plac zabaw na terenie Przedszkola nr 23, przy ul. Ślęczka 9 w Zabrze - wniosek nr P0014 - „Projekt na 5-ke”

Zadanie nr 4 - Plac zabaw na terenie Parku im. Tadeusza Kościuszki w Zabrze - wniosek nr P0014 - „Projekt na 5-kę”

Zadanie nr 5 - Siłownia zewnętrzna na terenie Szkoły Podstawowej nr 15 przy ul. Czołgistów 1 w Zabrzu - wniosek nr P0014 - „Projekt na 5-kę”

Zadanie nr 6 – Silownia pod chmurką przy Szkole Podstawowej nr 16 ul. Lompy 78 w Zabrze – wniosek nr P0023

Zadanie nr 8 - Plac zabaw na terenie Przedszkola nr 38, przy ul. Zamenhofs 4A w Zabrze - wniosek nr P0029 - „Mali aktywni”

Zadanie nr 9 - Plac zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 33 przy ul. Zamenhofa 56 w Zabrze - wniosek nr P0029 - „Mali aktywni”

Zadanie nr 10 - Plac zabaw na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wiśnia”, przy ul. Paderewskiego 10 – wniosek nr P0039 - Bajkowy plac zabaw z mini miasteczkiem ruchu drogowego

Zadanie nr 11 - Plac zabaw na terenie Przedszkola nr 29, przy ul. Paderewskiego 53 – wniosek nr P0039 - Bajkowy plac zabaw z mini miasteczkiem ruchu drogowego

Zadanie nr 12 – Szkolny plac zabaw przy Szkole Podstawowej nr 8 ul. Ks. Józefa Wajdy 7 w Zabrze – wniosek nr P0042 "



မာရ်ပရိတ်

Podinspektor
mgr Kamila Wawrzyńkiewicz

Prezydent Miasta Zabrze

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy dla zadania 1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12:

- **Dla Zadania nr 1 - ofertę nr 5** złożoną przez Wykonawcę:
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń
- **Dla Zadania nr 2 - ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
- **Dla Zadania nr 3 - ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
- **Dla Zadania nr 4 - ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
- **Dla Zadania nr 5 - ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
Sebastian Hulbój prowadzący działalność pn.: FHU HUSE Sebastian Hulbój, ul. Zielona 6, 43-300 Bielsko - Biała
- **Dla Zadania nr 6 - ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę:
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
- **Dla Zadania nr 8 - ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń
- **Dla Zadania nr 9 - ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń
- **Dla Zadania nr 10 - ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
- **Dla Zadania nr 11 - ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę:
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń
- **Dla Zadania nr 12 - ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę:
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Podpisany
mgr Kamila Wawrzyniukiewicz
Naczelnik Wydziału
Technicznych
mgr Zdzisław Orłowski
ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Prezydent Miasta Zabrze

Uzasadnienie wyboru:

oferty ww. Wykonawców otrzymały największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, są to oferty spełniające wymogi określone w SIWZ i nie podlegające odrzuceniu.

II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy dla zadania 1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12:

Dla Zadania nr 1

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
3. Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock
4. Robert Lis prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. DREWNOGRÓD Robert Lis, 26-065 Piekoszów, Podzamcze, ul. Źródlana 14
5. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Dla Zadania nr 2

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
3. Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock
4. Robert Lis prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. DREWNOGRÓD Robert Lis, 26-065 Piekoszów, Podzamcze, ul. Źródlana 14
5. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Dla Zadania nr 3

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
3. Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock
4. Robert Lis prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. DREWNOGRÓD Robert Lis, 26-065 Piekoszów, Podzamcze, ul. Źródlana 14
5. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Dla Zadania nr 4

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
3. Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock
4. Robert Lis prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. DREWNOGRÓD Robert Lis, 26-065 Piekoszów, Podzamcze, ul. Źródlana 14

Prezydent Miasta Zabrze**Dla Zadania nr 5**

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Sebastian Hulbój prowadzący działalność pn.: FHU HUSE Sebastian Hulbój, ul. Zielona 6, 43-300 Bielsko - Biała
3. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
4. Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock

Dla Zadania nr 6

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Sebastian Hulbój prowadzący działalność pn.: FHU HUSE Sebastian Hulbój, ul. Zielona 6, 43-300 Bielsko - Biała
3. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław

Dla Zadania nr 8

1. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
2. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Dla Zadania nr 9

1. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
2. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Dla Zadania nr 10

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
3. Robert Lis prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. DREWNOGRÓD Robert Lis, 26-065 Piekoszów, Podzamcze, ul. Źródlana 14
4. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Dla Zadania nr 11

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
3. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Dla Zadania nr 12

1. WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław
2. Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
- Robert Lis prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. DREWNOGRÓD Robert Lis, 26-065 Piekoszów, Podzamcze, ul. Źródlana 14
- COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

Podinspektor
Biuromgr Katarzyna Wawrzyniuk
mgr Katarzyna WawrzyniukZASTĘPCA
PREZYDENTA MI

mgr Katarzyna Wawrzyniuk

Prezydent Miasta Zabrze

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ ofertom przyznano następującą punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium: CENA – 60%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi - waga 40%	Liczba punktów Razem
-----------	---------------------------------------	---	-------------------------

Zadanie nr 1

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	40,62	0	40,62
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock	30,66	10	40,66
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Biedrzychów	59,78	40	99,78

Zadanie nr 2

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	40,17	0	40,17
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock	30,39	10	40,39
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	58,24	0	58,24

Zadanie nr 3

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	40,45	0	40,45
--	-------	---	-------

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzióbka

Podpisane przez
Karmela Wawrzyńkiewicz
Naczelniczkę Wydziału
Biologii i Zoologii Uniwersyteckiego
Instytutu Zoologii i Botaniki
Wrocławskiego Uniwersytetu Medycznego

Prezydent Miasta Zabrze

Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock	30,44	10	40,44
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	59,98	0	59,98

Zadanie nr 4

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	42,74	0	42,74
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock	31,99	10	41,99

Zadanie nr 5

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	48,20	0	48,20
Sebastian Hulbój prowadzący działalność pn.: FHU HUSE Sebastian Hulbój, ul. Zielona 6, 43-300 Bielsko - Biała	43,28	40	83,28
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
Marcin Taczalski prowadzący działalność pn.: Active Line Marcin Taczalski, ul. Berka Joselewicza 31, 21-150 Kock	58,10	0	58,10

Zadanie nr 6

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	44,42	0	44,42
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65

Podpisane przez:
mgr Kamila Pawrzyńską
Naczelnik Wydziału
Biuro Zastępcy Prezydenta Miasta Zabrze

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Zadanie nr 8

Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	47,92	40	87,92

Zadanie nr 9

Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	42,91	40	82,91

Zadanie nr 10

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	44,82	0	44,82
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65

Zadanie nr 11

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	53,84	0	53,84
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	22,96	5	27,96
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	60	0	60

Zadanie nr 12

WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	40,54	0	40,54
Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	60	5	65
COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	39,31	40	79,41

III. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. ofertę Wykonawcy **Robert Lis** prowadzący działalność pn.: **P.P.H.U. DREWNOGRÓD**
Robert Lis, 26-065 Piekoszów, Podzamcze, ul. Źródlana 14 dla zadania nr 1 (oferta nr 4),
 dla zadania nr 2 (oferta nr 4) , dla zadania nr 3 (oferta nr 4), dla zadania nr 4 (oferta nr 4),
 dla zadania nr 10 (oferta nr 3), dla zadania nr 12 (oferta nr 3)

Podinspektor
 Biuro Zarządu
 mgr Katarzyna Wawrzynkiewicz

Naczelnik Wydziału
 Zarządu Miasta
 Publicznych

ZASTĘPCA
 PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Wawrzynkiewicz

mgr Katarzyna Dolińska

Prezydent Miasta Zabrze

– na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 24.12.2018r., znak: BZP.271.54.2018.MK B1018 z prośbą o wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do dnia 04.01.2019r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą (nie odpowiedział na pismo Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

2. ofertę Wykonawcy **Sebastian Hulbój prowadzący działalność pn.: FHU HUSE Sebastian Hulbój, ul. Zielona 6, 43-300 Bielsko – Biała** dla zdania nr 6 (oferta nr 2)

– na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz

– na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 24.12.2018r., znak: BZP.271.54.2018.MK B1018 z prośbą o wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do dnia 04.01.2019r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą (nie odpowiedział na pismo Zamawiającego w zakresie zadania nr 6), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

Ponadto Zamawiający określił w pkt 12 SIWZ: Opis sposobu obliczenia ceny, iż cenę oferty należy podać w wysokości netto, brutto oraz podać wartość podatku VAT w Formularzu Ofertowym.

Podana w ofercie cena będzie ceną ryczałtową za całość wykonanego zadania (dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonaniem koniecznych robót budowlanych towarzyszących).

Do oferty należy dołączyć kosztorysy ofertowe poglądowe (część D wg Spisu zawartości oferty) sporządzone metodą uproszczoną na podstawie załączonego przedmiaru robót oraz dokumentacji projektowej.

Zamawiający określił także w pkt 10.6. SIWZ, iż oferta musi być podpisana przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, tj. :

Podpisano

mgr Kamila Mawrzyńska

mgr Katarzyna Dzioba

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Prezydent Miasta Zabrze

- 1) osoby uprawnione zgodnie z aktualnym odpisem z właściwego rejestru lub wpisem do ewidencji działalności gospodarczej, lub
- 2) osoby posiadające ważne pełnomocnictwo, którego oryginał, lub kopię poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem, lub odpis albo wyciąg z dokumentu sporządzony przez notariusza - należy załączyć w ofercie .

Tymczasem Wykonawca: *Sebastian Hulbój prowadzący działalność pn.: FHU HUSE Sebastian Hulbój, ul. Zielona 6, 43-300 Bielsko – Biała dla Zadania nr 6* w formularzu A. OFERTA nie wpisał kwoty brutto, kwoty netto oraz VAT, za którą oferuje wykonanie zamówienia, tym samym nie zaproponował ceny ofertowej. Formularz ofertowy zawierający oświadczenia Wykonawcy został przez niego podpisany. Dodatkowo Wykonawca załączył do oferty poglądowy kosztorys ofertowy, który zawiera cenę netto, brutto oraz podatek VAT, jednak kosztorys ten nie został podpisany przez Wykonawcę.

Kosztorys ofertowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w którym zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe ma charakter jedynie informacyjny i pomocniczy, zatem Zamawiający nie może uznać, iż kwoty wynikające z dołączonego do oferty kosztorysu stanowią ofertę w rozumieniu ustawy Pzp., ponadto nie został on podpisany przez Wykonawcę. W związku z tym należy uznać, iż oferta jest niepełna i braki te nie są możliwe do uzupełnienia.

Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w których KIO wskazuje m.in.:

- „Zasadą jest, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorysy załączane do oferty mają charakter informacyjny, a braki w nich nie są podstawą do jej odrzucenia...” (KIO 1673/11);

- „...W sytuacji, gdy cena oferty jest ceną ryczałtową, kosztorys, który należy załączyć do oferty, co do zasady nie jest treścią oferty – bowiem nie wynika z niego zakres świadczenia wykonawcy...” (KIO/UZP139/10);

- „...w sytuacji gdy cena jest ceną ryczałtową, wady dokumentów, na podstawie których dokonano jej wyliczenia, nie mają znaczenia dla poprawności oferty, a kosztorys ma jedynie znaczenie pomocnicze” (KIO/UZP345/09);

- „...w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, zamawiający nie ma podstaw do odrzucenia oferty z powodu występujących w jej kosztorysie ofertowym rozbieżności w stosunku do kosztorysu nakładczego w zakresie rodzaju wycenionych materiałów i ich ilości” (KIO/UZP/ZO/0-290/06);

- „...domaganie się przez zamawiającego kosztorysu może mieć uzasadnienie tylko jako materiał informacyjno-pomocniczy. Przy cenie ryczałtowej kosztorys nie może być podstawą do oceny ofert” (KIO/UZP/ZO/0-430/06).

„...Skoro Zamawiający przewidział ryczałt, to nie ma znaczenia kalkulacja ceny i jej poszczególne elementy. Zamawiający odniósł ryczałt do kwoty globalnej, stanowiącej całość wynagrodzenia wykonawcy, w ramach którego wykonana zostanie całość zamówienia. Dlatego dla Zamawiającego istotna jest ostateczna cena, podana w ofercie jako suma wartości wszystkich elementów, wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.” (KIO 577/16)

Podpis
Kierownik

mgr Katarzyna Dzioba
Biuro Zarządzania Publicznych

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Izabela Orłowska

mgr Katarzyna Dzioba

Prezydent Miasta Zabrze

- „Ustawa P.z.p. w art. 36 ust. 1 pkt 12 nakłada na zamawiającego obowiązek zawarcia w SIWZ opisu sposobu obliczenia ceny. W sytuacji ustalenia przez zamawiającego wynagrodzenia w formie ryczałtu opis ten powinien co do zasady sprowadzać się do określenia, iż wykonawca ma wolny wybór co do sposobu obliczenia ilości robót oraz podstaw i metod dokonywania kalkulacji. Stąd też przyjąć należy, że ustalony przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu formularz cenowy może mieć w tych okolicznościach jedynie charakter poglądowy, informacyjny” (...) „W związku z powyższym uzasadnione jest twierdzenie, że formularz cenowy nie był dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można zatem podzielić poglądu, że stanowił też źródło ustalenia, czy treść oferty odpowiada treści siwz.” (wyrok z dnia 25 czerwca 2015 r., KIO 1242/15).

W przypadku wynagrodzenia o charakterze ryczałtowym składniki wynagrodzenia, które zazwyczaj składają się na kosztorys ofertowy, nie mają znaczenia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż w tym wypadku istotne jest wynagrodzenie za całość zamówienia, których wykonania w całości, zgodnie z dokumentacją projektową, podejmuje się wykonawca. Treść oferty wykonawcy wyczerpuje się bowiem w podanej kwocie globalnej za realizację przedmiotu zamówienia. W sytuacji ustalenia w SIWZ wynagrodzenia ryczałtowego w rozumieniu art. 632 § 1 kc bez znaczenia dla treści oferty wykonawcy pozostaje sposób obliczenia ceny ofertowej, a co za tym idzie wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wykonanie przez wykonawcę pełnego zakresu robót określonych w treści SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

3. ofertę Wykonawcy *COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń* dla zdania nr 10 (oferta nr 4)

– na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający określił w pkt 12 SIWZ: Opis sposobu obliczenia ceny, iż cenę oferty należy podać w wysokości netto, brutto oraz podać wartość podatku VAT w Formularzu Ofertowym.

Podana w ofercie cena będzie ceną ryczałtową za całość wykonanego zadania (dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonaniem koniecznych robót budowlanych towarzyszących).

Do oferty należy dołączyć kosztorysy ofertowe poglądowe (część D wg Spisu zawartości oferty) sporządzone metodą uproszczoną na podstawie załączonego przedmiaru robót oraz dokumentacji projektowej.

Przewodniczący

mgr Katarzyna Dąbrowska

mgr Katarzyna Dąbrowska

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dąbrowska

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiający określił także w pkt 10.6. SIWZ, iż oferta musi być podpisana przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, tj.:

- 1) osoby uprawnione zgodnie z aktualnym odpisem z właściwego rejestru lub wpisem do ewidencji działalności gospodarczej, lub
- 2) osoby posiadające ważne pełnomocnictwo, którego oryginał, lub kopię poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem, lub odpis albo wyciąg z dokumentu sporządzony przez notariusza - należy załączyć w ofercie.

Tymczasem Wykonawca: **COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń dla Zadania nr 10** w formularzu A. OFERTA nie wpisał kwoty brutto, kwoty netto oraz VAT, za którą oferują wykonanie zamówienia, tym samym nie zaproponował ceny ofertowej. Formularz ofertowy zawierający oświadczenia Wykonawcy został przez niego podpisany. Dodatkowo Wykonawca załączył do oferty poglądowy kosztorys ofertowy, który zawiera cenę netto, brutto oraz podatek VAT, jednak kosztorys ten nie został podpisany przez Wykonawcę.

Kosztorys ofertowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w którym zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe ma charakter jedynie informacyjny i pomocniczy, zatem Zamawiający nie może uznać, iż kwoty wynikające z dołączonego do oferty kosztorysu stanowią ofertę w rozumieniu ustawy Pzp., ponadto nie został on podpisany przez Wykonawcę. W związku z tym należy uznać, iż oferta jest niepełna i braki te nie są możliwe do uzupełnienia.

Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w których KIO wskazuje m.in.:


- „Zasadą jest, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorysy załączane do oferty mają charakter informacyjny, a braki w nich nie są podstawą do jej odrzucenia...” (KIO 1673/11);

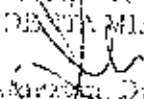
- „...W sytuacji, gdy cena oferty jest ceną ryczałtową, kosztorys, który należy załączyć do oferty, co do zasady nie jest treścią oferty – bowiem nie wynika z niego zakres świadczenia wykonawcy...” (KIO/UZP139/10);

- „...w sytuacji gdy cena jest ceną ryczałtową, wady dokumentów, na podstawie których dokonano jej wyliczenia, nie mają znaczenia dla poprawności oferty, a kosztorys ma jedynie znaczenie pomocnicze” (KIO/UZP345/09);

- „...w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, zamawiający nie ma podstaw do odrzucenia oferty z powodu występujących w jej kosztorysie ofertowym rozbieżności w stosunku do kosztorysu nakładowego w zakresie rodzaju wycenionych materiałów i ich ilości” (KIO/UZP/ZO/0-290/06);

- „...domaganie się przez zamawiającego kosztorysu może mieć uzasadnienie tylko jako materiał informacyjno-pomocniczy. Przy cenie ryczałtowej kosztorys nie może być podstawą do oceny ofert” (KIO/UZP/ZO/0-430/06).

Podpisano: 
mgr Kamila Wawrzynkiewicz
Wzrostek 1000
mgr Zuzanna Orłowska

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Mariusz Dąbówa

Prezydent Miasta Zabrze

„...Skoro Zamawiający przewidział ryczałt, to nie ma znaczenia kalkulacja ceny i jej poszczególne elementy. Zamawiający odniósł ryczałt do kwoty globalnej, stanowiącej całość wynagrodzenia wykonawcy, w ramach którego wykonana zostanie całość zamówienia. Dlatego dla zamawiającego istotna jest ostateczna cena, podana w ofercie jako suma wartości wszystkich elementów, wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.” (KIO 577/16)

- „Ustawa P.z.p. w art. 36 ust. 1 pkt 12 nakłada na zamawiającego obowiązek zawarcia w SIWZ opisu sposobu obliczenia ceny. W sytuacji ustalenia przez zamawiającego wynagrodzenia w formie ryczałtu opis ten powinien co do zasady sprowadzać się do określenia, iż wykonawca ma wolny wybór co do sposobu obliczenia ilości robót oraz podstaw i metod dokonywania kalkulacji. Stąd też przyjąć należy, że ustalony przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu formularz cenowy może mieć w tych okolicznościach jedynie charakter poglądowy, informacyjny” (...) „W związku z powyższym uzasadnione jest twierdzenie, że formularz cenowy nie był dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można zatem podzielić poglądu, że stanowił też źródło ustalenia, czy treść oferty odpowiada treści siwz.” (wyrok z dnia 25 czerwca 2015 r., KIO 1242/15).

W przypadku wynagrodzenia o charakterze ryczałtowym składniki wynagrodzenia, które zazwyczaj składają się na kosztorys ofertowy, nie mają znaczenia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż w tym wypadku istotne jest wynagrodzenie za całość zamówienia, których wykonania w całości, zgodnie z dokumentacją projektową, podejmuje się wykonawca. Treść oferty wykonawcy wyczerpuje się bowiem w podanej kwocie globalnej za realizację przedmiotu zamówienia. W sytuacji ustalenia w SIWZ wynagrodzenia ryczałtowego w rozumieniu art. 632 § 1 kc bez znaczenia dla treści oferty wykonawcy pozostaje sposób obliczenia ceny ofertowej, a co za tym idzie wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wykonanie przez wykonawcę pełnego zakresu robót określonych w treści SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.


Podpis
mgr Kamila Wawrzynkiewicz
Naczelnik Wydziału
Biuro Zarządzania i Prowadzenia
mgr Izabela Orłowska

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiający informuje iż umowa dotycząca realizacji poszczególnych części przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrani Wykonawcy zostaną powiadomieni odrębnym pismem.


ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Małgorzata Mańka-Szulik

PREZYDENT MIASTA


Małgorzata Mańka-Szulik

Podpisany

mgr Kamilla Wawrzynkiewicz

Naczelnik Wydziału
Biuro Zastępcy Prezydenta Miasta

mgr Izabela Orłowska