

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA ZABRZE**

z dnia 2022 r.

w sprawie zaopiniowania protestu wyborczego przeciwko wynikom wyborów do Rady Dzielnicy Grzybowice

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583) w oparciu o § 35 Ordynacji wyborczej Rady Dzielnicy Grzybowice stanowiącej załącznik nr 2 do Statutu Dzielnicy Grzybowice będącego załącznikiem do uchwały nr XXXVI/581/21 Rady Miasta Zabrze z dnia 23 sierpnia 2021 roku w sprawie nadania statutu jednostce pomocniczej Miasta Zabrze- Dzielnicy Grzybowice (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2021 r. poz. 5449) na wniosek Komisji Prawa i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Zabrze

uchwala się, co następuje:

- § 1. Uznać protest wyborczy złożony przez mieszkańca miasta przeciwko wynikom wyborów do Rady Dzielnicy Grzybowice jako bezzasadny.
- § 2. Stanowisko wobec stawianych w proteście zarzutów stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Zabrze

z dnia.....2022 r.

Stanowisko wobec stawianych zarzutów w proteście wyborczym przeciwko wynikom wyborów do Rady Dzielnicy Grzybowice

W dniu 25 marca 2022 roku do Miejskiej Komisji Wyborczej w Zabrzu wpłynęło pismo mieszkańca miasta noszące znamiona protestu wyborczego. W piśmie mieszkaniec stwierdził następujące nieprawidłowości:

1. Naruszenie zakazu agitacji wyborczej oraz zakłócenie porządku w rejonie lokalu wyborczego w tym również przez kandydatów do Rady Dzielnicy Grzybowice.
2. Podszywanie się kandydatów pod organy Rady Dzielnicy Grzybowice, której mandat wygaś.
3. Zależność członków komisji wyborczej.
4. Nieprawidłowe zliczenie głosów oraz celowe uszkodzenie głosów.

Miejska Komisja Wyborcza w Zabrzu po rozpoznaniu ww. pisma przekazała Komisji Prawa i Bezpieczeństwa Publicznego poniższe stanowisko.

Definicja protestu wyborczego. Podstawy prawne.

Zgodnie z § 35 ust. 1 ordynacji wyborczej jednostki pomocniczej Miasta Zabrze (zwanej dalej ordynacją) stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVI/581/21 Rady Miasta Zabrze z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie nadania statutu jednostce pomocniczej Miasta Zabrze - Dzielnicy Grzybowice: „W ciągu 7 dni od daty wyborów *może być wniesiony protest przeciwko ważności wyborów z powodu naruszenia przepisów niniejszej ordynacji dotyczących przebiegu głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, jeśli naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik głosowania*”.

Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których je opiera oraz wykazać, że podnoszone zarzuty mogły mieć istotny wpływ na wynik wyborów.

Po dokonaniu analizy pisma mieszkańca Miejska Komisja Wyborcza stwierdziła, że kryteria protestu wyborczego, o których mowa powyżej, spełnił częściowo trzeci i czwarty zarzut stawiany w piśmie.

Stanowisko merytoryczne oraz wyjaśnienia Miejskiej Komisji Wyborczej.

Zgodnie z § 28 ordynacji wyborczej jednostki pomocniczej Miasta Zabrze – Dzielnicy Grzybowice:

„1. *Agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób na wskazanych kandydatów.*”

W związku z powyższymi regulacjami stawiane przez mieszkańca zarzuty dotyczące naruszenia zakazu agitacji wyborczej nie posiadają jej znamion. Ponadto z uwagi na fakt, iż lokal wyborczy znajdował się w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej nie ma podstaw, by każde wydarzenie związane bezpośrednio z udziałem członków Ochotniczej Straży Pożarnej miałoby jakikolwiek wpływ na wynik wyborów, w tym oddanie minutą ciszy hołdu bohaterskim ratownikom Ukrainy.

W zakresie podszywania się kandydatów pod organy Rady Dzielnicy Grzybowice Miejska Komisja Wyborcza stwierdza, że nie posiada właściwości do rozpatrzenia tej kwestii z uwagi na brak podstaw prawnych.

Miejska Komisja Wyborcza przedstawia następujące stanowisko wobec zarzutu stawianego w proteście (tj. punkt 3 i 4 przedmiotowego pisma):

Przeprowadzenie i zasadnicza odpowiedzialność za ustalenie wyników wyborów należy do obwodowej komisji wyborczej, która swe zadania **wykonuje kolegalnie**. Protokół głosowania podpisują wszystkie osoby wchodzącej w skład obwodowej komisji wyborczej obecne przy jego sporządzaniu, a każdy z jej członków ma prawo wnieść uwagi do protokołu. Obwodowa komisja wyborcza podaje niezwłocznie do publicznej wiadomości wyniki głosowania w obwodzie. Kolejno, na podstawie protokołów otrzymanych od Obwodowej Komisji Wyborczej, Miejska Komisja Wyborcza ustala wynik wyborów, a za wybranych uznaje się kandydatów, którzy otrzymali kolejno największą liczbę ważnie oddanych głosów.

W ordynacji nie ma zapisów wykluczających udział w pracach obwodowych komisji wyborczych członków rodzin kandydatów na Radnych Rady Dzielnicy.

Ponadto w protokole głosowania znajdują się podkategorie określające przyczyny głosów nieważnych. § 26 ordynacji stanowi warunki, które należy spełnić, by głos na kandydata Rady Dzielnicy został przez członków Obwodowej Komisji Wyborczej uznany za ważny. I tak:

„1. Wyborca stawia znak X w pustym kwadracie umieszczonym przy nazwisku wybranego kandydata (dwie linie przecinające się wewnątrz pustego kwadratu). Wszelkie inne znaki w tym miejscu lub zamazanie kwadratu przeznaczonego do wskazania wybranego kandydata powodują nieważność głosu.

2. Głos jest nieważny, jeżeli nie wskazano żadnego z kandydatów lub gdy liczba wskazanych kandydatów jest większa niż liczba mandatów do obsadzenia.

3. Jakikolwiek znaki, skreślenia czy dopiski poczynione poza pustym kwadratem przy nazwisku kandydata nie wpływają na ważność oddanego głosu.”

Wyborca oparł protest wyborczy na przypuszczeniu, a nie dowodach, a samo przypuszczenie nie uprawnia do ustalenia, że w obwodowej komisji wyborczej głosy były nieprawidłowo kwalifikowane jako nieważne. Brak jest zatem podstaw do ponownego przeliczenia głosów gdyż nie uzasadnia tego samo przypuszczenie wyborcy, który nie przedstawia dowodów, na których opiera swoje domniemanie.

W świetle ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego, powołanie się przez wnoszącego protest wyborczy na zbyt dużą liczbę głosów nieważnych w danym okręgu nie stanowi wystarczającej podstawy do ponownego przeliczenia głosów (postanowienia Sądu Najwyższego z: 19 listopada 2001 r., III SW 129/01; 8 listopada 2005 r., III SW 82/05; 8 listopada 2005 r., III SW 94/05; 25 października 2005 r., III SW 97/05; 16 lipca 2014 r., III SW 35/14; 17 czerwca 2014 r., III SW 62/14; 29 października 2019 r., I NSW 103/19).

Nawet gdyby wbrew przyjętej linii orzeczniczej uznać, że duża liczba głosów nieważnych może uzasadniać ponowne przeliczenie głosów, to i tak brak byłoby dostatecznych podstaw do uwzględnienia wniosków dowodowych protestującego bowiem w Dzielnicy Grzybowice na ilość 2363 głosów ważnych 42 głosy zakwalifikowano jako głosy nieważne, w tym:

- 1 z powodu postawienia znaku „X” przy nazwiskach większej liczby kandydatów niż liczba mandatów lub z powodu niepostawienia znaku „X” przy nazwisku żadnego z kandydatów oraz
- 41 z innych powodów niż powyższe (np. zamazanie lub inne znaki niż znak X pustym kwadracie obok kandydata).

Biorąc pod uwagę, że kolejni kandydaci z listy uzyskali największą liczbę głosów 61 i mniej, a ilość głosów nieważnych stanowi 2% ważnie oddanych głosów, **liczba głosów nieważnych nie wpływa na końcowy wynik wyborów.**

Podsumowanie.

W oparciu o przedstawione powyżej stanowisko Miejskiej Komisji Wyborczej w Zabrze, Komisja Prawa i Bezpieczeństwa Publicznego rekomenduje uznanie protestu wyborczego mieszkańca za bezzasadny.