



BZP.271.5.2019.EK

B222

Zabrze, dn. 05.04.2019 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Przebudowa boisk przy SKS Gwarek – Etap II – instalacja nawadniania boiska trawiastego

I. Za najkorzystniejsze uznano:

ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

JALPOL Sp. z o.o. ul. Teatralna 9/802, 41-200 Sosnowiec

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. **CELMAR Sp. z o.o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom**
2. **JALPOL Sp. z o.o. ul. Teatralna 9/802, 41-200 Sosnowiec**
3. **Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Stadionbudowa Sp. z o.o. ul. Cisowa 6, 44-300 Wodzisław Śląski, członek konsorcjum: Gosław Sport Center Sp. z o.o. ul. Cisowa 6, 44-300 Wodzisław Śląski**

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena - waga 60%, okres gwarancji i rekojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

| Nr oferty | Liczba punktów w kryterium: CENA – waga 60% | Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rekojmi - waga 40% | Liczba punktów Razem |
|-----------|---|---|----------------------|
| 1 | 60,00 | 0,00 | 60,00 |
| 2 | 56,35 | 40,00 | 96,35 |

Sprawę prowadzi:

Biurow Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

Naczelnik Wydziału
Biurow Zamówień Publicznych
PREZYDENTA MIASTA
ZABRZE
mgr Izabela Orłowska
mgr Anna Wójcik
Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
Inspektor
mgr Ewa Kuźma

Inspektor

mgr Ewa Kuźma

II W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Stadionbudowa Sp. z o.o. ul. Cisowa 6, 44-300 Wodzisław Śląski, członek konsorcjum: Gosław Sport Center Sp. z o.o. ul. Cisowa 6, 44-300 Wodzisław Śląski

- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp** w powiązaniu z **art. 104** Kodeksu Cywilnego z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie ze sposobem reprezentacji oraz złożonymi pełnomocnictwami;
- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp** z uwagi na fakt iż zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium została podpisana niezgodnie ze sposobem reprezentacji oraz przedłożonymi pełnomocnictwami.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie ze sposobem reprezentacji. Do oferty dołączono pełnomocnictwo (podpisane przez osoby umocowane w Krajowym Rejestrze Sądowym ze strony lidera tj. prezesa zarządu oraz wiceprezesa zarządu oraz podpisane przez osobę umocowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym ze strony członka konsorcjum tj. prokurenta samoistnego) upoważniającego lidera konsorcjum tj. Stadionbudowę Sp. z o.o. reprezentowaną przez prezesa zarządu. Jednakże literalne brzmienie zapisu ujętego w załączonym do oferty pełnomocnictwie dotyczącego delegowania czynności zastrzeżonych w Krajowym Rejestrze Sądowym upoważnia lidera konsorcjum. Zgodnie z wydrukiem z Krajowego Rejestru Sądowego upoważnionym do reprezentowania lidera konsorcjum jest: „(...) we wszystkich sprawach powodujących rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązań o wartości powyżej 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) lub w sprawach niemajątkowych uprawnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie, lub też członek zarządu działający łącznie z prokurentem.” Ponadto zgodnie z postanowieniem arbitrów UZP/ZO/0-2792/05: „(...) lider konsorcjum udziela dalszego pełnomocnictwa konkretnej osobie fizycznej po to, aby dokumentów nie musiały podpisywać wszystkie osoby uprawnione do reprezentowania lidera. Aby pełnomocnik mógł udzielić dalszego pełnomocnictwa, musi mieć na to zgodę członków konsorcjum. Zgoda ta musi wyraźnie wynikać z pełnomocnictwa, a więc nie może być domniemana.” W wyroku KIO1586/15 z dnia 06.09.2019r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż: „(...) istotne w okolicznościach niniejszej sprawy, przewidziane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a podstawą jego ustalenia w trakcie realizacji umowy jest nie cena podana w formularzu Oferta, lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych formularzach kosztorysów ofertowych (...) cena uwidoczniona w formularzu Oferta – nawet jeśli stanowi efekt zawartych w poszczególnych kosztorysach – jest więc jedynie wartością nominalną służącą do porównania złożonych ofert i nominalną wartością zobowiązania Zamawiającego, która co prawda zostanie wpisana do umowy, jednak nie stanowi żadnego realnego zobowiązania, z którego którekolwiek ze stron mogłaby wywodzić skutki prawne (...)” Zgodnie z art. 82 ust. 2 Pzp ofertę składa się w formie pisemnej pod rygorem nieważności, a zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania formy pisemnej czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu obejmującego treść oświadczenia woli. Z powyższego wynika, iż na dokumencie jakim jest kosztorys ofertowy musi być podpis osób umocowanych zgodnie ze sposobem reprezentacji lub pełnomocnictwem. Formularz A.Oferta został podpisany zgodnie z przedstawionym pełnomocnictwem tj. przez prezesa i wiceprezesa, natomiast oświadczenie E. Wykaz podwykonawców

został podpisany tylko przez prezesa zarządu. Pozostałe oświadczenia, (które zgodnie z procedurą odwróconą są badane na etapie wyłonienia Wykonawcy którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza) zostały podpisane przez prezesa zarządu. Do Wykonawcy zostało wystosowane do Wykonawcy wezwanie na podstawie art. 26 ust 3a Pzp do złożenia pełnomocnictwa lidera konsorcjum i członka konsorcjum dla Wykonawcy: Stadionbudowa (lidera konsorcjum) do działania w imieniu lidera konsorcjum wraz z informacją o możliwości udzielania przez upoważnionego Wykonawcę do udzielania dalszych pełnomocnictw oraz z pełnomocnictwa lidera konsorcjum dla prezesa zarządu do działania w imieniu lidera konsorcjum Stadionbudowa Sp. z o.o. ul. Cisowa 6, 44-300 Wodzisław Śląski.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił pełnomocnictwo podpisane przez osoby umocowane w KRS (ze strony lidera i partnera konsorcjum) jednakże w w/w dokumencie zawarto zapis: „ustanawiamy (...) firmę Stadionbudowa Sp. z o.o. reprezentowaną przez prezesa zarządu oraz wiceprezesa zarządu, z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim ul. Cisowej 6, Pełnomocnikiem w rozumieniu art. 23 ust 2 Pzp i udzielamy pełnomocnictwa do reprezentowania wszystkich Wykonawców, jak również każdego z nich osobno, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...)”.

Ze złożonego pełnomocnictwa nie wynika prawo składania oświadczeń woli i wiedzy samodzielnie przez jednego członka zarządu Stadionbudowa Sp. z o.o. w imieniu utworzonego konsorcjum. Inaczej mówiąc, złożenie pełnomocnictwa (opatrzonego prezentatą UM w Zabrzu z dnia 22 lutego 2019 roku) nie uzupełniło pierwotnego braku formalnego złożonej oferty.

W związku z powyższym uznać należy, iż oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie ze sposobem reprezentacji oraz podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w powiązaniu z art. 104 Kodeksu Cywilnego z uwagi na fakt, iż pełnomocnictwa przedstawione przez Wykonawcę są wadliwe.

W kosztorysie ofertowym Wykonawcy **Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Stadionbudowa Sp. z o.o. ul. Cisowa 6, 44-300 Wodzisław Śląski, członek konsorcjum: Gosław Sport Center Sp. z o.o. ul. Cisowa 6, 44-300 Wodzisław Śląski** stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysie ofertowym (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys ofertowy: Sanitarka

Pozycja: 1.3 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=5

Pozycja: 1.4 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=3

Pozycja: 1.27 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=2

Pozycja: 1.28 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=2

Pozycja: 1.29 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Naczelnik Wydziału
Biurowo Zamówień Publicznych
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

Inspektor

mgr Anna Kuzina

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=2

Pozycja: 2.10 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Sieci wodociągowe - montaż kształtek ciśnieniowych PE, PEHD o łączeniach zgrzewano – kołnierzowych (tuleje kołnierzowe na luźny kołnierz), Fi 63mm, PE.

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Montaż kształtek ciśnieniowych PE, PEHD o łączeniach zgrzewano – kołnierzowych (tuleje kołnierzowe na luźny kołnierz), o śr. zewn. do 90mm – wykopy umocnione

Zamawiający odstąpił od poprawy omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w zakresie niewłaściwych krotności robót w pozycji 1.3, 1.4, 1.27, 1.28, 1.29 z kosztorysu ofertowego „sanitarka” oraz wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp w zakresie niewłaściwego opisu pozycji 2.10 kosztorysu ofertowego „sanitarka” z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie w/w przesłanki.

Ponadto Zamawiający, działając na podst. art. 85 ust. 2 Pzp, zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 12.03.2019 r. (znak BZP.271.5.2019.EK B.227) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą i wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą jednakże w/w pismo zostało podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji oraz przedłożonymi pełnomocnictwami. W konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

Główny Specjalista ds. Zamówień Publicznych
mgr Anna Woźniak-Fuks
mgr Izabela Orłowska
mgr Katarzyna Dziuba
PREZYDENT MIASTA
ZASTĘPCA

Inspektor
mgr Ewa Kuźma