



BZP.271.10.2019.AWF

Zabrze, dn. 17.06.2019 r.

B 528

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

**„Zakup, dostawa (wraz z rozładunkiem) sprzętu komputerowego
(wraz z zainstalowanym systemem operacyjnym) oraz oprogramowania
na potrzeby Urzędu Miejskiego w Zabrzu”**

- I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę
PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o.
ul. Jana Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. **Waldemar Płonka** prowadzący działalność pod nazwą **FHU Intersell Waldemar Płonka** ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza,
2. **Biuro Usług Informatycznych ASPO SOFT s.c.** Adam Skrzypek, Rafał Śmiejska Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice,
3. **Innovation in Technology sp. z o.o.** ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin,
4. **PRZP Systemy Informatyczne sp. z o.o.** ul. Jana Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec,
5. **ePlaneta sp. z o.o.** ul. Piwna 32, 43-100 Tychy (w trakcie postępowania zmieniono nazwę na **Grupa E sp. z o.o.**),
6. **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.** ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom,
7. **Krzysztof Lech FHU "Horyzont"** Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice,
8. **Maciej Kuźlik** prowadzący działalność pn. **Web-Profit** Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.



Metropolia

SEKAP

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Anna Wojnowska-Fuks
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Orłowska

Prezydent Miasta Zabrze

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena - waga 60%, okres rękojmi i gwarancji - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 60%	Liczba punktów w kryterium: Gwarancja – sprzęt komputerowy - waga 40%	Liczba punktów Razem
4	60,00	40,00	100,00
7	57,77	40,00	97,77
8	57,11	40,00	97,11
5	56,11	40,00	96,11
3	55,31	40,00	95,34
1	51,75	40,00	91,75

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę *Biuro Usług Informatycznych ASPO SOFT s.c. Adam Skrzypek, Rafał Śmiejska Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice:*

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający określił przedmiot zamówienia w części IV SIWZ, a także w Załączniku nr C do oferty – Kalkulacja ceny. Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, iż treść oferty Wykonawcy *Biuro Usług Informatycznych ASPO SOFT s.c. Adam Skrzypek, Rafał Śmiejska Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice* jest niezgodna z treścią SIWZ. Wykonawca w Załączniku nr C do oferty - Kalkulacja Ceny w poz. 1 Sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem w wierszu *Karta grafiki* w kolumnie *Opis minimalnym wymagań* wpisał „- zintegrowana z płytą główną – wyjścia: HDMI, DVI-D” a w kolumnie *Opis oferowanego towaru* – proszę wpisać parametry (wypełnia Wykonawca) zaoferował „zintegrowana, HDMI, DVI-D, D-Sub”.

Zamawiający, dokonując weryfikacji zaoferowanego sprzętu ustalił, iż Wykonawca nie zaoferował wymaganej karty graficznej tj. zintegrowanej w procesorze lub dedykowanej karty graficznej zamiast karty graficznej zintegrowanej pod warunkiem wyposażenia komputera PC w kartę graficzną zintegrowaną w procesorze, a więc zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Tym samym Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z parametrami określonymi przez

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Anna Woźniak-Pukls
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Olszowska

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiającego. W związku z czym oferta Wykonawcy nie jest zgodna z przedmiotem zamówienia, określonym w pkt 1 Część IV Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia SIWZ: *Sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem – 50 szt. oraz w pkt 1 Załącznika C. Kalkulacja Ceny.*

Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, iż treść **oferty nr 2** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. **89 ust. 1 pkt 2 Pzp** oraz na podstawie art. **89 ust. 1 pkt 8 Pzp** w powiązaniu z **art. 104** Kodeksu Cywilnego.

Ponadto, Zamawiający dokonał oceny sposobu podpisania oferty Wykonawcy. Wykonawca opatrzył ofertę oraz dołączone „pełnomocnictwo uchwała” dwoma podpisami: „*Certyfikat Minister Cyfryzacji Pieczęć Podpisu Zaufanego 2*”, który został negatywnie zweryfikowany pod kątem kwalifikowalności oraz Certyfikat: Rafał Śmiejkę, który został poprawnie zweryfikowany pod kątem kwalifikowalności. Ponadto dołączony dokument Pełnomocnictwo - Uchwała wspólników Spółki Aspo Soft s.c. z dnia 04.01.2011 r. wyznacza do jednoosobowego reprezentowania spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego tylko wspólnika pana Adama Skrzypka. Wykonawca nie dołączył do oferty odpowiedniego pełnomocnictwa na pana Rafała Śmiejkę. Zatem uznać należy, iż oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie ze sposobem reprezentacji.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy w zakresie pełnomocnictwa na pana Rafała Śmiejkę, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3a Pzp, mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom,

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ,
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, na etapie publikacji ogłoszenia wraz z dokumentacją postępowania, załączył do Specyfikacji Istotnych Warunków plik z kluczem publicznym właściwym do niniejszego postępowania. Zamawiający podczas dokonywania czynności odszyfrowywania ofert stwierdził, iż Wykonawca błędnie zaszyfrował ofertę kluczem z innego postępowania. W takiej sytuacji nie ma możliwości odszyfrowania, a tym samym otwarcia oferty złożonej przez Wykonawcę.

Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, iż treść oferty nr 6 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający, działając na podst. art. 85 ust. 2 Pzp, zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 10.06.2019 r. (znak BZP.271.10.2019.AWF B.477) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca w odpowiedzi na pismo Zamawiającego, do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania (nie odpowiedział na pismo Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

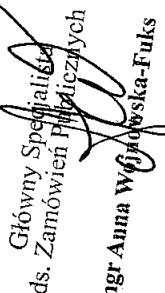
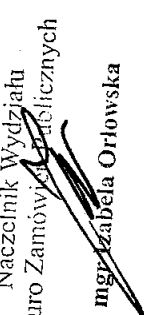
Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA
Małgorzata Mańka-Szulik

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

mgr Anna Wójcikowska-Fuks
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Zuzanna Orlowska