

**Wykonawcy****Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm, dalej: „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Sprawę prowadzi:

Iwona Kette -Biuro  
Zamówień Publicznychul. Powstańców  
Śląskich 5-7  
41-800 Zabrzetel./fax  
(32) 37-33-516;  
(32) 37-33-537.

**„Dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonanie koniecznych robót budowlanych towarzyszących dla zadania pn.: „Budowa osiedlowych placów zabaw w dzielnicy Centrum Południe” – obejmująca budowę 2-ch placów zabaw tj. na działkach nr 4720/91 i 5137/84 położonych przy ul. Piłsudskiego 29 oraz placu zabaw na działkach nr 4524/73 i 4521/73 położonych przy ul. Damrota w Zabrzu – w ramach budżetu partycypacyjnego V Edycja – wniosek nr P0026 – Etap I Plac zabaw przy ul. Piłsudskiego (działka nr 5137/84)”**

W wyznaczonym terminie składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty złożone przez następujących Wykonawców:

nr oferty	nazwa i adres Wykonawcy
1.	WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław
2.	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość

**Uzasadnienie prawne unieważnienia**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia**

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 2 oferty podlegające odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 1:**

Zamawiający informuje, iż oferta nr 1 – Wykonawcy WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą” oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium nie zostało wniesione”

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 1:**

Oferta Wykonawcy WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław została odrzucona w następstwie wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. Ponadto Wykonawca wezwany pismem z dnia 24.07.2019r. do przedłużenia terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wniesionego wadium nie odpowiedział na pismo. Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania

Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Anna Wojas-Fuks  
SEKAP  
Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  
mgr Izabela Orlowska  
Inspektor  
mgr Iwona Kette

**Prezydent Miasta Zabrze**

ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wniesionego wadium, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:**

Zamawiający informuje, iż Wykonawca **WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław** podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia”

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:**

Zamawiający w pkt 5.1 SIWZ określił: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 13-22 i ust 5 pkt 1,2,4 p.z.p.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty Wykonawcy **WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław** stwierdził, iż oferta najwyżej oceniona tj. oferta nr 1 zawiera:

a) Formularz B. Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia – Wykonawca przedłożył wymagany dokument, w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 13-21 Pzp. Jednakże w treści oświadczenia Wykonawca nie zawarł informacji czy nie podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 1 pkt. 22 Pzp, tzn.- czy jest Wykonawcą wobec którego orzeczono tytułem środka zapobiegawczego zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne oraz na podst. art. 24 ust. 5 pkt. 1, 2, 4 Pzp. tzn.

- czy jest Wykonawcą, wobec którego orzeczono tytułem środka zapobiegawczego zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne - czy jest Wykonawcą, w stosunku do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1508 ze zm.) lub którego upadłość ogłoszono. (Z wyjątkiem Wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, chyba że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 2344),

- czy jest Wykonawcą, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności nie jest Wykonawcą, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie,

- czy jest Wykonawcą, który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z Zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–4 p.z.p., co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zaskądzenia odszkodowania;

Ponadto na oświadczeniu widniała jedynie pieczęć firmowa Wykonawcy opatrzona parafą, natomiast stwierdzono brak pieczętki imiennej wraz z podpisem osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy. Pismem z dnia 11.07.2019r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę **WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław** do złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu w formie oryginału jedynie w formie elektronicznej, w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 13-21 Pzp. Jednakże w treści oświadczenia Wykonawca nie zawarł informacji czy nie podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 1 pkt. 22 Pzp oraz na podst. art. 24 ust. 5 pkt. 1, 2, 4 Pzp. W związku z powyższym Wykonawca: **WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław**, nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, bowiem nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z treścią pkt. 5.2.1. CZ. I SIWZ określił, iż: Na potwierdzenie spełnienia warunku Wykonawca jest zobowiązany wykazać się **minimum jedną dostawą z montażem wyposażenia placu zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu o minimalnej**

**Inspektor**  
*mgr Iwona Kettie*  
Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
**mgr Anna Wondolowska-Fuks**  
Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  
**mgr Izabela Orłowska**

Prezydent Miasta Zabrze

**łącznej wartości 80.000,00 zł brutto**, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartość, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączyć dowody, że dostawy i roboty zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dodatkowo warunkiem jest, aby ani jedna dostawa spośród wszystkich dostaw wykonanych w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – z tego okresu, nie była niewykonana lub wykonana nienależycie. W wykazie należy wskazać więc informację o wszystkich dostawach niewykonanych lub wykonanych nienależycie w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – z tego okresu w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia Wykonawcy. Jeśli Wykonawca nie wykonał lub wykonał nienależycie jedną lub więcej dostaw, gdzie przez nienależyte wykonanie rozumie się nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych i poniesienie z tego tytułu kar umownych lub przekroczenie terminu realizacji o 14 dni w stosunku do uzgodnionego terminu zostanie wykluczony z postępowania.

Zamawiający stwierdził w ofercie Wykonawcy **WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław** w *Formularzu C. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu*: Wykonawca wykazał dwie dostawy w tabeli pn. *Zestawienie dostaw (...)* w pozycji 1 w/w tabeli wskazał „**Modernizację placu zabaw w Kaliszu**”. **Plac zabaw**. Jednakże Wykonawca nie określił jednoznacznie czy ww dostawa obejmuje dostawę i montaż wyposażenia placów zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu oraz wykonaniem robót budowlanych towarzyszących. Wykonawca nie sprecyzował również na jaką kwotę w ramach tego zadania wykonano dostawę i montaż wyposażenia placów zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu oraz wykonaniem robót budowlanych towarzyszących. Z kolei w pozycji 2 w/w tabeli wskazał „**Budowę terenu rekreacyjnego**” **Plac zabaw**. Jednakże Wykonawca nie określił jednoznacznie czy ww dostawa obejmuje dostawę i montaż wyposażenia placów zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu oraz wykonaniem robót budowlanych towarzyszących. Wykonawca nie sprecyzował również na jaką kwotę w ramach tego zadania wykonano dostawę i montaż wyposażenia placów zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu oraz wykonaniem robót budowlanych towarzyszących. Zamawiający pismem z dnia 11.07.2019r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczenia w powyższym zakresie na podstawie art.26 ust.4 Pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w zakresie wykonanych dostaw i robót oraz wartości, natomiast w przesłanych wyjaśnieniach zmienił treść ww. oświadczenia oświadczając, iż posiada dostawy niewykonane lub wykonane nienależycie (...) w związku z powyższym Wykonawca: **WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław**, nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W konsekwencji Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp podlega wykluczeniu, bowiem nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 2:**

Zamawiający informuje, iż **oferta nr 2 – Wykonawcy MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 2:**

W pkt. 5.2.5 cz.I SIWZ Zamawiający określił, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca przedstawi:

- a) karty techniczne oferowanych urządzeń

Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Iwona Kettie  
Naczelnik Wydziału  
Biurowo Zamówień Publicznych  
mgr Łukasz Orlowski



**Prezydent Miasta Zabrze**

- b) certyfikaty na zgodność urządzeń zabawowych z normą PN – EN 1176:2009
- c) w przypadku oferowania urządzeń równoważnych: opis produktu wraz z opisem technicznym. W przypadku opisanym w pkt. 5.2.5 c, na etapie składania oferty, Wykonawca jest zobowiązany w załączniku E tj. kosztorysie ofertowym, przy danej pozycji wpisać „produkt równoważny” (jeśli taki zaoferuje).

Zamawiający pismem z dnia 25.07.2019r. na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy PZP wezwał Wykonawcę **MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość** do złożenia ww. dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał dokumenty, a Zamawiający w toku badania i oceny dokumentów Zamawiający stwierdził:

- 1. brak karty technicznej/certyfikatu dla ogrodzenia z furtką
- 2. karta techniczna dla Zestawu zabawowego 2 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie materiału i wymiarów urządzenia zabawowego tj. zaproponowane urządzenie nie jest zgodne z dokumentacją projektową.

W karcie technicznej pn. Zestaw sprawnościowy nr 2 opisane jest: „*Podesty wykonane z antypoślizgowej sklejki wodoodpornej. Wejście wspinaczkowe wykonane ze sklejki wodoodpornej wyposażone w uchwyty alpinistyczne wykonane na bazie żywic.*” Tymczasem Zamawiający w dokumentach technicznych określił wymagania dotyczące materiału, jak poniżej:

- a) w Projekcie budowlano-wykonawczym w części Specyfikacja materiałowa wymagane są: „platformy kwadratowe oraz ścianki wspinaczkowe z antypoślizgowej, trwałej wodoodpornej płyty lub płyty HPL”
- b) w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w pkt.2 Materiały ppkt 2.2.1 dla Urządzenia zabawowego wymagane są: płyty lub płyty HPL – odporne na działanie warunków atmosferycznych.

Zamawiający stwierdził także, iż wymiary dla Zestawu sprawnościowego 2 zgodnie z kartą techniczną wynoszą 6,00 x 5,80 x 3,52 m i nie spełniają warunku opisanego w dokumentacji projektowej tj. rozmiary przekraczają +/- 5% założeń projektowych, w tym wypadku Wykonawca powinien określić to urządzenia jako równoważne i zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej przedstawić koncepcję zagospodarowania terenu wskazując, że proponowane urządzenia mieszczą się na przedmiotowym terenie, a ich rozmieszczenie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Tymczasem Wykonawca w treści oferty w załączniku E.Kosztorys ofertowy dla pozycji Zestaw zabawowy nie zapisał, iż jest to produkt równoważny- tym samym został on zadeklarowany przez Wykonawcę jako zgodny z parametrem wymaganym według opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast przedłożone karty techniczne dla Zestawu zabawowego 2 nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie materiału i wymiarów urządzenia zabawowego tj. zaproponowane urządzenie nie jest zgodne z dokumentacją projektową. Podsumowując Wykonawca nie potwierdził, iż oferowane dostawy tj. urządzenie zabawowe jest zgodne z przedmiotem zamówienia i odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający informuje za wyrokiem KIO sygn. akt 204/17: „*W ramach wymaganego od wykonawcy sposobu potwierdzenia treści oferty mieści się oparte na art. 25 ust. 1 pkt 2 PZP żądanie przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie jego wymagań (określonych w SIWZ) przez oferowane dostawy, usługi, roboty budowlane*”. Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania stanowią część oferty. Takimi dokumentami są wszelkiego rodzaju specyfikacje techniczne, określające co stanowi przedmiot oferty. Braki lub błędy w tych dokumentach, których nie będzie można usunąć w trybie poprawienia omyłek, będą więc co do zasady przesądzały o niezgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca **MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość** nie potwierdził, iż oferowane dostawy tj. urządzenie zabawowe jest zgodne z przedmiotem

Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Iwona Kettie  
Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  
mgr Zdzisław Orłowski

**Prezydent Miasta Zabrze**

zamówienia i odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ-w związku z czym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oferta Wykonawcy **MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość** podlega odrzuceniu, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z uwagi na przesłankę do odrzucenia oferty odstępuje się od wezwania Wykonawcy **MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość** na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów tj. kart technicznych/ certyfikatów dla urządzeń: ogrodzenia z furtką.


W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

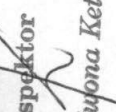
z up. Prezydenta Miasta Zabrze

**mgr Izabela Orłowska**  
Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych

**Otrzymują:**

- Wykonawcy;
- a/a

Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
  
mgr Anna Wojnowska-Fuks

**Inspektor**  
  
mgr Iwona Kettie