

UCHWAŁA NR XXX/511/21
RADY MIASTA ZABRZE

z dnia 22 lutego 2021 r.

w sprawie skargi nr BK.1510.2.2021 na Prezydenta Miasta Zabrze

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz § 4, w związku z § 3 ust. 12 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Zabrze, stanowiącego załącznik nr 1 do Statutu Miasta Zabrze (Dz. Urz. Woj. Śl. z dn. 13.02.2019 r. poz. 1415), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Zabrze, skargę nr BK.1510.2.2021 na Prezydenta Miasta Zabrze uznaje się za bezzasadną wskutek zaistnienia okoliczności faktycznych i prawnych opisanych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Zabrze.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Zabrze

mgr inż. Lucja Chrzęstek-Bar

Uzasadnienie

W dniu 18 stycznia 2021 roku do Urzędu Miejskiego w Zabrzu wpłynęło pismo stanowiące skargę na Prezydenta Miasta Zabrze, w zakresie niewłaściwego, przewlekłego i biurokratycznego rozpatrzenia skargi nr 21/2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku.

Przedmiotową skargę, zgodnie z § 3 ust. 3 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Zabrze, stanowiącego załącznik nr 1 do Statutu Miasta Zabrze, Przewodnicząca Rady Miasta Zabrze, przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Zabrze (zwana dalej Komisją).

Komisja 22 stycznia 2021 roku po wstępnym zapoznaniu się z treścią pisma poprosiła Prezydenta Miasta o stanowisko w sprawie objętej treścią skargi. Po otrzymaniu stanowiska Komisja kontynuowała posiedzenie w dniu 5 stycznia 2021 roku zapoznając się szczegółowo ze sprawą celem jej zaopiniowania.

Zarówno stan faktyczny jak i stan prawny w/w sprawy nie potwierdzają zasadności zarzutów odnośnie do „niewłaściwego, przewlekłego i biurokratycznego” rozpatrzenia skargi mieszkańca na pracowników weryfikujących prace geodezyjne o identyfikatorze zgłoszenia WG.6640.1.1026.2020. Jeśli chodzi o zarzut „niewłaściwego rozpatrzenia skargi” na pracowników Wydziału Geodezji odpowiedzialnych za weryfikację pracy geodezyjnej, należy zwrócić uwagę, że tryb ogólnoskargowy, który zainicjował Skarżący na podstawie przepisów Działu VIII Ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jest jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

Postępowanie to zasadniczo różni się od rozstrzygnięć administracyjnych organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w rozumieniu przepisu art. 6a Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Powiadomienie o załatwieniu skargi wniesionej na mocy Działu VIII k.p.a. nie było rozstrzygnięciem organu nadzorczego w rozumieniu przepisu art. 7b Prawa geodezyjnego i kartograficznego, ponieważ kompetencje nadzorcze przypisane są ustawowo Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Katowicach - jako organowi nadzoru nad zadaniami z administracji rządowej.

Należy również podkreślić, że rozstrzygnięcie skargi na zachowanie pracowników Wydziału Geodezji odnosiło się do wykonywania przez nich obowiązków służbowych w okresie pandemii, stąd przywołanie przepisu art. 12b, ust. 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego, który dopuszcza „opóźnienia z przyczyn niezależnych od organu”.

Jeśli chodzi o zarzut niedochowania terminu postępowania ogólnoskargowego, należy zwrócić uwagę, że przepis art. 237 § 1 k.p.a. wskazuje na okres jednego miesiąca, po przekroczeniu którego organ ma obowiązek powiadomić Skarżącego o przyczynie zwłoki i wyznaczyć nowy termin załatwienia skargi oraz poinformować o prawie do wniesienia ponaglenia. Ponieważ skarga wpłynęła do urzędu w dniu 14 grudnia 2020 roku, a odpowiedź Skarżący otrzymał w dniu 13 stycznia 2021 roku, nie można uznać że kodeksowy termin rozpatrywania skargi został przekroczony – zatem zarzut „przewlekłego i biurokratycznego” postępowania nie zyskuje poparcia w faktach.

Rozpatrując zarzut „przewlekłości” rozpatrywania skargi z dnia 14 grudnia 2020 roku nie sposób też pominąć okoliczności, że udzielanie odpowiedzi przez organ poprzedza uzyskanie wyjaśnień (do czego zobowiązuje art. 237 k.p.a.), które umożliwiają obiektywnie ustalić zasadność lub nietrafność stawianych zarzutów. Zarówno na etapie zbierania wyjaśnień, ustalenia stanu faktycznego i prawnego sprawy, analizy projektu odpowiedzi na skargę, a także w końcowej fazie tj. na etapie wysyłki rozstrzygnięcia skargi, dokonywana jest weryfikacja danych, przy czym w przypadku spraw złożonych, gdzie zastosowanie mają również przepisy szczególne, weryfikacja ta musi być bardzo precyzyjna. Z tych właśnie powodów przesłanie rozstrzygnięcia skargi nie mogło być dokonane przed ustawowym terminem, jak tego oczekiwał Skarżący, czyli w dniu 29 grudnia 2020 roku.

W świetle powyższych wyjaśnień i biorąc pod uwagę stan faktyczny skargę należy uznać za bezzasadną.