



Prezydent Miasta Zabrze

BZP.271.1.2020.EK  
B 215

Zabrze, dn.23.03.2020 r.

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień  
Publicznych  
ul. Powstańców  
Śląskich 5-7  
41-800 Zabrze  
tel./fax  
(32) 37-33-516;  
(32) 37-33-537.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

**Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.:**  
**„Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 22 w Zabrze przy**  
**ul. Zamkowej 2**

**I. Za najkorzystniejszą uznano:**

ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

**Jacek Starak prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. „J.STARAK” Jacek Starak**  
**ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu.

#### W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. Bogdan Wydmański prowadzący działalność pn.: Firma Budowlana „AKANT” Bogdan Wydmański ul. Mazowiecka 6a/3, 40-732 Katowice
2. Tomasz Bobrowski prowadzący działalność pn.: ERBUD Tomasz Bobrowski ul. Wiśniowa 2, 42-680 Tarnowskie Góry
3. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: KABIS Sp. z o.o. ul. Bialska 16, 42-200 Częstochowa, uczestnik konsorcjum: Konrad Piesyk prowadzący działalność pn.: KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa
4. Wojtyła Budownictwo Sp. z o.o., ul. Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko-Biała
5. Jacek Starak prowadzący działalność pn.: P.P.H.U. „J.STARAK” Jacek Starak ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice
6. Konsorcjum firm: Lider: MBI Sp. z o.o. ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, członek konsorcjum: AMP Sp. z o.o. ul. Barska 44, 87-800 Włocławek
7. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. Z o.o. ul. J i F Białych 5, 44-200 Rybnik



SEKAP



Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych

Inżynier

mgr Ewa Kuźma

Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Zuzanna Orlowska

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia- waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	47,17	40,00	87,17
2	45,75	28,00	73,75
3	27,94	40,00	67,94
5	60,00	40,00	100,00
7	14,25	40,00	54,25

W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

**1. Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Wojtyła Budownictwo Sp. z o.o., ul. Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko-Biała**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Zamawiający, działając na podst. art. 85 ust. 2 Pzp, zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 25.02.2020 r. (znak BZP.271.1.2020.EK B.111) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca w odpowiedzi na pismo Zamawiającego, do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania (nie odpowiedział na pismo Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

**2. Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Konsorcjum firm: Lider: MBI Sp. z o.o. ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, członek konsorcjum: AMP Sp. z o.o. ul. Barska 44, 87-800 Włocławek**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Główny Specjalista ds. Zamówień Publicznych

Inspektor

mgr Ewa Kuźma

Naczelnik Wydziału

Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Orłowska

Prezydent Miasta Zabrze

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Zamawiający, działając na podst. art. 85 ust. 2 Pzp, zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 25.02.2020 r. (znak BZP.271.1.2020.EK B.111) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca w odpowiedzi na pismo Zamawiającego, do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania (nie odpowiedział na pismo Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

**- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp w związku z art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, 1495, dalej KC) – ofertę Wykonawcy odrzucono z uwagi na fakt, iż została nieprawidłowo podpisana (uzasadnienie prawne odrzucenia).**

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Wykonawca dołączył do oferty załączniki: formularz A. Oferta, B. Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, C. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, załącznik D oraz E, które zostały złożone w kopii na której widnieje jedynie pieczęć prezesa pana Mariusza Przybylskiego bez podpisu. Na złożonych oświadczeniach A. Oferta oraz C. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu widnieje informacja: „Podpis jest prawidłowy dokument podpisany przez Mariusz Przybylski data: 2020.01.30 16:04:48 CET”. Równocześnie do oferty dołączono oświadczenia i dokumenty dotyczące członka konsorcjum, które zostały podpisane przez osobę umocowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczącym tego członka konsorcjum. Zamawiający w pkt. 10.1 SIWZ określił, iż: „Oferta musi być złożona w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.” Forma pisemna oferty zobowiązuje Wykonawcę do złożenia własnoręcznego podpisu w ofercie, natomiast Wykonawca złożył kopię oferty jedynie z wydrukiem podpisu elektronicznego, czego nie można uznać za zachowanie formy pisemnej złożenia oferty. Pomimo, iż art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1963 r., Kodeksu Cywilnego (Dz. U z 2019 r., poz. 1145, 1495) dopuszcza możliwość zachowania oświadczenia woli w postaci elektronicznej oraz opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co równocześnie przewidziano w pkt. 5.2.2 SIWZ, tj.: „Dokumenty lub oświadczenia o których mowa wyżej, składane są w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem. Za oryginał uważa się oświadczenie lub dokument złożone w formie pisemnej lub w formie elektronicznej podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo Podwykonawca – w zakresie dokumentów, lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą. Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa powyżej, następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego” brak jest możliwości weryfikacji podpisu elektronicznego, gdyż oferta nie została złożona w formie elektronicznej. Wykonawca złożył ofertę

Inspektor ds. Zamówień Publicznych Naczelnik Wydziału ds. Zamówień Publicznych

Prezydent Miasta Zabrze

wyłącznie w formie papierowej kopii i Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania podpisu elektronicznego złożonego przez lidera konsorcjum.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

z up. Prezydenta Miasta Zabrze

mgr Izabela Górowska  
Naczelnik Wydziału  
Głównego Zarządu Publicznych

Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Anna Wąchocka-Tuk  
Inspektor  
mgr Ewa Kuźma