



Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Sprawę prowadzi:

Biurow Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37 - 33 - 516;
(32) 37 - 33 - 427.

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: „Pzp”), informuje, iż unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Dostawa i montaż wyposażenia meblowego dla nowowytbudowanego obiektu Sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Sportowych im. J.Kusocińskiego, ul. F.Plaskowickiej w Zabrzu”

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

I.W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty przez następujących Wykonawców:

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
2. Joanna Jasnosz prowadząca działalność pn.: TORO Joanna Jasnosz z siedzibą Breń 64A, 33-140 Lisia Góra
3. Barbara Wróbel prowadząca działalność pn.: ALNAG Barbara Wróbel z siedzibą przy ul. Księcia Józefa 54a, 30-206 Kraków

II. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Pzp, ponieważ Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dot. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia terminu ważności wniesionego wadium.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp:

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty stwierdził, że Wykonawca w formularzu D.KALKULACJA CENY w kolumnie „Opis mebli, symbol wyrobu/znak towarowy” w pozycjach nr 1-10, nie zawarł wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących oferowanych produktów tj.:

1.W poz. 1-10 – Wykonawca wykazał produkty zgodne z opisem, jednakże określił wskazane produkty jako równoważne;



Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

SEKAP

Podinspektor

mgr inż. Małgorzata Werpachowska
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Orłowska

2. W poz. 1-8 – brak jest informacji dotyczącej znaku towarowego oferowanych produktów;
3. W poz. 9 i poz. 10 – brak jest informacji dotyczącej symbolu wyrobu oraz znaku towarowego oferowanych produktów. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie określenia wszystkich wymaganych w formularzu *D.KALKULACJA CENY* parametrów oferowanych produktów tj.
1. W poz. 1-10 – do jednoznacznego wyjaśnienia rozbieżności tj. podania przyczyny określenia produktów jako równoważne;
2. W poz. 1-8 – do jednoznacznego wskazania znaku towarowego dla oferowanych przez Wykonawcę w poz. 1-8 produktów;
3. W poz. 9 i poz. 10 – do jednoznacznego wskazania symbolu wyrobu oraz znaku towarowego dla oferowanych przez Wykonawcę w poz. 9 i poz. 10 produktów. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w zakresie udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.
- Ponadto Zamawiający w CZĘŚCI IV SIWZ: *SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA* określił, iż: Dostarczone wyposażenie musi być fabrycznie nowe, produkowane seryjnie, dostarczone w oryginalnych opakowaniach, wolne od wad i wyprodukowane nie dawniej, niż 12 miesięcy przed dostawą (...). W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 do jednoznacznego określenia czy oferowane przez Wykonawcę produkty wskazane w formularzu *D.KALKULACJA CENY* załączonym do oferty są produkowane seryjnie? Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w zakresie jednoznacznego określenia czy oferowane produkty wskazane przez Wykonawcę w formularzu *D.KALKULACJA CENY* dołączonym do oferty są produkowane seryjnie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z powodu niezgodności treści oferty z SIWZ.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp:

Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp, do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wniesionego wadium. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dot. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a.

Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Joanna Jasnosz prowadzącą działalność pn.: TORO Joanna Jasnosz z siedzibą Breń 64A, 33-140 Lisia Góra:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp:

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty stwierdził, że Wykonawca w formularzu *D. KALKULACJA CENY* w kolumnie „Opis mebli, symbol wyrobu/znak towarowy” w pozycjach nr 1-10, nie zawarł wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących oferowanych produktów tj.:

1. W poz. 1-10 – brak jest informacji dotyczącej symbolu wyrobu oraz znaku towarowego oferowanych produktów;
2. W poz. 7 – Wykonawca wpisał: „szerokość całkowita krzesła 48,30 cm”, natomiast Zamawiający wymagał podania tylko „szerokości siedziska”;

Ponadto:

3. W poz. „Nazwa Wykonawcy” – brak jest informacji o nazwie Wykonawcy;
4. W poz. „Adres Wykonawcy” – brak jest informacji o adresie Wykonawcy.

W związku z powyższym oraz na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie określenia wszystkich wymaganych w formularzu *D.KALKULACJA CENY* parametrów oferowanych produktów tj.

Prezydent Miasta Zabrze

1. W poz. 1-10 - do jednoznacznego wskazania symbolu wyrobu oraz znaku towarowego dla oferowanych przez Wykonawcę w poz. 1-10 produktów;
2. W poz. 7 - do podania wymiaru „szerokości siedziska” dla krzesła wskazanego przez Wykonawcę;
3. W poz.: „Nazwa Wykonawcy” - do wskazania „Nazwy Wykonawcy”;
4. W poz.: „Adres Wykonawcy” - do wskazania „Adresu Wykonawcy”.

Wykonawca przesłał na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia treści oferty w zakresie formularza *D.KALKULACJA CENY*, prawidłowo podpisane oraz w wymaganym terminie. Ponadto Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach wskazał samodzielnie, iż oferowane przez niego produkty: „w pkt. 4 poz. 3 - „Szafa na dokumenty”, „w pkt. 4 poz. 5- „Biuorko” oraz „w pkt. 4 poz. 6- „Stół” są: „wykonywane na zamówienie zgodnie z opisem znajdującym się w SIWZ”, natomiast Zamawiający w *Części IV SIWZ „SZCZEGÓŁOWY OPIS PPRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”* żądał od Wykonawcy aby dostarczone wyposażenie było „produkowane seryjnie”. Zamawiający stwierdził iż wskazanie przez Wykonawcę w wyjaśnieniach produktów: „w pkt. 4 poz. 3 „Szafa na dokumenty”, „w pkt. 4 poz. 5 „Biuorko” oraz „w pkt. 4 poz. 6 „Stół” jako wyrobów „wykonywanych na zamówienie zgodnie z opisem znajdującym się w SIWZ”, nie jest zgodne z zapisami SIWZ. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z powodu niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę Barbara Wróbel prowadząca działalność pn.: ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a, 30-206 Kraków:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, z powodu niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w związku z art. 87 ust. 1 Pzp zdanie drugie.

Uzasadnienie odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 87 ust. 1 Pzp zdanie drugie:

Zamawiający, zgodnie z treścią pkt. 5.2.5. części I SIWZ wymagał, by w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zostanie przez Zamawiającego wezwany i przedstawi:

➤ dla mebli produkowanych seryjnie i wyposażenia - karty katalogowe lub inne dokumenty producenta w języku polskim lub tłumaczone na język polski potwierdzające zgodność parametrów technicznych i fizycznych, aktualne świadectwa, certyfikaty bezpieczeństwa, atesty i inne dokumenty potwierdzające spełnienie wszelkich wymogów norm określonych obowiązującym prawem i potwierdzających dopuszczenie do użytku. Meble przeznaczone do pomieszczeń, w których przebywają uczniowie muszą posiadać certyfikat zgodności z Europejską lub Polską Normą wydany przez niezależną instytucję certyfikującą dopuszczającą wyrób do użytku w placówce szkolnej. Dla pozostałych mebli wymagana jest deklaracja zgodności lub certyfikat dopuszczający do użytku zgodnie z Europejską lub Polską Normą.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp, złożył dla (poz. 1 w formularzu *D.KALKULACJA CENY*) - „Szafka szatniowa podwójna”, Certyfikat zgodności nr 198/16 dla szafek produkowanych przez firmę „TECHMARK” z Aleksandrowa Łódzkiego. Jednakże w formularzu *D.KALKULACJA CENY* dołączonym do oferty, Wykonawca określił, iż oferuje w poz. 1 „Szafkę szatniową podwójną”- własnej produkcji (tj. ALNAG – model SUM 420). Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp w zakresie powyższej rozbieżności. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił, iż nabywa jako oferowany produkt „Szafkę szatniową podwójną” od firmy „TECHMARK” z Aleksandrowa Łódzkiego. Wykonawca złożonymi wyjaśnieniami przytoczonymi powyżej, zmienił treść oferty w zakresie nazwy producenta wskazanego w poz. 1 w formularzu *D.KALKULACJA CENY*. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, z powodu niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w związku z art. 87 ust. 1 Pzp zdanie drugie.

Prezydent Miasta Zabrze

Ponadto stwierdzono, iż:

- 1.w kartach katalogowych (poz.1 kalkulacji ceny) „ Szafki szatniowej podwójnej”, (poz.3 kalkulacji ceny) „Szafy na dokumenty”, (poz.5 kalkulacji ceny) „Biuurka”, (poz.6 kalkulacji ceny) „Stołu” – brak jest podanej nazwy/symbolu modelu;
- 2.dla wyposażenia wymienionego (poz.6 kalkulacja ceny) „Stół”, nie przedstawiono atestu higienicznego umożliwiającego stosowanie mebla w jadalni pracowniczej;
- 3.dla wszystkich pozycji oferowanego wyposażenia meblowego brak: aktualnych świadectw, certyfikatów bezpieczeństwa, atestów i innych dokumentów potwierdzających spełnienie wszelkich wymogów norm, określonych obowiązującym prawem i potwierdzających dopuszczenie do użytku. Zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp: „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust.1 oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełniania lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

z upr. Prezydenta Miasta Zabrze

mgr Izabela Olszewska
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wojnowska-Fuks
Podinspektor
mgr inż. Małgorzata Werpachowska

Otrzymują:
Adresat;
a/a