

BZP.271.24.2020.AWF

Zabrze, dn. 23.04.2020 r.

B 303

***Wyjaśnienia, zmiana treści SIWZ oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert***

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień  
Publicznych  
ul. Powstańców  
Śląskich 5-7  
41-800 Zabrze  
tel./fax  
(32) 37-33-516;  
(32) 37-33-537.

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 oraz 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „Pzp”), Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

***„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Zabrze”***

Poniższe odpowiedzi są podzielone na dwie części, które odpowiadają dwóm turom pytań zadawanych przez Wykonawców.

**Zestaw I**

**Pytanie 1**

Wnosimy, aby Umowa o zamówienie publiczne zawierała preambułę, która określi okoliczność prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak i zawarcia Umowy o zamówienie publiczne w warunkach stanu epidemii COVID-19.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia preambuły do wzoru umowy. Umowa o zamówienie publiczne, która będzie obowiązywała po zakończeniu postępowania i wyborze Wykonawcy nie może określać warunków prowadzenia postępowania i warunków jej zawarcia.

**Pytanie 2**

W odniesieniu do postanowień paragrafu 1 ust. 1 punktu 1) prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, czy sposób realizacji przedmiotu umowy uwzględnia, w tym odesłanie do właściwych norm, uwzględnia warunki szczególne realizacji niektórych usług związanych z sektorem odbioru i zagospodarowania odpadów, które wynikają z wprowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, w tym w szczególności przepisy ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wraz ze zmianami wprowadzonymi tzw. Tarczą Antykryzysową? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wyraźne wskazanie na wpływ ww. norma na sposób i zakres realizacji obowiązków określonych umową o zamówienie publiczne.



**Prezydent Miasta Zabrze****Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż nie jest możliwe doprecyzowanie postanowienia poprzez wyrażne wskazanie wpływu i uwzględnienia warunków szczególnej realizacji niektórych usług związanych z sektorem odbioru i zagospodarowania odpadów, które wynikają z wprowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii i ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), zwanej ustawą o COVID-19.

Nowelizacja ustawy o COVID-19 wprowadza zmiany dotyczące kwestii realizacji umów, uwzględniające specyfikę sytuacji społeczno-gospodarczej wywołanej COVID-19, w tym przede wszystkim konieczność podjęcia szybkich i efektywnych działań. Po spełnieniu określonych w tej ustawie przesłanek, możliwe są w szczególności:

1. Zmiany terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowego zawieszenie wykonywania umowy lub jej części;
2. Zmiany sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych;
3. Zmiany zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia wykonawcy.

Regulacje w tym zakresie zawarte są w art. 15r ww. ustawy.

Podkreślenia wymaga fakt, że w żadnym dotychczas obowiązującym przepisie prawa odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości, nawet od mieszkańców izolowanych, są odpadami komunalnymi i wymagają stosowania dotychczasowych zasad postępowania. Wprowadzona specustawa COVID daje możliwości aneksowania umów, a nie przewidywania ich na etapie ogłaszania przetargu.

**Pytanie 3**

Wnosimy o modyfikację lub usunięcie postanowień paragrafu 3 ust. 1 pkt 13 wprowadzającego obowiązek zapewnienia Zamawiającemu nieograniczonego dostępu do systemu oraz bazy danych, o których mowa w pkt 14 na warunkach określonych w SIWZ. W odniesieniu do powyższego wniosku wyjaśniamy, że obowiązek zapewnienia nieograniczonego dostępu do ww. systemu i bazy danych nie wynika z żadnej normy prawnej, a ponadto może prowadzić do naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zasad wolności gospodarczej.

**Odpowiedź:**

Z treści powyższego wniosku wynika, iż dotyczy § 3 ust. 1 pkt 14 i 15, a nie jak wskazano pkt 13 i 14. Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmiany treści pkt 15, gdyż jest on ściśle powiązany z daniem pierwszym pkt 14, a mianowicie nieograniczonego dostępu w ramach zawartej umowy i Wykonawcy zadania do systemu informatycznego rejestrującego wykonanie tej usługi oraz baz danych dokumentujących przebieg jej realizacji.

**Pytanie 4**

Wnosimy o usunięcie paragrafu 2 ust. 6 wzoru umowy jako powielenia obowiązku określonego w ust. 4 powołanej jednostki redakcyjnej. Brak podstaw do dwukrotnego formułowania tożsamyh obowiązków po stronie Wykonawcy na podstawie odrębnych postanowień umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany w wzorze umowy. Treść § 2 ust. 4 dotyczy dowodów w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane w SIWZ, natomiast ust. 6 odnosi się do aktualnego wykazu osób.

**Pytanie 5**

Wskazujemy, że we wzorze umowy pojawia się jednostka redakcyjna paragrafu 2 ust. 7, w której brak jest treści. Prosimy o potwierdzenie, że jednostka ta została dodana omyłkowo oraz o jej usunięcie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż w § 2 omyłkowo został dodany ust. 7, który zostaje usunięty ze wzoru umowy.

Naczelnik  
Biuro Zamawiania  
mgr Izabela Ciołkosz

**Prezydent Miasta Zabrze****Pytanie 6**

Wnosimy o wyjaśnienie użytego w treści paragrafu 3 ust. 1 pkt. 17 Umowy pojęcia „kompleksowa weryfikacja” oraz o jego doprecyzowanie w treści umowy. Pojęcie to, jako nazbyt ogólne budzi wątpliwości co do zakresu wynikających z jego treści uprawnień i może na przyszłość stanowić problem przy wykładni umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że kompleksowa (całościowa) weryfikacja sposobu wykonywanej usługi świadczonej przez Wykonawcę odnosi się do udostępnienia wszelkich niezbędnych informacji, wyjaśnień, dokumentów itp., które pozwolą na jednoznaczne stwierdzenie, iż realizowana usługa jest wykonywana w sposób należyty zgodnie z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

**Pytanie 7**

W odniesieniu do postanowień paragrafu 3 ust. 1 punktu 22 wzoru Umowy wskazujemy, że zgodnie z art. 3 ust. 1, 2 pkt. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach to na gminie ciąży obowiązek zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Obowiązkiem gminy jest również prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Należy zauważyć, iż również przepis art. 19 ust. 1 ustawy o odpadach nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia w szczególności poprzez:

- zachęcanie do tworzenia i wspierania sieci ponownego wykorzystania,
- stwarzanie zachęt ekonomicznych.

Wykonawca składając sprawozdanie do gminy, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzoru sprawozdania rocznego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia nie wylicza poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na gminie, która jest zobowiązana do jego wykazania w sprawozdaniu składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Wnosimy zatem o odpowiednią modyfikację postanowień umownych, tak aby uwzględniały one wyżej oznaczony zakres obowiązków obciążających gminy. Wykonawca nie dysponuje bowiem szeregiem narzędzi umożliwiających wpływ na sposób segregacji odpadów przez mieszkańców gmin, do których należy m.in. stosowanie zachęt finansowych, czy też odpowiedni system karania za naruszenia. W tym stanie rzeczy zakres współdziałania gminy i wywiązywania się przez nią w ciążących na niej obowiązkach pozostaje w ścisłym związku z możliwością należytej realizacji przedmiotu umowy przez wykonawcę, co winno znaleźć właściwe odzwierciedlenie w treści SIWZ oraz wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany postanowień umowy. Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z art. 3b ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2019.2010 ze zm.) dalej „UCPG” obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu leży po stronie gminy, lecz należy mieć na względzie, iż w art. 9g przywołanej ustawy zapisano obowiązki osiągnięcia poziomów recyklingu dla podmiotu odbierającego odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości. Obecny kształt UCPG zobowiązuje wójta, burmistrza lub prezydenta do zorganizowania odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy poprzez udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie lub łącznie na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Dowolność w zakresie objęcia jak i uczestnictwa w systemie organizowanym przez gminę pozostawiono tylko w odniesieniu do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

W związku z powyższym, należy uznać za w pełni uzasadnione, iż Prezydent Miasta Zabrze zlecając usługę profesjonalnemu Wykonawcy oczekuje jej wykonania z należytą starannością i w sposób gwarantujący wywiązanie się gminy z ciążących na niej obowiązków. Ponadto zarówno zapisy UCPG, jak i SIWZ regulują w jaki sposób podmiot odbierający odpady powinien świadczyć usługę, aby osiągnąć określone cele gospodarki odpadami komunalnymi. Jest to nie tylko przekazywanie odpadów komunalnych do właściwych instalacji, weryfikacja

## Prezydent Miasta Zabrze

realizacji obowiązku selektywnej zbiórki odpadów przez właścicieli nieruchomości, ale również wyposażanie nieruchomości w odpowiednie worki i pojemniki, zgłaszanie Zamawiającemu przepełnień pojemników, terminowa realizacja usługi itp. Wprowadzenie zachęt ekonomicznych, czy prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych nie przyniesie rezultatu, jeżeli Wykonawca realizujący usługę będzie zaniedbywał obowiązki określone w zawartej umowie, a wprowadzone w § 3 ust. 1 pkt 22 obowiązki oraz § 16 ust. 6 - 8 kary za brak ich realizacji mają na celu zabezpieczenie interesów gminy.

### Pytanie 8

Wnosimy o wyjaśnienie relacji postanowień paragrafu 4 ust. 1 oraz ust. 2. Z treści ust. 1 powołanej jednostki redakcyjnej wynika, że Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w sposób szeroki, wskazując jedynie na katalog przykładowy usług, które mogą zostać podzleczone (użyto pojęcia „w szczególności”). Z Treści paragrafu 4 ust. 2 wzoru umowy wynika zaś, że wykonawca, z zastrzeżeniem obszarów wskazanych w umowie ma realizować przedmiot zamówienia siłami własnymi, tj. z wyłączeniem możliwości podzlecenia prac. Wnosimy o uściślenie treści przedmiotowych postanowień.

### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia iż w pkt 1 Części III SIWZ zapisano „Zamawiający określa, że wykonawca musi osobiście wykonać kluczowe części zamówienia, które nie mogą być powierzone podwykonawcom odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych odbieranych bezpośrednio od właścicieli nieruchomości tj. niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, odpadów frakcji selektywnie zbieranych papier, szkło, metale i tworzywa sztuczne oraz bioodpady”.

W związku z powyższym pozostałe czynności mogą zostać zlecone podwykonawcom, dlatego też zapisy § 4 ust. 1 określają wyłącznie pewien podstawowy zakres czynności i działań jakie można zlecić w ramach podwykonawstwa. Jednocześnie zgodnie z zapisami SIWZ oraz załącznikiem D do składanej oferty Zamawiający oczekuje wskazania, czy Wykonawca zamierza polegać na potencjale oraz zasobach podwykonawców i w jakim zakresie, co zostanie przeniesione do wzoru umowy (§ 4 ust. 2). Natomiast w przypadku braku wskazania podwykonawcy w treści umowy zostanie zakreślona część zapisów, a mianowicie: „Wykonawca będzie realizował przedmiot umowy wyłącznie siłami własnymi / ~~powierzy n/w podwykonawcom, wykonanie części przedmiotu umowy w następującym zakresie rzeczowym i finansowym: .....~~ Możliwość i zasady ewentualnego włączenia podwykonawców oraz podwykonawców z dalszymi podmiotami w późniejszym okresie zostały opisane w dalszej części § 4.

### Pytanie 9

Wnosimy o usunięcie postanowienia paragrafu 4 ust. 4 umowy. Wykonawca nie ma obowiązku przedstawiania Zamawiającemu do akceptacji umów o roboty budowlane lub umów dostawy lub o świadczenie usług zawieranych w ramach umowy roboty budowlane. Zamawiający publiczny nie ponosi odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania finansowe wykonawcy zamówienia publicznego, przedmiotem którego jest świadczenie usług, a tym samym brak jest podstaw do przedkładania zamawiającemu właściwych umów, które mogą być objęte tajemnicą przedsiębiorcy będącego wykonawcą zamówienia publicznego oraz uzyskania jego akceptacji na zawarcie takiej umowy. Brak podstaw prawnych do zawierania umów o podwykonawstwo w niniejszym zakresie z znaczeniem warunku w postaci akceptacji zamawiającego.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy poprzez wykreślenie § 4 ust. 4. Zamawiający ma prawo oczekiwać, aby umowa zawarta z podwykonawcą zawierała postanowienia i obowiązki wynikające z SIWZ, a także sposób i wysokość wynagrodzenia, gdyż zgodnie z § 7 ust. 10 wzoru umowy rozliczenie z Wykonawcą będzie następować po przedstawieniu dokumentów potwierdzających zapłatę podwykonawcom i dalszym podmiotom realizującym przedmiot zamówienia.

### Pytanie 10

Wnosimy o usunięcie postanowienia paragrafu 4 ust. 5 umowy. W uzasadnieniu podtrzymujemy argumentację przytoczoną powyżej tj. w ramach punktu 8 niniejszego pisma. Brak podstaw do ustalania przez zamawiającemu zakresu treści umowy łączącej wykonawcę z podwykonawcą oraz do jej weryfikacji w tym zakresie. Przedmiotowe stanowisko ingerencję w stosunki gospodarcze podmiotów trzecich.

**Prezydent Miasta Zabrze****Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego zakres powyższego wniosku odnosi się do pytania 9, a nie jak wskazuje pytający do punktu 8. Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 9 Zestawu I.

**Pytanie 11**

Wnosimy o wyjaśnienie, jakich informacji dotyczących podwykonawców dotyczy wezwanie, o którym mowa w paragrafie 4 ust. 8 wzoru umowy. Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia, z zastrzeżeniem, że żądanie przez Zamawiającego informacji winno być proporcjonalne, do celu, któremu służy tj. winno obejmować wyłącznie możliwość weryfikacji spełnienia przez podwykonawcę warunków realizacji danego zakresu prac składających się na przedmiot zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż żądanie Zamawiającego skierowane do Wykonawcy o udzielenie informacji o podwykonawcach będzie odnosiło się wyłącznie do zakresu objętego niniejszym zamówieniem.

**Pytanie 12**

Wnosimy o zmianę treści postanowienia paragrafu 4 ust. 9 poprzez wskazanie, że Zamawiający uprawniony jest do żądania zmiany podwykonawcy jedynie w przypadku wykazania, że podmiot ten nie spełnia określonych umową o zamówienie publiczne warunków. Brak podstaw do tego, aby umowa o zamówienie publiczne dozwalała Zamawiającemu na zmiany podmiotowe po stronie realizujących usługi wyłącznie w przypadku podejrzenia, które zgodnie z zaproponowaną treścią wzoru umowy nie musi zostać nawet uprawdopodobnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany § 4 ust. 9 wzoru umowy, gdyż zapisano w nim „(...) uzasadnione podejrzenie (...)” w związku z tym każde żądanie Zamawiającego będzie zawierało informację o powodach jakimi kieruje się Zamawiający przy wniosku o zmianę podwykonawcy.

**Pytanie 13**

W odniesieniu do treści paragrafu 5 wzoru umowy wnosimy o jego analogiczne doprecyzowanie, jak oznaczone w punkcie 2 powyżej tj. z uwzględnieniem szczególnych warunków realizacji usług związanych z epidemią COVID-19.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy i podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestawu I.

**Pytanie 14**

Wnosimy o zmianę w treści paragrafu 8 ust. 1 punkt 1 wzoru umowy w ten sposób, aby w miejsce postanowienia o treści: „istotnego wzrostu lub obniżenia cen za zagospodarowanie odpadów komunalnych tj. o minimum 20% w stosunku do cen obowiązujących w chwili zawarcia umowy” wprowadzić postanowienie o treści: „istotnego wzrostu lub obniżenia cen za zagospodarowanie odpadów komunalnych tj. o minimum 15% w stosunku do cen obowiązujących w chwili zawarcia umowy”. W uzasadnieniu powyższego wniosku Wykonawca wyjaśnia, że w jego ocenie z uwagi na znaczący obszar realizacji usługi, próg 20% jest progiem zawyżonym. Zaznaczamy, że wartość ta tj. uprawniająca do zmiany wynagrodzenia ma niezwykle istotne znaczenie tak dla płynności finansowej wykonawcy, jak i dla możliwości zapewnienia stałej i kompleksowej realizacji usług składających się na przedmiot zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści § 8 ust. 1 pkt 1. Przedstawione uzasadnienie mogłoby się odnosić również do wartości 15%, gdyby zostało określone przez Zamawiającego.

**Pytanie 15**

Wnosimy o uzupełnienie regulacji paragrafu 8 o okoliczności dotyczące epidemii COVID-19, której wpływ na realizację zamówienia nie jest na chwilę obecną możliwy w pełni do ustalenia. Wnosimy zatem o dodanie następującego postanowienia: Strony ponadto dopuszczają możliwość zmiany umowy poprzez zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku, gdy w dacie obowiązywania umowy obowiązywał będzie stan epidemii lub stan zagrożenia epidemicznego, a wdrożone na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi

**Prezydent Miasta Zabrze**

sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wraz ze zmianami lub innymi aktami szczególnymi restrykcje, obostrzenia, zakazy lub nakazy będą miały wpływ na sposób, zakres i możliwość realizacji przedmiotu niniejszej Umowy, w tym w szczególności w przypadku:

- a) Przedłużenia przez organy władzy publicznej obowiązywania restrykcji i norm szczególnych związanych ze stanem epidemii lub zagrożenia epidemicznego,
- b) Wprowadzenie nowych zmian w przepisach prawa w zw. ze stanem epidemii lub stanem zagrożenia epidemicznego,
- c) Wprowadzenie jednego ze stanów nadzwyczajnych (stan wyjątkowy, stan klęski żywiołowej),
- d) Wystąpienia niemożliwych do przewidzenia na dzień złożenia oferty skutków gospodarczych związanych z epidemią COVID-19.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy i podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestawu I.

**Pytanie 16**

Wnosimy o zmianę paragrafu 14 ust. 1 umowy poprzez usunięcie obowiązku zapłaty na rzecz podwykonawców z datą zawarcia umowy. W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że data zawarcia umowy z podwykonawcą pozostaje bez związku z wykonaniem przez niego zleconych mu prac, których realizacja ma dopiero nastąpić. Ponadto zakres płatności podwykonawcy i ich wartość pozostają w gestii uzgodnień pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcą i pozostają bez związku z realizacją zamówienia publicznego, co dotyczy również terminu zapłaty (postanowienia art 143b ustawy p.z.p. nie znajdują tu zastosowania). Ponadto w tym miejscu Wykonawca powołuje się argumentację przytoczoną powyżej tj. w ramach pytań 8 i 9.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 14 ust. 1 umowy nadając mu nowe brzmienie: Wierzytelność wynikająca z niniejszej umowy nie może być przedmiotem cesji na rzecz osób trzecich bez zgody Zamawiającego z wyjątkiem konieczności wykonania prac związanych z realizacją niniejszej umowy przez podwykonawcę – Wykonawca nie później niż w dniu rozpoczęcia prac przez podwykonawcę zobowiązuje się przelać na jego rzecz wierzytelność jaka będzie mu przysługiwać z tego tytułu wobec Zamawiającego.

Postanowienia art. 143b ustawy Pzp odnoszą się do zamówień na roboty budowlane.

**Pytanie 17**

Wnosimy o usunięcie paragrafu 14 ust. 2 umowy. W tym miejscu Wykonawca podtrzymuje uzasadnienie zawarte w pytaniu 16 powyżej. Ponadto wskazuje na brak podstaw do obciążania Wykonawcy karą umową za brak zabezpieczenia płatności podwykonawcy. Pozostaje to poza gestią zamawiającego, który nie ma interesu faktycznego ani prawnego w ingerowanie w stosunku gospodarcze podmiotów trzecich.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy w paragrafie 14 ust. 2.

**Pytanie 18**

Wnosimy o doprecyzowanie postanowień paragrafu 14 umowy, tak aby Zamawiający bezpodstawnie nie odmawiał wykonawcy dokonywania cesji wierzytelności związanej z bieżącym prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym w szczególności na zabezpieczenie kredytów obrotowych oraz innych środków finansowania działalności wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Postanowienia paragrafu 14 umowy, zdaniem Zamawiającego zostały wyraźnie sprecyzowane.

**Pytanie 19**

Wnosimy o wyjaśnienie treści paragrafu 15 ust. 4 oraz 5 wzoru umowy tj. poprzez wskazanie, dlaczego Zamawiający zamierza pozostawić 30% wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia na okres rękojmi za wady. Zwracamy uwagę, że postanowienia dotyczące rękojmi za wady dotyczą umów o odmiennym, niż związana z niniejszym zamówieniem publicznym, charakterze tj. umów sprzedaży, dostawy, umów o dzieło, czy też umowy o roboty budowlane. W zakresie usług objętych przedmiotem niniejszej umowy co do zasady nie powstają rękojnia za wady, a tym samym zatrzymanie 30% wniesionego zabezpieczenia umowy uznać należy za żądanie

**Prezydent Miasta Zabrze**

nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu umowy. Wykonawca wskazuje, że o ile instytucja taka przewidziana została w treści art. 151 ustawy p.z.p., o tyle odnosić należy ją jedynie do tych umów, których realizacja związana jest powstaniem odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, o czym nie może być mowy w odniesieniu do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego. W przypadku nienazwanej umowy o świadczenie usług (do której, na mocy art. 750 k.c. stosuje się przepisy o zleceniu) nie mamy do czynienia z rękojmią. Jak wskazał przykładowo Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z 30 września 2010 r. (I ACa 572/10) odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady nie występuje bowiem na gruncie umowy zlecenia, gdyż brak jest tu konkretnego rezultatu w postaci wykonanego dzieła. Zleceniobiorca może natomiast ponosić względem zleceniodawcy odpowiedzialność na zasadach ogólnych (art. 471 k.c.) w razie niestaranego wykonania swego zobowiązania. W orzecznictwie jako jeden z bardziej skutecznych sposobów na odróżnienie od siebie umów o dzieło i zlecenia wskazuje się tzw. test rękojmi. Polega on na możliwości poddania dzieła testowi na istnienie wad. Jeżeli taki test można przeprowadzić (np. wykonana zabudowa kuchni ma wady w postaci nierówności zawiasów), oznacza to, że umowa miała charakter umowy o dzieło. W przypadku natomiast, gdy test rękojmi nie jest możliwy do wykonania, umowa ma w rzeczywistości charakter umowy zlecenia. Stosowanie tego argumentu w orzecznictwie potwierdził chociażby wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt III AUa 987/12. Sąd uznał, że gdy granica między usługami a dziełem jest płynna, to za kryterium odróżniające uznaje się możliwość poddania umówionego rezultatu dzieła sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych.

Reasumując umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów stanowi umowę, do to do której stosuje się przepisy o zleceniu, a tym samym, w stosunku do której nie powstaje odpowiedzialność z tytułu rękojmi.

Wnosimy zatem o wyjaśnienia jak wyżej oraz o usunięcie postanowienia z treści wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmian w treści wzoru umowy i wyjaśnia, iż zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady dotyczy zobowiązania Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu braku osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Termin zakończenia umowy to 31 grudnia 2021 roku lub wyczerpanie środków przeznaczonych na realizację zadania, natomiast termin złożenia sprawozdań podmiotów odbierających odpady komunalne, w tym przyszłego wykonawcy usług na rzecz gminy został określony na 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy (art. 9nb ustawy UCPG). Dlatego też, wyliczenie poziomów, o których mowa wyżej i ewentualne obciążenie Wykonawcy karami umownymi (potrącenie kar umownych z zabezpieczenia) nastąpi po zakończeniu realizacji umowy.

**Pytanie 20**

Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie zakresy postanowień paragrafu 15 ust. 7 wzoru umowy tj. referującego do obowiązku przedłożenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii polisy OC w ramach prowadzonej działalności. Lektura postanowień wzoru umowy oraz SIWZ nie pozwala na ustalenie warunków, jakim polisa taka miałaby odpowiadać. Tym samym, celem uniknięcia wątpliwości na przyszłość, jak wyżej wnosimy o wyjaśnienie treści powołanego przepisu, względnie o jego doprecyzowanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z tytułem zamówienia Wykonawca będzie zobowiązany do odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Zabrze. W ramach realizacji tej usługi będzie zobowiązany do wykonania wielu zadań, które zostały opisane w umowie, jak i SIWZ, który stanowi integralną jej część. Wymagana polisa OC ma być zawarta w ramach prowadzonej działalności, tj. związana z przedmiotem zamówienia. Należy mieć na względzie, że zgodnie z § 20 ust. 3 wzoru umowy to „Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu zdarzeń wynikających z realizacji obowiązków nałożonych przedmiotową umową, a powstałych z winy Wykonawcy, skutkujących odpowiedzialnością cywilną Zamawiającego wobec osób trzecich.” W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje doprecyzowania zapisów w formie katalogu zamkniętego.

**Pytanie 21**

Wnosimy o zmianę treści paragrafu 16 ust. 3 w ten sposób, aby zwrot „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” zastąpić sformułowaniem „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”. Wykonawca nie może ponosić tak dalece idącej odpowiedzialności za działania przez niego niezawinione.



**Prezydent Miasta Zabrze****Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści § 16 ust. 3, gdyż nie widzi zasadności takiej zmiany. Sformułowanie użyte w wzorze umowy występuje powszechnie, a w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego można wskazać taki zapis w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 ze zm.) tj.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał (...)”.

**Pytanie 22**

Wnosimy o zmianę treści paragrafu 16 ust. 4 poprzez zastąpienie postanowienia „opóźnienie” postanowieniem „zwłoka”. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania niezawinione. Wykonawca zwraca uwagę, że problematyka ta została dostrzeżona przez prawodawcę, który na gruncie przepisów nowej ustawy prawo zamówień publicznych, na gruncie której postanowienie takie uznane jest za postanowienie abuzywne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści paragrafu 16 ust. 4. Wykonawca powołuje się na ustawę, która nie obowiązuje w przedmiotowym zamówieniu.

**Pytanie 23**

Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie postanowień paragrafu 16 ust. 4 poprzez dookreślenie użytego tamże pojęcia „każdy przypadek”. Pojęcie to ma charakter wieloznaczny i może być uznane zarówno jako każdy worek lub każdy kosz ma śmieci z osobna.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż „każdy przypadek” to konkretne zdarzenie. W przypadku odbioru odpadów komunalnych (§ 16 ust. 4 pkt 6) kara będzie naliczona w stosunku do każdej frakcji niezależne od ilości worków i/lub pojemników, jeżeli w danym dniu przypadał odbiór kilku rodzajów odpadów.

**Pytanie 24**

Wnosimy o zmianę i doprecyzowanie postanowień paragrafu 16 ust. 4 poprzez usunięcie powielenia kar z punktów 3 i 4 oraz 5 i 6 te same jednostki redakcyjnej. Zwracamy uwagę, że kary te dotyczą w istocie tej samej okoliczności tj. Zamawiający dwukrotnie sankcjonuje to samo wykroczenie kontraktowe. Z takim uregulowaniem nie sposób się zgodzić, stoi ono bowiem w sprzeczności z potwierdzonym w judykaturze i doktrynie stanowiskiem co do zakazu kumulowania kar umownych za to samo przewinienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści § 16 ust. 4 pkt 3 i 4, gdyż kara określona w pkt 3 dotyczy stwierdzenia braku realizacji wykonania usługi w terminie określonym w SIWZ, natomiast pkt 4 dotyczy każdego kolejnego dnia, aż do chwili, w której Wykonawca potwierdzi prawidłową realizację usługi. Kary umowne określone w § 16 ust. 4 pkt 5 i 6 dotyczą różnych zdarzeń.

**Pytanie 25**

Wnosimy o usunięcie postanowienia paragrafu 16 ust. 6 Umowy. W odniesieniu do powyższego wniosku wskazujemy na argumentację naprowadzoną w ramach pytania 7 powyżej. Dodatkowo wskazujemy, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sprawozdań Wykonawca składając sprawozdanie do gminy nie wylicza poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na gminie, która jest zobowiązana do jego wykazania w sprawozdaniu rocznym składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Tak więc nieosiągnięcie poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania przez Wykonawcę nie jest jednoznaczne z nieosiągnięciem tych poziomów przez gminę.

Dodatkowo należy wskazać, iż ilość odpadów przekazana do recyklingu przez pozostałe podmioty z terenu miasta Zabrze (zbiórki w szkołach, podczas festynów, skupy itp.) jest nieznana Wykonawcy, aczkolwiek jest zdecydowanie znacząca w –osiągnięciu wymaganego ustawowo poziomu recyklingu.

Wreszcie pragniemy zaznaczyć, że kara administracyjna za niedotrzymanie poziomów recyklingu dotyczy gminy, nie może zaś być przeniesiona na Wykonawcę, który nie jest adresatem tej nowej prawnej.



**Prezydent Miasta Zabrze**

W związku z powyższym brak jest podstaw do karania Wykonawcy z tego tytułu. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje usunięcia zapisów § 16 ust. 6 wzoru umowy i podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 7 Zestawu I. Ponadto pragnie zaznaczyć, iż obecna sytuacja na rynku odpadów (brak opłacalności i rosnące koszty) znaczenie ograniczyła ilość prowadzonych nieprofesjonalnych zbiórek odpadów, jak również ilość podmiotów zbierających odpady (punkty skupu).

**Pytanie 26**

Wnosimy o uzupełnienie postanowień paragrafu 16 o wskazanie łącznej, maksymalnej wartości kar umownych, do naliczenia których uprawniony będzie zamawiający. Wskazujemy, że rozwiązanie takie zostało zaaprobowane przez prawodawcę, który na gruncie nowej ustawy prawo zamówień publicznych wskazał wymóg określenia górnego pułapu kar umownych, jako element istotny umowy o zamówienie publiczne.

**Odpowiedź:**

Wykonawca powołuje się na ustawę, która nie obowiązuje w przedmiotowym zamówieniu.

**Pytanie 27**

Wnosimy o usunięcie paragrafu 16 ust. 9 wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje usunięcia zapisów § 16 ust. 9 wzoru umowy.

**Pytanie 28**

Wnosimy o uzupełnienie postanowień paragrafu 8 umowy poprzez rozszerzenia katalogu zmian, jakie mogą zostać wprowadzone do umowy o okoliczności związane z epidemią COVID-19 tj. poprzez dodanie postanowienia o treści: Strony ponadto dopuszczają możliwość zmiany umowy w przypadku, gdy w dacie obowiązywania umowy obowiązywał będzie stan epidemii lub stan zagrożenia epidemicznego, a wdrożone na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wraz ze zmianami lub innymi aktami szczególnymi restrykcje, obostrzenia, zakazy lub nakazy będą miały wpływ na sposób, zakres i możliwość realizacji przedmiotu niniejszej Umowy, w tym w szczególności w przypadku:

- a) Przedłużenia przez organy władzy publicznej obowiązywania restrykcji i norm szczególnych związanych ze stanem epidemii lub zagrożenia epidemicznego,
- b) Wprowadzenie nowych zmian w przepisach prawa w zw. ze stanem epidemii lub stanem zagrożenia epidemicznego,
- c) Wprowadzenie jednego ze stanów nadzwyczajnych (stan wyjątkowy, stan klęski żywiołowej),
- d) Wystąpienia niemożliwych do przewidzenia na dzień złożenia oferty skutków gospodarczych związanych z epidemią COVID-19.

W przypadku ziszczenia się którejkolwiek z przesłanek, o których mowa powyżej możliwe będzie w dokonanie zmiany umowy w szczególności w zakresie: terminów realizacji poszczególnych usług składających się na przedmiot umowy, zakresu prac składających się na przedmiot umowy oraz sposobu świadczenia, należnego wykonawcy wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje rozszerzenia zapisów § 8 wzoru umowy o zaproponowaną wyżej treść, gdyż podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestawu I.

**Pytanie 29**

Wnosimy o zmianę postanowień paragrafu 17 wzoru umowy poprzez rozszerzenie katalogu zmian, jakie mogą zostać wprowadzone do umowy wskutek ziszczenia się oznaczonych tamże przesłanek, w tym w szczególności poprzez możliwość dokonania zmiany terminów umownych oraz poprzez możliwość zmiany zakresu i sposobu świadczenia usług przez wykonawcę w przypadku zaistnienia siły wyższej. Ponadto zwracamy uwagę, że postanowienia paragraf 17 wymagają doprecyzowania tj. w wielu wypadkach nie określają one precyzyjnie

## Prezydent Miasta Zabrze

przesłanek zmiany umowy (np. zwrot: „z przyczyn niezależnych od Zamawiającemu lub Wykonawcy”). Jak zaś wynika z ugruntowanego stanowiska judykatury oraz doktryny prawa wykształconego na gruncie wykładni regulacji art. 144 ust. 1 pkt 1 p.z.p., precyzyjne określenie okoliczności uprawniających do zmiany umowy jest warunkiem koniecznym skutecznego zastrzeżeniem możliwości zmiany umownej na podstawie ww. regulacji, a w konsekwencji powołania się na nią przez strony w przyszłości.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów § 17 wzoru umowy. W przypadku wystąpienia okoliczności powodujących konieczność zmiany umowy szczegółowy zakres zmian np. zmiany zakresu i sposobu świadczenia usług przez wykonawcę zostanie określony po dokonaniu całościowej oceny danego zdarzenia i jego wpływu na dotychczasowe zapisy umowy.

W § 17 pkt 1 umowy został wprowadzony zapis dotyczący „siły wyższej”.

Siła wyższa nie jest pojęciem zdefiniowanym w prawie. Ugruntowało się stanowisko, że za siłę wyższą jest uznawane wyłącznie zdarzenie charakteryzujące się trzema następującymi cechami: zewnętrżnością, niemożliwością jego przewidzenia oraz niemożliwością zapobieżenia jego skutkom. Zdarzenie jest zewnętrzne wówczas, gdy następuje poza strukturą przedsiębiorstwa. Niemożliwość przewidzenia, że dane zdarzenie nastąpi, należy pojmować jako jego nadzwyczajność i nagłość. Niemożliwość zapobiegnięcia skutkom zdarzenia jest tłumaczona jako jego przemożność, a więc niezdolność do odparcia nadchodzącego niebezpieczeństwa. Za przejawy siły wyższej uznaje się katastrofalne zjawiska wywołane działaniem sił natury, np. powodzie, huragany, trzęsienia ziemi, pożary lasów. Jako siłę wyższą traktuje się także akty władzy publicznej oraz zjawiska społeczne lub polityczne o skali katastrofalnej. (III APa 15/19, Definicja siły wyższej. - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie)

Klauzule regulujące „siłę wyższą” zazwyczaj zwalniają strony od obowiązków umownych z uwagi na wystąpienie „siły wyższej”. To jednak wymaga w każdym przypadku zbadania umowy oraz konkretnych okoliczności towarzyszących jej realizacji. Na pytanie czy pandemia COVID-19 stanowi siłę wyższą odpowiedź nie jest jednoznaczna, ponieważ obecna sytuacja w różny sposób wpłynęła na poszczególne przedsiębiorstwa, niektóre z nich mają możliwość zastosowania środków zaradczych, niektóre również jako podmioty profesjonalne w swoich dziedzinach powinny być na niego przygotowane, stąd też weryfikacja czy obecna pandemia stanowi przypadek siły wyższej będzie indywidualna dla każdej sytuacji.

Trudno jest zdefiniować Zamawiającemu katalogu zamkniętej definicji, w jakich okolicznościach strony umowy będą korzystały z rozwiniętej definicji siły wyższej.

Gmina, jako zamawiający usługę, musi realizować zadania budżetowe w określonych prawem rygorach np. Ustawa o finansach publicznych. Zawierane umowy, powinny w sposób szczególny opierać się na jasnych zapisach, a warunki w nich określone powinny być jasne, nie budzące wątpliwości np. przed Organami nadzorczymi. Dlatego pojęcie siły wyższej należy interpretować niezwykle ostrożnie, gdyż jest to daleko idący wyjątek od reguły nakazującej wykonanie zobowiązania zgodnie z jego treścią.

Analizę tego pojęcia przeprowadził Sąd Najwyższy, który stwierdził, że „siła wyższa musi być zdarzeniem zewnętrżnym w stosunku do powołującego się na nią podmiotu. Stan określany w ten sposób powinien istnieć obiektywnie, a więc musi być widoczny i sprawdzalny dla nieuprzedzonego obserwatora; nie może być np. wytworem wyobraźni. Odnosnie do natężenia wpływu tego zdarzenia na działanie lub zaniechanie przeważa tzw. teoria obiektywna nie dopuszczająca, aby miarodajna była wyłącznie ocena podmiotu powołującego się na siłę wyższą. Jednak stosowanie tej teorii musi odbywać się z uwzględnieniem okoliczności ocenianych indywidualnie dla danego przypadku, zatem ocena powinna być dokonywana „z zewnątrz”, ale przy uwzględnieniu konkretnej sytuacji ocenianego.” (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2002 r., sygn. akt. IV CKN 629/00, LEX nr 54332).

Donadto Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi udzielonej na pytanie 2 Zestawu I.

**Prezydent Miasta Zabrze****Pytanie 30**

Wnosimy o doprecyzowanie postanowień paragrafu 19 ust. 3-4) poprzez wyjaśnienie pojęcie notoryczności oraz uporczywości. Pojęcia te są niedookreślone, zaś sankcja w postaci rozwiązania umowy bez wypowiedzenia jest sankcją najdalej idącą. Tym samym postanowienia umowne, które referują do niej winny być precyzyjne i nie budzić wątpliwości odnośnie możliwości ich zastosowania. Ponadto wnosimy o uzupełnienie postanowień paragrafie 19 Umowy o obowiązek złożenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia na piśmie wraz ze wskazaniem podstawy faktycznej i prawnej dokonania takiej czynności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów § 19 ust. 3 i 4. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego słowo notoryczny to stale postępujący w pewien sposób, zwykle niewłaściwy lub o zjawiskach negatywnych: ciągle się powtarzający, natomiast słowo uporczywy to trudny do usunięcia, utrzymujący się długo lub ciągle powtarzający się (źródło: <https://sjp.pwn.pl/>).

**Pytanie 31**

Wnosimy o uzupełnienie wzoru umowy o postanowienia dotyczące siły wyższej.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje rozszerzenia wzoru umowy o szczegółowe postanowienia dotyczące „siły wyższej” podtrzymując stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 2 i 29 Zestawu I.

**Zestaw II****Pytania do Opisu Przedmiotu Zamówienia:****Pytanie 1**

Zgodnie z postanowieniami punktu VII.1.3. OPZ Wykonawca jest zobowiązany między innymi do odbioru i transportu odpadów, również w przypadkach, kiedy dojazd do nieruchomości będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg, objazdów i innych uciążliwości. Mając na uwadze liczne ograniczenia wynikające z obowiązującego prawa dla ręcznych prac transportowych w zakresie BHP i wynikające również z obowiązującego Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych, jak również ograniczeń wynikających z ustawy Prawo Ruchu Drogowego wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie jakie kryteria ma spełniać miejsce odbioru by mogło być uznane jako punkt o utrudniony dojeździe?

Wnosimy o sprecyzowanie, jakie działania Wykonawca ma podjąć w przypadku całkowitego braku dojazdu do punktu odbioru odpadów, np. w związku z zamknięciem drogi na okres jej remontu, oczywiście mając na uwadze ograniczenia wynikające z obowiązującego prawa dla ręcznych prac transportowych w zakresie BHP oraz obowiązującego Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych?

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu punktu OPZ dotyczącego odbioru i transportu odpadów, również w przypadkach, kiedy dojazd do nieruchomości będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg, objazdów i innych uciążliwości poprzez nałożenie na właściciela lub zarządcę nieruchomości obowiązku informowania Wykonawcy / Zamawiającego o planowanym/realizowanym remoncie drogi dojazdowej lub niemożliwości dojazdu do nieruchomości poprzez zobowiązanie właściciela nieruchomości do wyznaczenia i zorganizowania zastępczego miejsca odbioru odpadów, do którego dojazd będzie możliwy sprzętem wymaganym przez Zamawiającego przy uwzględnieniu wszystkich zasad wynikających z obowiązującego prawa dla ręcznych prac transportowych oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych.

**Prezydent Miasta Zabrze****Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany bądź doprecyzowania treści wskazanego punktu, gdyż w obowiązujących przepisach określono warunki dla miejsc gromadzenia odpadów. Wykonawca usługi, realizując powierzone zadanie jest zobowiązany do jego realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, również tymi, które zostały wymienione w pytaniu.

W przypadku całkowitego braku dojazdu do nieruchomości lub punktu odbioru, Wykonawca powinien przetransportować worki i pojemniki wyposażone w kółka do pojazdu odbierającego odpady przy zachowaniu wspomnianych wyżej przepisów BHP. W celu realizacji usługi Wykonawca może posłużyć się również narzędziami, o których mowa w pkt 1.15. dział VI OPZ. Zamawiający nigdy nie spotkał się z sytuacją, aby dostęp do nieruchomości był całkowicie niemożliwy, gdyż w takiej sytuacji obiekt nie mógłby być użytkowany. Niemniej jednak w przypadku wystąpienia takiej sytuacji Wykonawca powinien niezwłocznie powiadomić Zamawiającego np. poprzez wpisanie stosownej uwagi do dziennego raportu, o którym mowa w pkt 7 dział XI OPZ.

Ponadto Zamawiający nie znajduje w obowiązujących przepisach delegacji, która w ramach realizacji zadania z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminach uprawniałaby gminę do nałożenia na właściciela lub zarządcę nieruchomości obowiązku informowania Wykonawcy/Zamawiającego o planowanym/realizowanym remoncie drogi dojazdowej lub niemożliwości dojazdu do nieruchomości.

**Pytanie 2**

W odniesieniu do postanowień punktu III ust. 2 ppkt h) Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”) wykonawca wskazuje, że zarówno w treści przedmiotowego punktu, jak i dalszych postanowień OPZ pojawiają się obowiązki Wykonawcy w zakresie obsługi i korzystania z oprogramowania Zamawiającego pn. „Ecoharmonogram”. W żadnym punkcie OPZ nie zawarto jednak informacji na temat podstaw prawnych do wykorzystywania przez Wykonawcę przedmiotowego oprogramowania tj. w szczególności udzielenia licencji oraz jej zakresu. W OPZ brak jest również wyraźnego określenia obowiązków Zamawiającego zw. z zapewnienie prawidłowego i ciągłego funkcjonowania oprogramowania oraz zakresu działania Wykonawcy na wypadek niezapewnienia powyższego. Taki opis obowiązków Wykonawcy nie spełnia podstawowych warunków opisu przedmiotu zamówienia, o których mowa w art. 29 p.z.p., w tym w szczególności nie pozwala wykonawcom na właściwe ustalenie kosztów świadczenia objętych zamówieniem usług. Zgodnie z regulacją art. 29 p.z.p. „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”. W tym stanie rzeczy wnosimy o odpowiednie doprecyzowanie postanowień OPZ poprzez ich uzupełnienie o wyżej wskazane kwestie. Wnosimy również o uzupełnienie OPZ w taki sposób, aby możliwe było ustalenie przez Wykonawcę zakresu dodatkowych kosztów, do poniesienia których będzie obowiązany w związku z realizacją obsługi ww. oprogramowania Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SIWZ – OPZ. Zamawiający udostępni Wykonawcy adres url, login oraz wygeneruje hasło do (portalu EcoHarmonogram) oprogramowania służącego do zarządzania zgłoszeniami mieszkańców. Zgłoszenia w systemie są rejestrowane automatycznie (mieszkańcy mogą zgłosić nieprawidłowości za pomocą aplikacji mobilnej oraz poprzez stronę internetową) jak i mogą zostać dodane ręcznie po zgłoszeniu ustnym, telefonicznym lub za pośrednictwem email. Do obsługi zgłoszeń (portalu EcoHarmonogram) potrzebna jest przeglądarka internetowa Mozilla Firefox lub Google Chrom - najlepiej w wersji najnowszej. Wprowadzenie przez Zamawiającego e-usług ma na celu usprawnienie przepływu informacji między Zamawiającym, Wykonawcą i mieszkańcem.

**Pytanie 3**

W odniesieniu do postanowień punktu III ust. 2 ppkt i) OPZ wykonawca wskazuje, że zarówno w treści oznaczonego punktu OPZ, jak i w dalszej części przedmiotowego dokumentu brak jest określenia zakresu działań

Naczelnik Wydziału  
Biurowy  
mgr Izabela Olszowska

## Prezydent Miasta Zabrze

informacyjno-edukacyjnych z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi Zamawiającego, przy realizacji których Wykonawca ma udzielać Zamawiającemu wsparcia. Postanowienie to nie określa również zakresu wsparcia, do którego referuje OPZ. Taki opis obowiązków Wykonawcy nie spełnia podstawowych warunków opisu przedmiotu zamówienia, o których mowa w art. 29 p.z.p., w tym w szczególności nie pozwala wykonawcom na właściwe ustalenie kosztów świadczenia objętych zamówieniem usług. Zgodnie z regulacją art. 29 p.z.p. „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”. Wnosimy zatem o doprecyzowanie ww. postanowień OPZ.

### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż z treści opisu przedmiotu zamówienia wynika w jakim zakresie Wykonawca ma udzielać wsparcia w realizacji działań informacyjno-edukacyjnych z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi np. pkt 1.12. i 1.20. dział VII OPZ; pkt 1.14. dział VIII OPZ.

### Pytanie 4

W odniesieniu do postanowień punktu V ust. 14 zdanie 2 OPZ, wnosimy jak w pytaniu 2 powyżej, o właściwe doprecyzowanie postanowień SIWZ. Na obecnym etapie, opierając się o treść ogłoszonej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej, wykonawca nie ma możliwości ustalenia zakresu usług, do świadczenia których jest obowiązany, a w konsekwencji rzetelnego przygotowania oferty. Wykonawca w tym zakresie podtrzymuje w pełni argumentację i wyjaśnienia zawarte w treści pytania 2 powyżej.

### Odpowiedź:

Wdrożona przez Zamawiającego aplikacja umożliwia nie tylko zapoznanie się z harmonogramem i zgłaszanie interwencji, ale jest również nośnikiem szeregu informacji o sposobie właściwego gospodarowania odpadami komunalnymi. Udział Wykonawcy w zakresie jej rozwoju oraz w przypadku wdrożenia innych e-usług będzie ograniczał się wyłącznie do wypracowania wraz z Zamawiającym wspólnych (jednolitych) zasad gospodarowania odpadami komunalnymi (np. poprzez ustalenie jak należy postąpić z danym odpadem), które będą wpływały bezpośrednio na zakres i jakość realizacji usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów z terenu miasta Zabrze.

### Pytanie 5

Zgodnie z postanowieniami punktu VI ust. 1.6 OPZ: „Każdy pojazd HDS powinien być wyposażony w moduł ważenia, który umożliwi ważenie pojemników i worków obsługiwanych przy użyciu tych pojazdów. Proces ważenia powinien odbywać się w sposób dynamiczny lub statyczny, a wynik pomiaru automatycznie zarejestrowany i zapisany w bazie. Oprócz zapisu wagi pojemnika lub worka, moduł ważenia musi umożliwiać zapis pozycji geograficznej oraz daty i godziny wykonania usługi odbiór/opróźnienia.”.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wprowadzenia przez Zamawiającego ww. wymogu do treści SIWZ. Wykonawca zwraca uwagę, że wszelkie pojazdy, zgodnie z treścią SIWZ podlegają ważeniu „netto” oraz „brutto” tj. przed oraz po wywiezieniu odpadów. Wobec powyższego w ocenie Wykonawcy dodatkowe wyposażenie pojazdów w wewnątrz moduł ważenia jest nieuzasadnione, nie ma wpływu na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia oraz możliwość weryfikacji przedmiotowego przez Zamawiającego, a prowadzi do istotnego wzrostu kosztów realizacji usługi. W ocenie Wykonawcy postanowienie to nakłada na wykonawców obowiązki nieproporcjonalne w stosunku do celów określonych przedmiotem zamówienia.

### Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził dla właścicieli nieruchomości (mieszkańców) limit w ilości odbieranych „u źródła” odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Ponadto zakłada w tym zakresie realizację usług dodatkowych. Mając na względzie rozliczenie usługi od faktycznej masy odebranych i zagospodarowanych odpadów, Zamawiający w trosce o właściwe rozliczenie usługi, jak również dla właściwego rozdziału odbieranych odpadów budowlanych

**Prezydent Miasta Zabrze**

i rozbiórkowych od odpadów z komercyjnej działalności Wykonawcy, wprowadził rozwiązanie, które ma wpływ na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia oraz możliwość weryfikacji przez Zamawiającego.

**Pytanie 6**

Zgodnie z postanowieniami punktu VI ust. 1.9 OPZ: „Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania na części prawych bocznych ścian komór załadowniczych pojazdów powierzchni, na której będą publikowane (zamieszczane) materiały informacyjno-edukacyjne wytworzone przez Wykonawcę i/lub Zamawiającego.”.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie ww. postanowienia poprzez określenie rodzaju materiałów informacyjno-edukacyjnych, dla których powierzchnie mają być udostępniane, zakresu powierzchni, która ma zostać udostępniona przez Wykonawcę oraz częstotliwości ich udostępniania i ew. wymiany. Powyższe informacje mają istotne znaczenia dla określenia zakresu obowiązków i kosztów po stronie wykonawcy zw. z wykonanie ww. obowiązków. Brak dookreślenia obowiązków wykonawcy, o którym mowa powyżej, prowadzi do naruszenia regulacji art. 29 p.z.p. tj. taki opis przedmiotu zamówienia nie pozwala wykonawcom na właściwe ustalenie kosztów świadczenia objętych zamówieniem usług.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść pkt 1.9. dział VI OPZ poprzez wykreślenie jego zapisów.

**Pytanie 7**

Wykonawca wnosi o dookreślenie ilości worków do odbioru odpadów, do dostarczenia których obowiązany jest na podstawie punktu VI ust. 2.3 – 2.5 OPZ.

**Odpowiedź:**

W pkt 2.6 dział VI OPZ Zamawiający informuje Wykonawcę, iż wykaz miejsc gromadzenia odpadów oraz ilość i rodzaj pojemników w jaką należy wyposażyć dany punkt zostaną przekazane Wykonawcy po rozstrzygniętej procedurze przetargowej. Ilość worków i pojemników jaką Wykonawca powinien dysponować przed rozpoczęciem realizacji usługi została określona w pkt 5.9. dział VI OPZ. Jednocześnie z treści opisu przedmiotu zamówienia wynika, jaka jest ilość nieruchomości z podziałem na poszczególne charakterystyki zabudowy oraz jaki jest procentowy wskaźnik zwiększenia liczby nieruchomości, a także jaka jest ilość miejsc gromadzenia odpadów.

**Pytanie 8**

Zgodnie z treścią punktu IV ust. 2.5 OPZ: „Pojemniki, o których mowa w pkt 2.4. ppkt 3 lit a) muszą być wyposażone w wewnętrzną kratę ociekową oraz posiadać otwory wentylacyjne, co umożliwi oddzielenie odpadów od nadmiaru wilgoci, a jednocześnie pozwoli na ich napowietrzenie.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. wymogów dla pojemników biodegradowalnych w związku z obowiązkiem cotygodniowego ich odbioru. W ocenie wykonawcy takie wymaganie jest nieproporcjonalne, a cotygodniowy wywóz odpadów biodegradowalnych jest wystarczający dla realizacji celów zamówienia. Rozwiązanie to dodatkowo zwiększa koszt wykonania usługi nie niosąc korzyści ekonomicznej, jakościowej, czy środowiskowej. Wykonawca prosi również o doprecyzowanie liczby pojemników wynikającej z wykazania przez właściciela nieruchomości kompostownika.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 2.5. dział VI OPZ. Wymóg dotyczy wyłącznie nieruchomości jednorodzinnych, których częstotliwość obsługi zmienia się w ciągu roku.

W chwili obecnej Zamawiający dysponuje danymi, które wskazują, że właściciele ponad dwóch tysięcy nieruchomości deklarują posiadanie kompostownika. Należy zaznaczyć, iż liczba ta podlega ciągłym wahaniom na skutek składania zmian danych (aktualizacji) deklaracji i w dniu rozpoczęcia usługi z uwagi na przysługujące zwolnienie z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ramach przydomowego kompostowania bioodpadów może być wyższa.

**Prezydent Miasta Zabrze****Pytanie 9**

W odniesieniu do postanowień punktu VI ust. 2.7. OPZ wykonawca wnosi o doprecyzowanie procentowego wzrostu zwiększenia ilości pojemników, celem umożliwienia wykonawcy skalkulowania ew. kosztów z tym związanych oraz doprecyzowania zakresu obowiązków umownych wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie OPZ nie pozwala na powyższe i rodzi wątpliwości co do zakresu obowiązków wykonawcy zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Ilość worków i pojemników jaką Wykonawca powinien dysponować przed rozpoczęciem realizacji usługi została określona w pkt 5.9. dział VI OPZ. Natomiast przewidywany wzrost ilości pojemników został określony w pkt 5.17. dział VI OPZ „Podana w pkt 5.9. ilość worków i pojemników dla nieruchomości zamieszkałych i mieszanych jest ilością szacunkową, wyliczoną na podstawie złożonych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także dotychczasowych raportów składanych przez Wykonawcę usługi na dzień 31.12.2019r. Liczba worków i pojemników na niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i odpady selektywnie zbierane może ulec zmianie w wysokości +/- 10%, każdej z podanych wartości.”

**Pytanie 10**

Wnosimy o usunięcie punktu VI ust. 2.9 OPZ. W tym zakresie wykonawca podtrzymuje argumentację podniesioną powyżej, w ramach pytania 9. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę ryzyka zw. z niemożnością należytego opisanie przedmiotu zamówienia. Jednoznaczne i konkretne opisanie obowiązków wykonawcy stanowi obowiązek zamawiającego wynikający z art. 29 ustawy p.z.p.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje usunięcia zapisów pkt 2.9. działu VI OPZ, gdyż maksymalna ilość pojemników została określona w opisie przedmiotu zamówienia (odpowiedź na pytanie nr 9), natomiast ilość powstających/likwidowanych miejsc gromadzenia odpadów nie jest uzależniona od działań Zamawiającego.

**Pytanie 11**

W odniesieniu do punktu VI ust. 2.11 OPZ wnosimy o doprecyzowanie, że przedmiotowe dotyczy pojemników dostarczonych przez wykonawcę po zawarciu umowy o zamówienie publiczne. Jednocześnie wykonawca wnosi o skrócenie określone w ww. postanowieniu OPZ terminu z 90 do 30 dni. Termin 90 dni jest w ocenie Wykonawcy nieproporcjonalnie długi dla realizacji celu weryfikacji pojemników dostarczonych przez wykonawcę po zawarciu umowy o zamówienie publiczne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści pkt 2.11. dział VI OPZ nadając mu brzmienie: „W pierwszych 60 dniach trwania umowy Zamawiającemu, przysługuje prawo do zlecenia Wykonawcy, usługi mycia i dezynfekcji pojemników bądź ich wymiany jeżeli uzna, że pojemniki, w które zostały wyposażone PW są w złym stanie higieniczno-sanitarnym zarówno wewnątrz, jak i z zewnątrz.”. Jednocześnie informuje, iż w przypadku uzyskania zamówienia przez dotychczasowego wykonawcę możliwość zlecenia usługi mycia i dezynfekcji bądź wymiany pojemników, dotyczy również pojemników już rozstawionych na terenie miasta Zabrze.

**Pytanie 12**

Zgodnie z postanowieniami punktu VI ust. 2.12 OPZ wykonawca obowiązany jest do właściwego oklejenia pojemników na odpady. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający wprowadził nowy wzór oklejenia pojemników, jednakże różni go od dotychczasowego wyłącznie oprawa graficzna, zawiera zaś te same, co dotychczas zakresy informacji. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza możliwość pozostawienia dotychczasowego oznaczenia pojemników oraz o doprecyzowanie OPZ w tym zakresie, że chodzi jedynie o nowe i wymieniane pojemniki oraz o dopuszczenie aktualnego wzoru. W ocenie wykonawcy żądanie wymiany naklejek na pojemniki z uwagi na zmianę o charakterze wyłącznie wizualnym byłoby nieproporcjonalne i prowadziło do nieuzasadnionego wzrostu kosztów po stronie wykonawcy.



**Prezydent Miasta Zabrze****Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż oznakowanie pojemników dotyczy wszystkich pojemników i worków jakie będą przekazane do użytkowania właścicielom (mieszkańcom) miasta Zabrze. Należy zwrócić uwagę, iż oprócz szaty graficznej zmienia się rozmiar oznakowania poszczególnych pojemników. Możliwość pozostawienia dotychczasowego oznakowania stawiałaby obecnego wykonawcę w pozycji uprzywilejowanej, co byłoby niezgodne z ustawą PZP.

**Pytanie 13**

W nawiązaniu do uwag poczynionych w ramach pytania 12 powyżej oraz odnosząc się do obowiązku określonego w punkcie VI ust. 2.15 OPZ wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy w przypadku żądania przez zamawiającego wymiany oznaczeń na pojemnikach Zamawiający przewiduje właściwy czas na dokonanie zmiany oznaczeń? Wnosimy o doprecyzowanie OPZ w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje rozszerzenia treści SIWZ-OPZ, gdyż został w nim sprecyzowany termin na wyposażenie nieruchomości w pojemniki i worki (pkt 5.2. i 5.8. działu VI OPZ), który należy traktować równoznacznie z ich właściwym oznakowaniem.

**Pytanie 14**

Wnosimy o usunięcie postanowienia punktu VI ust. 2.8 OPZ. Pojęcie „szczególnie uzasadnione przypadki” jest pojęciem nazbyt niedookreślonym i nie pozwala na jednoznaczne i konkretne ustalenie zakresu usług składających się na przedmiot zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt 2.8 działu VI OPZ. Ilość wskazanych pojemników w pkt VI ust. 5.9 powinna, zapewnić należyte wykonanie usługi i potrzeby mieszkańców.

Za "szczególnie uzasadniony przypadek" należy rozumieć sytuację życiową osoby lub rodziny, która ponad wszelką wątpliwość, bez konieczności wnikliwych zabiegów interpretacyjnych istniejącego stanu rzeczy, pozwala stwierdzić, że aż tak drastyczne, tak dotkliwe w skutkach i tak daleko ingerujące w plany życiowe zdarzenia, nie należą do zdarzeń codziennych, ani nawet do zdarzeń nadzwyczajnych. Są to bowiem zdarzenia występujące zupełnie okazjonalnie, wymagające wielu niefortunnych zbiegów wydarzeń, wykraczające poza możliwości ludzkiej zapobiegliwości (I OSK 1240/14, „Szczególnie uzasadniony przypadek”. - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego). Wskazanie „szczególnie uzasadnione przypadki” są wyjątkami, które nie stanowią normy w realizacji usługi i jeśli zdaniem Zamawiającego zaistnieje taka potrzeba ma prawo skorzystania z takiej usługi.

**Pytanie 15**

Wykonawca wnosi o zmianę punktu VI ust. 3.6. OPZ w ten sposób, aby jego zakres nie obejmował dostarczania odpadów budowlanych mobilnego punktu selektywnej zbiórki odpadów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokona zmiany punktu VI ust. 3.6. OPZ. W regulaminie MPSZOK stanowiącego załącznik do OPZ, został określony limit odpadów budowlanych jaki mieszkaniec może oddać w mobilnym punkcie selektywnej zbiórki odpadów.

**Pytanie 16**

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień punktu VI ust. 5.25 OPZ w ten sposób, aby termin, w którym właściciel/zarządca nieruchomości może zgłosić zastrzeżenia, co do poprawności wykonania usługi przez Wykonawcę uległ skróceniu z 3 dni do 24h. W ocenie wykonawcy termin 3-dniowy jest terminem zbyt długim w praktyce może prowadzić do dokonywania zgłoszeń niezwiązanych z realizowaną usługą, a innych zdarzeń,

**Prezydent Miasta Zabrze**

które wystąpiły po jej realizacji. Termin 24 h uznać należy za proporcjonalny i wystarczający dla spełnienia celu weryfikacyjnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 5.25. dział VI OPZ. Wykorzystując doświadczenie w zakresie przyjmowania interwencji od mieszkańców, których zobowiązał w poprzedniej umowie z Wykonawcą, w prawie miejscowym do jednodniowego zgłaszania interwencji, uznał, że trzy dni na zgłoszenie zastrzeżeń, co do poprawności wykonania usługi przez Wykonawcę jest sprawiedliwym. Zamawiający otrzymywał interwencję od mieszkańców np. o nie opróżnianiu pojemników, jeśli nie były pełne. Wykonawca powinien wziąć pod uwagę również fakt, że pracownicy administracyjni zarówno po stronie Zamawiającego jak Wykonawcy pracują najczęściej do godz. ok. 16.00. Mieszkańcy wracają do domów, również w godzinach popołudniowych. Pozostawienie mieszkańcom kilku godzin, często również ich godzin pracy, nie pozwala im, na terminowe zgłaszanie reklamacji.

**Pytanie 17**

Zgodnie z treścią punktu VII ust. 1.7 OPZ: „Jeżeli wyznaczony w harmonogramie dzień tygodnia (miesiąca) odbioru poszczególnych frakcji odpadów okaże się dniem świątecznym lub dniem ustawowo wolnym od pracy, odbiór należy zrealizować zgodnie z zasadą opisana w dziale VI pkt 3.8. W przypadku przesunięcia całotygodniowego cyklu odbiorów odpadów, w celu pełnej realizacji usługi w sobotę zakres godzinowy wskazany w pkt 1.2. może zostać rozszerzony, jednak nie większym niż od godziny 9.00 do godziny 20.00.”. Wykonawca wnosi o zmianę ww. postanowienia w taki sposób, aby w przypadku przesunięcia wykonania usługi na sobotę mogła ona być realizowana w tych samych godzinach tj. 06:00 – 22:00. Praca wykonawcy odbywa się w systemach dwuzmianowych, a tym samym konieczne jest zachowanie godzin realizacji usług, które pozwalają wykonawcy na jej realizację z uwzględnieniem systemów pracy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 1.7 dział VII OPZ nadając mu brzmienie: „Jeżeli wyznaczony w harmonogramie dzień tygodnia (miesiąca) odbioru poszczególnych frakcji odpadów okaże się dniem świątecznym lub dniem ustawowo wolnym od pracy, odbiór należy zrealizować zgodnie z zasadą opisana w dziale VI pkt 3.8. W przypadku przesunięcia całotygodniowego cyklu odbiorów odpadów, w celu pełnej realizacji usługi w sobotę zakres godzinowy wskazany w pkt 1.2. może zostać rozszerzony, tj. 06:00 – 22:00.”.

**Pytanie 18**

Pkt VII.1.12 OPZ Wnioskujemy o modyfikację zapisu, poprzez wykreślenie punktu „PSZOK”, ponieważ Punkt Obsługi Klienta został utworzony typowo do obsługi mieszkańców w tym m.in. do wydawania worków i+ prowadzenia ilościowej ewidencji wydanych worków na poszczególne frakcje odpadów. Zdublowanie powyższego zakresu obowiązków w punkcie PSZOK generuje nieuzasadniony wzrost kosztów tj. konieczność zatrudnienia dodatkowych pracowników w punkcie PSZOK. Rozwiązanie to dodatkowo zwiększa koszt wykonania usługi nie niosąc korzyści ekonomicznej, jakościowej, czy środowiskowej. Punkt PSZOK jest punktem utworzonym wyłącznie do przyjmowania odpadów a nie dodatkowej obsługi mieszkańców tj. sprawozdawczości i wydawania worków.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmiany w pkt 1.12. dział VII OPZ nadając mu nowe brzmienie: „Worki na frakcje selektywnie zbierane (szkło, papier, metale i tworzywa sztuczne) Wykonawca usługi udostępnia w lokalu zorganizowanym na terenie miasta Zabrze prowadząc ilościową ewidencję wydanych worków na poszczególne frakcje odpadów. Podczas wydania worków w punkcie obsługi klienta, Wykonawca przekazuje pobierającemu materiały informacyjno-edukacyjne otrzymane od Zamawiającego.”

**Prezydent Miasta Zabrze****Pytanie 19**

Zgodnie z treścią punktu VII ust. 1.13 OPZ wykonawca ma być obowiązany do używania kluczy i kodów celem uzyskania dostępu do PW/pojemników. W ocenie wykonawcy takie określenie jego obowiązków jest nadmierne i nieproporcjonalne do celu umowy o zamówienie publiczne. Wnosimy zatem o zmianę postanowień umowy poprzez nałożenie obowiązku udostępnienia PW/pojemników przez właścicieli nieruchomości (zastosowania zw. „klucza master”).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 1.13. działu VII OPZ. Zabudowa miejsc gromadzenia odpadów wraz z ograniczeniem dostępu osób postronnych jest coraz częściej spotykaną praktyką. Właściciele nieruchomości w szczególności w sytuacji drastycznych wzrostów opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, oczekują że odpady komunalne gromadzone w zorganizowanych stanowiskach „śmietnikowych” będą zabezpieczone przed ich mieszaniami (głównie przez osoby nieuprawnione do korzystania z nich), co może powodować podwyższoną opłatę. Należy zaznaczyć, iż obecny Wykonawca usługi, również korzysta z kluczy, których nie otrzymywał od Zamawiającego.

**Pytanie 20**

Zgodnie z postanowieniami punktu VII ust. 1.19 OPZ „W trakcie realizacji usługi konieczna będzie również obsługa nieruchomości, które dotychczas nie były objęte systemem, a ich wyposażenie w worki i/lub pojemniki oraz odbiór odpadów jest konieczny na podstawie złożonej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami.” Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, do jakich nieruchomości referuje ww. postanowienia OPZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgłosi Wykonawcy nowe punkty do realizacji odbioru odpadów komunalnych w sytuacji zamieszkania w dotychczas niezamieszkałych budynkach lub nowo wybudowanych.

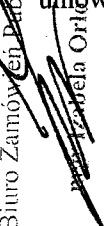
**Pytanie 21**

Zgodnie z postanowieniami punktu VII ust. 3.2 OPZ: „W ramach realizacji usługi, o której mowa w pkt 3.1. Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego udostępnienia raz w roku dla każdego punkt adresowego maksymalnie dwóch worków BIG-BAG każdy o pojemności 1 m3. Worki należy oznakować własnym logo, a także numerem porządkowym w sposób uniemożliwiający ich usunięcie.”

Z uwagi na okres, w którym w roku 2020 mają być świadczone usługi na podstawie umowy o zamówienie publiczne, wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie w treści SIWZ, czy właściciele nieruchomości, którzy pobrali worki w okresie obowiązywania w roku 2020 wcześniejszych umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów uprawnieni są do żądania udostępnienia im dwóch worków BIG-BAG w roku 2020 po zawarciu umowy na podstawie przedmiotowego postępowania, czy też limit, o którym mowa w ww. postanowieniu OPZ dotyczy ich również. W takim przypadku wnosimy dodatkowo o doprecyzowanie w jakiej formie Zamawiający przekaze wykonawcy wykaz nieruchomości, dla których w roku 2020 nieodpłatnie udostępniono już worki typu BIG-BAG oraz w jakiej ilości doszło do ich udostępnienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 3.2. dział VII OPZ. Udostępnianie worków BIG-BAG w ramach ponoszonej opłaty wynika z przepisów prawa miejscowego. Zamawiający określił warunki dla mieszkańców umożliwiające odbiór raz w roku dla każdego punkt adresowego maksymalnie dwóch worków BIG-BAG każdy o pojemności 1 m3, które będą obowiązywały od lipca 2020 r. Właściciel nieruchomości, który wykorzystał limit skorzystania z worków BIG-BAG w I połowie 2020 r., nie powinien otrzymać kolejnych worków. Wykaz adresów, na których wykorzystany został limit pobrania worków BIG-BAG, zostanie Wykonawcy przekazany po podpisaniu umowy.

Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  


**Prezydent Miasta Zabrze****Pytanie 22**

Wnosimy o dokonanie zmiany w treści punktu VII.3.6. OPZ w ten sposób, aby określony tam termin do odbioru worków typu BIG-BAG został określony w następujący sposób: „Realizacja odbioru udostępnionych worków BIG-BAG następuje po upływie 14 dni kalendarzowych lecz nie później niż 17 dniach od chwili ich udostępnienia.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 3.6. dział VII OPZ.

**Pytanie 23**

Wykonawca wnosi o usunięcie z OPZ punktu VII ust. 3.8 w całości. Powołane postanowienie nakłada na wykonawcę dodatkowe, nieuzasadnione koszty. OPZ wyraźnie określa zakres obowiązków zw. tak z dostarczenie worków typu BIG-BAG, jak i z ich odbiorem. Właściciel nieruchomości przy udostępnieniu mu właściwego worka zostaje poinformowany o wymogach związanych z jego udostępnieniem, w tym w szczególności przeznaczeniem i miejscem odbioru przez pojazd wielkogabarytowy. W tym stanie rzeczy postanowienie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i prowadzi do możliwości powstania po stronie wykonawcy, dodatkowych, niemożliwych do przewidzenia w swej skali kosztów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 3.8. dział VII OPZ. Zapis udostępnienia użytkownikowi dodatkowego worka nie wskazuje, aby wykonawca miał osobiście dostarczyć worki BIG-BAG do nieruchomości. Jednocześnie należy mieć na względzie, iż worki te stoją w wolnej przestrzeni i w trakcie ich użytkowania gromadzone w nich odpady mogą być zanieczyszczone przez osoby trzecie. Wykonawca od chwili otrzymania informacji o możliwości ponownego odbioru worka ma czas na realizację w ciągu kolejnych 3 dni roboczych, co w ocenie Zamawiającego w odniesieniu do ilości udostępnianych worków jest czasem wystarczającym do zaplanowania ich odbioru wraz z odbiorem worków udostępnionych w innych lokalizacjach.

**Pytanie 24**

Wykonawca wnosi o usunięcie z OPZ punktu VII ust. 3.10 w całości. W uzasadnieniu powyższego wniosku wykonawca podtrzymuje argumentację zawartą powyżej w ramach pytania 25.

**Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca używając sformułowania „podtrzymuje argumentację zawartą powyżej” miał na myśli pytanie 23, a nie jak wskazano pytanie 25. Zamawiający nie przewiduje usunięcia zapisów pkt 3.10. dział VII OPZ i podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi do pytania 23 Zestawu II, gdyż jak wspomniano worki przez maksymalnie 14 dni stoją na otwartej przestrzeni i może dojść do ich zniszczenia przez osoby trzecie. Zdarzenia te nie mogą mieć negatywnych skutków dla ich użytkownika, który utraciłby możliwość zagospodarowania odpadów w ramach ponoszonej opłaty, a dodatkowo byłby zobowiązany do usunięcia ich na własny koszt.

**Pytanie 25**

Zgodnie z treścią punktu VII ust. 6.3 OPZ na wykonawcy ma ciążyć obowiązek poinformowania zarówno zamawiającego, jak i właściciela nieruchomości o stwierdzonych nieprawidłowościach w realizacji obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości, a także przekazania im dokumentacji potwierdzającej stwierdzone nieprawidłowości. W ocenie wykonawcy taki obowiązek jest nadmierny. Wykonawca wyjaśnia, że stroną dla wykonawcy będzie zamawiający publiczny, nie zaś właściciel nieruchomości. To zamawiający dysponuje odpowiednimi środkami dyscyplinowania właścicieli nieruchomości, dlatego też wszelkie informacje z tym związane, w tym wezwania, winny być kierowane bezpośrednio przez zamawiającego. Brak podstaw do obciążania wykonawcy obowiązkami w tym zakresie. W ocenie wykonawcy jest to obowiązek nadmierny, niezwiązany z należytym wykonaniem przedmiotu zamówienia, generujący po stronie wykonawcy dodatkowe koszty. Wnosimy zatem o zmianę przedmiotowego postanowienia, poprzez ograniczenie

**Prezydent Miasta Zabrze**

obowiązków informacyjnych i dokumentacyjnych wyłącznie do zamawiającego oraz odpowiednio pozostałych postanowień punktu VII tj. 6.4.-6.10.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 6.3. oraz pkt 6.4.-6.10. dział VII OPZ. Doświadczony Wykonawca powinien znać zapisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w której to ustawodawca określił obowiązki Wykonawcy, art. 6ka. 1. W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości (...).

**Pytanie 26**

Wnosimy o usunięcie postanowień punktu VII ust. 6.4 OPZ oraz odpowiednie dostosowanie dalszych postanowień punktu VII tj. 6.5.-6.10. W uzasadnieniu wykonawca podtrzymuje argumentacją zawartą powyżej, w ramach pytania 25. W ocenie wykonawcy cedowania przez Zamawiającego w całości obowiązków związanych z kontaktem z właścicielami nieruchomości dopuszczającymi się naruszenia regulacji dotyczących selektywnej zbiórki odpadów jest nieproporcjonalne i pozostaje bez ścisłego związku z przedmiotem zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 6.4. oraz 6.5.-6.10. działu VII OPZ i podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi do pytania 25 Zestawu II.

**Pytanie 27**

Wnosimy o usunięcie postanowień punktu VII ust. 6.7 OPZ. W uzasadnieniu wykonawca podtrzymuje argumentacją zawartą powyżej, w ramach pytań 25 i 26.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 6.7. działu VII OPZ i podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi do pytania 25 Zestawu II.

**Pytanie 28**

Niezależnie od wniosków zawartych w pytaniach 25-27 powyżej, wykonawca, na wypadek ich nieuwzględnienia przez Zamawiającego wnosi, ab obowiązek archiwizacji, o którym mowa w punkcie VII ust. 6.9 OPZ został ograniczony do 30 dni po zakończeniu obowiązywania umowy o zamówienie publiczne, której oznaczone tamże dokumenty dotyczą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany pkt 6.9. dział VII OPZ nadając mu brzmienie: „Wykonawca jest zobowiązany do archiwizacji dokumentacji potwierdzającej skuteczne doręczenie (przekazanie) właścicielom nieruchomości informacji o braku realizacji selektywnej zbiórki odpadów i niezwłocznego jej udostępnienia na wniosek Zamawiającego. Zarchiwizowane potwierdzenia doręczeń należy przekazać Zamawiającemu w formie elektronicznej lub papierowej w terminie 30 dni od zakończenia obowiązywania umowy. W przypadku otrzymania od właściciela nieruchomości dokumentacji, o której mowa w pkt 6.5. Wykonawca niezwłocznie przekazuje ją elektronicznie do Zamawiającego.”

Zgromadzone dokumenty stanowią materiał dowodowy w prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach administracyjnych.

**Pytanie 29**

Wnosimy o doprecyzowanie zawartego w punkcie VIII ust. 1.6. OPZ obowiązku zużytych opon, poprzez wskazanie, że dotyczy on wyłącznie opon pochodzących z pojazdów osobowych.

**Prezydent Miasta Zabrze****Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 1.6. dział VII OPZ, gdyż nie znajduje delegacji ustawowej do wprowadzenia tego rodzaju ograniczeń. Ponadto treść SIWZ byłaby niespójna z obowiązującym prawem, w tym prawem miejscowym.

**Pytanie 30**

Wnosimy o uzupełnienie postanowienia punktu VIII 2.2 OPZ, poprzez wskazanie, że zawarty tamże obowiązek znakowania pojazdów nie będzie dotyczył używanych przez wykonawcę pojazdów zastępczych tj. w przypadku awarii pojazdów przeznaczonych do realizacji umowy o zamówienie publiczne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów pkt 2.2. dział VII OPZ.

**Pytanie 31**

Wnosimy o usunięcie postanowienia punktu VIII ust. 2.7 OPZ. W ocenie wykonawcy nakłada on na niego obowiązki nadmierne w stosunku do zakresu świadczonych na podstawie zamówienia publicznego usług, tj. Wykonawca nie ma możliwości sprawowania nadzoru i kontroli lokalizacji w okresie, w którym nie pełni obowiązków w tychże lokalizacjach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 2.7 dział VIII OPZ. W realizacji tego zadania chodzi o godziny pomiędzy wyznaczonymi godzinami funkcjonowania mobilnego PSZOK tego samego dnia. Zamawiający miał doświadczenie z taką usługą i pozostawionymi odpadami przez mieszkańców, najczęściej z powodu braku podjazdu lub opóźnienia przyjazdu MPSZOK.

**Pytanie 32**

Punkt IX OPZ dotyczy realizacji tzw. usług dodatkowych. Wykonawca wnosi, aby postanowienia powołanego punktu OPZ zostały uzupełnione o zasady rozliczenia tzw. usług dodatkowych. Aktualne brzmienie dokumentacji przetargowej nie pozwala na określenie sposobu ich rozliczenia, a w konsekwencji ich ujęcie w ofercie wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści działu IX OPZ w zakresie usług dodatkowych, a dotyczących odbiór bioodpadów pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, odbiór odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odbiór odpadów wielkogabarytowych. Zamawiający nie przewiduje odrębnego rozliczenia usług dodatkowych z Wykonawcą. Ilość odpadów odebrana w ramach usług dodatkowych będzie rozliczana według ceny jednostkowej podanej (oszacowanej) przez oferenta dla poszczególnych frakcji odpadów odebranych z terenu miasta Zabrze, która zostanie wskazana w złożonej ofercie.

**Pytanie 33**

Punkt IX 1.1. OPZ reguluje dodatkowe usługi związane z odbiorem bioodpadów pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego w jaki sposób wykonawca ma realizować przedmiotowe usługi w przypadku, gdy w kontenerze przeznaczonym do odbioru bioodpadów znajdują się odpady innego rodzaju umieszczone tam przez osoby trzecie? Kto w takim wypadku poniesie koszty ich zagospodarowania?

**Odpowiedź:**

W przypadku zanieczyszczenia bioodpadów pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych innymi frakcjami odpadów Wykonawca powinien postąpić zgodnie z procedurą opisana dla braku realizacji obowiązku selektywnego zbierania odpadów tj. sporządzić dokumentację i przekazać ją Zamawiającemu oraz właścicielowi

**Prezydent Miasta Zabrze**

nieruchomości (użytkownikowi worków lub kontenera), a następnie odebrać odpady jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne.

**Pytanie 34**

Punkt IX 3.1 i n. OPZ reguluje dodatkowe usługi związane z odbiorem odpadów wielkogabarytowych. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego w jaki sposób wykonawca ma realizować przedmiotowe usługi w przypadku, gdy w kontenerze przeznaczonym do odbioru odpadów wielkogabarytowych znajdują się odpady innego rodzaju umieszczone tam przez osoby trzecie? Kto w takim wypadku poniesie koszty ich zagospodarowania?

**Odpowiedź**

W przypadku zanieczyszczenia bioodpadów pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych innymi odpadami nie ulegającymi biodegradacji Wykonawca powinien postąpić zgodnie z procedurą opisana dla braku realizacji obowiązku selektywnego zbierania odpadów tj. sporządzić dokumentację i przekazać ją Zamawiającemu oraz właścicielowi nieruchomości (użytkownikowi worków lub kontenera), a następnie odebrać jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne.

**Pytanie 35**

Punkt IX 4.1 OPZ reguluje dodatkowe usługi związane z myciem i dezynfekcją pojemników na odpady komunalne. Wykonawca wnosi, aby Zamawiający doprecyzował ww. postanowienie poprzez określenie okresu wykonywania usługi mycia pojemników, z wyłączeniem okresu do października do kwietnia danego roku. Powyższe Wykonawca uzasadnia względami technicznymi, tj. z uwagi na panujące w tym okresie temperatury, nie ma możliwości użytkowania właściwego sprzętu technicznego (dochodzi m.in. do zamarzania dysz). Jednocześnie wykonawca wnioskuje, aby w treści powołanej regulacji oznaczony został minimalny zakres pojemników, jaki uprawniał będzie zamawiającego do żądania realizacji przedmiotowej usługi dodatkowej (tak, aby uniknąć nieuzasadnionego eksploataowania sprzętu na potrzeby jednego pojemnika).

Wnosimy również o wyraźne wskazanie w treści ww. punktu OPZ, że objęte wnioskiem o realizację usługi dodatkowej pojemniki zostaną wykonawcy udostępnione opróżnione, zaś w przypadku udostępnienia do mycia pojemnika nieopróżnionego wykonawca będzie mógł odstąpić od jego mycia bez negatywnych skutków umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści opisu przedmiotu zamówienia w dziale IX OPZ poprzez wykreślenie (usunięcie) w całości zapisów pkt 4. Ponadto dokonuje zmian w pozostałej treści opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie zapisu w Spisie treści dotyczącego Działu IX – Realizacja usług dodatkowych punktu 4 o treści: „Mycie i dezynfekcja pojemników na odpady komunalne”, a także zmianę treść pkt 2 lit. f dział III OPZ, a mianowicie wykreślenie zapisu: „a także mycia i dezynfekcji pojemników,” oraz zmianę treści pkt 1 ppkt 8 działu V OPZ, a mianowicie wykreślenie zapisu: „a także mycia i dezynfekcji pojemników;”.

**Pytanie 36**

Wykonawca wnosi o zmianę terminu do reklamacji usługi określonego w punkcie IX ust. 4.2 OPZ z 3 dni do 24 h. W ocenie wykonawcy termin 3-dniowy jest terminem zbyt długim i w praktyce może prowadzić do dokonywania zgłoszeń niezwiązanych z realizowaną usługą, a innych zdarzeń, które wystąpiły po jej realizacji. Termin 24 h uznać należy za proporcjonalny i wystarczający dla spełnienia celu weryfikacyjnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 4.2. dział IX OPZ i podtrzymuje stanowisko wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 16 Zestawu II.



**Prezydent Miasta Zabrze****Pytanie 37**

Wykonawca wnosi o zmianę punktu X ust. 2 OPZ tj. regulującego przyjmowanie wniosków o zwiększenie objętości/ilości pojemników w miejscu gromadzenia odpadów, tj. poprzez wyłączenie bezpośredniego kierowania wniosków do wykonawcy, z pominięciem Zamawiającego. Dysponentem niniejszego zamówienia publicznego, a w konsekwencji stroną przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie Zamawiający, a tym samym tylko on, jako strona umowy, uprawniony jest do weryfikacji przedmiotowych wniosków, a w konsekwencji zmiany w zakresie sposobu realizacji umowy o zamówienie publiczne. Wykonawca nie jest uprawniony do weryfikacji i decydowania o zasadności wniosków składanych przez osoby trzecie w stosunku do stron umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści pkt 2 działu X OPZ poprzez wykreślenie treści ppkt 1), który brzmiał: „1) złożyć wniosek o zwiększenie objętości/ilości pojemników w miejscu gromadzenia odpadów;”

**Pytanie 38**

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu w punkcie X ust. 5 OPZ poprzez wykreślenie sformułowania: „nieodpłatna”. Brak dookreślenia obowiązków wykonawcy, o którym mowa powyżej, prowadzi do naruszenia regulacji art. 29 p.z.p. tj. taki opis przedmiotu zamówienia nie pozwala wykonawcom na właściwe ustalenie kosztów świadczenia objętych zamówieniem usług. Rozwiązanie to dodatkowo zwiększa koszt wykonania usługi nie niosąc korzyści ekonomicznej, jakościowej, czy środowiskowej. W ocenie wykonawcy jest to obowiązek nadmierny, niezwiązany z należyтым wykonaniem przedmiotu zamówienia, generujący po stronie Wykonawcy dodatkowe koszty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 5 działu X OPZ. Właściciele (mieszkańcy) nieruchomości nie powinni ponosić dodatkowych kosztów w przypadku niewłaściwej realizacji usługi przez Wykonawcę.

**Pytanie 39**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie punktu XI ust. 4 OPZ poprzez wskazanie, że postanowienia powyższego punktu dotyczą wyłącznie Mobilnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 4 działu XI OPZ.

**Pytanie 40**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowień punktu XI ust. 5-7 OPZ poprzez wyraźne wskazanie jakich systemów informatycznych ma dotyczyć dostęp, który wykonawca ma zapewnić Zamawiającemu? Ponadto wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że Zamawiający wymaga dostępu do dokumentacji związanej z wykonywaną dla niego usługą wynikającą z Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści pkt 5-7 działu XI OPZ. Z pkt 4 tego działu wynika, iż Zamawiający oczekuje przeszkolenia z wszystkich systemów jakimi Wykonawca będzie posługiwał się w trakcie realizacji usługi w ramach powierzonego zadania oraz uzyskania zdalnego dostępu do systemu GPS. Ponadto w pkt 6 wskazano: „Weryfikacje będą dokonywane wyłącznie w ramach sprawdzenia prawidłowości wykonywanych zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta Zabrze.”

**Pytanie 41**

Punkt XI ust. 9 OPZ referuje do obowiązków Wykonawcy w zakresie obsługi i korzystania z oprogramowania Zamawiającego pn. „Ecoharmonogram”. W odniesieniu do powyższego wykonawca podtrzymuje w pełni wnioski i argumentację zawarte w ramach pytania 2 powyżej.

Prezydent Miasta Zabrze

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestawu II.

**Pytanie 42**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie postanowień punktu XII 3 OPZ poprzez wskazanie, czy w raporcie z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów wykonawca ma raportować ilość ponad limit 2 MG, za które mieszkańcy dokonują odrębnych płatności na rzecz Wykonawcy, czy też wyłącznie ilości w ramach ww. limitu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż raportowanie ma dotyczyć tylko realizacji zadań zgodnie z zawartą umową i załączonym SIWZ.

**Pytanie 43**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób wykonawca ma realizować określone w punkcie VI ust. 1.2. OPZ obowiązki związane z myciem pojemników wobec ogłoszenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskie stanu epidemii i zmian, w tym przepisów szczególnych, związanych z wdrożeniem przedmiotowego stanu lub stanu zagrożenia epidemicznego? Na obecnym etapie nie sposób wykluczyć, że stan epidemii lub stan zagrożenia epidemicznego, względnie inny stan wyjątkowy będą obowiązywały w Polsce w okresie realizacji przedmiotu zamówienia publicznego, co uzasadnia wniosek jak wyżej. Ponadto wykonawca wnosi o właściwe doprecyzowanie postanowień SIWZ poprzez uwzględnienie sytuacji szczególnej w sposobie realizacji tego i pozostałych obowiązków umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w punkcie 1.2. dział VI OPZ wskazano obowiązki w zakresie utrzymywania we właściwym stanie sanitarnym pojazdów, a nie pojemników. Wskazania nie wynikają z obecnej sytuacji jaka panuje w kraju tj. COVID 19. Zalecenia i przepisy w tym zakresie regulują specjalne ustawy, uchwalane na czas trwania pandemii i okoliczności z tym związanych.

**Pytania do Regulaminu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych**

**Pytanie 44**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie punktu 3c. (Zasady Ogólne) Regulaminu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych poprzez wskazanie, że określony tam obowiązek odbioru zużytych opon dotyczy wyłącznie opon pochodzących z samochodów osobowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 29 Zestawu II. Jednocześnie pragnie zaznaczyć, iż sam katalog odpadów nie wprowadza takiego rozdziału.

**Pytanie 45**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie punkt 7 (Zasady Ogólne) pkt 7 Regulaminu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych poprzez wskazanie, czy protokół, do którego referuje przedmiotowy punkt Regulaminu ma obejmować również odpady budowlane ponad określony limit 2 Mg?

**Odpowiedź:**

Prowadzenie ewidencji odpadów przyjętych w PSZOK wynika wprost z przepisów prawa. Zamawiający nie oczekuje jednak sporządzania protokołów dla odpadów przyjętych poza rozliczeniem prowadzonym w ramach zawartej umowy.

**Prezydent Miasta Zabrze****Pytanie 46**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie punktów 9 i 10 (Zasady Ogólne) Regulaminu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych poprzez wyrażne określenie maksymalnej ilości odpadów przypadającej na daną nieruchomość/mieszkańca.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści Regulaminu punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych poprzez zmianę treści w pkt 9 dział Zasady ogólne nadając mu brzmienie: „Właściciel nieruchomości / dostawca odpadów dowozi do PSZOK wysegregowane odpady komunalne na własny koszt, a ich przyjęcie jest nieodpłatne do limitu, który został określony dla następujących frakcji odpadów:

- odpady budowlane i rozbiórkowe z jednego punktu adresowego w ilości nie większej niż 2 Mg w ciągu roku kalendarzowego
- zużyte opony w ilości nie większej niż 8 sztuk w ciągu roku kalendarzowego dla jednego punktu adresowego.”

**Pytanie 47**

Wykonawca wnosi o zmianę Załącznika nr 1 do Regulaminu PSZOK poprzez usunięcie określonego tam obowiązku wskazania serii i numeru dowodu osobistego, jako nadmiernego zbierania danych osobowych. Ponadto wykonawca wnosi o wyjaśnienia, w jaki sposób wykonawca ma działać na wypadek dowodu opłaty/deklaracji bez określenia adresu zamieszkania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany w załączniku nr 1 do Regulaminu PSZOK. Zamawiający musi posiadać możliwości weryfikacyjne osób (mieszkańców) dostarczających odpady do PSZOK. Nadmienić należy, że również Wykonawca, zobowiązany do przyjmowania określonych limitów, powinien posiadać dane niezbędne do weryfikacji mieszkańca korzystającego z usług PSZOK. Przyjęcie odpadów do PSZOK będzie następować na podstawie protokołu i oświadczenia bez konieczności przedkładania potwierdzenia ponoszenia opłaty, czy deklaracji za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Pytanie 48**

Wykonawca wnosi o zmianę Załącznika nr 2-3 do Regulaminu PSZOK poprzez usunięcie określonego tam obowiązku wskazania serii i numeru dowodu osobistego, jako nadmiernego zbierania danych osobowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści Załącznika nr 2 i 3 do Regulaminu PSZOK podtrzymując stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie 47 Zestawu II.

**Pytania do Regulaminu Mobilnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych****Pytanie 49**

Wykonawca wnosi o zmianę punktu 4.5. (Zasady Ogólne) Regulaminu Mobilnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych poprzez jego wykreślenie. Wykonawca wskazuje, że odpady tamże określone, (tj. lekarstwa, igły, strzykawki) powinny być oddawane w aptecce do specjalnie dedykowanego pojemnika, który Wykonawca ma obowiązek opróżniać na podstawie odrębnych postanowień SIWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści punktu 4.5. dział Zasady ogólne w Regulaminie MPSZOK. Doświadczony Wykonawca powinien znać zapisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w której art. 3. ust. 2. zapisano: „Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności: (...) 6) tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej

**Prezydent Miasta Zabrze**

odpadów komunalnych: wymienionych w pkt 5, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach udzielanego zamówienia publicznego zobowiązuje Wykonawcę do organizacji PSZOK i MPSZOK, w których wymaga przyjęcia takich odpadów. Pojemniki rozmieszczone w aptekach służą do zbiórki przeterminowanych leków. Stacjonarny PSZOK, szczególnie dla chorych osób, może nie spełniać warunków ww. artykułu w zakresie tworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy.

**Pytanie 50**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie punktu 5.5 (Zasady Ogólne) Regulaminu Mobilnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych poprzez wskazanie, że określony tam obowiązek odbioru zużytych opon dotyczy wyłącznie opon pochodzących z samochodów osobowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści punktu 5.5. zasad ogólnych Regulaminu MPSZOK podtrzymując stanowisko wyrażone w wcześniejszych odpowiedziach na pytanie nr 29 i 44 Zestawu II.

**Pytanie 51**

Wykonawca wnosi o zmianę Załączników nr 1-2 do Regulaminu MPSZOK poprzez usunięcie określonego tam obowiązku wskazania serii i numeru dowodu osobistego, jako nadmiernego zbierania danych osobowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści załącznika nr 1 i 2 do Regulaminu MPSZOK i podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 47 Zestawu II.

**Pytania do wzoru wniosku o udostępnienie worka BIG-BAG do zbiórki odpadów budowlanych i rozbiórki w ramach ponoszonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

**Pytanie 52**

Wykonawca wnosi o zmianę punktu 1 wzoru wniosku o udostępnienie worka BIG-BAG do zbiórki odpadów budowlanych i rozbiórki w ramach ponoszonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi poprzez wprowadzenie postanowienia o treści: „Należy gromadzić odrębnie :Gruz Ceglany, tynkarski, betonowy, ceramiczny w odrębnym płyty kartonowo gipsowe, szkło okienne, potłuczoną armaturę sanitarną”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany pkt 1 wzoru wniosku o udostępnienie BIG-BAG. Organy nadzorcze Gminy w przypadkach definiowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych, w sposób uszczegółowiony uznają takie działanie za przekroczenie uprawnień gminy / delegacji ustawowych. Ponadto Zamawiający nie zobowiązuje właścicieli nieruchomości do rozdziału frakcji papier na papier gazetowy, papier szkolny i biurowy, czy opakowania kartonowe.

**Pytanie 53**

Wykonawca wnosi o zmianę punktu 3 wzoru wniosku o udostępnienie worka BIG-BAG do zbiórki odpadów budowlanych i rozbiórki w ramach ponoszonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi poprzez zmianę wysokości na 10 m.

**Prezydent Miasta Zabrze****Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany pkt 1 wzoru wniosku o udostępnienie BIG-BAG. Pytający nie przedstawił argumentacji dla złożonego wniosku.

**Pytanie 54**

W odniesieniu do postanowień punktu V 5,6 OPZ wskazujemy, że zgodnie z art. 3 ust.1, 2 pkt. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach to na gminie ciąży obowiązek zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Obowiązkiem gminy jest również prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Należy zauważyć, iż również przepis art. 19 ust. 1 ustawy o odpadach nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia w szczególności poprzez:

- zachęcanie do tworzenia i wspierania sieci ponownego wykorzystania,
- stwarzanie zachęt ekonomicznych.

Wykonawca składając sprawozdanie do gminy, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzoru sprawozdania rocznego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia nie wylicza poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na gminie, która jest zobowiązana do jego wykazania w sprawozdaniu składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Wnosimy zatem o odpowiednią modyfikację postanowień umownych, tak aby uwzględniały one wyżej oznaczony zakres obowiązków obciążających gminy. Wykonawca nie dysponuje bowiem szeregiem narzędzi umożliwiających wpływ na sposób segregacji odpadów przez mieszkańców gmin, do których należy m.in. stosowanie zachęt finansowych, czy też odpowiedni system karania za naruszenia. W tym stanie rzeczy zakres współdziałania gminy i wywiązywania się przez nią w ciążących na niej obowiązkach pozostaje w ścisłym związku z możliwością należytej realizacji przedmiotu umowy przez wykonawcę, co winno znaleźć właściwe odzwierciedlenie w treści OPZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany postanowień pkt 5 i 6 działu V OPZ. Zamawiający potwierdza, iż zgodnie art. 3b ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2019.2010 ze zm.) dalej „UCPG” obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu leży po stronie gminy, lecz należy mieć na względzie, iż w art. 9g przywołanej ustawy zapisano obowiązki osiągnięcia poziomów recyklingu dla podmiotu odbierającego odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości. Obecny kształt UCPG zobowiązuje wójta, burmistrza lub prezydenta do zorganizowania odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy poprzez udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie lub łącznie na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Dowolność w zakresie objęcia jak i uczestnictwa w systemie organizowanym przez gminę pozostawiono tylko w odniesieniu do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

W związku z powyższym, należy uznać za w pełni uzasadnione, iż Prezydent Miasta Zabrze zlecając usługę profesjonalnemu Wykonawcy oczekuje jej wykonania z należytą starannością i w sposób gwarantujący wywiązanie się gminy z ciążących na niej obowiązków. Ponadto zarówno zapisy UCPG, jak i SIWZ regulują w jaki sposób podmiot odbierający odpady powinien świadczyć usługę, aby osiągnąć określone cele gospodarki odpadami komunalnymi. Jest to nie tylko przekazywanie odpadów komunalnych do właściwych instalacji, weryfikacja realizacji obowiązku selektywnej zbiórki odpadów przez właścicieli nieruchomości, ale również wyposażanie nieruchomości w odpowiednie worki i pojemniki, zgłaszanie Zamawiającemu przepełnień pojemników, terminowa realizacja usługi itp. Wprowadzenie zachęt ekonomicznych, czy prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych

**Prezydent Miasta Zabrze**

nie przyniesie rezultatu, jeżeli Wykonawca realizujący usługę będzie zaniedbywał obowiązki określone w zawartej umowie, oraz SIWZ stanowiącym jej integralną część.

**Pytanie 55**

W odniesieniu do postanowień Punkt 5.2.1 ppkt C 8 SIWZ wnosimy o doprecyzowanie czy Wykonawca wykazując śmieciarki z myjką może te same pojazdy wykazać w Punkt 5.5.1. ppkt C1 lub C2 jako śmieciarki o ładunku nie mniejszym niż 12 m<sup>3</sup>. Wykazując pojazdy tylko w Punkt 5.2.1 ppkt C8 i biorąc pod uwagę że są to pojazdy spełniające funkcje 2 w 1 oraz sezonowość mycia pojemników Wykonawca nie mógłby ich używać do innych prac związanych z wywozem.

**Odpowiedź:**

Z treści zadanego pytania Zamawiający wnioskuję, iż błędnie określono numerację punktu, gdyż złożony wniosek dotyczy w całości punktu 5.2.1. lit. C SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, iż wskazana ww. punkcie ilość pojazdów to ilość minimalna, która jest niezbędna do realizacji zadania, dlatego też nie dopuszcza możliwość ich łączenia (wykazania) przy spełnieniu warunku określonego w SIWZ. Jednocześnie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie ogranicza możliwości użytkowania do realizacji usługi pojazdów spełniających funkcje 2 w 1 (wielozadaniowych). Tak więc Wykonawca (oferent) musi dysponować minimum taką ilością pojazdów jaką wskazano w pkt 5.2.1 lit. C SIWZ od ppkt 1 do ppkt 10 (minimum 29 pojazdów przeznaczonych do realizacji różnych zadań).

**Pytania do wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych****Pytanie 56**

Wykonawca wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 2 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez usunięcie obowiązku wskazania dokładnego adresu przetwarzania danych osobowych względnie poprzez oznaczenie miejsce w sposób szeroki tj. poprzez wskazanie województwa lub miasta. Określony tamże obowiązek w żaden sposób nie wynika z przepisów regulujących przetwarzanie danych osobowych, w tym w szczególności z RODO. Również z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa podczas przetwarzania danych osobowych, wskazanie dokładnego miejsca ich przetwarzania uznać należy za nieuzasadnione, a wręcz przeciwnie mogące prowadzić do naruszenia tego bezpieczeństwa.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści § 7 ust. 2 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Powierzający nie wymaga od Przetwarzającego podania opisu środków technicznych zabezpieczających dane osobowe, ani też informacji dot. konkretnych pomieszczeń, w których dane osobowe są przetwarzane. Dla przykładu Wykonawca obecnej umowy na odbiór odpadów komunalnych, na podstawie zawartej umowy powierzenia, wskazał adresy będące miejscami ogólnie znanymi, tj. adres Biura Obsługi Klienta, adres PSZOK, adres Siedziby. Należy zaznaczyć, że podane adresy, będą służyć jedynie Powierzającemu i nie będą ogłoszone publicznie, jako miejsca przetwarzania danych osobowych. Dodatkowo adresy te muszą być znane Powierzającemu, ze względu na obowiązek wypełnienia pozostałych zapisów umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dot. audytu, inspekcji oraz kontroli.

**Prezydent Miasta Zabrze**

Ponadto, Zamawiający informuje, iż dołącza do niniejszego pisma uzupełniony/poprawiony wzór umowy głównej. Zmian dokonano zgodnie z treścią udzielonych powyżej wyjaśnień, a także z uwagi na stwierdzone omyłki pisarskie we wcześniejszym wzorze, a mianowicie:

1. W § 3 ust. 1 z brzmienia:

„Do podstawowych obowiązków Wykonawcy realizującego zadanie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w danym obszarze należy:”

Na:

„Do podstawowych obowiązków Wykonawcy realizującego zadanie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych należy:”

2. W § 16 ust. 4 pkt 2 z brzmienia:

„w przypadku opóźnienia w dostarczeniu dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 2 w wysokości 0,1% należnego wynagrodzenia za każdy (kalendarzowy) dzień opóźnienia;”

Na:

„w przypadku opóźnienia w dostarczeniu dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 4 w wysokości 0,1% wartości brutto należnego wynagrodzenia za każdy (kalendarzowy) dzień opóźnienia;”

3. W § 16 ust. 5 z brzmienia:

„Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 3 umowy, a w przypadku przekazania nierzetelnego i/lub przekazania po terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 9n ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2019.2010 ze zm.) z zabezpieczenia/rękojmi za wady wskazanego w § 14 ust. 4 niniejszej umowy w wysokości określonej w art. 9x ust. 1 pkt 4 i 5 przywołanej ustawy.”

Na:

„Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 5 umowy, a w przypadku przekazania nierzetelnego i/lub przekazania po terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 9n ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2019.2010 ze zm.) z zabezpieczenia/rękojmi za wady wskazanego w § 15 ust. 4 niniejszej umowy w wysokości określonej w art. 9x ust. 1 pkt 4 i 5 przywołanej ustawy.”

4. W § 16 ust. 8 z brzmienia:

„Kara wynikająca z ust. 6 zostanie obliczona odrębnie dla wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami bądź ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2019.2010 ze zm.) i obowiązujących przepisów wykonawczych, a jej potrącenie z kwoty wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 3 i/lub zabezpieczenia/rękojmi za wady, o których mowa w § 14 ust. 4.”

Na:

„Kara wynikająca z ust. 6 zostanie obliczona odrębnie dla wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami bądź ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2019.2010 ze zm.) i obowiązujących przepisów wykonawczych, a jej potrącenie z kwoty wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 5 i/lub zabezpieczenia/rękojmi za wady, o których mowa w § 15 ust. 4.”



Prezydent Miasta Zabrze

Jednocześnie, zgodnie z art. 38 ust. 6 Pzp, Zamawiający **przedłuża termin składania ofert na dzień 12.05.2020 r. godz. 08:00.**

W konsekwencji, zmianie ulega treść punktów 8.1., 9., 11.1., i 11.3. SIWZ i otrzymują one następujące brzmienie:

**8.1.** Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości: 1 000 000,00 PLN, (słownie: jeden milion 00/100 złotych) zabezpieczającego ofertę na okres **90 dni, tj. od 12.05.2020 r. do 09.08.2020 r.**

**9. Termin związania ofertą.**

Wykonawca jest związany ofertą przez okres **90 dni tj. od 12.05.2020 r. do 09.08.2020 r.**  
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**11.1.** Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla wykonawców na miniPortalu. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP oraz adres e-mail, poprzez które prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem. Oferta musi być złożona dla Zamawiającego Miasto Zabrze-Prezydent Miasta Urząd Miejski, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze najpóźniej do dnia **12.05.2020 r. do godz. 08:00.**

**11.3.** Otwarcie ofert nastąpi w dniu **12.05.2020 r.** w Biurze Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, ul. Powstańców Śląskich 5-7 w pok. nr 223 o godz. **11:00.**

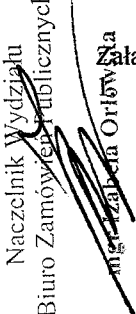
Z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu otwarcia ofert.

Otwarcie ofert następuje poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.

***Dokonane wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ wiążą Wykonawców z chwilą powzięcia wiadomości***

**PREZYDENT MIASTA**

  
**Małgorzata Mańka-Szulik**

Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  
  
Załączniki:  
Poprawiony wzór umowy.