

Prezydent Miasta Zabrze

Zabrze, dn. 18.06.2020 r.

BZP.271.23.2020.MB

B.497

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.:

Wykonanie robót budowlanych związanych z wymianą podłóg korytarzy w budynku I Liceum Ogólnokształcącym przy ul. Wolności 323 w Zabrzu (działka 699/20) – etap I (parter, III piętro przy sali komputerowej).

Sprawę prowadzi:

Biurowisko Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze

tel./fax

(32) 37-33-516;

(32) 37-33-537.

I. Za najkorzystniejszą uznano:

ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę:

Firma A.S. s.c. Alojzy Polok, Michał Świderek, ul. Plebańska 9/3, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n/w. Wykonawcy:

1. PRAGMATIC Sp. z o.o., ul. Krakowska 201, 40-393 Katowice
2. Zbigniew Masłowski prowadzący działalność pod nazwą: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe BUDOMAS Zbigniew Masłowski, Szymanów, ul. Lotnicza 48, 51-180 Wrocław
3. Mariusz Dawidowski prowadzący działalność pod nazwą.: Zakład Remontowo-Budowlany PLAST-BUD Mariusz Dawidowski, ul. Wiślana 17/4, 44-119 Gliwice
4. Herman Jarosław prowadzący działalność pod nazwą: PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-BUDOWLANE Herman Jarosław, ul. Przyległa 4, 44-323 Połomia
5. Jacek Sielańczyk prowadzący działalność pod nazwą: JS Invest Jacek Sielańczyk, ul. Chorzowska 44b, 44-100 Gliwice
6. Sylwester Brzozowski prowadzący działalność pod nazwą: POL BUD Sylwester Brzozowski, ul. Sokolska 80/209, 40-087 Katowice

Starszy Inspektor

mgr inż. Magdalena Karwat



SEKAP



Podinspektor

mgr Monika Badura

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biurowisko Zamówień Publicznych
ZABRZE
PREZYDENT MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Prezydent Miasta Zabrze

7. Mahmoud Mahmoud prowadzący działalność pod nazwą: MAH-BUD Mahmoud Mahmoud, ul. Opolska 7, 41-800 Zabrze
8. Małgorzata Kluź prowadząca działalność pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa HURT-POL Małgorzata Kluź, ul. Tartaczna 16/18B, 26-600 Radom
9. Paweł Kurpiel prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Usługowy DUERO Paweł Kurpiel, ul. Medyków 8a, 41-808 Zabrze
10. WITAN Centrum Podłóg Sp. z o.o., ul. Pszczyńska 70, 43-267 Suszec
11. Firma A.S. s.c. Alojzy Polok, Michał Świderek, ul. Plebańska 9/3, 44-100 Gliwice
12. „ELMUR” Sp. z o.o., ul. Dolna 9A, 43-195 Mikołów
13. Tomasz Wolak prowadzący działalność pod nazwą: REMELIT Tomasz Wolak, ul. Wolnego 12/7, 40-857 Katowice

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ: cena - waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40% ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium - Cena	Kryterium-Okres gwarancji i rękojmi	Liczba punktów Razem
1	Firma A.S. s.c. Alojzy Polok, Michał Świderek, ul. Plebańska 9/3, 44-100 Gliwice	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	„ELMUR” Sp. z o.o., ul. Dolna 9A, 43-195 Mikołów	59,42 pkt	40 pkt	99,42 pkt
3	Herman Jarosław prowadzący działalność pod nazwą: PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-BUDOWLANE Herman Jarosław, ul. Przyległa 4, 44-323 Połomia	55,35 pkt	40 pkt	95,35 pkt
4	Małgorzata Kluź prowadząca działalność pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa HURT-POL Małgorzata Kluź, ul. Tartaczna 16/18b, 26-600 Radom	47,66 pkt	40 pkt	87,66 pkt

mgr Katarzyna Dzióbka

ZASTĘPCA
PREZIDENTA MIASTA

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Winiarska-Fułek

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Podinspektor
mgr Monika Badura

5	PRAGMATIC Sp. z o.o., ul. Krakowska 201, 40-393 Katowice	41,46 pkt	40 pkt	81,46 pkt
6	Sylwester Brzozowski prowadzący działalność pod nazwą: POL BUD Sylwester Brzozowski, ul. Sokolska 80/ 209, 40-087 Katowice	40,66 pkt	40 pkt	80,66 pkt
7	WITAN Centrum Podłóg Sp. z o.o., ul. Pszczyńska 70, 43-267 Suszec	38,31 pkt	40 pkt	78,31 pkt

II. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

Jacek Sielańczyk prowadzący działalność pod nazwą: JS Invest Jacek Sielańczyk, ul. Chorzowska 44b, 44-100 Gliwice

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp z powodu nieważności oferty na podstawie odrębnych przepisów
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp- z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony termin związania ofertą
(Uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w trakcie sprawdzania prawidłowości podpisania ofert Wykonawców stwierdził, iż Wykonawca **Jacek Sielańczyk prowadzący działalność pod nazwą: JS Invest Jacek Sielańczyk, ul. Chorzowska 44b, 44 100 Gliwice** w złożonej w postępowaniu ofercie nie złożył podpisu na kosztorysie ofertowym. W wyroku KIO1586/16 z dnia 06.09.2016r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż: „(...) istotne w okolicznościach niniejszej sprawy, przewidziane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a podstawą jego ustalenia w trakcie realizacji umowy jest nie cena podana w formularzu Oferta, lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych formularzach kosztorysów ofertowych (...) cena uwidoczniona w formularzu Oferta – nawet jeśli stanowi efekt zawartych w poszczególnych kosztorysach – jest więc jedynie wartością nominalną służącą do porównania złożonych ofert i nominalną wartością zobowiązania Zamawiającego, która co prawda zostanie wpisana do umowy, jednak nie stanowi żadnego realnego zobowiązania, z którego którekolwiek ze stron mogłaby wywodzić skutki prawne (...)” Ponieważ w myśl art. 14 pzp w kwestiach nieuregulowanych przepisami Pzp obowiązują przepisy ustawy Kodeks cywilny, należy się odnieść do art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania formy pisemnej czynności prawnej – a taką jest złożenie oferty - wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu obejmującego treść oświadczenia woli. Z powyższego wynika, iż na dokumencie jakim jest kosztorys ofertowy musi być podpis osób umocowanych zgodnie ze sposobem reprezentacji lub pełnomocnictwem. Natomiast Formularz A. Oferta został podpisany zgodnie ze sposobem reprezentacji Wykonawcy przez właściciela firmy pana Jacka

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wójcik-Fuks

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Podinspektor
mgr Monika Badura

Prezydent Miasta Zabrze

Sielańczyka. Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, iż w konsekwencji braku podpisu na kosztorysie ofertowym zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie przepisu **art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp**. Ponadto Zamawiający stwierdził, iż do oferty nie dołączono wydruku wykazu materiałów i robocizny. Zamawiający uznał, iż brak w ofercie wykazu materiałów i robocizny nie można poprawić na podstawie art. 87 ustawy Pzp, w konsekwencji należy uznać iż zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp**.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 22.05.2020r. (znak BZP.271.23.2020.MB B 390) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (brak odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**.

2. Ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

Mahmoud Mahmoud prowadzący działalność pod nazwą: MAH-BUD Mahmoud Mahmoud, ul. Opolska 7, 41-800 Zabrze

- na podstawie **art. 90 ust. 3 Pzp**. - w związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny;

- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp** w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony termin związania ofertą

(Uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, iż w/w Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotowego zadania za cenę 142 629,36 zł brutto. Natomiast kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia podstawowego wynosi 222 176, 23 zł brutto. Zatem cena przedstawiona w ofercie jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający, w celu ustalenia czy złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę, zwrócił się do Wykonawcy, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a Pzp, pismem z dnia 19.05.2020r. (znak BZP. 271.23.2020.MB B372) o udzielenie wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca do dnia upływu wyznaczonego terminu nie odpowiedział na pismo Zamawiającego, a tym samym nie udzielił żadnych wyjaśnień w tym zakresie. Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, iż w konsekwencji braku odpowiedzi zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie przepisu **art. 90 ust. 3 Pzp**.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 22.05.2020r. (znak BZP.271.23.2020.MB B 390) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo Wykonawcy o niewyrażeniu zgody), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wojniewska-Fuks

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Podinspektor
mgr Monika Badura

Prezydent Miasta Zabrze

3. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Zbigniew Masłowski prowadzący działalność pod nazwą: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe BUDOMAS Zbigniew Masłowski, Szymanów, ul. Lotnicza 48, 51-180 Wrocław

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony termin związania ofertą
(Uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 22.05.2020r. (znak BZP.271.23.2020.MB B390) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo Wykonawcy o niewyrażeniu zgody), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

4. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Mariusz Dawidowski prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Remontowo-Budowlany PLAST-BUD Mariusz Dawidowski, ul. Wiślana 17/4, 44-119 Gliwice

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony termin związania ofertą
(Uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 22.05.2020r. (znak BZP.271.23.2020.MB B390) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (brak odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

5. Ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

Paweł Kurpiel prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Usługowy DUERO Paweł Kurpiel, ul. Medyków 8a, 41-808 Zabrze


- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony termin związania ofertą
(Uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 22.05.2020r. (znak BZP.271.23.2020.MB B390) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (brak odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wojnowska-Fuks

Starszy Inspektor

mgr inż. Magdalena Karwat

Podinspektor

mgr Monika Badura

Prezydent Miasta Zabrze

6. Ofertę nr 13 złożoną przez Wykonawcę:

Tomasz Wolak prowadzący działalność pod nazwą: REMELIT Tomasz Wolak, ul. Wolnego 12/7, 40-857 Katowice - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony termin związania ofertą

(Uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 22.05.2020r. (znak BZP.271.23.2020.MB B390) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (brak odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

III. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

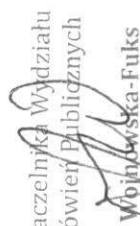

Otrzymują:

- Adresat;
- a/a

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik


mgr Katarzyna Dzioba


mgr Anna Wojdowska-Fuks

mgr inż. Małgorzata Karwat

Podinspektor

mgr Monika Badura