



Prezydent Miasta Zabrze

Zabrze, dn. 25.06.2020 r.

BZP.271.28.2020.MZ

B 529

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień
Publicznych
Ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. : Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Wyburzenie pomieszczeń piwnicznych oraz tarasu wraz z wykonaniem robót towarzyszących w budynku Przedszkola nr 8 przy ul. Płaskowickiej 3 (dz. nr. 4009/315) – realizacja w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego edycja VI wniosek P0049 „Bezpieczny plac zabaw dla przedszkolaków”.

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Paweł Kurpiel prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Usługowy DUERO, ul. Medyków 8a, 41-808 Zabrze (oferta nr 3)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n.w. Wykonawcy:

1. Developer i Recykling Sp. z o.o. ul. Młodego Górnika 2D, 41-808 Zabrze,
2. Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane ERBUD Sp. z o. o. w restrukturyzacji, ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik,
3. Paweł Kurpiel prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Usługowy DUERO, ul. Medyków 8a, 41-808 Zabrze,
4. JALPOL Sp. z o.o., ul. Teatralna 9/802, 41-200 Sosnowiec;

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzióba



Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Katarzyna Orłowska

Inspektor

mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena - waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium: CENA – 60%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi- 40%	Razem punktów
1	54,66	40	94,66
3	60	40	100

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

ofertę nr 2 Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane ERBUD Sp. z o. o.**
w restrukturyzacji, ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys: Wyburzenie pomieszczeń piwnicznych wraz z tarasami

Pozycja: 93d11 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=2

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=1

Kosztorys: Remont podłogi sali przedszkola

Pozycja: 3d1 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rozebranie posadzek

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rozebranie posadzek – analogia – demontaż płyt paździerzowych

W kosztorysie ofertowym brak pozycji 5.4 z przedmiaru robót

Kosztorys: Instalacje wod-kan

Pozycja: 2d1 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Remont baterii wannowej lub natryskowej

Inspektor

Lelew
mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Remont baterii zlewozmywakowej, zmywakowej lub umywalkowej

Pozycja: 9d1 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Demontaż grzejnika stalowego płytowego 2-rzędowego GP-2 i GP-4

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Demontaż grzejnika żeliwnego członowego – wielkości I, typ T,TA z 8 elementami.

Brak wydruku wykazu materiałów i robocizny oraz tabeli elementów scalonych.

Reasumując, kosztorys ofertowy ww. Wykonawcy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający odstąpił od poprawy pozycji nr 3d1, 2d1, 9d1 (dot. niewłaściwego lub niepełnego opisu) na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, oraz od poprawy pozycji nr 93d11 (dot. niewłaściwej krotności robót) jako innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp z uwagi na fakt iż, brak jest w kosztorysie ofertowym wykazu materiałów i robocizny, oraz tabeli elementów scalonych, oraz brak jest pozycji nr: 5.4

Ww. błędów nie można poprawić na podstawie art. 87 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a także nie można uzupełnić na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Zamawiający uznał, iż treść **oferty nr 2** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

ofertę nr 4 Wykonawcy: JALPOL Sp. z o.o., ul. Teatralna 9/802, 41-200 Sosnowiec
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys: Wyburzenie pomieszczeń piwnicznych wraz z tarasami

Pozycja: 6.6 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rozebranie drewnianych podłóg białych na wpust

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rozebranie drewnianych podłóg białych na wpust – analogia – demontaż warstwy izolacji ze styropianu

Pozycja: 6.15 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rozebranie drewnianych podłóg białych na wpust

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rozebranie drewnianych podłóg białych na wpust – analogia – demontaż warstwy styropianu

Inspektor

mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Pozycja: 6.21 – niewłaściwa krotność robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=8

Pozycja: 8.3 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Obsadzenie podokienników drewnianych lub stalowych do 1,5m w ścianach z cegieł
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Obsadzenie podokienników drewnianych lub stalowych do 1,5m w ścianach z cegieł – analogia osadzenie podokienników zewnętrznych pcv i zewnętrznych z blachy ocynkowanej powlekanej

Pozycja: 8.6 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Odbicie tynków wewn z zaprawy cementowej na ścianach, filarach, pilastrach o powierzchni odbicia ponad 5m2
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Odbicie tynków wewn z zaprawy cementowej na ścianach, filarach, pilastrach o powierzchni odbicia ponad 5m2 – analogia tynki zewnętrzne

Pozycja: 9.2 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wypełnienie spoin w murach ceglanych płaskich do 2,0m2
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wypełnienie spoin w murach ceglanych płaskich do 2,0m2 – analogia wypełnienie otworów iniekcyjnych materiałem wypełniającym spoiny

Pozycja: 9.3 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wypełnienie spoin w murach ceglanych – dodatek za utrudniony dostęp
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wypełnienie spoin w murach ceglanych – dodatek za utrudniony dostęp – analogia wypełnienie otworów iniekcyjnych materiałem wypełniającym spoiny

Pozycja: 11.18 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Izolacje i uszczelnienia z bitumicznej emulsji
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Izolacje i uszczelnienia z bitumicznej emulsji, dwie warstwy na powierzchniach pionowych

Pozycja: 12.4 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Studzienki rewizyjne o śr. 425mm głębokości do 2,0m z rury karbowanej – kineta przepływowa typ 1
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Studzienki rewizyjne o śr. 425mm głębokości do 2,0m z rury karbowanej – kineta przepływowa typ 1 przepływowa, PE 400mm z zamknięciem

Pozycja: 12.5 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Studzienki rewizyjne o śr. 425mm głębokości do 2,0m z rury karbowanej – kineta przepływowa typ 1
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Studzienki rewizyjne o śr. 425mm głębokości do 2,0m z rury karbowanej – kineta, PE 400mm z zamknięciem

Inspektor

mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Pozycja: 12.17 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Podbudowa z kruszywa naturalnego – warstwa dolna o gr po zagęszczeniu 20cm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Podbudowa z kruszywa naturalnego – warstwa dolna o gr po zagęszczeniu 20cm – analogia opaska żwirowa

Pozycja: 13.7 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ułożenie tynków renowacyjnych ręcznie. Wykonanie szpachlówki na tynku renowacyjnym o gr. 2cm na ścianach o powierzchni do 2,0m² w jednym miejscu

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie szpachlówki o gr. 0,5cm na ścianach o powierzchni do 2,0m² w jednym miejscu

Pozycja: 13.8 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dwukrotne malowanie farbami silikatowymi starych tynków wewnętrznych ścian

Pozycja: 13.12 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ułożenie tynków renowacyjnych ręcznie. Wykonanie szpachlówki na tynku renowacyjnym o gr. 2cm na ścianach o powierzchni do 2,0m² w jednym miejscu

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie szpachlówki o gr. 0,5cm na ścianach o powierzchni do 2,0m² w jednym miejscu

Pozycja: 13.13 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dwukrotne malowanie farbami silikatowymi starych tynków wewnętrznych ścian

Pozycja: 14.2 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=5

Pozycja: 14.5 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=5

Kosztorys: Instalacja wod-kan

Pozycja: 17 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Pompy ręczne ssąco-tłoczące dwutłokowe o śr. 32mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Pompy ręczne ssąco-tłoczące dwutłokowe o śr. 32mm – analogia pompa zatapialna

Inspektor

Monika Zdeb
mgr Izabela Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Kosztorys: Remont podłogi sali przedszkola

Pozycja: 1.1 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wymiana listew przyściennych z drewna liściastego

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wymiana listew przyściennych z drewna liściastego – tylko rozbiórka

Pozycja: 1.3 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rozebranie posadzek

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rozebranie posadzek – analogia – demontaż płyt paździerzowych

Pozycja: 1.8 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=18

Pozycja: 5.6 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wymiana elementów podłóg z desek - progi

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wymiana elementów podłóg z desek – progi – analogia – listwy profilowe metalowe

Reasumując, kosztorys ofertowy ww. Wykonawcy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 28.05.2020r. znak sprawy: BZP.27128.2020.MZ B-404, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp w zakresie niepełnych i niewłaściwych opisów pozycji tj. pozycji nr 6.6, 6.15, 8.3, 8.6, 9.2, 9.3, 11.18, 12.4, 12.5, 12.17, 13.7, 13.8, 13.12, 13.13, 17, 1.1, 1.3, 5.6. Tym samym, Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż niezłożenie wskazanych wyjaśnień, może skutkować odrzuceniem oferty z niniejszego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Wykonawca do daty upływu wyznaczonego terminu, nie złożył wymaganych wyjaśnień, w związku z czym zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy, Zamawiający nie mógł poprawić pozycji nr 13.7, 13.8, 13.12, 13.13 dot. niewłaściwych opisów pozycji jako inne omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

W związku z powyższymi omyłkami, których nie można poprawić, Zamawiający odstąpił od poprawy pozycji nr: 6.21, 14.2, 14.5, 1.8 dot. niewłaściwych krotności robót, jako inne omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Inspektor

Monika Zdeb
mgr inż. Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, działając na podst. art. 85 ust. 2 Pzp, zwrócił się do w/w Wykonawcy pismem z dnia 12.06.2020 r. (znak BZP.271.28.2020.MZ B.472) z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium. Wykonawca w odpowiedzi na pismo Zamawiającego, do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania (brak odpowiedzi Wykonawcy na pismo Zamawiającego), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b Pzp.

Zamawiający uznał, iż treść **oferty nr 4** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7 b Pzp

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

ZASTĘPCA
PREZYTENT MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela
Inspektor
mgr Monika Zdeb