



Prezydent Miasta Zabrze

BZP.271.52.2020.EK

Zabrze, dn.23.10.2020 r.

B 1117

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.:
„ZIT - TERMOMODERNIZACJA BUDYNKU SP 28 WRAZ Z MAŁĄ SALĄ
GIMNASTYCZNĄ PRZY UL. KOSMOWSKIEJ”

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

Jacek Starak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.P.H.U. „J.STARAK”
Jacek Starak ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n.w. Wykonawcy:

1. Bogdan Wydmański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Budowlana „AKANT” Bogdan Wydmański ul. Mazowiecka 6a/3, 40-732 Katowice;
2. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. J i F Białych 5, 44-200 Rybnik;
3. Konrad Piesyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa;
4. Krzysztof Kasprzyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk ul Okulickiego 17a/39, 42-218 Częstochowa;
5. Tomasz Bobrowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: ERBUD Tomasz Bobrowski ul. Wiśniowa 2, 42-680 Tarnowskie Góry;
6. Wojtyła Sp. z o.o., ul. Pisarzowicka 51, 43-512 Bestwina;
7. Jacek Starak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.P.H.U. „J.STARAK” Jacek Starak ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice;
8. Krzysztof Popczyk prowadzący działalność gospodarczą pn.: INWEST-SERWIS Krzysztof Popczyk ul. Łabędzia 66, 42-400 Zawiercie.

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

NASTĘPCA
PREZESA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba



SEKAP



Inspektor
mgr E. Kuźma

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Orlowska

Prezydent Miasta Zabrze

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonano przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia- waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

| Nr oferty | Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60% | Liczba punktów w kryterium DOŚWIADCZENIE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA - waga 40% | Liczba punktów Razem |
|-----------|--|---|-------------------------|
| 1 | 26,77 | 31,00 | 57,77 |
| 2 | 19,81 | 34,00 | 53,81 |
| 3 | 24,53 | 18,00 | 42,53 |
| 7 | 60,00 | 34,00 | 94,00 |
| 8 | 18,61 | 40,00 | 58,61 |

III. W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

1. **Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Krzysztof Kasprzyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk ul Okulickiego 17a/39, 42-218 Częstochowa** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b Pzp ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.52.2020.EK B.799). Wykonawca przesłał pismo dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Jednakże w/w pismo zostało opatrzone wyłącznie pieczęcią firmową Wykonawcy bez podpisu osoby upoważnionej, co w związku z art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U z 2020 poz. 1740): „Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli” świadczy o braku skutecznego wyrażenia woli Wykonawcy.

2. **Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Tomasz Bobrowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: ERBUD Tomasz Bobrowski ul. Wiśniowa 2, 42-680 Tarnowskie Góry** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy po dokonanej zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zgodnie z regulacją art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Dz.U.2019.1843: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2016 r., sygn. akt KIO 722/16, uznała, że: „że sytuacja prawna wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólne, nieadekwatne do wezwania zamawiającego, nie pozwalające na ustalenie, że cena oferty została obliczona prawidłowo, jest taka sama jak sytuacja prawna wykonawcy, który wyjaśnień nie złożył w ogóle, a w obu przypadkach oferta podlega odrzuceniu.” Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyjaśnieniach wpisał: „(...) na wstępie muszę stwierdzić, że dokonanie kalkulacji stwarza pewien problem, ponieważ

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiający nie sprecyzował przewidywanego czasu wykonania zadania. W Specyfikacji podano graniczny termin, ale nie określono spodziewanego terminu rozpoczęcia robót. Ponadto termin graniczny nie oznacza, że roboty nie mogą zakończyć się wcześniej. Problem polega na tym, że jeśli przyjąć rozpoczęcie robót w niedługim czasie i zakończenie ich do końca stycznia 2020, oznaczałoby to realizację zadania przez ponad 16 miesięcy. Jest to okres dość długi w stosunku do wartości i zakresu robót, ponieważ ten zakres powinien być wykonany w około 10 miesięcy." W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż w wyjaśnieniach Wykonawcy brak jest informacji czy wyceniając ofertę Wykonawca wziął pod uwagę szacowany termin realizacji inwestycji oraz fakt, iż roboty budowlane będą prowadzone na czynnym obiekcie i w związku z tym nie wszystkie roboty budowlane będą mogły być realizowane ciągle jak również czy wyceniając ofertę wziął pod uwagę wszystkie koszty. Ponadto Wykonawca w żadnym ze złożonych wyjaśnień nie wykazał, iż cena która zaoferował będzie generowała zysk.

3. Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Wojtyła Sp. z o.o., ul. Pisarzowicka 51, 43-512 Bestwina - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy zawiera **rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia** – w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w wymaganym terminie. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 26.08.2020r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przesłał wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej w dniu 01.09.2020 o godz. 08:53 natomiast termin na wniesienie wyjaśnień upłynął w dniu 31.08.2020r. Zgodnie z artykułem pn. *Termin na złożenie wyjaśnienia dotyczącego rażąco niskiej ceny jest nieprzywracany* autorstwa Agaty Hryc-Ląd opublikowanym na stronie www.portazp.pl: „Złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją w której w ogóle nie zostały, co skutkuje odrzuceniem oferty, (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 marca 2018r., KIO 282/18).”

IV. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

Zastępca Naczelnika Wydziału
Zarządzeń Publicznych
mgr Anna Orłowska-Fuks
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Ewa Kuźma
Inspektor
mgr Ewa Kuźma
mgr Katarzyna Dziuga
mgr Izabela Orłowska
ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
PREZYDENTA MIASTA

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik