



Prezydent Miasta Zabrze

Zabrze, 30.11.2020 r.

BZP.271.59.2020.EK
B.132

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. : Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm. dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Termomodernizacja budynku A Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego przy ul. 3 Maja 95 w Zabrzu”

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Damian Świącik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” Damian Świącik Al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa, partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOPOL” Sp. z o.o. ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów;

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n.w. Wykonawcy:

1. DAN POL BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Murarska 28, 43-100 Tychy;
2. Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Sp. z o.o. os. Parkowe 3/30, 34-300 Żywiec;
3. Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Damian Świącik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” Damian Świącik Al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa, partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOPOL” Sp. z o.o. ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów;
4. Andrzej Wnuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: DOMTON Andrzej Wnuk ul. Wrzosowa 3, 44-144 Żernica;
5. Władysław Korlacki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTERIN Korlacki Władysław ul. Sokolska 78-80/3, 40-087 Katowice;
6. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński Sp.j. ul. Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec;
7. TERMOPROJEKT Sp. z o.o. ul. Magdziejka 14, 41-710 Ruda Śląska;
8. BAUPLATZ Sp. z o.o. ul. Centralna 142, 44-323 Połomia;
9. Mariusz Dawidowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Remontowo-Budowlany „PLAST-BUD” Mariusz Dawidowski ul. Wiślana 17/4, 44-119 Gliwice;
10. Patryk Urbańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa „FEST BUD” Patryk Urbańczyk ul. Stefana Batorego 65/6, 43-100 Tychy.

Sprawę prowadzi:
Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze

tel./fax

(32) 37 - 33 - 516;

(32) 37 - 33 - 537.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba



Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wójcik-Fuks

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Ewa Kuźma

mgr Ewa Kuźma

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena - waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w okres gwarancji i rękojmi - waga 40%	Liczba punktów Razem
2	31,88	40,00	71,88
3	60,00	40,00	100,00
4	57,16	40,00	97,16
6	52,12	40,00	92,12
9	51,66	40,00	91,66

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

ofertę nr 1 Wykonawcy: DAN POL BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Murarska 28, 43-100 Tychy;

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys: Termomodernizacja budynku A CKPiU

Pozycja: 7.25 – niewłaściwy obmiar pozycji tzn. niewłaściwa ilość robót i niewłaściwa jednostka miary

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 14kpl

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 31,07m²

Kosztorys: Instalacja C.O.

Pozycja: 3.7 – niewłaściwy (nieprecyzyjny) opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rury przyłączne o śr nominalnej 15mm do grzejników żeliwnych, stalowych, aluminiowych, płytowych

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Zestaw przyłączeniowy dla grzejników płytowych , Dn 15mm

Kosztorys: Instalacja hydrantowa

Pozycja: 1.1 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Demontaż ze ściany rurociągu stalowego ocynkowanego o śr 40-50mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Demontaż rurociągu na stanie p.poż. stalowego ocynkowanego o śr 40-50mm

Pozycja: 1.3 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwyty (...)

Pozycja: 1.4 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwytami (...)

Pozycja: 1.5 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwytami (...)

Pozycja: 1.6 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwytami (...)

Kosztorys: Przyłącze wody do budynku

Pozycja: 1.007 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Nakłady uzupełniające do tablic za każdy dalszy rozpoczęty 1
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Nakłady uzupełniające do tablic za każdy dalszy rozpoczęty 1km odległości transportu ponad 1km samochodami samowyladowczymi, drogi o nawierzchni utwardzonej, kategoria gruntu I-IV samochód do 5t – zbędnej ziemi

Kosztorys: Instalacja elektryczna

Pozycja: 70d6 – brak jednostki miary

Kosztorys ofertowy: DAN POL BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Murarska 28, 43-100 Tychy
nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień pozycji nr 3.7, 1.1, 1.3-1.6, 1.007 dot. niewłaściwego lub niepełnego opisu pozycji oraz od poprawy pozycji 70d6 dot. braku jednostki miary jako innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, gdyż błąd w pozycji 7.25 polegający na niewłaściwym obmiarze tzn. niewłaściwej ilości robót i niewłaściwej jednostce miary nie można poprawić na podstawie art. 87 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający uznał, iż treść **oferty nr 1** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Ponadto Wykonawca zaoferował cenę brutto w wysokości 1 338 044,82 zł natomiast kwota zamówienia podstawowego przeznaczona na realizację zamówienia wynosi 1 986 404,71 zł., zatem cena zaoferowana przez Wykonawcę jest o ponad 30% mniejsza w stosunku do kwoty zamówienia podstawowego. Jednakże z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu odstąpiono od wezwania do udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

oferta nr 5 Wykonawcy: Władysław Korlacki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTERIN Korlacki Władysław ul. Sokolska 78-80/3, 40-087 Katowice;

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys: Termomodernizacja budynku A CKPiU

Pozycja: 7.25 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym brak dopisku – pozycja obejmuje przygotowanie zdemontowanych krat do ponownego wykorzystania – oczyszczone z rdzy, wymienione uszkodzone lub zużyte elementy stalowe, przygotowane nowe elementy montażowe do ścian budynku, pomalowane odpowiednimi farbami antykorozyjnymi 2x, oraz farbami olejnymi uzgodnionym z Zamawiającym kolorze i zamontowane. Wymiary krat należy dostosować do nowych wymiarów otworów okiennych!

Kosztorys: Instalacja C.O.

Pozycja: 1.11 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Demontaż grzejników stalowych płytowych 1 i 2 płytowych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Demontaż grzejników stalowych płytowych 1 i 3 płytowych (...)

Pozycja: 1.22 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym brak dopisku – izolacja

Pozycja: 1.23 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 2.613m³

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 2.156m³

Pozycja: 1.25 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 2.156t

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 2.613t

Pozycja: 2.21 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Izolacje rurociągów DN28 otulinami PU jednowarstwowymi gr. 20mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Izolacje rurociągów DN28 otulinami PU gr. 30mm

Kosztorys: Instalacja hydrantowa

Pozycja: 1.17 - niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Przebicie otworów w stropach żelbetowych o gr do 20cm dla przewodów instalacyjnych o śr do 100mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Przebicie otworów dla przewodów instalacyjnych w stropach, strop żelbetowy gr 20cm (30cm, przewód do fi 50mm, tuleje 90mm z uszczelnieniem zaprawą ogniochronną gr 2mm

Pozycja: 3.3 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Zasypanie wykopów ziemią (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Zasypanie wykopów piaskiem (...)

Kosztorys: Kanalizacja deszczowa

Pozycja: 2.5 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym brak określenia sposobu zasypywania wykopów (brak dopisku) – ręcznie

Pozycja: 3.5 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Próba wodna szczelności sieci kanalizacyjnych (...)
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Próba wodna szczelności sieci wodociągowych (...)

Kosztorys ofertowy: Władysław Korlacki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTERIN Korlacki Władysław ul. Sokolska 78-80/3, 40-087 Katowice nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień pozycji nr 7.25, 1.11, 1.22, 1.17, 2.5 dot. niewłaściwego lub niepełnego opisu pozycji oraz od poprawy pozycji 1.23, 1.25 dot. nieprawidłowej ilości (krotności) robót jako innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, gdyż błędu dot. niewłaściwego zakresu robót w poz. 2.21, 3.3, 3.5 nie można poprawić na podstawie art. 87 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający uznał, iż treść **oferty nr 5** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.59.2020.EK B1035 z dn. 15.10.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na przedłużenie ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

ofertę nr 7 Wykonawcy: TERMOPROJEKT Sp. z o.o. ul. Magdziorza 14, 41-710 Ruda Śląska;
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys: Instalacja C.O.

Pozycja: 1.11 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Demontaż grzejników stalowych płytowych 1 i 2 płytowych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Demontaż grzejników stalowych płytowych 1 i 3 płytowych (...)

Pozycja: 2.8 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Próba szczelności inst C.O. w budynkach niemieszkalnych, rura stalowa
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Próba szczelności inst C.O. w budynkach mieszkalnych, rura stalowa

Pozycja: 4.8 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Manometr montowany wraz z wykonaniem tulei

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Manometr tarczowy z kurkiem i rurką syfonową montowany wraz z wykonaniem tulei

Kosztorys: Instalacja hydrantowa

Pozycja: 1.1 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Demontaż ze ściany rurociągu stalowego ocynkowanego o śr 40-50mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Demontaż rurociągu na stanie p.poż. stalowego ocynkowanego o śr 40-50mm

Pozycja: 1.3 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwyty (...)

Pozycja: 1.4 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwyty (...)

Pozycja: 1.5 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwyty (...)

Pozycja: 1.6 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o połączeniach gwintowanych z uchwyty (...)

Pozycja: 3.3 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym brak określenia materiału do zasypki (brak dopisku) – piasek

Pozycja: 3.12 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wpust ściekowy z tworzywa sztucznego fi 50mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wpust ściekowy z tworzywa sztucznego fi 50mm z osadnikiem

Kosztorys: Kanalizacja deszczowa

Pozycja: 2.3 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wykopy liniowe lub jamiste o gł do 1,5m (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykopy liniowe lub jamiste o gł do 3,0m (...)

Pozycja: 3.2 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Podłoże pod kanały i obiekty z materiałów sypkich gr. 20cm (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Podłoże pod kanały i obiekty z materiałów sypkich gr. 30cm (...)

Pozycja: 3.6 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Próba wodna szczelności sieci wodociągowych (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Próba wodna szczelności sieci kanalizacyjnych (...)

Kosztorys: Przyłącze wody do budynku

Pozycja: 1.4 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dowóz urobku do zasypania wykopów samochodami samowyladowczymi na odległość 1km

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dowóz urobku do zasypania wykopów samochodami samowyladowczymi na odległość 1km, koparka 0,6m3 kategoria gruntu III-IV

Pozycja: 1.5 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym brak określenia sposobu zasypywania wykopów (brak dopisku) – ręcznie

Pozycja: 2.11 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Próba wodna szczelności sieci wodociągowych z rur typu HOBAS, PCW, PVC, PE PEHD (rurociąg 200m) Dn 90-110mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Próba wodna szczelności sieci wodociągowych z rur typu PE (rurociąg 200m) Dn 63x3,8mm

Kosztorys ofertowy: TERMOPROJEKT Sp. z o.o. ul. Magdziej 14, 41-710 Ruda Śląska nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień pozycji nr 1.11, 2.8, 4.8, 1.1, 1.3-1.6, 3.3, 3.12, 1.4, 1.5 dot. niewłaściwego lub niepełnego opisu jako innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, gdyż braku zestawienia robocizny i materiałów oraz błędu dot. niewłaściwego zakresu robót w poz. 2.3, 3.2, 3.6, 2.11 nie można poprawić na podstawie art. 87 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający uznał, iż treść oferty nr 7 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.59.2020.EK B1035 z dn. 15.10.2020 r.). Wykonawca odpowiedział na pismo Zamawiającego jednak nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium.

ofertę nr 8 Wykonawcy: BAUPLATZ Sp. z o.o. ul. Centralna 142, 44-323 Połomia

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.59.2020.EK B1035 z dn. 15.10.2020 r.). Wykonawca odpowiedział na pismo Zamawiającego jednak nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium.

ofertę nr 10 Wykonawcy: Patryk Urbańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa „FEST BUD” Patryk Urbańczyk ul. Stefana Batorego 65/6, 43-100 Tychy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w związku z art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2020 poz. 1740, dalej KC).
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy Wykonawcy nie został podpisany. W wyroku. Krajowa Izba Odwoławcza KIO1586/16 z dnia 06.09.2016r. wskazano, iż: „(...) istotne w okolicznościach niniejszej sprawy, przewidziane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a podstawą jego ustalenia w trakcie realizacji umowy jest nie cena podana w formularzu Oferta, lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych formularzach kosztorysów ofertowych (...) cena uwidoczniła w formularzu Oferta – nawet jeśli stanowi efekt zawartych w poszczególnych kosztorysach – jest więc jedynie wartością nominalną służącą do porównania złożonych ofert i nominalną wartością zobowiązania Zamawiającego, która co prawda zostanie wpisana do umowy, jednak nie stanowi żadnego realnego zobowiązania, z którego którakolwiek ze stron mogłaby wywodzić skutki prawne (...)” Ponieważ w myśl art. 14 Pzp w kwestiach nieuregulowanych przepisami Pzp obowiązują przepisy ustawy Kodeks cywilny, należy się odnieść do art. 78 § 1 KC do zachowania formy pisemnej czynności prawnej – a taką jest złożenie oferty - wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu obejmującego treść oświadczenia woli. Z powyższego wynika, iż na dokumencie jakim jest kosztorys ofertowy musi być podpis osób umocowanych zgodnie ze sposobem reprezentacji lub pełnomocnictwem.

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys: Instalacja C.O.

Pozycja: 1d1 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Demontaż grzejników stalowych płytowych 1 i 2 płytowych przepływowy GP-2 i GP4 o wys 660-1060mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Demontaż grzejników stalowych 1 i 3 płytowych przepływowy GP3 o wys 600/1000-2200mm

W kosztorysie ofertowym brak wyceny pozycji: 1.024, 1.025

Pozycja: 37d2 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 6szt

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 4szt

Pozycja: 41d2 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 100m

Pozycja: 42d2 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 55m

Pozycja: 43d2 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 50m

Pozycja: 44d2 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 100m

Pozycja: 44d2 - niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Izolacje rurociągów DN28 otulinami PU jednowarstwowymi gr. 20mm
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Izolacje rurociągów DN28 otulinami PU gr. 30mm

Pozycja: 45d2 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 55m

Pozycja: 45d2 - niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Izolacja dwuwarstwowa rurociągów śr 54-70mm otulinami Thermaflex i matami Thermaflex gr. izolacji 45mm
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Izolacje rurociągów DN35 otulinami PU gr. 30mm

Pozycja: 46d2 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 32m

Pozycja: 46d2 - niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Izolacja dwuwarstwowa rurociągów śr 28-48mm otulinami Thermaflex i matami Thermaflex gr. izolacji 40mm
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Izolacje rurociągów DN42 otulinami PU gr. 40mm

Pozycja: 47d2 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 60m

Pozycja: 47d2 - niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Izolacja dwuwarstwowa rurociągów śr 54-70mm otulinami Thermaflex i matami Thermaflex gr. izolacji 40mm
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Izolacje rurociągów DN54 otulinami PU gr. 60mm

Pozycja: 48d2 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 5m
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 8m

Pozycja: 56d3 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 2szt
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 1szt

Pozycja: 57d3 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 2szt
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 1szt

W kosztorysie ofertowym brak wyceny pozycji: 3.023

Kosztorys: Kanalizacja deszczowa

Pozycja: 9d2 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wykopy liniowe lub jamiste o gł do 1,5m (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykopy liniowe lub jamiste o gł do 3,0m (...)

Pozycja: 14d2 – niewłaściwa krotność robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: $kr=1$

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: $kr=9$

Pozycja: 21d3 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Próba wodna szczelności sieci wodociągowych z rur typu HOBAS, PCW, PVC, PE, PEHD o śr 200mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Próba wodna szczelności sieci kanalizacyjnych z rur typu PVC, (rurociąg 200m) n 200-225mm

Pozycja: 22d3 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Studzienki rewizyjne o śr 425mm gł do 2,0m z rury karbowanej – kineta przepływowa typ 1

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Studzienki rewizyjne z rury karbowanej o śr 600mm z gotowych elementów z tworzywa sztucznego, gł do 2,0m kineta przepływowa PP 315x315mm z rurą teleskopową oraz włazem żeliwnym klasy D400, Dn 600

Kosztorys: Instalacja hydrantowa

Pozycja: 6d1 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Rurociągi stalowe ocynkowane o śr nominalnej 20mm (...)

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Rurociągi stalowe ocynkowane o śr nominalnej 215mm (...)

Pozycja: 14d1 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 1szt

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 7szt

Pozycja: 21d1 - niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Jednowarstwowa izolacja o gr 30mm otulinami z wełny mineralnej rurociągów o śr 50mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Jednowarstwowa izolacja o gr 20mm otulinami z wełny mineralnej rurociągów o śr 50mm

Pozycja: 22d2 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 7szt

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 2szt

Pozycja: 23d2 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 7szt

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 2szt

Pozycja: 24d2 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 7szt

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 2szt

Kosztorys: Przyłącze wody do budynku

W kosztorysie ofertowym brak wyceny pozycji: 2.003, 2.012-2.015

Prezydent Miasta Zabrze

Kosztorys ofertowy: **Patryk Urbańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa „FEST BUD” Patryk Urbańczyk ul. Stefana Batorego 65/6, 43-100 Tychy** nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień pozycji nr 1d1 dot. niewłaściwego lub niepełnego opisu, pozycji nr 37d2, 41d2-48d2, 56d3, 57d3, 14d2, 14d1, 22d2-24d2 dot. nieprawidłowej/niewłaściwej ilości robót i niewłaściwej krotności robót, gdyż braku zestawienia robocizny i materiałów, błędy dot. braku wyceny w poz. 1.024, 1.025, 3.023, 2.003, 2.012-2.015 oraz błędów polegających na zastosowaniu niewłaściwego zakresu robót w pozycji: 45d2-47d2, 9d2, 21d3, 22d3, 6d1, 21d1 nie można poprawić na podstawie art. 87 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający uznał, iż treść **oferty nr 7** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający stwierdził, iż w formularzu A. Oferta w wierszu *Czy Wykonawca będzie polegał na zdolnościach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu?* (wpisać nazwy tych podmiotów) Wykonawca pozostawił puste pole. Zgodnie z art. 22a ust. 1 Pzp: „Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.” Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający odstąpił od wezwania do wyjaśnień treści oferty w powyższym zakresie.

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.59.2020.EK B1035 z dn. 15.10.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na przedłużenie ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA


Małgorzata Mańka-Szulik