

BZP.271.43.2020.MK
B 1004

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biurowisko Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Termomodernizacja budynku Przedszkola nr 36 w Zabrzu przy ul. Heweliusza 36”

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12 złożoną przez Wykonawcę:

Mariusz Dawidowski prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Remontowo-Budowlany Plast-Bud, ul. Wiślana 17/4, 44-119 Gliwice

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n.w. Wykonawcy:

1. DAN POL Budownictwo sp. z o.o. sp. k. ul. Murarska 28, 43-100 Tychy;
2. Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR sp. z o.o. os. Parkowe 3/30, 34-300 Żywiec;
3. KARBON 2 sp. z o.o. ul. Modelarska 11a, 40-142 Katowice;
4. Wojciech Caputa w spadku prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Budowlano-Instalacyjny ALFA Wojciech Caputa w spadku ul. Plebiscytowa 1, 44-100 Gliwice;
5. Grzegorz Stolarski prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Remontowo Budowlany ULBUD Grzegorz Stolarski ul. Botaniczna 26/16, 42-216 Częstochowa;
6. Konsorcjum firm: Kornelia Gołąbek prowadząca działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BUDOMUR” Kornelia Gołąbek ul. Gustawa Morcinka 77, 42-714 Lisów oraz Marian Gołąbek prowadzący działalność pod nazwą Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek ul. Gustawa Morcinka 77, 42-714 Lisów;
7. Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane A. Piaskowski i Spółka sp. z o.o., ul. Chopina 14, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
8. KADJA sp. z o.o. ul. Pogorzelska 5, 42-400 Zawiercie;
9. ROMEX Budownictwo sp. z o.o. sp. k. Zrębice I, ul. Główna 12B, 42-256 Olsztyn;
10. Władysław Korlacki prowadzący działalność pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTERIN Korlacki Władysław ul. Sokolska 78-80/3, 40-087 Katowice;
11. Adam Woźny prowadzący działalność pod nazwą FHU Proinwest Adam Woźny, ul. Poczтовая 2a/1, 41-103 Siemianowice Śląskie;
12. Mariusz Dawidowski prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Remontowo-Budowlany Plast-Bud Mariusz Dawidowski ul. Wiślana 17/4, 44-119 Gliwice.

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI - waga 40%	Liczba punktów Razem
2	41,37	40,00	81,37
12	60,00	40,00	100

III. W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

- Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: DAN POL Budownictwo sp. z o.o. sp. k. ul. Murarska 28, 43-100 Tychy**
– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót):

Kosztorys: Roboty budowlane

Pozycja: 3.3.1 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Drzwi i ścianki aluminiowe, 1-skrzydłowe – D1 EIS 60

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Drzwi i ścianki aluminiowe, 2-skrzydłowe – D1 EIS 60

Pozycja: 3.3.2 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Drzwi i ścianki aluminiowe, 1-skrzydłowe – D2 EIS 60

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Drzwi i ścianki aluminiowe, 2-skrzydłowe – D2 EIS 60

Brak pozycji: 4.5.8 z przedmiaru robót załączonego do SIWZ

Kosztorys: Instalacja wentylacji i C.O.

Pozycja: 131d2.1 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 1szt

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 4szt

Pozycja: 146d2.3 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Centrala wentylacyjna nawiewno-wyiewna sekcijna, w wykonaniu , wysokość 1104mm, ciężar 900/.

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Centrala wentylacyjna nawiewno-wyiewna sekcijna, w wykonaniu , wysokość 1104mm, ciężar 900/700kg. Poziom mocy akustycznej emitowanej przez obudowę LWA=51,3dB(A). Centralę należy dostarczyć wraz z kompletem elementów automatycznej regulacji, rozdzielnicą i panelem zdalnego sterowania. Automatyka centrali powinna zapewnić stały wydatek powietrza niezależnie od stanu zabrudzenia filtrów, powinna zapewnić możliwość zdalnego wyłączenia w razie pożaru, powinna być wyposażona w bezpotencjałowy styk informujący o jej awarii, powinna zapewnić współpracę z agregatem skraplającym K2-1 oraz modułem hydraulicznym układu odzysku ciepła MH. NW2

Pozycja: 164d2.4 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Podstawa dachowa typu długość cokołu.

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Podstawa dachowa typu długość cokołu B1=660mm, wykończenie SN stal nierdzewna 1.4301

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku braku pozycji 4.5.8 nie można poprawić zgodnie z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień niewłaściwego lub niepełnego opisu w pozycjach: 3.3.1, 3.3.2, 146d2.3, 164d2.4 na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp oraz od poprawy omyłek w pozycjach: 131d2.1 wynikających z nieprawidłowej ilości (krotności) robót w kosztorysie ofertowym na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający uznał, iż treść **oferty nr 1** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

2. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: KARBON 2 sp. z o.o., ul. Modelarska 11a, 40-142 Katowice,

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma) (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót):

Kosztorys: Roboty budowlane

Brak pozycji: Dostawa i montaż 2 sztuk budek dla jerzyków – zgodnie z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ z dnia 15.07.2020r

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku braku pozycji nie można poprawić zgodnie z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dziób

Starszy Inspektor
Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

mgr Anna Wójcikowska

Zamawiający uznał, iż treść oferty nr 3 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

3. Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Wojciech Caputa w spadku prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Budowlano-Instalacyjny ALFA Wojciech Caputa w spadku ul. Plebiscytowa 1, 44-100 Gliwice;

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma) (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

Kosztorys: Roboty budowlane

Pozycja: 1.18.2 – niewłaściwy opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wiercenie otworów przelotowych, długość wierconego otworu 2-5mm
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wiercenie otworów przelotowych, długość wierconego otworu 10mm

Pozycja: 1.21.1 – niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Osłony na grzejniki, szczelinowe sosnowe
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dostawa i montaż osłon grzejników. Osłona z blachy wycinanej laserowo, malowana proszkowo. Montaż na tulejach dystansowych wraz z zabezpieczeniem krawędzi blachy.

Pozycja: 1.30.1 – niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Osłony na grzejniki, szczelinowe sosnowe
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dostawa i montaż osłon grzejników. Osłona z blachy wycinanej laserowo, malowana proszkowo. Montaż na tulejach dystansowych wraz z zabezpieczeniem krawędzi blachy.

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku niewłaściwego zakresu robót w pozycji: 1.21.1, 1.30.1 oraz w przypadku braku zestawienia robocizny nie można poprawić zgodnie z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień niewłaściwego lub niepełnego opisu w pozycjach: 1.18.2 na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający uznał, iż treść oferty nr 4 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

4. Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Grzegorz Stolarski prowadzący działalność pod nazwą: Zakład Remontowo-Budowlany ULBUD Grzegorz Stolarski ul. Botaniczna 26/16, 42-216 Częstochowa

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca w dniu 19.08.2020r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W konsekwencji nie wyraził również zgody na przedłużenie ważności wniesionego wadium. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót):

Brak wyceny kosztorysu: Instalacja hydrantowa

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku braku kosztorysu Instalacja hydrantowa nie można poprawić zgodnie z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający uznał, iż treść oferty nr 5 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

5. Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Konsorcjum firm: Kornelia Gołąbek prowadząca działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BUDOMUR” Kornelia Gołąbek ul. Gustawa Morcinka 77, 42-714 Lisów oraz Marian Gołąbek prowadzący działalność pod nazwą Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek ul. Gustawa Morcinka 77, 42-714 Lisów

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca w dniu 18.08.2020r. przesłał wiadomość za pomocą poczty elektronicznej, w treści której oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Ponadto Zamawiający stwierdził, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy zawiera błędy.
Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót):

Kosztorys: Roboty budowlane
Pozycja: 2.3.3 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 6,15m²
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 7,38m²

Pozycja: 2.4.3 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 3,69m²
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 2,05m²

Pozycja: 2.6.5 – niewłaściwa krotność robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=2
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=1

Pozycja: 3.1.8 – niewłaściwy opis robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Skucie luźnych tynków wewnętrznych ścian
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Skucie luźnych tynków wewnętrznych sufitów

Pozycja: 5.2.22 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 7,2m²
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 6,318m²

Pozycja: 6.1.7 – niewłaściwa krotność robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr=1
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=0,5

Pozycja: 6.2.18 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 132,961m²
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 66,49m²

Pozycja: 9.3.3 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 1kpl
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 4kpl

Pozycja: 10.6.3 – niewłaściwa ilość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: 1kpl
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 2kpl

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień niewłaściwego lub niepełnego opisu w pozycjach: 3.1.8 na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp oraz od poprawy omyłek w pozycjach: 2.3.3, 2.4.3, 2.6.5, 5.2.22, 6.1.7, 6.2.18, 9.3.3, 10.6.3 wynikających z nieprawidłowej ilości (krotności) robót w kosztorysie ofertowym jako innych omyłek niepowodujących istotnych

zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

6. Ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane A. Piaskowski i Spółka sp. z o.o. ul. Chopina 14, 41-300 Dąbrowa Górnicza

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót):

Kosztorys: Instalacje elektryczne i niskoprądowe

Pozycja: 70d6 – niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Oprawy oświetleniowe przykręcane – Oprawa oświetlenia podstawowego LED 4500lm 4000K 34W IP44 I kl. ochronności, ozn. OP5 wraz ze źródłem światła

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Oprawy oświetleniowe przykręcane – Oprawa oświetlenia podstawowego LED 2450lm 4000K 19W IP44 I kl. ochronności, ozn. OP6 wraz ze źródłem światła

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku niewłaściwego zakresu robót w pozycji: 70d6 nie można poprawić zgodnie z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający uznał, iż treść oferty nr 7 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

7. Ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę: KADJA sp. z o.o. ul. Pogorzelska 5, 42-400 Zawiercie

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma) (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót).

W kosztorysach brak zestawienie robocizny i materiałów.

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku braku zestawienia robocizny i materiałów nie można poprawić zgodnie z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający uznał, iż treść oferty nr 8 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

8. Ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę: ROMEX Budownictwo sp. z o.o. sp. k. Zrębice I, ul. Główna 12B, 42-256 Olsztyn

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma) (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys ofertowy

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót):

Kosztorys: Roboty budowlane

Pozycja: 1.2.4 – niewłaściwa ilość robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: 671,09m²

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: 671,00m²

Pozycja: 1.2.11 – niewłaściwy zakres robót

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ochrona narożników wypukłych prostych

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Montaż listew dylatacyjnych

Pozycja: 2.2.1 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ścianki działowe płyty GKFI

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Ścianki działowe płyty GKFI gr. 12,5mm z wypełnieniem wełną mineralną

Pozycja: 2.2.2 – niewłaściwy zakres robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Osadzenie ościeżnic drewnianych lub okładzinowych w ścianach szkieletowych systemu Knauf
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie wzmocnienia ścian lekkich pod montaż ościeżnic drzwiowych

Pozycja: 2.3.1 – 2.3.3 – niepełny opis pozycji
Brak określenia parametrów drzwi

Pozycja: 2.5.9 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian – farba akrylowa zmywalna

Pozycja: 3.2.1 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ścianki działowe płyty GKFI
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Ścianki działowe płyty GKFI gr. 12,5mm z wypełnieniem wełną mineralną

Pozycja: 3.2.2 – niewłaściwy zakres robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Osadzenie ościeżnic drewnianych lub okładzinowych w ścianach szkieletowych systemu Knauf
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie wzmocnienia ścian lekkich pod montaż ościeżnic drzwiowych

Pozycja: 3.3.1 – 3.6.5 – niepełny opis pozycji
Brak określenia parametrów drzwi

Pozycja: 3.7.1 – niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wykonanie przesklepień otworów w ścianach z cegieł – dostarczenie i obsadzenie belek stalowych I NP. 200-260mm
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie przesklepień otworów w ścianach z cegieł – dostarczenie i obsadzenie belek stalowych HEB 120

Pozycja: 3.7.16 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian – farba akrylowa zmywalna

Pozycja: 3.7.17 – niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dwukrotne malowanie farbami olejnymi starych tynków wewn ścian bez szpachlowania
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie lamperii ścian na wymaganą wysokość poprzez nałożenie lakieru lamperyjnego w 2 warstwach na ściany pomalowane

Pozycja: 3.9.7 – niewłaściwy zakres robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Odłuszczenie konstrukcji pełnościennej
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Odłuszczenie i umycie istniejącego podłoża klatki schodowej

Pozycja: 4.2.1 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ścianki działowe płyty GKFI

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Ścianki działowe płyty GKFI gr. 12,5mm z wypełnieniem wełną mineralną

Pozycja: 4.2.2 – niewłaściwy zakres robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Osadzenie ościeżnic drewnianych lub okładzinowych w ścianach szkieletowych systemu Knauf
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie wzmocnienia ścian lekkich pod montaż ościeżnic drzwiowych

Pozycja: 4.3.1 – 4.3.3 – niepełny opis pozycji
Brak określenia parametrów drzwi

Pozycja: 4.4.10 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian – farba akrylowa zmywalna

Pozycja: 4.4.11 – niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Dwukrotne malowanie farbami olejnymi starych tynków wewn ścian bez szpachlowania
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie lamperii ścian na wymaganą wysokość poprzez nałożenie lakieru lamperyjnego w 2 warstwach na ściany pomalowane

Pozycja: 4.5.8 – niewłaściwy zakres robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Kraty otwierane stalowe prętowe o powierzchni ponad 2m² osadzone w ścianach
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie i montaż balustrady spocznika wys 3m

Pozycja: 5.2.1 – 5.2.17 – niepełny opis pozycji
Brak określenia parametrów drzwi

Pozycja: 5.2.18 – niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ściany murowane – osadzenie podokienników prefabrykowanych
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: renowacja istniejących parapetów betonowych poprzez zastosowanie nakładek PCV mocowanych na klej

Pozycja: 6.1.7 – niewłaściwa krotkość robót
W kosztorysie ofertowym wyceniono: kr-1
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: kr=0,5

Pozycja: 6.2.13 – niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wsypy piwniczne
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dostawa i montaż naświetli okien 150x120x60cm wraz z rusztem kratowym ocynkowanym

Pozycja: 6.2.14 – niewłaściwy zakres robót (materiał)
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wsypy piwniczne
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dostawa i montaż naświetli okien 100x100x60cm wraz z rusztem kratowym ocynkowanym

Pozycja: 7.3.4 – niepełny opis pozycji
W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ściany oporowe z prefabrykowanych elementów kątowych
Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Ściany oporowe z prefabrykowanych elementów kątowych wys. 150cm d 100cm

Pozycja: 7.3.5 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Ściany oporowe z prefabrykowanych elementów kątowych

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Ściany oporowe z prefabrykowanych elementów kątowych
wys. 125cm d 100cm

Pozycja: 7.4.2 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Balustrady schodowe prętowe osadzone i zabetonowane w co trzecim stopniu
o masie do 10kg

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dostawa i montaż balustrad pochylni. Balustrada ze stali
nierdzewnej przystosowana dla osób niepełnosprawnych, mocowanie kotwami

Pozycja: 8.3.9 – niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Układanie płytek z kamieni sztucznych na gotowym podłożu na schodach
metodą zwykłą – do 10 płytek na 1 m²

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie posadek schodów z płyt granitowych gr. 2cm. Płyta
granitowa płomieniowana gr. 2cm

Pozycja: 8.3.10 – niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Układanie płytek z kamieni sztucznych na gotowym podłożu. Układanie
cokołów z płytek ceramicznych o wys 20cm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie okładzin stopnic z płyt granitowych gr. 1cm. Płyta
granitowa

Pozycja: 8.4.1 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Balustrady schodowe prętowe osadzone i zabetonowane w co trzecim stopniu
o masie do 10kg

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dostawa i montaż balustrad tarasów. Balustrada ze stali
nierdzewnej, prosta tarasowa, mocowanie kotwami chemicznymi

Pozycja: 8.4.2 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Balustrady schodowe prętowe osadzone i zabetonowane w co trzecim stopniu
o masie do 10kg

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Dostawa i montaż balustrad schodów gospodarczych. Balustrada
ze stali nierdzewnej, prosta tarasowa, mocowanie kotwami chemicznymi

Pozycja: 9.2.1 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Wykonanie wzmocnienia elementów żelbetowych dachu. Wklejenie taśm z
włókna węglowego

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie wzmocnienia elementów żelbetowych dachu.

Wklejenie taśm z włókna węglowego. Prace wykonać na oczyszczonym podłożu wg kompletnego rozwiązania
systemowego

Pozycja: 9.2.9 – niewłaściwy zakres robót (materiał)

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Izolacje cieplne i przeciwdźwiękowe z płyt styropianowych poziome na
wierzchu konstrukcji na lepiku

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Ocieplenie połaci dachu płytami styropapy gr. 15cm
przyklejanymi do podłoża

Pozycja: 9.2.14 – niepełny opis pozycji

W kosztorysie ofertowym wyceniono: Pokrycie dachów papą termozgrzewalną dwuwarstwowe – membrana
dachowa 1,6mm

Zgodnie z przedmiarem robót należało wycenić: Wykonanie pokrycia dachu górnego membraną dachową gr.
1,6mm wraz z wykonaniem niezbędnych uszczelnień i obróbek

Pozycja: 9.3.1 – 9.3.6 – niepełny opis pozycji

Brak określenia parametrów wyłazów i naświetli

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

Starszy Inspektor

mgr Katarzyna Dzioba
mgr Anna Kozłowska
mgr inż. Małgorzata Karwat

Pozycja: 10.6.1 – 10.6.3 – niepełny opis pozycji
Brak określenia gatunku sadzonych drzew

Brak pozycji: Dostawa i montaż 2 sztuk budek dla jerzyków – zgodnie z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ z dnia 15.07.2020r

Kosztorys ofertowy nie jest zgodny z przedmiarem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przypadku niewłaściwego zakresu robót w pozycji: 1.2.11, 2.2.2, 3.2.2, 3.7.1, 3.7.17, 3.9.7, 4.2.2, 4.4.11, 4.5.8, 5.2.18, 6.2.13, 6.2.14, 8.3.9, 8.3.10, 9.2.9 oraz w przypadku braku pozycji nie można poprawić zgodnie z art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odstąpił od wyjaśnień niewłaściwego lub niepełnego opisu w pozycjach: 2.2.1, 2.3.1-2.3.3, 2.5.9, 3.2.1, 3.3.1-3.6.5, 3.7.16, 4.2.1, 4.3.1-4.3.3, 4.4.10, 5.2.1-5.2.17, 7.3.4, 7.3.5, 7.4.2, 8.4.1, 8.4.2, 9.2.1, 9.2.14, 9.2.1-9.3.6, 10.6.1-10.6.3 na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp oraz od poprawy omyłek w pozycjach: 1.2.4, 6.1.7 wynikających z nieprawidłowej ilości (krotności) robót w kosztorysie ofertowym jako innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający uznał, iż treść **oferty nr 9** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

9. Ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę: Władysław Korlacki prowadzący działalność pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTERIN Korlacki Władysław ul. Sokolska 78-80/3, 40-087 Katowice

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (*brak pisma*) (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

10. Ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę: Adam Woźny prowadzący działalność pod nazwą FHU Proinwest Adam Woźny ul. Poczтовая 2a/1, 41-103 Siemianowice Śląskie

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.53.2020.MZ B735 z dn. 18.08.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

UWAGA

Wszelkie użyte skrócone zapisy powyższych pozycji przedmiarów cytowane od wielokropków zawierają prawidłową treść opisów przedmiaru.

IV. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA
Małgorzata Mańka-Szulik

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wojnowska-Fuks

mgr Katarzyna...