



BZP.271.68.2020.JP

Zabrze, dn. 09.10.2020 r.

B 1008

**Wyjaśnienia, zmiana treści SIWZ oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert**

Sprawę prowadzi:

Biurowo Zamówień  
Publicznych  
ul. Powstańców  
Śląskich 5-7  
41-800 Zabrze  
tel./fax  
(32) 37-33-516;  
(32) 37-33-537.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 ze zm., dalej: Pzp) wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

**„Przebudowa boiska treningowego i budowa tymczasowej hali namiotowej na terenie byłego Stadionu KS Koksownik wraz z zapleczem”**

**Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający zaakceptuje produkt równoważny ze sztucznej trawy o poniższych parametrach:

Typ włókna: 100% monofil

Rodzaj trawy: polietylen (PE)

Trawa tuftowana

Wysokość włókna min. 60 mm

Ilość pęczków min. 9 450 /m<sup>2</sup>Ilość włókien min. 113 000/m<sup>2</sup>Waga całkowita min. 3 000 gr/m<sup>2</sup>Waga włókna min. 2 100 gr/m<sup>2</sup>

Grubość włókna min. 440 i 490 mikronów

Dtex min. 15 600

Wytrzymałość klejenia łączonego po starzeniu min. 170 N/100 mm

Wytrzymałość na wrywanie pęczka po starzeniu min. 52 N

Przepuszczalność wody/przez system min. 3 000 mm/h

Podkład lateksowy

Wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy i granulaty gumowy EPDM z recyklingu. Takie zmiany nie mają dla Zamawiającego żadnego znaczenia, jeśli chodzi o funkcjonalność i jakość proponowanej nawierzchni. Co więcej proponujemy produkt lepszy o dużo grubszym włóknie na poziomie 440 i 490 mikronów, a co najważniejsze wyższej ilości pęczków i włókien (znacznie lepsza gęstość trawy od wymaganej). Jedyne parametry poniżej wymagań Zamawiającego, to wytrzymałość na wrywanie pęczka po starzeniu na poziomie 52 N, ale aktualny wymóg FIFA określa ten parametr na poziomie min. 40 N.

ZABRZE,  
PREZYDENT MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba  




Starszy Inspektor  
mgr inż. Magdalena Karwat



30  
Lat  
Samorządu  
w Zabrzu

Inspektor  
mgr inż. Praca  
Joanna Praca

**Odpowiedź nr 1**

Zamawiający informuje, że zmienia minimalne parametry dla nawierzchni z trawy syntetycznej na :

1. wysokość włókna min 60mm max 62mm
2. ilość pęczków min. 8900/m<sup>2</sup>
3. ilość włókien min 106.000/m<sup>2</sup>
4. waga całkowita min 3000 g/m<sup>2</sup>
5. waga włókna min 1700 g/m<sup>2</sup>
6. grubość włókna min. 360 mikronów
7. dtex min 15.000
8. wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 75N/100mm
9. wyrywanie pęczka po starzeniu min 60 N
10. przepuszczalność wody przez kompletny system min. 890 mm/h
11. typ trawy: monofil
12. rodzaj trawy: polietylen
13. trawa tuftowana
14. podkład lateksowy
15. wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu

**Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający zaakceptuje raport równoważny testu Lisport standard na min. 20 200 cykli zamiast wymaganego raportu Lisport XL na 18 000 cykli?


Test zużycia trawy tzw. LISPORT polega na symulacji zużycia trawy za pomocą wałka imitującego but piłkarski. Aktualne wymogi FIFA to 3000 cykli Lisport XL dla Fifa Quality PRO i 6000 cykli Lisport XL dla Fifa Quality, a raport na normę EN 15330 potwierdza badanie Lisport na 20 200 cykli standard. Różnica między Lisport standard a Lisport XL polega na tym, że na dłuższej maszynie Lisport XL można przeprowadzić dodatkowe testy np. toczność piłki. Test symulacji zużycia na maszynie XL i maszynie standard to w 100% ten sam test symulacji zużycia. Czyli - 18 000 cykli na maszynie Lisport XL, a 18 000 cykli na zwykłej maszynie Lisport to jest to samo badanie w rozumieniu testu Lisport na symulację zużycia trawy. Więc wymaganie raportu z badań na zgodność z normą PN-EN 15330 jest wystarczającym gwarantem jakości sztucznej trawy (20 200 cykli Lisport). Poza tym, podczas testu Lisport XL na 18 000 cykli, laboratorium WYMIENIA zasyp testowanej próbki co 6 000 cykli, aby móc sprostac wymagom badania. Czy Zamawiający zamierza wymieniac całkowicie piasek i granulac na boisku dosłownie co kilka lat, skoro wymaga raportu Lisport XL na 18 000 cykli? Mając na uwadze interes Zamawiającego prosimy o zaakceptowanie zaproponowanej sztucznej trawy z zasypem EPDM z recyklingu.

**Odpowiedź nr 2**

Odpowiedź dot. wymagań nawierzchni z trawy została udzielona w pkt. 1.

  
ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba

  
Starszy Inspektor  
mgr inż. Magdalena Karwat

  
Inspektor  
Joanna Pracz

**Pytanie nr 3**

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego siły na wrywanie pęczka po starzeniu wodą na poziomie min. 40 N z uwagi na to, iż FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły wrywania pęczka na poziomie 40N, a norma dla sztucznych traw PN-EN 15330-1:2014, określa siłę wyciągania pęczka na poziomie 35N. Nadmieniamy, iż w opinii KIO (wyrok 1777/17 i 1867/18 ) siła wrywania pęczka powinna odnosić się do wymagań FIFA i norm, ponieważ określenie wyższej wartości w przypadku sztucznej trawy uznanie jest przez sąd KIO za bezzasadne.

**Odpowiedź nr 3**

Odpowiedź dot. wymagań nawierzchni z trawy została udzielona w pkt. 1.

**Pytanie nr 4**

Prosimy o określenie parametru wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu na poziomie 75 N/100 z uwagi na fakt, iż norma dla traw sztucznych przewiduje wartość tego parametru na poziomie 70 N/100mm, natomiast FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły 75N/100mm . Potwierdza to również wyrok KIO nr 1867/18 parametr „wytrzymałość łączenia” do wartości min 75 N/100 mm.

**Odpowiedź nr 4**

Odpowiedź dot. wymagań nawierzchni z trawy została udzielona w pkt. 1.

**Pytanie nr 5**

W dokumentacji przetargowej Zamawiający do trawy syntetycznej wymaga przedstawienia raportu z badań testu Lisport XL na min. 18 000 cykli. Pragniemy nadmienić, że celem zbadania trawy pod względem zużycia nawierzchni służą dwie różne maszyny: Lisport lub Lisport XL. Obie wspomniane maszyny badają te same parametry z tym, że jedna jest starsza od drugiej. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie raportu z badań testu Lisport na min. 18 000 cykli jako dokumentu równoważnego.

**Odpowiedź nr 5**


Odpowiedź dot. wymagań nawierzchni z trawy została udzielona w pkt. 1.

**Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający zaakceptuje równoważny raport testu Lisport standard na min. 20 200 cykli zamiast wymaganego raportu Lisport XL na 18 000 cykli? Podczas testu Lisport XL na 18 000 cykli, laboratorium WYMIENIA zasyp testowanej próbki co 6 000 cykli, aby móc sprostać wymogom badania XL. Czy Zamawiający zamierza wymieniać całkowicie piasek i granulat na boisku dosłownie co kilka lat skoro wymaga 18 000 cykli Lisport XL?

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Małgorzata Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

**Odpowiedź nr 6**

Odpowiedź dot. wymagań nawierzchni z trawy została udzielona w pkt. 1.

**Pytanie nr 7**

Kilku producentów posiada nawierzchnię o równorzędnych lub wyższych parametrach (gęstość, waga nawierzchni czy grubość włókna), które są technicznie i technologicznie o wiele istotniejsze. Z powodu bardzo precyzyjnego wyspecyfikowania współczynnika wytrzymałości na wyrywanie, grono potencjalnych dostawców sztucznej trawy jest sprowadzone tylko do jednej firmy funkcjonującej na Polskim rynku. Ogranicza to wolną konkurencję rynkową i naraża Zamawiającego na wyższe koszty realizacji. Proszę o informację czy jest możliwość zastosowania sztucznej trawy o niższej wytrzymałości na wyrywanie włókna (na poziomie 45-50 N) przy zachowaniu pozostałych parametrów w stopniu równoważnym.

**Odpowiedź nr 7**

Odpowiedź dot. wymagań nawierzchni z trawy została udzielona w pkt. 1.

**Pytanie nr 8**

Proszę o udostępnienie projektu budowlanego oraz wszelkich decyzji administracyjnych do pozwolenia na budowę

**Odpowiedź nr 8**

Z uwagi na nieistotną zmianę dot. konstrukcji do awaryjnego podwieszania powłoki Zamawiający do ogłoszenia dołączył tylko wyciąg z projektu budowlanego i kompletny projekt wykonawczy. Wszystkie posiadane decyzje administracyjne zostały zamieszczone na stronie tut. Urzędu. Wyjątkiem jest decyzja na wycinkę drzew, która jest na etapie procedowania. Dodatkowo Zamawiający dołącza postanowienie dot. zmiany warunków PPOŻ. (załącznik nr 1)

**Pytanie nr 9**

Wobec rozbieżności w pkt. 4 SIWZ, proszę o jednoznaczne wskazanie terminu zakończenia przedmiotu umowy

**Odpowiedź nr 9**

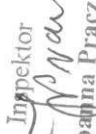
Roboty budowlane należy zakończyć do dnia 29.11.2021r. i zgłosić gotowość do odbioru końcowego robót. Natomiast data 21.02.2022 r to data zakończenia całego przedmiotu umowy i zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zakresy i wymagane dokumenty dot. w/w odbiorów zostały opisane w § 8 wzoru umowy.

**Pytanie nr 10**

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności technicznej bądź zawodowej polegający na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z którym wykonawca winien wykazać się „wykonaną robotą/wykonanymi robotami budowlanymi o łącznej wartości nie mniejszej niż 6 000.000 zł brutto w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, polegające na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu sportowego w zakres których wchodziły roboty

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Katarzyna Karwał

Inspektor  
  
Joanna Pracz



budowlane obejmujące budowę pełnowymiarowego boiska ze sztucznej trawy, budowę hali pneumatycznej wraz ogrzewaniem, budowę zaplecza socjalnego wraz z podaniem rodzaju robót, wartości, daty, miejsca wykonania i odbiorcy, na rzecz którego została wykonana oraz załączyć dowód w zakresie, o którym mowa wyżej. Powyższy zakres robót nie musi być wykonany w ramach jednej inwestycji” Jako doświadczony wykonawca tego typu obiektów (wykonaliśmy kilkadziesiąt hal pneumatycznych oraz boisk piłkarskich) informujemy Zamawiającego, że tak postawiony warunek może doprowadzić do wyłonienia Wykonawcy niezdolnego do wykonania przedmiotowego zamówienia, co stoi w sprzeczności w zakresie celu, któremu ma służyć stawianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przy takim zapisie warunku, hipotetycznie o udzielenie zamówienia może ubiegać się każdy podmiot, który będzie posiadał referencje na wykonanie zaplecza socjalnego na kwotę 4 000 000,00 mln, boiska piłkarskiego na kwotę 1 990 000 zł oraz 10 000,00 zł warta będzie robota polegająca na montażu hali pneumatycznej np. w drugim lub trzecim sezonie jej funkcjonowania. Na rynku istnieją firmy wyspecjalizowane w sezonowym montażu (tego typu hale montowane są na okres jesienno-zimowy i demontowane na okres wiosenno-letni) używanych powłok pneumatycznych i świadczą takie usługi w kwocie np. 10.000 -20.000 zł ( w zależności od zakresu montażu). Nadto istnieją dwie technologie budowy hal pneumatycznych : hale 3-powłokowe z siecią z lin stalowych ( jak ta projektowana przez Zamawiającego) oraz hale 2- powłokowe bez sieci z lin stalowych. W teorii oba typy hal mają takie samo zastosowanie, jednak technologia ich produkcji i budowy znacznie się od siebie różni – właśnie z uwagi na stosowanie oplotu sieci z lin stalowych. Dlatego też wykonawca dysponujący referencją potwierdzającą należyte wykonanie budowy hali tzw.”bezzlinowej” nie będzie w stanie wykazać, iż dysponuje wystarczającą wiedzę do budowy hali z zastosowaniem sieci lin stalowych.

Tak więc przy obecnie stawianym warunku może dojść do sytuacji, że zamówienie otrzyma podmiot posiadający doświadczenie w montażu samej powłoki lub budowie hali w technologii bezzlinowej , pomimo iż nie będzie posiadał odpowiedniej wiedzy do kompleksowego zrealizowania przedmiotowego zadania. Pragniemy zauważyć, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny w stosunku do niego. Nie oznacza to więc, że Zamawiający tak powinien sformułować warunek, aby mógł go spełnić każdy wykonawca, ale powinien uczynić to tak, aby spełniał go wykonawca, który rzeczywiście jest zdolny do wykonania zamówienia. Krótko mówiąc- z uwagi na charakter i rozmiar przedmiotu zamówienia – Zamawiający powinien oczekiwać doświadczenia w realizacji zamówienia o podobnym charakterze i złożoności a więc wykonanego w ramach jednej inwestycji. Wynika to z faktu, że prawidłowa realizacja przedmiotowego zamówienia wymaga skoordynowania wielu branż : konieczne jest doświadczenie w prawidłowym przygotowaniu infrastruktury podziemnej niezbędnej do wybudowania hali, kotwieniu hali, zakresu polegającego na prawidłowym instalowaniu przyłączy, robotach związanych z budową boiska i instalacją nawierzchni. Podmiot nie posiadający doświadczenia w realizowaniu tak skomplikowanych inwestycji, nie będzie potrafił w sposób prawidłowy skoordynować wszystkich specjalistycznych robót, co powoduje ryzyko nieprawidłowego wykonania zamówienia.

Z uwagi na fakt, że zamówienie obejmuje specjalistyczne roboty związane z budową hali pneumatycznej, a więc obiektu bez konstrukcji wsporczej, pragniemy wskazać iż z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników obiektu, ten konkretny element zamówienia powinien stać się kluczowym elementem zamówienia zastrzeżonym do osobistego wykonania przez

PREZYSTAWA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
Joanna Pracz

Wykonawcę. Na rynku pojawiło się bardzo wielu nierzetelnych wykonawców, którzy nie posiadając wystarczającego know-how oraz dopuszczając się handlowania referencjami, usiłują realizować usługi związane z montażami/demontażami oraz budowami hal pneumatycznych. Niestety w wielu przypadkach kończy się to zdarzeniami ocierającymi się o katastrofę budowlaną, jak w Łajsku, gdzie wiatr porwał źle posadowioną halę : <https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/lajski-silny-podmuch-wiatru-porwal-zadaszenie-boiska-4135278>

Prawidłowa budowa bezpiecznej dla użytkowników hali pneumatycznej wymaga przede wszystkim doświadczenia po stronie kierownika budowy, kierującego przebiegiem inwestycji. W swoim dobrze pojętym interesie Zamawiający powinien zatem oczekiwać od wykonawców wylegitymowania się dysponowaniem kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, co najmniej 10 -letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi w/w specjalności , w tym doświadczeniem w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie kompletnej hali pneumatycznej wykonanej w technologii tożsamej z przedmiotem zamówienia (linowej) wraz z boiskiem z trawy syntetycznej oraz zapleczem sportowo-socjalnym, wykonanym w oparciu o pozwolenie na budowę które uzyskało odbiór do użytkowania . Wnioskujemy o wprowadzenie do SIWZ niniejszych zapisów na potwierdzenie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia kierownika budowy

Przy obecnie stawianych warunkach może dojść do sytuacji, że zamówienie otrzyma podmiot który nie będzie posiadał odpowiednich zdolności technicznych i zawodowych do kompleksowego zrealizowania zadania.

Proszę zatem o doprecyzowanie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w taki sposób , który będzie zbliżony do przedmiotu zamówienia tj. wymogu wylegitymowania się robotą budowlaną o wartości nie mniejszej niż 6 000.000 zł brutto w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, polegające na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu sportowego w zakres której wchodziły roboty budowlane obejmujące budowę pełnowymiarowego boiska ze sztucznej trawy, budowę hali pneumatyczne wykonanej w technologii tożsamej z przedmiotem zamówienia ( linowej) wraz ogrzewaniem oraz węzłem CO oraz budowę zaplecza socjalnego wraz z podaniem rodzaju robót, wartości, daty, miejsca wykonania i odbiorcy, na rzecz którego została wykonana oraz załączyć dowód w zakresie, o którym mowa wyżej

### **Odpowiedź nr 10**

Zamawiający pozostawia warunek bez zmian.

### **Pytanie nr 11**

Zamawiający żąda bardzo ograniczonego katalogu dokumentów na potwierdzenie okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt.3 ustawy Pzp, tj.:

  
ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Małgorzata Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

A) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 p.z.p.; Zgodnie z art.26 ust.6 Pzp Zamawiający samodzielnie pobiera odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 poz. 570 ze zm.). B) oświadczenia Wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, Wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

Wobec licznych patologii, które obserwujemy na rynku budownictwa sportowego informujemy, iż bardzo wielu wykonawców wykorzystuje fakt, iż zamawiający działając w dobrej wierze, nie oczekują przedkładania rozbudowanego katalogu dokumentów ( w szczególności w stosunku do podmiotów, na zasobach których polegają wykonawcy), i w sposób co najmniej lekkomyślny składają oświadczenia niekoniecznie znajdujące odzwierciedlenie w stanie faktycznym, co w praktyce prowadzi do wydłużenia okresu trwania postępowania o udzielenie zamówienia a w wielu przypadkach kończy się jego unieważnieniem. Brak wymogu w zakresie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w odniesieniu do podmiotów , na zasobach których polegają wykonawcy jest sprzyjającą okolicznością do handlu referencjami przez podmioty, które nie spełniają wymogu braku podstaw do wykluczenia.

Zatem, celem zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wnosimy o wprowadzenie wymogu przedłożenia przez wykonawcę, którego oferta zostanie oceniona najwyżej oraz podmiotu trzeciego, na zasobach którego polega wykonawca, dodatkowych dokumentów na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. braku podstaw do wykluczenia w postaci :

a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz odośnie skazania za wykroczenia na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

b) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

W przypadku spółki osobowej prawa handlowego wykazanie okoliczności niezalegania z opłacaniem podatków może dotyczyć tylko i wyłącznie podatków, których podatnikiem jest sama spółka (zaświadczenie wydane na spółkę, a nie na wspólników).

Starosta  
ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
  
Joanna Prac

W przypadku wspólników spółki cywilnej, wykazanie okoliczności niezalegania z opłacaniem podatków dotyczy zarówno poszczególnych wspólników jak i samej spółki.

c) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

W przypadku wspólników spółki cywilnej, wykazanie okoliczności niezalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne może być wystawione dla poszczególnych wspólników lub dla samej spółki.

d) oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności

### **Odpowiedź nr 11**

Zamawiający pozostawia warunek bez zmian.

### **Pytanie nr 12**

Proszę o potwierdzenie, że w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisami znajdującymi się w opisie do projektu wykonawczego, Zamawiający wymagał będzie złożenia wraz z ofertą dokumentów (kart technicznych, badań atestów, certyfikatów etc.) potwierdzających, że planowane do zabudowy materiały w ramach niniejszego zamówienia spełniają minimalne parametry: dla trawy syntetycznej, powłok hali, granulatu oraz systemu grzewczo nadmuchowego, tj.:

- dla trawy syntetycznej oraz oferowanego granulatu Zamawiający wymagał będzie złożenia wraz z ofertą :

a) Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com))

b) Raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality

WASZTEPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
Joanna Pracz



- c) Karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta
- d) Karta techniczna oferowanego granulatu gumowego, z poświadczeniem producenta potwierdzającym termin gwarancji wymagany przez Zamawiającego.
- e) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu).
- f) Raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM, potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych)
- g) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię
- h) Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny
- i) Raport z badań testu Lisport XL na min 18.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015)
- j) Aktualny certyfikat FIFA Quality dla nawierzchni
- k) próbka oferowanej trawy syntetycznej o wymiarach min.25x15cm z metryką producenta\*
- l) próbka granulatu gumowego w ilości min. 200 gr.\*

Nadto proszę o odpowiedź, czy wymagane badanie testu Lisport XL na min 18.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF (EDYCJA 2015) dla poziomu Quality po 18 000 cykli maszyną Lisport XL?"

- Dla hali pneumatycznej Zamawiający wymagał będzie złożenia wraz z ofertą:

1. Atestu lub certyfikatu potwierdzającego trudnozapalność powłok – atest musi potwierdzać trudnozapalność wszystkich powłok użytych do produkcji hali.
2. Karty technicznej systemu grzewczo nadmuchowego potwierdzona przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technicznych oraz potwierdzająca okres gwarancji wymagany dla przedmiotowej inwestycji.
3. Karty technicznej powłoki głównej potwierdzająca spełnianie min. parametrów technicznych. Karta musi być poświadczona przez producenta.
4. Próbkę powłoki głównej o wymiarach min. 15 x 20 cm

Jako doświadczony wykonawca w branży budownictwa sportowego, zarówno w zakresie budowy hal pneumatycznych jak i boisk piłkarskich informuję, że w praktyce zdarzało się, że nierzetelni Wykonawcy zabudowywali produkty bardzo niskiej jakości produkowane w krajach azjatyckich a dołączali dokumenty renomowanych europejskich producentów. Dlatego tak ważne jest, żeby poza dokumentami potwierdzającymi trudnozapalność zarówno nawierzchni syntetycznej wraz z wypełnieniem jak i powłok hali, które notabene potwierdzają jako jedyne spełnianie wymogów p.poż dla tego typu obiektów, żądać również dokumentów dotyczących potwierdzenia minimalnych wymagań parametrowych w postaci kart technicznych oferowanych produktów, raportów z badań potwierdzających ich jakość oraz ich próbek. Zamawiający posiadający wszystkie te dokumenty wraz z próbką na etapie wyboru ofert ma gwarancję, że na etapie przeprowadzania procesu inwestycyjnego otrzyma dokładnie te same materiały, które były weryfikowane na etapie wyboru oferty, ponieważ będzie je

Starosta Miasta  
PREZES MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Małgorzata Karwat

Inspektor  
  
Jolanna Pracz



mógł fizycznie porównać z tymi dostarczonymi na budowę i w przypadku rozbieżności żądać zabudowania dokładnie tych, które dany Wykonawca złożył wraz z ofertą, na podstawie której dokonano wyboru oferty. Pragnę również nadmienić, że nawierzchnia syntetyczna wraz z wypełnieniem oraz powłoka główna hali to istotne elementy całej inwestycji i zaniżenie tej jakości będzie miało istotny wpływ na proces budowy, żywotności (zgodnie z zapisami PW Zmawiający przewiduje 20 letni okres użytkowania obiektu), eksploatacji i narażenia na uszkodzenie. Ponadto żądanie takich dokumentów daje Zamawiającemu pewność, że wszyscy wykonawcy składający oferty będą oferować produkty tej samej klasy. Zwracamy Państwu uwagę, że rodzaj oferowanej nawierzchni wraz z wypełnieniem, powłoki głównej hali pneumatycznej oraz systemu grzewczo nadmuchiowego są elementami stanowiącym treść oferty. Obowiązkiem Wykonawców jest zatem wykazanie, że oferowane rozwiązania spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego. Oczywistym jest zatem, że zdefiniowanie przez Wykonawców oferowanego produktu na etapie składania ofert jest absolutną koniecznością tak, by Zamawiający mógł dokonać porównania ofert i uzyskać pewność, że wszyscy wykonawcy składający oferty będą oferować produkty zgodne z jego oczekiwaniami.

Dodatkowo proszę o potwierdzenie że wskazany w pkt. 1 niniejszego pytania atest lub certyfikat potwierdzający trudnozapalność powłok ma być przebadany i wystawiony na system, tzn. na 3 powłoki łącznie

### **Odpowiedź nr 12**

Zamawiający informuje, że wykonawca którego oferta zostanie najwyżej oceniona zostanie poproszony i dostarczy Zamawiającemu n/w dokumenty oraz próbki dot. nawierzchni trawiastej oraz powłoki hali pneumatycznej celem oceny przez biegłego ich zgodności z wymaganiami SIWZ :

#### **I. Wymagane dokumenty dla trawy syntetycznej:**

1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com))
2. Raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta
4. Karta techniczna oferowanego granulatu gumowego poświadczona przez producenta
5. Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu).
6. Raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM, potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścienowych węglowodórów aromatycznych)

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję
8. Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny
9. Raport z badań testu Lisport XL na min 15.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) syntetycznej. Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF (EDYCJA 2015) dla poziomu Quality po 15 000 cykli maszyną Lisport XL.
10. Aktualny certyfikat dla poziomu min. FIFA Quality dla oferowanego systemu nawierzchni (sztuczna trawa z wypełnieniem EPDM z recyklingu);
11. próbkę oferowanej trawy syntetycznej o wymiarach min.25x15cm z metryką producenta,
12. próbkę granulatu gumowego w ilości min. 200 gr.

## II. Wymagane dokumenty dla hali pneumatycznej,:

1. Atest lub certyfikat potwierdzający trudnopalność powłok – atest musi potwierdzać trudnopalność wszystkich powłok użytych do produkcji hali. Atest musi być wystawiony na cały system, tzn. na 3 powłoki łącznie.
2. Karta techniczna systemu grzewczo nadmuchowego potwierdzona przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technicznych.
3. Karta techniczna powłoki głównej potwierdzająca spełnianie min. parametrów technicznych. Karta musi być poświadczona przez producenta.
4. Próbką powłoki głównej o wymiarach min. 15 x 20 cm
5. Ekspertyzę techniczną wydaną przez ITB potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 150 os.) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 150 osób w zadaniu o powierzchni min. 8000 m<sup>2</sup>) dla oferowanego systemu hali pneumatycznej;

Ponadto informujemy, że dokumenty te oraz inne potwierdzające zgodność parametrów wszystkich materiałów użytych do wykonania przedmiotu zamówienia z dokumentacją projektową Wykonawca zobowiązany będzie przedstawić Inspektorowi Nadzoru do zatwierdzenia przed ich wbudowaniem.

### Pytanie nr 13

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej

### Odpowiedź nr 13

Zamawiający informuje, że dołącza dokumentację geologiczną ( załącznik nr 2).

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzióba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Małgorzata Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

**Pytanie nr 14**

Wg SIWZ, punkt 3, opis przedmiotu zamówienia – należy wykonać nasadzenia zastępcze natomiast brak tych robót w przedmiarze – prosimy o wyjaśnienie czy w/w zakres należy uwzględnić w wycenie.

**Odpowiedź nr 14**

Zamawiający informuje, że należy uwzględnić w wycenie nasadzenia zastępcze zgodnie z projektem nasadzeń i dołącza uzupełniony przedmiar robót( załącznik nr 3).

**Pytanie nr 15**

Czy zamawiający posiada pozwolenie na wycinkę drzew? Jeśli nie to proszę o informację, czyjej stronie będzie uzyskanie tego pozwolenia?

**Odpowiedź nr 15**

Zamawiający informuje, że jest w trakcie procedury uzyskania pozwolenia na wycinkę drzew.

**Pytanie nr 16**

Wg przedmiaru robót, część architektoniczna, poz. 78, ogrodzenie panelowe z siatki należy wykonać jako ocynkowane z powłoką poliestrową, natomiast wg rys. nr 015 jest to panel z prętów poziomych i pionowych „Kolor – naturalny: blacha ocynk. ogniowo” – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i poprawę przedmiaru robót.

**Odpowiedź nr 16**

Zamawiający informuje, że należy wycenić ogrodzenie panelowe ocynkowane bez powłoki poliestrowej.

**Pytanie nr 17**

Wg przedmiaru robót, część architektoniczna, poz. 77, słupy piłkochwyty należy wykonać jako malowane, natomiast wg rys. nr 026 słup stalowy ma być wykonany jako: „Kolor – naturalny: blacha ocynk. ogniowo” – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i poprawę przedmiaru robót.

**Odpowiedź nr 17**

Zamawiający informuje, że słupy piłkochwyty należy wykonać jako ocynkowane

**Pytanie nr 18**

Na planie zagospodarowania terenu, rys. nr 02, wskazano do wykonania częściową renowację ogrodzenia o dł. 50,4 m. W przedmiarze robót w poz. 78 wskazano ten odcinek dł. 50,4 m jako wykonanie nowego ogrodzenia panelowego. Prosimy o wyjaśnienie czy ma to być nowe czy renowacja starego ogrodzenia i co wchodzi w zakres renowacji. Prosimy o poprawę przedmiaru robót.

**Odpowiedź nr 18**

Zamawiający informuje, że należy wykonać nowe ogrodzenie zgodnie z przedmiarem robót.

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

**Pytanie nr 19**

Brak w przedmiarze robót furtek i bram w piłkochwytach – prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót

**Odpowiedź nr 19**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje się wykonania furtek i bram w piłko chwycie. Miejsca styku z bramami hali pneumatycznej wyposażać w podwójne słupy z poprzeczką, siatka będzie rolowana na czas działania hali i wiązana na czas użytkowania boiska bez hali.

**Pytanie nr 20**

Na rys. nr 09 cz. architektoniczna, rzut parteru z umeblowaniem, zamieszczono tabelę wyposażenia meblowego zawierającego 18 pozycji. W przedmiarze robót, poz. 46 z elementami wyposażenia meblowego jest wykreślona. Prosimy o wyjaśnienie czy należy ująć w wycenie pozostałe wyposażenie czyli uchwyty dla niepełnosprawnych, kosze na śmieci, podajniki mydła i ręczników papierowych.

**Odpowiedź nr 20**

Zamawiający informuje, że wyposażenie meblowe nie wchodzi w przedmiot zamówienia, natomiast wyposażenie sanitariatów należy uwzględnić w wycenie zgodnie z poz. 48 uzupełnionego przedmiaru robót (załącznik nr 3)

**Pytanie nr 21**

Zgodnie ze specyfikacją techniczną okna w kontenerach mają być zaopatrzone w rolety antywłamaniowe obsługiwane od wewnątrz pomieszczenia, natomiast brak tego zakresu w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności

**Odpowiedź nr 21**

Zamawiający informuje, że okna należy wyposażać w rolety bez konieczności spełnienia wymogu antywłamalności. W załączeniu uzupełniony przedmiar (załącznik nr 3)

**Pytanie nr 22**

Na rys. 01 planszy uzbrojenia terenu cz. sanitarna występuje koryto ściekowe z płyt betonowych 30x50x20 cm wokół boiska natomiast brak tych robót w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności

**Odpowiedź nr 22**

Zamawiający informuje, że należy wykonać wyłącznie jedną opaskę zwirową wokół hali. Zakres został uwzględniony w załączonym przedmiarze.

**Pytanie nr 23**

Na rys. 01 planszy uzbrojenia terenu cz. sanitarna oraz na rys. K2 cz. konstrukcyjna występuje opaska zwirowa do odbioru wód opadowych z hali, natomiast brak tych robót w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności

ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzióba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwań

Inspektor  
  
Joanna Pracz

**Odpowiedź nr 23**

Odpowiedzi udzielono w pkt 22

**Pytanie nr 24**

Prosimy o udostępnienie rysunku z przekrojem muru oporowego z palisad betonowych przy drodze wokół boiska.

**Odpowiedź nr 24**

Przekrój muru w załączeniu (załącznik nr 4)

**Pytanie nr 25**

Prosimy o informację, czy należy uwzględnić w wycenie: cz. drogowa oznakowanie pionowe – brak w przedmiarze robót

**Odpowiedź nr 25**

Należy przyjąć do wyceny znaki drogowe zgodnie z uzupełnionym przedmiarem robót (załącznik nr3 – cz. architektoniczna).

**Pytanie nr 26**

Na rysunku 02 branża sanitarna "Schemat montażowy inst. wody" zaznaczono przewiert rurą stalową. Brak tych robót w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności

**Odpowiedź nr 26**

Zamawiający informuje, że roboty należy wykonać w wykopie otwartym co jest uwzględnione w przedmiarze.

**Pytanie nr 27**

Prosimy o uzupełnienie profilu dla kanalizacji deszczowej relacji od studni P1-D2 do D9.

**Odpowiedź nr 27**

Zamawiający informuje, że dołączono rysunek profilu( załącznik nr 5).

**Pytanie nr 28**

W przedmiarze robót branża sanitarna w poz. 1.13 oraz 1.14 występują kanały rur drenarskich w otulinie kokosowej fi 160 fi 80, natomiast opis w projekcie punkt 5.2 i w specyfikacji technicznej S17 mówi, że sączki te mają średnicę tylko fi 160 bez otuliny kokosowej - prosimy wyjaśnienie rozbieżności

**Odpowiedź nr 28**

Zamawiający informuje, że należy przyjąć rury standard bez otuliny kokosowej.

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz



**Pytanie nr 29**

W przedmiarze robót branża sanitarna brak regulatora przepływu w zbiorniku retencyjnym – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności

**Odpowiedź nr 29**

Zamawiający informuje, że uzupełniono przedmiar o regulator przepływu ( załącznik nr 6).

**Pytanie nr 30**

Prosimy o udostępnienie projektu sieci ciepłowniczej pomiędzy kontenerem wymiennikowni a zapleczem szatniowym (schemat, profile).

**Odpowiedź nr 30**

Zamawiający informuje, że należy wykonać prace zgodnie z dokumentacją projektową i przedmiarem robót.

**Pytanie nr 31**

Czy zakres zadania obejmuje wykonanie przyłącza z sieci ciepłowniczej?

**Odpowiedź nr 31**

Zamawiający informuje, że wykonanie przyłącza jest po stronie ZPEC Zabrze

**Pytanie nr 32**

Prosimy o podanie parametrów dobrego osadnika i separatora ( przepływ np. Sep 10/100, osadnik Dn 1500 o poj. 2 m<sup>3</sup>)

**Odpowiedź nr 32**

Zamawiający informuje, że dobrano separator K60 i osadnik fi 1500

**Pytanie nr 33**

Prosimy o informację czy konieczne jest zastosowanie do studni kanalizacji takiego nietypowego betonu jak opisano w projekcie a mianowicie :

*Studnie wykonać w klasie wytrzymałości betonu min. C40/50 (np. C70/85) oraz klasie ekspozycji betonu min. XC4, XD3, XF1, XA1, XM3 (podwyższona odporność na ścieranie) lub wyższe. Stopień mrozoodporności w wodzie F150. Stopień mrozoodporności w roztworze NaCl F50. Stopień wodoszczelności betonu W12*

Większość firm opiera swoje wyroby w standardzie o beton klasy C-35/45, wodoszczelność W-8, mrozoodporność F-150, nasiąkliwość <5%.

**Odpowiedź nr 33**

Zamawiający informuje, że dopuszcza się zastosowanie standardowych rozwiązań.

ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
  
Joanna Prac

**Pytanie nr 34**

Jako doświadczony wykonawca zwracamy uwagę, że przy takiej kubaturze hali bezwzględnie jest zamontowanie śluzy transportowej umożliwiającej wjazd pojazdów w celu serwisowania i konserwacji hali. Czy takowa śluza jest przewidziana do realizacji?

**Odpowiedź nr 34**

Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć wykonanie śluzy transportowej o wym. 260x260 co zostało uwzględnione w uzupełnionym przedmiarze robót (załącznik nr 3)

**Pytanie nr 35**

Ze względu na specyfikę budowy hal pneumatycznych proszę o udostępnienie warunków ppoż

**Odpowiedź nr 35**

Odpowiedzi na pytanie udzielono w pkt.8

**Pytanie nr 36**

Bardzo proszę o rozpatrzenie możliwości zastosowania nawierzchni o innym parametrze wytrzymałości na wrywanie niż sugerowane 75 N na przedział 50-55N. Gęstość i grubość włókna są o wiele istotniejsze z punktu widzenia jakości nawierzchni oraz komfort użytkowników. Co więcej, wspomniany ruch pozwoli poszerzyć grono dostawców sztucznej trawy, w chwili obecnej ograniczone do jednej firmy.

**Odpowiedź nr 36**


Odpowiedź została udzielona w pkt. 1

**Pytanie nr 37**

Zamawiający określa parametry trawy syntetycznej oraz wymagane do niej dokumenty w sposób bardzo rygorystyczny wskazujący na jednego konkretnego producenta. Powyższe powoduje, że Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji, a jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Nadmieniamy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś, ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów.

Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 z roku 2004 z późniejszymi zmianami), w niniejszym postępowaniu, informujemy o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez

  
mgr Katarzyna Dzioba  
PREZYDENT MIASTA

  
mgr inż. Magdalena Karwat  
Starszy Inspektor

  
Joanna Pracz  
Inspektor

Zamawiającego tj. nie stosowaniu się przez Zamawiającego do obowiązujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z tym wnosimy o zmianę parametrów nawierzchni ze sztucznej trawy, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta nawierzchni syntetycznych, a nie nawierzchni produkowanej wyłącznie przez jedną firmę. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu lub zawyża ceny działając na szkodę Zamawiającego.

Prosimy o dopasowanie parametru wyrywania pęczka do aktualnych wymagań FIFA i Polskiej Normy.

Zamawiający wymaga dla sztucznej trawy by siła wyrywania pęczka była nie mniejsza niż 75N. Skąd Zamawiający przyjął tak wysokie parametry? Jest to dziwne tym bardziej, że historia budowanych w ostatnich latach boisk potwierdziła, iż wartość parametru wyrywania pęczka na poziomie 30-40N była wystarczająca dla zapewnienia należytej jakości. Jako firma z 15 letnim doświadczeniem w branży budownictwa sportowego nie spotkaliśmy się aby na rynku pojawiały się jakiegokolwiek reklamacje związane z wypadaniem / zbyt łatwym wyrywaniem pęczków zainstalowanej trawy.

Należy stwierdzić, że dużym nieporozumieniem jest określenie parametru siły wyrywania pęczka na poziomie 75N. Siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Dla zobrazowania możliwości wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wyrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu specjalistycznych narzędzi typu zrywarka, etc., co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Tym bardziej, że dodatkowym zabezpieczeniem przed wyrywaniem pęczków jest wypełnienie stabilizujące (piasek ok 15 kg/m<sup>2</sup>) oraz funkcjonalne (granulat ok 15 kg/m<sup>2</sup>). Tak określona wartość wymagana przez Zamawiającego nie wpływa w żaden sposób na właściwości użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji tudzież żywotność takiej nawierzchni. Nie jest zrozumiałym w jakim celu Zamawiający domaga się parametru na poziomie 75N, skoro dla profesjonalnych graczy w piłkę nożną wystarczająca jest nawierzchnia o parametrze 30N (wymagania FIFA). W naszej ocenie zasadnym jest określenia wartości tego parametru na poziomie 40 N zgodnie z wymaganiami normy europejskiej lub FIFY.

Podkreślić należy, że kwestia ta była rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą np.: wyrok z dnia 28 września 2018 roku, sygn. akt: KIO 1867/18 oraz wyrok z dnia 07 września 2017 roku, sygn. Akt: KIO 1777/17) gdzie Izba nakazała Zamawiającemu zmienić parametr siły wyrwania pęczka do min. 40N.

Jedynym argumentem „przemawiającym” za taką zmianą jest niedopuszczanie do udziału w postępowaniu producentów jakichkolwiek innych nawierzchni niż ta, która jest opisana w wymaganiach Zamawiającego.

Ponownie podkreślamy, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje konkretny produkt jednego producenta. Zamawiający wprowadzając takie zapisy do wyżej wymienionego przetargu z góry zakłada jaki producent trawy i jaka firma ma być wykonawcą tego zadania. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, ale powinien wziąć pod uwagę produkty, które pomimo, że mają inne niektóre parametry to spełniają wymagania FIFA i są montowane na boiskach najwyższej klasy w Polsce i Europie. Zapisy SIWZ nie pozwalają zaoferować produktu równoważnego, gdyż żaden inny produkt nie posiada tak zawyżonych parametrów. Zaznaczenie w SIWZ, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne jest zapisem iluzorycznym i ma za zadanie jedynie wprowadzić w błąd wykonawców. Informujemy, że reprezentujemy największego producenta sztucznej trawy na świecie, którego nawierzchnie

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

posiadają kilkaset Certyfikatów FIFA na całym świecie. Jak wiemy, Certyfikaty FIFA pozwalają na rozgrywanie zawodów sportowych na najwyższym poziomie. Dodatkowo, jest to jeden z siedmiu FIFA PREFFER PRODUCER, co świadczy o bardzo wysokiej jakości naszych nawierzchni. Nielogiczne więc i krzywdzące byłoby niedopuszczenie naszej oferty do Państwa projektu. Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Proponowane zmiany nie wpływają na jakość oferowanej sztucznej trawy, a zezwolenie na nie przyczyni się do większej konkurencyjności co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszej prośby.

### **Odpowiedź nr 37**

Odpowiedź została udzielona w pkt. 1

### **Pytanie nr 38**

Odnosnie parametrów nawierzchni syntetycznej. Tak opisane parametry wraz z zestawem dokumentów nawierzchni z trawy syntetycznej wskazują na jeden produkt jednego producenta firmy Fieldturf. Wnosimy o obniżenie parametru wyrywanie pęczka po starzeniu na min. 60 N. W tym miejscu chcielibyśmy nadmienić, że norma EN 15330-1 dotycząca traw oraz FIFA, których to wymagają Państwo w zestawie dokumentów do trawy, ten parametr określają na poziomie min. 40 N. Proponowane przez nas min. 60 N to i tak 150% wartości wymaganych przez wspomnianą normę oraz FIFA.

### **Odpowiedź nr 38**

Na pytanie udzielono odpowiedzi w pkt 1.

### **Pytanie nr 39**

W powyżej wymienionym zamówieniu publicznym zaprojektowano halę z system powłok i siecią lin stalowych

Czy w związku z podanymi parametrami Zamawiający dopuszcza zmianę parametrów powłok lub dopuszcza inne rozwiązanie systemu powłok oraz zmianę parametrów urządzeń grzewczo- nadmuchowych wraz z urządzeniami zabezpieczającymi z uwagi na przedstawione poniżej argumenty.

1. **Membrana** zaprojektowana z systemem linkowym jest równoznaczne z używaniem konkretnego systemu powłok. Wygląda on w następujący sposób:

- ✓ powłoka główna jest o bardzo niskiej gramaturze 630 g/m<sup>2</sup>
- ✓ powłokę izolacyjną stanowi folia bąbelkowa
- ✓ powłoka ochronna również o niskiej gramaturze, bo min. 170g/m<sup>2</sup> która zabezpiecza główną powłokę przez uszkodzeniami mechanicznymi wynikających z kontaktu membrany z linkami stalowymi.

ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor

mgr inż. Małgorzata Karwat

Inspektor

Joanna Pracz



Membrany używane jako powszechna i aktualna technologia powinny posiadać o wiele wyższe parametry z uwagi na bezpieczeństwo, a także ze względów ekonomicznych. Dobrej jakości membrana główna dla obiektów zadaszających pełnowymiarowe boisko posiada grubość min. 1100 g/m<sup>2</sup>, natomiast powłoka zabezpieczająca posiada gramaturę na poziomie 500 g/m<sup>2</sup>.

Różnica powyższych parametrów grubości poszczególnych powłok jest niebagatelna, co ma znaczący wpływ na zachowanie membrany w trudnych warunkach atmosferycznych i jej odporność na silne podmuchy wiatru, silne opady deszczu lub mokrego śniegu. Powodem stosowania lin stalowych w halach starego typu są niskie parametry powłok oraz brak odporności membrany na warunki pogodowe.

Hala bezlinowa z podwójnym systemem powłok nie posiada wkładu w postaci „folii bąbelkowej”, nie wymaga stabilizacji linkami stalowymi, które nie są bez znaczenia dla żywotności powłoki. Izolacja powłoki o wyższej gramaturze jest zdecydowanie bardziej ergonomiczna. Ogranicza straty ciepła oraz nadciśnienia wewnątrz hali, co wpływa na optymalizację kosztów użytkowania hali. Dodatkową izolację stanowi powietrze wtłaczane w kieszenie powstałe pomiędzy dwoma zgrzewanymi powłokami. Powłoki są zabezpieczone rozwiązaniem, którego działanie zapobiega zbieraniu się wilgoci pomiędzy warstwami powłok, dzięki czemu nie ma problemu z zagrzybieniem powłoki. Wydłuża to żywotność membrany, jakość wizualną, a przede wszystkim nie zagraża zdrowiu użytkowników. Nowoczesne membrany są wykonane z materiałów, które podlegają recyklingowi, więc nie są obciążeniem dla środowiska naturalnego. Brak lin stalowych daje możliwość wyposażenia hali w tzw. sky window, wykonane z membrany o takich samych parametrach jak całość powłoki, transparentnej, dzięki czemu można korzystać z hali w ciągu dnia bez włączania sztucznego oświetlenia. Jest to kolejne rozwiązanie wpływające na ekonomiczne użytkowanie hali, ponieważ nie wymaga w ciągu dnia sztucznego oświetlenia, a także oddziałuje na samopoczucie użytkowników ze względu na naturalne naświetlenie boiska.

Membrana składające się z systemu 3 powłok i sieci lin stalowych, zaprojektowana dla tego postępowania, z uwagi na gromadzenie się wilgoci pomiędzy warstwami przylegającymi do siebie, szybciej ulega degradacji i pomimo podawanego 20- letniego okresu użytkowania hali, wymaga obligatoryjnie cyklicznej wymiany warstwy izolacyjnej, co podwyższa koszty użytkowania. Powstająca pomiędzy warstwami wilgoć oznacza duże zagrzybienie, które nie tylko niszczy powłoki, ale jest niebezpieczne dla użytkowników. Do szybszego zużycia membrany przyczynia się również sieć lin stalowych, która przez tarcia i napięcia wpływa na trwałość i jakość membrany. Cykliczna wymiana poszczególnych powłok nie pozostaje bez znaczenia w dziedzinie ochrony środowiska. Co kilka lat do środowiska trafia na setki lat odpad w postaci jednej z powłok izolacyjnych wykonanej z materiału PCV.

### **Odpowiedź nr 39**

Zamawiający informuje, że halę należy wykonać zgodnie z technologią przyjętą w dokumentacji projektowej.

ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz



**Pytanie nr 40**

Urządzenia grzewczo- nadmuchowe zaprojektowane dla hali wyposażonej w sieć lin stalowych wymagają większej mocy z uwagi na znaczne straty ciepła i nie szczelność membrany wynikające z niskich parametrów powłok. Większe zużycie generuje wyższe koszty, a tym samym niską rentowność obiektu co może wpłynąć na intensywność użytkowania hali. Wyższe zużycie mediów niezbędnych do funkcjonowania hali nie jest bez wpływu dla środowiska. Każda hala o takich parametrach powinna być wyposażona w generator prądu, dla kompletnego bezpieczeństwa.

**Odpowiedź nr 40**

Zamawiający informuje, że nadmuch hali należy wykonać zgodnie z technologią przyjętą w dokumentacji projektowej

**Pytanie nr 41**

Wejście głównie i wyjścia ewakuacyjne.

Zaprojektowana hala posiada w opisie drzwi „ze sztucznego szkła”. Podane rozwiązanie nie jest ani trwałe ani ekonomiczne. Powstają straty ciepła, a jakość tego typu rozwiązania nie gwarantuje długiej żywotności w porównaniu z nowoczesnymi produktami stosującymi szkło hartowane.

Kolejnym elementem są wymiary zarówno drzwi obrotowych, czyli głównego wejścia jak i wyjść ewakuacyjnych.

Drzwi obrotowe o wymiarze 1,80 x 1,80 x 2,00 m wykluczają z użytkowania osoby niepełnosprawne, które jeśli będą musiały przedostać się do wnętrza na wózku inwalidzkim, z braku innego rozwiązania zostaną zmuszone do korzystania z wejścia technicznego. Niewątpliwie może to powodować poczucie dyskryminacji dla niepełnosprawnych użytkowników.

Zalecane jest stosowanie szerszych wyjść ewakuacyjnych niż 1,15- 1,25 x 2,00 m w przypadku obiektu o takich parametrach, z uwagi na ich przeznaczenie i zachowanie jak najwyższych standardów bezpieczeństwa.

**Odpowiedź nr 41**

Zamawiający informuje, że dostęp dla osób niepełnosprawnych będzie się odbywał przez wyjście ewakuacyjne najbliższe strefie wejściowej. Pozostałe elementy należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 42**

Zwracam się z prośbą o wydłużenie podanego w postępowaniu terminu 06.10.2020 składania ofert lub wniosków dla tego postępowania z uwagi na ilość poruszonych kwestii dotyczących podanych w postępowaniu parametrów.

**Odpowiedź nr 42**

Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 20.10.2020 r. godz. 09:30

ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzióba

Starszy Inspektor  
mgr inż. Magdalena Karwat

Inspektor  
Joanna Pracz

W związku z udzieloną odpowiedzią dla pytania 12 Zamawiający informuje, iż zmienia się zapis w SIWZ poprzez dodanie pkt 5.2.5 SIWZ o treści:

5.2.5. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zostanie przez Zamawiającego wezwany i przedstawi dokumenty i oświadczenia:

**I. dla trawy syntetycznej:**

1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com))
2. Raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta
4. Karta techniczna oferowanego granulatu gumowego poświadczona przez producenta
5. Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu).
6. Raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM, potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścienowych węglowodorów aromatycznych)
7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję
8. Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny
9. Raport z badań testu Lisport XL na min 15.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) syntetycznej. Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF (EDYCJA 2015) dla poziomu Quality po 15 000 cykli maszyną Lisport XL.
10. Aktualny certyfikat dla poziomu min. FIFA Quality dla oferowanego systemu nawierzchni (sztuczna trawa z wypełnieniem EPDM z recyklingu);
11. próbkę oferowanej trawy syntetycznej o wymiarach min.25x15cm z metryką producenta,

ZASTĘPCA  
PREZIDENTA MIASTA  
  
mgr Karolina Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr inż. Marianna Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

12. próbkę granulatu gumowego w ilości min. 200 gr.

**II. dla hali pneumatycznej,:**

1. Atest lub certyfikat potwierdzający trudnopalność powłok – atest musi potwierdzać trudnopalność wszystkich powłok użytych do produkcji hali. Atest musi być wystawiony na cały system, tzn. na 3 powłoki łącznie.
2. Karta techniczna systemu grzewczo nadmuchowego potwierdzona przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technicznych.
3. Karta techniczna powłoki głównej potwierdzająca spełnianie min. parametrów technicznych. Karta musi być poświadczona przez producenta.
4. Próbką powłoki głównej o wymiarach min. 15 x 20 cm
5. Ekspertyzę techniczną wydaną przez ITB potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 150 os.) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 150 osób w zadaszaniu o powierzchni min. 8000 m2) dla oferowanego systemu hali pneumatycznej;

Ponadto Zamawiający informuje, iż **zmianie ulega formularz C. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – Nowy formularz oświadczenia stanowi załącznik do niniejszego pisma. Do w/w formularza C. jako pkt 3 dodaje się zapis:**

**3. Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia:**

Oświadczam, iż spełniam warunki określone w pkt 5.2.5 SIWZ i na wezwanie Zamawiającego dostarczę wymagane dokumenty i oświadczenia:

**I. dla trawy syntetycznej:**

1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com))
2. Raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
mgr Izabela Dzioba

Starszy Inspektor  
mgr inż. Małgorzata Karwat

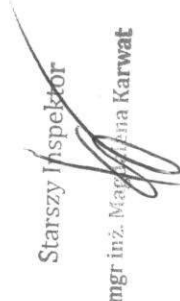
Inspektor  
Joanna Pracz

3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta
4. Karta techniczna oferowanego granulatu gumowego poświadczona przez producenta
5. Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu).
6. Raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM, potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścienowych węglowodorów aromatycznych)
7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję
8. Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny
9. Raport z badań testu Lisport XL na min 15.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) syntetycznej. Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF (EDYCJA 2015) dla poziomu Quality po 15 000 cykli maszyną Lisport XL.
10. Aktualny certyfikat dla poziomu min. FIFA Quality dla oferowanego systemu nawierzchni (sztuczna trawa z wypełnieniem EPDM z recyklingu);
11. próbkę oferowanej trawy syntetycznej o wymiarach min. 25x15cm z metryką producenta,
12. próbkę granulatu gumowego w ilości min. 200 gr.

## II. dla hali pneumatycznej.:

1. Atest lub certyfikat potwierdzający trudnozapalność powłok – atest musi potwierdzać trudnozapalność wszystkich powłok użytych do produkcji hali. Atest musi być wystawiony na cały system, tzn. na 3 powłoki łącznie.
2. Karta techniczna systemu grzewczo nadmuchowego potwierdzona przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technicznych.
3. Karta techniczna powłoki głównej potwierdzająca spełnianie min. parametrów technicznych. Karta musi być poświadczona przez producenta.
4. Próbkę powłoki głównej o wymiarach min. 15 x 20 cm
5. Ekspertyzę techniczną wydaną przez ITB potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 150 os.) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 150 osób w zadaszeniu o powierzchni min. 8000 m2) dla oferowanego systemu hali pneumatycznej;

  
ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba

  
Starszy Inspektor  
mgr inż. Magdalena Karwań

  
Inspektor  
Joanna Pracz

Dodatkowo, Zamawiający zmienia treść części I SIWZ tj. OBLIGATORYJNE POSTANOWIENIA SIWZ pkt. 1: Nazwa (firma) oraz adres Zamawiającego, który otrzymuje następujące brzmienie: Strona internetowa: **www.miastozabrze.pl**

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art.12a ust.1 ustawy Pzp **przedłuża termin składania ofert** w przedmiotowym postępowaniu na dzień **20.10.2020 r. godz. 09:30.**

W konsekwencji, zmianie ulega treść punktu **8.1., 9., 11.1. i 11.3.** SIWZ i otrzymują one następujące brzmienie:

**8.1.** Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości: **200 000,00 PLN** (słownie: dwieście tysięcy złotych) zabezpieczającego ofertę na okres 30 dni, **tj. od 20.10.2020 r. do 18.11.2020 r.**

**9. Termin związania ofertą.**

Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, **tj. od 20.10.2020 r. do 18.11.2020 r.**  
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**11.1. Oferta musi być złożona w:**


**Biurze Zamówień Publicznych, Urząd Miejski w Zabrzu,  
41-800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, pok. 219.  
najpóźniej do dnia 20.10.2020 r. do godz. 09:30**

**11.3.** Otwarcie ofert nastąpi w dniu **20.10.2020 r.** w Biurze Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, ul. Powstańców Śląskich 5-7 w pok. nr 223 o godz. **10:00**  
Z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu otwarcia ofert.

***Dokonane wyjaśnienia oraz zmiany wiążą Wykonawców z chwilą powzięcia wiadomości***

**Załączniki:**

1. Załącznik nr 1 – Postanowienie nr WZ.5560.5.2020.PW
2. Załącznik nr 2 – dokumentacja geologiczna
3. Załącznik nr 3 – przedmiar robót branża architektoniczna
4. Załącznik nr 4- rysunek muru oporowego
5. Załącznik nr 5 –profil kanalizacji deszczowej
6. Załącznik nr 6- przedmiar robót sanitarnych
7. Nowy Formularz C. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Katarzyna Dzioba

Starszy Inspektor  
  
mgr Małgorzata Karwat

Inspektor  
  
Joanna Pracz

PREZYDENT MIASTA

  
Małgorzata Mańka-Szulik