



BZP.271.68.2020.JP

Zabrze, dn. 15.10.2020 r.

B 1048

Wyjaśnienia, zmiana treści SIWZ oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert

Sprawę prowadzi:

Biurow Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 ze zm., dalej: Pzp) wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

„Przebudowa boiska treningowego i budowa tymczasowej hali namiotowej na terenie byłego Stadionu KS Koksownik wraz z zapleczem”

Pytanie nr 1

Działając w imieniu Wykonawcy na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.; dalej: p.z.p.), zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Przebudowę boiska treningowego i budowa tymczasowej hali namiotowej na terenie byłego stadionu KS Koksownik wraz z zapleczem w części dotyczącej :

1) uzasadnienia celowości i zgodności z przepisami prawa zamówień publicznych ustanowionych przez niego warunków udziału w postępowaniu, a dotyczących:

W dniu 09-10-2020 na stronie Urzędu Miasta Zabrze pojawiła się informacja BZP.271.68.2020.JP B 1008 zmieniająca treść SIWZ wprowadzono w odpowiedzi nr 12 wymagane dokumenty dla hali pneumatycznej w tym :

1) atest lub certyfikat potwierdzający trudnopalność powłok – atest musi potwierdzać trudnopalność wszelkich powłok użytych do produkcji hali. Atest musi być wystawiony na cały system tzn. na 3 powłoki łącznie.

5) Ekspertyzę techniczną wydana przez ITB potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób dla ilości 150 os) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszania powłoki pneumatycznej . Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób badania musi być wykonane dla m.in. 150 osób w zadaszeniu o pow. min. 8000 m2) dla oferowanego systemu hali pneumatycznej.

Ponadto informujemy że dokumenty te oraz inne potwierdzające zgodność parametrów wszystkich materiałów użytych do wykonania przedmiotu zamówienia

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba



Inspektor
Joanna Pracz

Naczelnik Wydziału
Biurow Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

z dokumentacją projektową wykonawca zobowiązany będzie przedstawić Inspektorowi Nadzoru do zatwierdzenia przed ich wbudowaniem”

Ad 1) Żądanie atestu na 3 powłoki łącznie wyeliminuje większość oferentów z zamówienia publicznego. Wprowadzenie tego warunku w sytuacji kiedy każda z powłok osobno posiada atest trudnopalności a powłoki ze sobą się nie stykają jest zbędne i preferuje określonych wykonawców. Potrzebę uzyskania takiego atestu nie wymagał projektant jak i Śląski Komendant Wojewódzkiej Straży Pożarnej

Ad 5) Informujemy, iż warunek określony w pkt 5 nie jest możliwy do spełnienia z przyczyn wskazanych poniżej :

Czy Zamawiający stawiając oferującym Wykonawcom żądanie złożenia wraz z ofertą Ekspertyzy wyżej opisanej wziął pod uwagę ewidentną sprzeczność z prawem żądania tej ekspertyzy z uwagi na:

charakter prawny Ekspertyzy ITB zgodnie z którym ekspertyza może być wykonana tylko dla konkretnej dokumentacji projektowej lub konkretnego istniejącego obiektu budowlanego i stanowi ekspertyzę wyłącznie na użytek tego a nie innego projektu lub obiektu. Ekspertyzy gdyby mogły być wielokrotnie wykorzystywane per analogiam dla innych inwestycji niż te dla których zostały wydane musiałyby mieć charakter powszechnie obowiązujący a więc być wymienione w Konstytucji i ustawach jako jedno ze źródeł powszechnie obowiązującego prawa. Nie stanowią one także normy technicznej. Tym samym ekspertyza techniczna wydana dla jednego projektu budowlanego (dokumentacja projektowa, projekt uwzględnia konkretne warunki terenowe posadowienia obiektu i jest dla danej lokalizacji zatwierdzany decyzją o pozwoleniu na budowę lub poprzez milczącą zgodę organu na zgłoszeniu) nigdy nie może być traktowana nawet pomocniczo jako uniwersalna dla innych inwestycji. Posiłkowanie się przez Zamawiającego lub Wykonawcę ekspertyzą techniczną wydaną dla jednej inwestycji lub dokumentacji projektowej do innych inwestycji stanowiłoby rażące naruszenie prawa?

Charakter prawny ekspertyzy technicznej jako dokumentu ściśle powiązanego wyłącznie z jednym konkretnym przypadkiem, projektem, obiektem w konkretnym stanie można ustalić na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego:

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2015 r. II SA/Po 536/15 Ekspertyza techniczna - charakter i przesłanki przeprowadzenia:

Zgodnie z tym przepisem "w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: (...) jest w nieodpowiednim stanie technicznym (...) właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku". Wydanie powyższego nakazu poprzedzono postanowieniem opartym o przepis art. 62 ust. 3 P.b., w myśl którego "właściwy organ - w razie stwierdzenia nieodpowiedniego stanu

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Inspektor

Joanna Pracz
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Iwona Orłowska

technicznego obiektu budowlanego lub jego części, mogącego spowodować zagrożenie: życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska - nakazuje przeprowadzenie kontroli, o której mowa w ust. 1, a także może żądać przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części". Z orzeczenia i przepisu art. 66 Prawa budowlanego jasno wynika, że ekspertyza dotyczy tylko konkretnego obiektu, w jego konkretnym stanie technicznym, tak samo jeśli odnieść ją do projektu. Nie można jej stosować per analogiam do innych sytuacji aniżeli te dla jakich była wydana.

Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Krakowie zawarła Definicję Ekspertyzy technicznej na stronie Izby: Ekspertyza techniczna – określa stan przedmiotu ekspertyzy oraz przyczyny i środki zaradcze.

Ekspertyza techniczna to studium przyczynowo - skutkowe stanu lub zdarzenia technicznego obiektu. (a więc konkretnego obiektu – uwaga Wykonawcy) Analizuje zdarzenie opierając się o rzeczywisty stan obiektu i jego elementów składowych. Zawiera dokumentację i ocenę zjawisk zdarzeń i procesów zachodzących w czasie realizacji lub użytkowania obiektu budowlanego. Obejmuje systematykę oraz inwentaryzację uszkodzeń i niezbędne badania elementów i materiałów. Zawiera analizę obliczeniową, ocenę rozwiązań technologicznych i określa związki przyczynowo-skutkowe ocenianego zdarzenia. Formułuje wnioski stanowiące podstawę do ustalenia dalszego postępowania z przedmiotem ekspertyzy.

„Inżynier Budownictwa”

Artykuł pt. „Ekspertyza, opinia czy ocena techniczna?” z dnia 11.02.2019 r.

„Ekspertyza techniczna to opracowanie zawierające dokumentację i ocenę zjawisk, zdarzeń i procesów zachodzących w czasie realizacji lub użytkowania obiektu budowlanego, którego zadaniem jest określenie aktualnego stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części, po zaistnieniu okoliczności wywołujących powstanie przemieszczeń, zarysowań, pęknięć, nadmiernych ugięć, itp. Na ogół obejmuje ona inwentaryzację uszkodzeń elementów konstrukcyjnych i ogólnobudowlanych, badania podłoża gruntowego, badania kontrolne podstawowych materiałów konstrukcyjnych, badania mechaniczno-strukturalne wbudowanych materiałów. Zawiera także sprawdzającą analizę statyczną elementów i ustroju konstrukcyjnego, ocenę rozwiązań technologicznych w poszczególnych fazach realizacji obiektu, określa oraz podaje główne przyczyny uszkodzeń, proponuje zalecenia i wariantowe sposoby napraw oraz wzmocnień uszkodzonych elementów budynku i formułuje wnioski końcowe. Istotnym rozgraniczeniem pomiędzy oceną i opinią techniczną a ekspertyzą techniczną jest to, że wykonywanie tych pierwszych opiera się na spodziewanym (projektowym) stanie elementów i konstrukcji, zaś tych drugich - na rzeczywistym stanie materiałowo konstrukcyjnym analizowanego obiektu. Do wykonywania ekspertyz budowlanych wymagane jest specjalistyczne przygotowanie zawodowe oraz odpowiednia wiedza


ZASTĘPCA
PREZESA MIASTA
mgr Katarzyna Dzióba


Inspektor
Naczelnik
Joanna Płach
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

teoretyczna, w szczególności dotycząca zachowania się materiałów, elementów i konstrukcji w czasie oraz w stanach krytycznych.”

Powyżej przedstawiono stanowisko:

prof. dr hab. inż. Leonard Runkiewicz przewodniczącego Komitetu Rzecznictwa Budowlanego i Specjalizacji Zawodowej PZiTb Mariusz Okuń mgr inż. budownictwa lądowego, rzeczoznawca budowlany, sekretarz Komitetu Rzecznictwa Budowlanego i Specjalizacji Zawodowej PZiTb Biorąc powyższe pod uwagę (cytat z powyższego tekstu):

„Istotnym rozgraniczeniem pomiędzy oceną i opinią techniczną a ekspertyzą techniczną jest to, że wykonywanie tych pierwszych opiera się na spodziewanym (projektowym) stanie elementów i konstrukcji, zaś tych drugich - na rzeczywistym stanie materiałowo konstrukcyjnym analizowanego obiektu” jasnym staje się, że Zamawiający mógłby żądać jedynie oceny lub opinii technicznej do posiadanego projektu budowlanego lecz oczywiście nielogicznym i sprzecznym z prawem byłoby żądać przedstawienia ich przez Wykonawcę, a nie przez projektanta.

Jako załącznik do dokumentacji dodano postanowienie Śląskiego Komendanta Wojewódzkiej Straży Pożarnej, gdzie podano rozwiązania zamienne – może to spowodować, iż rozwiązania przyjęte w ekspertyzie będą sprzeczne z zaleceniami Śląskiego Komendanta Wojewódzkiej Straży Pożarnej.

Naszym zdaniem po ogłoszeniu przetargu doszło do kontaktu z jedną z potencjalnych firm wykonawczych celem wprowadzenia do SIWZ na zamówienie publiczne parametrów dających фору temu podmiotowi który te szczególne, a prawnie bezużyteczne i zbędne warunki w niniejszym postępowaniu by spełniał jako jedyny – Wskazują na to parametry w zmienionych warunkach przetargowych. Sytuacja taka ma miejsce także w innych przetargach z udziałem tej firmy na terenie kraju.

Naszym zdaniem tak postawione warunki udziału w przetargu nieograniczonym mogą doprowadzić do nie zgłoszenia się potencjalnych wykonawców lub do unieważnienia przetargu z powodu przekroczenia budżetu, gdyż nie będzie wystarczającej ilości firm konkurujących. SIWZ narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji. W sposób nieuzasadniony poprzez stosowanie kategorii zawężających Zamawiający ograniczył krąg potencjalnych wykonawców – działając za namową jednego z potencjalnych wykonawców.

Odpowiedź nr 1

AD1) Zamawiający dopuszcza przedstawienie atestu dla każdej powłoki systemu osobno. Jednocześnie zmianie ulegają wymagane dokumenty dla hali pneumatycznej opisane w odpowiedzi na pytanie nr 12 z dnia 09.10.2020 r. w zakresie pkt II.1, który otrzymuje brzmienie:

ZASTĘPCA
PREZIDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Inspektor
Miasta
Joanna Wacziarg
Biurowiec Wydziału
Biurowiec Zarządu

mgr Zdzisław Orłowski

II. Wymagane dokumenty dla hali pneumatycznej:

1. Atest lub certyfikat potwierdzający trudnopalność każdej powłoki systemu osobno.

AD 2) Zamawiający odstępuje od wymogu przedstawienia ekspertyzy technicznej na etapie badania ofert. Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy przedstawienia **Ekspertyzy naukowo - technicznej** - wydanej przez ITB potwierdzającej bezpieczeństwo ewakuacji osób dla wybudowanej hali pneumatycznej na odbiór końcowy robót.

W związku z powyższym zmienia się we wzorze umowy w par. 8 ust.10 ostatni tiret, który przyjmuje brzmienie:

„Ekspertyzę naukowo – techniczną ITB potwierdzającą bezpieczną ewakuację osób pomimo braku konstrukcji awaryjnego podwieszania powłoki dla wybudowanej hali”.

Koszt wykonania ekspertyzy należy wycenić w kosztach ogólnych.

Pytanie nr 2

Dziękujemy za odpowiedź, która niestety nie jest dla nas korzystna. Zamawiający opisał w sposób bardzo rygorystyczny parametry sztucznej trawy wraz z zestawem dokumentów. Pomimo szerokiej oferty produktów nie możemy dobrać żadnej nawierzchni spełniającej wymagania. Oczywiście zgadamy się, że Zamawiający ma prawo opisać nawierzchnię według własnych potrzeb i nie musi uwzględniać wszystkich rodzajów nawierzchni występujących na rynku, ale proszę zwrócić uwagę na fakt, że **proponujemy produkt lepszy od wymaganego (wyższa gęstość trawy, grubsze włókno)** zachodniego producenta sztucznej trawy. Mając na uwadze interes Zamawiającego prosimy o zaakceptowanie zaproponowanego systemu nawierzchni ze sztucznej trawy z kompletem dokumentów z zasypem EPDM z recyklingu.

Jeśli chodzi o wymóg testu Lisport XL, to jest to dodatkowy test, który nie jest wymagany ani przez FIFA, ani przez normę EN. Producenci sztucznej trawy tworzą dodatkowe dokumenty, które mają ograniczyć konkurencję i nie mają logicznego wytłumaczenia!

Ponawiamy pytania do zamawiającego:

1. CZY ZAMAWIAJĄCY ZAAKCEPTUJE PRODUKT RÓWNOWAŻNY ze sztucznej trawy o poniższych parametrach:

Typ włókna: 100% monofil

Rodzaj trawy: polietylen (PE)

Trawa tuftowana

Wysokość włókna min. 60 mm

Ilość pęczków min. 9 450 /m²

Ilość włókien min. 113 000/m²

Waga całkowita min. 3 000 gr/m²

Waga włókna min. 2 100 gr/m²

Grubość włókna min. 440 i 490 mikronów

Dtex min. 15 600

Wytrzymałość klejenia łączonego po starzeniu min. 170 N/100 mm


ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba


Inspektor
Biuro Zamówień Publicznych
Joanna Pracz
mgr Zuzanna Orłowska

Wytrzymałość na wyrywanie pęczka po starzeniu min. 52 N

Przepuszczalność wody/przez system min. 3 000 mm/h

Podkład lateksowy

Wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy i granulatu gumowy EPDM z recyklingu

- 2. Czy Zamawiający zaakceptuje raport równoważny testu Lisport standard na min. 20 200 cykli zamiast aktualnie wymaganego raportu Lisport XL na 15 000 cykli?**

Odpowiedź nr 2

Ad 1) Zamawiający podtrzymuje parametry trawy opisane w odpowiedzi na pytania z dnia 9.10.2020 r.

AD 2) Zamawiający podtrzymuje wymóg raportu Lisport XL na 15 000 cykli.

Pytanie nr 3

Chciałbym zapytać o możliwość zastosowania ekspertyzy na 7500 m², ponieważ obecne kryteria przetargowe dopuszczają tylko jeden podmiot.

Odpowiedź nr 3

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 1 AD 2).

W związku z udzieloną odpowiedzią dla pytania 1 Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany SIWZ poprzez usunięcie zapisu dotyczącego wymogu przedstawienia *ekspertyzy technicznej wydanej przez ITB potwierdzającej bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 150 os.) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 150 osób w zadaszaniu o powierzchni min. 8000 m²) dla oferowanego systemu hali pneumatycznej oraz poprzez zmianę wymaganego dokumentu dla hali pneumatycznej opisanego w punkcie 1.*

W związku z powyższym zapis SIWZ część I_pkt 5.2.5 SIWZ przyjmuje następujące brzmienie:

5.2.5. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zostanie przez Zamawiającego wezwany i przedstawi dokumenty i oświadczenia:

I. dla trawy syntetycznej:

1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf

Prezydent Miasta
mgr Katarzyna Dzioba

Inspektor
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
Joanna Pracz
mgr Ewelina Orłowska

(edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com)

2. Raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta
4. Karta techniczna oferowanego granulatu gumowego poświadczona przez producenta
5. Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu).
6. Raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM, potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścienowych węglowodorów aromatycznych)
7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję
8. Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny
9. Raport z badań testu Lisport XL na min 15.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) syntetycznej. Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF (EDYCJA 2015) dla poziomu Quality po 15 000 cykli maszyną Lisport XL.
10. Aktualny certyfikat dla poziomu min. FIFA Quality dla oferowanego systemu nawierzchni (sztuczna trawa z wypełnieniem EPDM z recyklingu);
11. próbkę oferowanej trawy syntetycznej o wymiarach min. 25x15cm z metryką producenta,
12. próbkę granulatu gumowego w ilości min. 200 gr.

II. dla hali pneumatycznej:

1. Atest lub certyfikat potwierdzający trudnopalność każdej powłoki systemu osobno.
2. Karta techniczna systemu grzewczo nadmuchowego potwierdzona przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technicznych.
3. Karta techniczna powłoki głównej potwierdzająca spełnianie min. parametrów technicznych. Karta musi być poświadczona przez producenta.
4. Próbką powłoki głównej o wymiarach min. 15 x 20 cm

Ponadto Zamawiający informuje, iż w związku z powyższą zmianą **zmianie ulega formularz C. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu** poprzez

INSPEKCA
PRZEWIDZIANA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Inspektor
Naczelnik Wydziału
Biurowo Zamówień Publicznych
mgr Joanna Prac
mgr Izabela Orłowska

usunięcie niniejszego zapisu z pkt 3 ppkt II dla hali pneumatycznej: 5. *Ekspertyzę techniczną* wydaną przez ITB potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 150 os.) z hali pneumatycznej pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej. *Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób (badanie musi być wykonane dla min. 150 osób w zadaszeniu o powierzchni min. 8000 m²) dla oferowanego systemu hali pneumatycznej oraz poprzez zmianę wymaganego dokumentu dla hali pneumatycznej opisanego w punkcie 1. Nowy formularz oświadczenia stanowi załącznik do niniejszego pisma.*

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art.12a ust.1 ustawy Pzp **przedłuża termin składania ofert** w przedmiotowym postępowaniu na dzień **22.10.2020 r. godz. 09:00.**

W konsekwencji, zmianie ulega treść punktu 8.1., 9., 11.1. i 11.3. SIWZ i otrzymują one następujące brzmienie:

8.1. Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości: **200 000,00 PLN** (słownie: dwieście tysięcy złotych) zabezpieczającego ofertę na okres 30 dni, **tj. od 22.10.2020 r. do 20.11.2020 r.**

9. Termin związania ofertą.

Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, **tj. od 22.10.2020 r. do 20.11.2020 r.**
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

11.1. Oferta musi być złożona w:

**Biurze Zamówień Publicznych, Urząd Miejski w Zabrzu,
41-800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, pok. 219.
najpóźniej do dnia 22.10.2020 r. do godz. 09:00**

11.3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **22.10.2020 r.** w Biurze Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, ul. Powstańców Śląskich 5-7 w pok. nr 223 o godz. **09:30**
Z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu otwarcia ofert.

Dokonane wyjaśnienia oraz zmiany wiążą Wykonawców z chwilą powzięcia wiadomości

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

Załączniki:

1. Nowy Formularz C. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu 15-10-2020

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Inspektor
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

Joanna Pracej