



Prezydent Miasta Zabrze

BZP.271.84.2020.KW

Zabrze, dn. 31.12.2020 r.

B1435

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Przeszkolenie 150 Uczestników projektu pn. „Zawód jutra- wsparcie edukacji zawodowej w Zabrzu” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Społeczny) w zakresie kształtowania kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych.

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Anna Kaczmarek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą VIRTUS MENS Anna Kaczmarek, ul. Klimczoka 9/3, 40-857 Katowice

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. Marcin Kotas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Everest Consulting & Szkolenia Marcin Kotas, ul. Narutowicza 7a/3, 40-850 Katowice
2. Anna Kaczmarek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą VIRTUS MENS Anna Kaczmarek, ul. Klimczoka 9/3, 40-857 Katowice
3. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Zabrzu, ul. Park Hutniczy 13, 41-800 Zabrze

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanej przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:



SEKAP



30

lat
doświadczenia
w Zabrzu

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium DOŚWIADCZENIE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	55,68	25,00	80,68
2	60,00	40,00	100,00

III. W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

- **Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach. Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Zabrzu, ul. Park Hutniczy 13, 41-800 Zabrze** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy po dokonanej ocenie zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. *(uzasadnienie prawne odrzucenia)*

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 01.12.2020 r. (B1274) wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca przedstawił wyjaśnienia, w których określił, iż dokonując oszacowania oferty mógł polegać na własnym potencjale technicznym i ludzkim. Ponadto Wykonawca wyjaśnił, iż posiada własne sale szkoleniowe, a szeroki zakres szkoleń, które Wykonawca przeprowadza dla licznych podmiotów zarówno prywatnych jak i publicznych, pozwala uzyskać bardzo konkurencyjne stawki dotyczące usług cateringowych. Ponadto zatrudniani przez Wykonawcę wykładowcy w ramach negocjowanego wynagrodzenia prowadzą zajęcia nie tylko w ramach jednego projektu, ale także zatrudniani są do realizacji innych szkoleń co pozwala uzyskać niższe stawki w stosunku do innych konkurencyjnych podmiotów działających na rynku usług szkoleniowych. Wykonawca dołączył do przedmiotowych wyjaśnień załącznik w postaci *Kalkulacji kosztów usługi szkoleniowej*, w którym przedstawił koszt wynagrodzenia Wykładowcy za 1 godzinę zajęć, koszt środków dydaktycznych, materiałów pomocniczych dla 1 uczestnika szkolenia, koszt środków ochrony dla 1 uczestnika szkolenia, koszt poczęstunku, cateringu dla 1 uczestnika szkolenia oraz koszt obsługi szkolenia bez wskazania jednostki miary. Ponadto Wykonawca w przedmiotowej *Kalkulacji kosztów usługi szkoleniowej* przedstawił koszt osobogodziny w wysokości 17,73 zł oraz koszt za jednego uczestnika w wysokości 266 zł. Zamawiający dokonał zsumowania pozycji kosztów wskazanych przez Wykonawcę i stwierdził, iż ich suma stanowi wartość 39 900 zł tj. cenę zaoferowaną przez Wykonawcę w formularzu A. Oferta. Ponadto zarówno pomnożenie kosztu osobogodziny tj. 17,73 zł oraz ilości osobogodzin tj. 2250 h, a także kosztu za jednego uczestnika tj. 266 zł oraz liczby uczestników tj. 150 daje wartość 39 900 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdził, iż:

1) Wykonawca w przedmiotowych wyjaśnieniach określił, iż: „*Dokonując oszacowania oferty mogliśmy polegać na własnym potencjale technicznym i ludzkim.*” (...) *Posiadamy własne sale szkoleniowe.*” Zamawiający w Części IV SIWZ w pkt 15 określił, iż „*Sale szkoleniowe Zamawiający zapewnia w szkołach biorących udział w projekcie*”. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie może powoływać się na posiadanie własnych sal szkoleniowych jako element oszczędności metody wykonania zamówienia, ponieważ sale szkoleniowe zapewnia Zamawiający, w związku z czym sale szkoleniowe nie są składnikiem cenotwórczym.

2) Zamawiający odniósł się do wskazanego w *Kalkulacji kosztów usługi szkoleniowej* wynagrodzenia wykładowców, gdzie jako jednostkę miary Wykonawca przyjął godziny zajęć tj. 15 godzin x 15 grup, co daje 225 godzin. Zamawiający dokonując szacowania w postaci analizy ofert szkoleń miękkich na rynku stwierdził, iż

Prezydent Miasta Zabrze

koszty wskazywane przez firmy szkoleniowe zawsze odnoszą się do szkolenia za 1 osobę za 1 godzinę, co w przypadku przedmiotowego zamówienia daje wartość 2250 osobogodzin (15h x 150 osób). W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż przyjęta przez Wykonawcę jednostka miary jest niewymierna, a co za tym idzie koszt wynagrodzenia wykładowców, stanowiący główny element cenotwórczy przedmiotowego postępowania, jest nieporównywalny.

3) Wykonawca w przedstawionej *Kalkulacji kosztów usługi szkoleniowej* nie uwzględnił takich elementów jak:

— Opracowanie i przeprowadzenie ewaluacji kompetencji dla 150 uczestników (zgodnie z pkt 13f Części IV SIWZ);

— Opracowanie programu autorskiego szkoleń dla 3 modułów projektu wraz z 15 scenariuszami (zgodnie z pkt 5 Części IV SIWZ);

— Koszt dojazdu trenera (Zamawiający w pkt 15 Części IV SIWZ wskazał, iż „*Salę szkoleniową Zamawiający zapewnia w szkołach biorących udział w projekcie*”).

4) Zamawiający odniósł się również do kosztu osobogodziny przedstawionej przez Wykonawcę w *Kalkulacji kosztów usługi szkoleniowej* w wysokości 17,73 zł. Zamawiający dokonując szacowania w postaci analizy ofert szkoleń miękkich na rynku stwierdził, iż uśredniona stawka godzinowa brutto dla szkoleń/kursów umiejętności miękkich wynosi 70 zł za godzinę na osobę, co znajduje potwierdzenie w *Wykazie dopuszczalnych stawek dla towarów i usług „Taryfikator” obowiązujący dla konkursów i naborów ogłaszanych w województwie śląskim w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa śląskiego na lata 2014-2020 dla projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego*. Zatem stawka przedstawiona przez Wykonawcę jest o ok. 75% niższa niż stawka stanowiąca wynik szacowania przeprowadzona przez Zamawiającego. W świetle art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający dokonując oceny ofert ma obowiązek zbadać, czy złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji „*Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: (...) utrudnianie dostępu do rynku*.” Kolejno, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 niniejszej ustawy „*Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców*”. Ponadto zgodnie w wyroku KIO 532/09 z dnia 11.05.2009 r. „*nieuczciwe utrudnianie dostępu do rynku może polegać, w szczególności na (...) użyciu typowych środków walki konkurencyjnej, takich jak zaniżanie cen (...) które, co do zasady są dozwolone, natomiast przy spełnieniu szczególnych przesłanek nieuczciwości mogą stanowić czyn nieuczciwej konkurencji*”.

5) Zamawiający stwierdził, iż wobec braku ustawowego zdefiniowania pojęcia „cena rażąco niska”, w orzecznictwie KIO wskazuje się, że konieczne jest porównanie ceny ofertowej do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz do cen innych ofert złożonych w postępowaniu, do cen rynkowych jak również do średniej cen ofert (wyroki KIO/UZP 2604/10 z dnia 16 grudnia 2010 r., KIO/UZP 2338/10 z dnia 10 listopada 2010 r., KIO/UZP 1663/10 z dnia 18 sierpnia 2010 r.). Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 269/10 „*jednym z czynników istotnych dla usunięcia wątpliwości w zakresie tego, czy dana oferta zawiera rażąco niską cenę, jest to aby cena całkowita oferty za przedmiot zamówienia pokrywała koszty realizacji robót oraz zapewniała wykonawcy nawet minimalny poziom zysku*.” Innymi słowy istotne jest, aby z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności wykonawca nie ponosił strat (KIO/UZP 1746/10 z dnia 28 stycznia 2010 r.). Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w *Kalkulacji kosztów usługi szkoleniowej* przedstawił zestawienie kosztów jakie poniesie na realizację zamówienia, w której Wykonawca nie uwzględnił zysku.

Prezydent Miasta Zabrze

IV. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

z up. Prezydenta Miasta
mgr Anna Wojnowska-Fuks
Zastępcy Naczelnika Miasta
Biuro Zastępcy Publicznych

