



Prezydent Miasta Zabrze

Zabrze, dn. 16.12.2020 r.

BZP.271.61.2020.JP

B 1356

Sprawę prowadzi:

Biurowo Zamówień  
Publicznych  
Ul. Powstańców  
Śląskich 5-7  
41-800 Zabrze

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. : Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm. dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

**„Długoterminowy wynajem urzędzeń wielofunkcyjnych dla Urzędu Miejskiego w Zabrzu”**

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

**DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-384, Oddział: ul. Ks. Bpa Bednorza 2a/6, 40-384 Katowice – oferta nr 2**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu. Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu i wykazał brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

- 1. Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., ul. Szuberta 45A, 02-245 Warszawa – oferta nr 1**
- 2. DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-384, Oddział: ul. Ks. Bpa Bednorza 2a/6, 40-384 Katowice – oferta nr 2**
- 3. MAGRA Wilhelm & Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Wodzisławska 55, 44-200 Rybnik – oferta nr 3**

Inspektor

mgr Monika Zdeb

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba



Zastępca Naczelnika Wydziału  
Bioro Zamówień Publicznych  
mgr Anna Wojtowski-Fuks

Prezydent Miasta Zabrze

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena - waga 60%, 2) czas usunięcia awarii urządzeń wielofunkcyjnych - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium: CENA – 60%	Liczba punktów w kryterium: czas usunięcia awarii urządzeń wielofunkcyjnych - 40%	Razem punktów
2	60	40	100
3	53,65	40	93,65

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., ul. Szuberta 45A, 02-245 Warszawa:

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Pismem Wyjaśnienia i zmiana SIWZ z dnia 18.09.2020 r. w załączniku do kalkulacji Zamawiający zmienił wymagane minimalne parametry w pkt 1 dla urządzenia wielofunkcyjnego typ 1 – kolorowe formatu A4: ilość 17 szt., w pkt 2 dla urządzenia wielofunkcyjne typ 1 – kolorowe formatu A4 z faxem: ilość 10 szt. oraz w pkt 5 dla oprogramowania do zarządzania systemem wydruków. Wykonawca **Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., ul. Szuberta 45A, 02-245 Warszawa** złożył w/w załącznik nie uwzględniając wprowadzonych zmian:

- W pkt 1 w/w załącznika dla urządzenia wielofunkcyjnego typ 1 – kolorowe formatu A4: ilość 17 szt. oraz w pkt 2 dla urządzenia wielofunkcyjne typ 1 – kolorowe formatu A4 z faxem: ilość 10 szt. w wierszu 26 – Zamawiający wymagał 3 lata gwarancji w systemie ONSITE Wykonawcy oferowanego sprzętu, natomiast Wykonawca zaoferował 3 lata gwarancji w systemie ONSITE producenta oferowanego sprzętu.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż zaoferowany przedmiot zamówienia w powyższym zakresie jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, tym samym treść oferty nr 1 nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Inspektor

  
mgr Monika Zdeb

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzioba

Zastępca Naczelnika Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  
mgr Anna Fijałkowska

Prezydent Miasta Zabrze

Ponadto, w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie innej omyłki na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 Pzp, zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp, zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek pisarskich na podstawie art. 87 ust 2 pkt 1 Pzp oraz wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp.

Wykonawca błędnie wskazał w Załączniku C. Kalkulacja ceny Tabela pn. 1. Stała opłata miesięczna z wynajmem urządzeń ceny jednostkowej brutto w PLN w kolumnie G w wierszu 1 i 4. Dla wiersza 1 po przeliczeniu zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego wzorem wartość kolumny G powinna wynosić 164, 25 zł, natomiast w wierszu 4 dla tej kolumny prawidłowa wartość to 130,95. W kolumnie H w wierszu 1 i 4 Wykonawca błędnie wskazał *wartość brutto w PLN*. Dla wiersza 1 po przeliczeniu zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego wzorem wartość kolumny H powinna wynosić 2 792,25 zł, natomiast w wierszu 4 dla tej kolumny prawidłowa wartość to 654,75 zł.

Ponadto Wykonawca w kolumnie H nie wskazał wartości brutto razem dla pozycji 1-5, gdzie prawidłowa wartość powinna wynosić 9 240,91 zł. W/w błędy Zamawiający uznał jako oczywiste omyłki rachunkowe, które można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek rachunkowych.

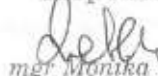
Wykonawca błędnie wskazał w Załączniku C. Kalkulacja ceny Tabela pn. 2. Opłata wyliczona na podstawie wykonanych wydruków/kopii/skanów w wierszu 1 i 2 w kolumnie E *wartość podatku VAT (23%) w PLN*, którą należało podać z dokładnością do dwóch (2) miejsc po przecinku, w kolumnie F *cenę jednostkową brutto w PLN*, którą należało podać z dokładnością do czterech (4) miejsc po przecinku oraz w kolumnie G *wartość brutto w PLN*, którą należało podać z dokładnością do dwóch (2) miejsc po przecinku.

Dla wiersza 1 w kolumnie E *wartość podatku VAT (23%) w PLN* z dokładnością do dwóch (2) miejsc po przecinku powinna wynosić 0,01 zł, wartość kolumny F *cena jednostkowa brutto w PLN* z dokładnością do czterech (4) miejsc po przecinku po przeliczeniu zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego wzorem powinna wynosić 0,0320 zł, wartość kolumny G *wartość brutto w PLN* z dokładnością do dwóch (2) miejsc po przecinku po przeliczeniu zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego wzorem powinna wynosić 153 600,00 zł.

Dla wiersza 2 w kolumnie E *wartość podatku VAT (23%) w PLN* z dokładnością do dwóch (2) miejsc po przecinku powinna wynosić 0,03 zł, wartość kolumny F *cena jednostkowa brutto w PLN* z dokładnością do czterech (4) miejsc po przecinku po przeliczeniu zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego wzorem powinna wynosić 0,1700 zł, wartość kolumny G *wartość brutto w PLN* z dokładnością do dwóch (2) miejsc po przecinku po przeliczeniu zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego wzorem powinna wynosić 204 000,00 zł.

Ponadto Wykonawca w kolumnie H nie wskazał wartości brutto razem dla pozycji 1-3, gdzie prawidłowa wartość powinna wynosić 357 600,00 zł

Inspektor

  
mgr Monika ZdebUrząd Miejski w Zabrzu, 41-800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, [www.miaostozabrze.pl](http://www.miaostozabrze.pl), NIP: 648-10-07-779, REGON: 000515951ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
mgr Karolina DzióbkaZastępca Naczelnika Wydziału  
Biurowo Zarządzeń Wyliczeń  
mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

W/w błędy Zamawiający uznał jako oczywiste omyłki rachunkowe, które można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek rachunkowych.

Wykonawca błędnie wskazał w Załączniku C. Kalkulacja ceny Tabela pn. Podsumowanie dla poz. 1, 2 i 3 cenę brutto, kwotę VAT i wartość netto w wierszu 1 i 2. W wierszu 1 w związku z popełnionymi przez Wykonawcę omyłkami rachunkowymi w obliczeniach w tabeli pn. **1. Stała opłata miesięczna z wynajmem urządzeń** prawidłowa *cena brutto* w tabeli pn. *Podsumowanie dla poz. 1, 2 i 3* powinna wynosić 9 240,91 zł.

W/w błąd Zamawiający uznał jako oczywistą omyłkę pisarską, którą można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 1 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej.

Poza tym w wierszu 1 w konsekwencji wskazania błędnej ceny brutto Wykonawca błędnie wskazał *kwotę VAT i wartość netto*. Prawidłowa *kwota VAT* powinna wynosić 1 727,98 zł, a *wartość netto* powinna wynosić 7 512,93 zł

W/w błędy Zamawiający uznał jako oczywiste omyłki rachunkowe, które można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek rachunkowych.

W wierszu 2 w związku z popełnionymi przez Wykonawcę omyłkami rachunkowymi w obliczeniach w tabeli pn. **2. Opłata wyliczona na podstawie wykonanych wydruków/kopii/skanów** prawidłowa *cena brutto* w tabeli pn. *Podsumowanie dla poz. 1, 2 i 3* powinna wynosić 357 600,00 zł.

W/w błąd Zamawiający uznał jako oczywistą omyłkę pisarską, którą można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 1 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej.

Poza tym w wierszu 2 w konsekwencji wskazania błędnej ceny brutto Wykonawca błędnie wskazał *kwotę VAT i wartość netto*. Prawidłowa *kwota VAT* powinna wynosić 66 868,29 zł, a *wartość netto* powinna wynosić 290 731,71 zł

W/w błędy Zamawiający uznał jako oczywiste omyłki rachunkowe, które można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek rachunkowych.

Ponadto Wykonawca w kolumnie 3 *Wartość netto* nie wskazał wartości netto razem dla pozycji 1-3, w kolumnie 5 *Kwota VAT* nie wskazał kwoty VAT razem dla pozycji 1-3 oraz w kolumnie 6 *Cena*

Inspektor





Prezydent Miasta Zabrze

*brutto* nie wskazał ceny brutto razem dla pozycji 1-3. Wartość netto razem dla pozycji 1-3 powinna wynosić 298 744,64 zł, kwota VAT razem dla pozycji 1-3 powinna wynosić 68 712,27 zł, natomiast cena brutto razem dla pozycji 1-3 powinna wynosić 367 456,91 zł

W/w błędy Zamawiający uznał jako oczywiste omyłki rachunkowe, które można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek rachunkowych.

### Załącznik A. Oferta

W konsekwencji omyłek rachunkowych popełnionych przez Wykonawcę w załączniku C.Kalkulacja ceny, Wykonawca błędnie wskazał w załączniku A.Oferta w punkcie 2 cenę brutto słownie, cenę brutto liczbowo, w tym cenę netto oraz VAT. Wykonawca wskazał:

2. Oferuję wykonanie zamówienia za:

cenę brutto 346 576,99 PLN

Słownie: trzysta czterdzieści sześć tysięcy pięćset siedemdziesiąt sześć złotych 99/100

w tym:

cena netto 281 769,91 PLN

VAT 64 807,08 PLN, tj. 23%

Prawidłowo w punkcie 2 zapis powinien brzmieć następująco:

2. Oferuję wykonanie zamówienia za:

cenę brutto 367 456,91 PLN

Słownie: trzysta sześćdziesiąt siedem tysięcy czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy 91/100

w tym:

cena netto 298 744,64 PLN

VAT 68 712,27 PLN, tj. 23%

W/w błędy Zamawiający uznał jako oczywiste omyłki pisarskie, które można poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 1 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu zawiadomienia o poprawie oczywistych omyłek pisarskich.

### załącznik do kalkulacji ceny

W pkt 1 w/w załącznika tj. dla urządzenia wielofunkcyjnego typ 1 – kolorowe formatu A4: ilość 17 szt. oraz w pkt 2 tj. dla urządzenie wielofunkcyjne typ 1 – kolorowe formatu A4 z faxem: ilość 10 szt.:

w wierszu 4 Wykonawca wskazał prędkość skanowania z automatycznego podajnika dokumentów 43 obrazów 200 dpi kolor/mono, natomiast Zamawiający wymagał prędkość skanowania z automatycznego podajnika dokumentów 43 obrazów/min 200 dpi mono 38 obrazów/min 200 dpi kolor. Zamawiający stwierdził, iż dla oferowanego przez Wykonawcę urządzenia tj. Konica Minolta bizhub c3350i zgodnie z danymi producenta wskazanymi na stronie internetowej

Inspektor

  
mgr Monika Zdeb

ZASTĘPCA  
PREZIDENTA  
MIASTA  
mgr Anna Winiarska-Fuks  
Zastępca Naczelnika Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych

Prezydent Miasta Zabrze

producenta prędkość skanowania z automatycznego podajnika dokumentów wynosi 45 obrazów/min 200 dpi mono/kolor, natomiast producent nie podaje podziału na skan w kolorze i mono. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż w tym zakresie należy zwrócić się do Wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu w/w wezwania.

- w wierszu 6 Wykonawca wskazał prędkość druku w czerni, format A4 minimum 32 str./A4/min., natomiast Zamawiający wymagał prędkość druku w czerni, format A4 minimum 30 str./A4/min. Zamawiający stwierdził, iż dla oferowanego przez Wykonawcę urządzenia tj. Konica Minolta bizhub c3350i zgodnie z danymi producenta wskazanymi na stronie internetowej producenta prędkość druku w czerni, format A4 wynosi maximum 33 str./A4/min.
- w wierszu 23 Wykonawca wskazał, iż spełnia warunek: *Obsługiwane materiały eksploatacyjne (ISO, 5 % pokrycie) - Wymagana obsługa materiałów eksploatacyjnych CMYK: minimum 8.000 str. każdego koloru. Wymaga się, aby materiał eksploatacyjny był dostępny w ofercie producenta urządzenia na dzień składania ofert.*, natomiast Zamawiający wymagał spełniania warunku: *Wymagana obsługa materiałów eksploatacyjnych CMYK: minimum 6.000 str. każdego koloru. Wymaga się, aby materiał eksploatacyjny był dostępny w ofercie producenta urządzenia na dzień składania ofert.* Zamawiający stwierdził, iż dla oferowanego przez Wykonawcę urządzenia tj. Konica Minolta bizhub c3350i zgodnie z danymi producenta wskazanymi na stronie internetowej: Wymagana obsługa materiałów eksploatacyjnych CMYK: minimum 9.000 str. każdego koloru.

Powyższe rozbieżności Zamawiający stwierdził, iż można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu w/w zawiadomienia.

W pkt 5 w/w załącznika tj. dla oprogramowania do zarządzania systemów wydruków:

Wykonawca nie usunął wiersza 7 co nie prowadzi do niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia

W wierszu 16 Wykonawca wskazał spełnianie warunku: Oprogramowanie musi umożliwiać indywidualną autoryzację użytkownika przy maszynie kartą zbliżeniową używaną do rejestracji Czasu Pracy oraz niezależnie loginem i hasłem z usługi katalogowej Active Directory, natomiast Zamawiający wymagał spełniania warunku: Oprogramowanie musi umożliwiać indywidualną autoryzację użytkownika przy maszynie kartą zbliżeniową RFID oraz niezależnie loginem i hasłem z usługi katalogowej Active Directory. Zamawiający oczekuje dostarczenia kart RFID kompatybilnych z zaproponowanymi urządzeniami. Zamawiający stwierdził, iż oferowane przez Wykonawcę oprogramowanie tj. PaperCut MF zgodnie z danymi producenta wskazanymi na stronie internetowej jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Powyższe rozbieżności Zamawiający stwierdził, iż można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ niepowodujących istotnych

ZASTĘPCA  
Zastępcy Naczelnika Wydziału PRZEDSIĘWZIĘCIA MIASTA  
Dzielnicy Zamówień Publicznych  
mgr Katarzyna Dzioba

mgr Anna Wójcik

Inspektor

mgr Monika Zdeb

## Prezydent Miasta Zabrze

zmian w treści oferty, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu w/w zawiadomienia.

- W wierszu 18 Wykonawca wskazał spełnianie warunku: Oprogramowanie musi umożliwiać dystrybucję sterownika głównego drukarki do stacji roboczych poprzez utworzenie zasady grupy GPO, natomiast Zamawiający wymagał spełniania warunku: Oprogramowanie musi umożliwić utworzenie sterownika głównego, niezależnie od marki i modelu drukarki. Utworzony sterownik musi mieć możliwość dystrybucji poprzez GPO. Zamawiający stwierdził, iż oferowane przez Wykonawcę oprogramowanie tj. PaperCut MF zgodnie z danymi producenta wskazanymi na stronie internetowej jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Powyższe rozbieżności Zamawiający stwierdził, iż można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu w/w zawiadomienia.

- W wierszu 29 Wykonawca wskazał spełnianie warunku: Oprogramowanie musi umożliwiać tworzenie raportów na każde urządzenie z podziałem na liczbę wydruków / kopii z rozróżnieniem na dokumenty monochromatyczne, kolorowe, jednostronne oraz dwustronne. Dodatkowo liczbę wykonanych skanów, jak i wysłanych i odebranych faksów, natomiast Zamawiający wymagał spełniania warunku: Oprogramowanie musi umożliwiać tworzenie raportów na każde urządzenie z podziałem na liczbę wydruków / kopii z rozróżnieniem na dokumenty monochromatyczne, kolorowe, jednostronne oraz dwustronne, a także liczbę wykonanych skanów. Zamawiający stwierdził, iż oferowane przez Wykonawcę oprogramowanie tj. PaperCut MF zgodnie z danymi producenta wskazanymi na stronie internetowej jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Powyższe rozbieżności Zamawiający stwierdził, iż można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu w/w zawiadomienia.

Dodatkowo Zamawiający stwierdził, iż w pkt 1 w/w załącznika tj. dla urządzenia wielofunkcyjnego typ 1 – kolorowe formatu A4: ilość 17 szt. i w pkt 2 tj. dla urządzenie wielofunkcyjne typ 1 – kolorowe formatu A4 z faxem: ilość 10 szt. w wierszu 8, a także w pkt 3 w/w załącznika tj. dla urządzenia wielofunkcyjnego typ 2 – monochromatyczne formatu A4: ilość 18 szt. oraz w pkt 4 tj. dla urządzenia wielofunkcyjnego typ 2 – monochromatyczne formatu A4 z faxem: ilość 5 szt. w wierszu 7 Wykonawca wskazał, iż spełnia wymagany warunek tj. czas uśpienia do otrzymania pierwszej strony wynosi maksymalnie do 18 sekund. Zamawiający stwierdził, iż w związku z tym, że na stronie internetowej producenta oferowanych przez Wykonawcę urządzeń nie ma jednoznacznej informacji dotyczącej czasu od uśpienia do otrzymania pierwszego wydruku, a tym samym Zamawiający nie są w stanie stwierdzić czy Wykonawca spełnia powyższe wymogi. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż w tym zakresie należy zwrócić się do Wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, jednak w związku z tym, iż oferta nr 1 w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, o którym mowa wyżej, Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu w/w zawiadomienia.

Zastępca Naczelnika Wydziału  
Biuro Zmówień Publicznych  
ZABRZE  
mgr Anna Wojtyła-Fuks  
mgr Katarzyna Dzióbka

Inspektor

  
mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Poza tym Zamawiający postanowił o niewystosowywaniu do w/w Wykonawcy wezwania na podstawie art. 90 Pzp do złożenia wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny oraz wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp w zakresie doprecyzowania czy Wykonawca uwzględnił w cenie wskazanej w tabeli nr 1 cały okres wykonywania umowy w związku z tym, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Tzióba

PREZYDENT MIASTA  
  
Małgorzata Mańka-Szulik

Zastępca Naczelnika Wydziału  
L-300 Zarządzania Publicznymi  
mgr Anna Wójcikowska-Luks

Inspektor  
  
mgr Monika Zdeb

z up. Prezydenta Miasta

  
Dyrektor  
Dyrektor Miasta