

Zabrze, 03.02.2021 r.

BZP.271.94.2020.JP

B. 144

Wszyscy Wykonawcy**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Sprawę prowadzi:

Joanna Pracz
InspektorBiuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrzetel./fax
(32) 37 – 33 – 516;
(32) 37 – 33 – 537.

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. : Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm. dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 138o Pzp o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Fizyczna ochrona osób i mienia – obiekt stanowiący własność Skarbu Państwa położony przy ul. Sądowej 1 w Zabrzu”

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Parasol” Sp. z o.o. 40-161 Katowice, Al. W. Korfantego 51/21
partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman” Sp. z o.o. 40-161 Katowice, Al. W. Korfantego 51/9a

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu. Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu i wykazał brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n/w. Wykonawcy:

1. Jan Windys prowadzący działalność gospodarczą pn.: „Kaliber 7, 62” Obrót Bronią i Konwoje Usługi Różne Jan Windys, 41-800 Zabrze, ul. Goethego 28/3 – **oferta nr 1**
2. Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Parasol” Sp. z o.o. 40-161 Katowice, Al. W. Korfantego 51/21 partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman” Sp. z o.o. 40-161 Katowice, Al. W. Korfantego 51/9a – **oferta nr 2**

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznychmgr Anna Wójcicka-Fuks
30 lat
Samorządności
w ZabrzuInspektor
Joanna Pracz

Prezydent Miasta Zabrze

3. Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Margo Technologis Sp. z o.o. ul. Opawska 34/2, 47-400 Racibórz partner konsorcjum: Agencja Ochrony Mienia „Alex” Sp. z o.o. ul. Opawska 34/2, 47-400 Racibórz – **oferta nr 3**
4. Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Wolf Służba Ochrony Sp. z o.o. pl. Orłat Lwowskich 2, 53-605 Wrocław partner konsorcjum: Wolf II Służba Ochrony Sp. z o.o. ul. Hetm. Stanisława Żółkowskiego 4, 38-400 Krosno – **oferta nr 4**
5. Maxus Sp. z o.o. 93-408 Łódź, ul. 3-Go Maja 64/66N – **oferta nr 5**
6. Gpf Sp. z o.o. ul. Pawliczka 24C/7, 41-800 Zabrze – **oferta nr 6**
7. Grupa Kok Sp. z o.o. 41-806 Zabrze, ul. Lompy 11 – **oferta nr 7**

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena - waga 100%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium: CENA – 100%	Razem punktów
2	100,00	100,00

W przedmiotowym postępowaniu wykluczono Wykonawcę:

1. **Maxus Sp. z o.o. 93-408 Łódź, ul. 3-Go Maja 64/66N**, który złożył ofertę nr 5 – na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 12 ustawy Pzp Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia (*uzasadnienie prawne wykluczenia*).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający pismem z dnia 18.01.2021 r. wystosowanym na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia, tym samym nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym wobec w/w Wykonawcy zaistniała przesłanka wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wojnowska-Fuks

Inspektor
Joanna Praczyk

Prezydent Miasta Zabrze

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. **Ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę: *Jan Windys prowadzący działalność gospodarczą pn.: „Kaliber 7, 62” Obrót Bronią i Konwoje Usługi Różne Jan Windys, 41-800 Zabrze, ul. Goethego 28/3*
- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp** w związku z **art. 90 ust. 3 Pzp**, ponieważ oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia – w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w wymaganym terminie. (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 30.12.2020 r. wystosowanym na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny, tym samym nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, w związku z czym zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.


2. **Ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę: *Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Margo Technologis Sp. z o.o. ul. Opawska 34/2, 47-400 Racibórz partner konsorcjum: Agencja Ochrony Mienia „Alex” Sp. z o.o., ul. Opawska 34/2, 47-400 Racibórz*
- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp**, ponieważ oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę oraz na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 30.12.2020 r. wystosowanym na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający po dokonaniu oceny przedmiotowych wyjaśnień stwierdził, iż Wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. W założeniach wyceny wynagrodzeń dla pracowników nie uwzględniono kosztów związanych z zatrudnianiem pracowników, do których poniesienia zobowiązany jest Wykonawca. Wykonawca nie uwzględnił składek na ubezpieczenia społeczne, do opłacenia których na podstawie Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 30 października 2002 r. oraz Ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych w zależności od zagrożeń zawodowych i ich skutków z dnia 29 listopada 2002 r., Wykonawca jest zobowiązany jako pracodawca. Pominięcie kwoty stanowiącej równowartość składek na ubezpieczenia społeczne znacząco zaniżyło wycenę wskazanych prac. Wykonawca przyjął wyłącznie wynagrodzenie w wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującego w 2021 roku. Wykonawca pominął prawo pracownika do minimum 20 dniowego urlopu zagwarantowanego w obowiązujących przepisach Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz nie uwzględnił w tym czasie zastępstwa. Poza tym Wykonawca w wyjaśnieniach nie wykazał, iż cena, którą zaoferował będzie

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wojnowska-Fuks

Instruktor

Joanna Pracz

Prezydent Miasta Zabrze

generowała zysk. Ponadto Wykonawca wykazał, że do realizacji zamówienia oddelegowani zostaną w znacznej części pracownicy niepełnosprawni, co jest niezgodne z postanowieniami części IV SIWZ, gdzie Zamawiający zastrzegł, iż „ze względu na specyfikację obiektu zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie pracowników z orzeczoną niepełnosprawnością”. W związku z powyższym Wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską w związku z czym zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Ponadto zaistniała kolejna przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z tym, że Wykonawca wykazał, że do realizacji zamówienia oddelegowani zostaną w znacznej części pracownicy niepełnosprawni, co jest niezgodne z postanowieniami części IV SIWZ.

3. **Ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę: **Konsorcjum firm: lider konsorcjum: Wolf Służba Ochron Sp. z o.o. pl. Orłąt Lwowskich 2, 53-605 Wrocław partner konsorcjum: Wolf II Służba Ochrony Sp. z o.o. ul. Hetm. Stanisława Żółkowskiego 4, 38-400 Krosno**
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 30.12.2020 r. wystosowanym na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.


W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca zastrzegł, iż złożone wyjaśnienia w całości są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wykonawca przedstawił uzasadnienie w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa wykazując, iż łącznie zostały spełnione przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. w zakresie charakteru zastrzeżonych przez Wykonawcę informacji (stosownie do określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), wskazania, że informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa są takimi informacjami, które nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej oraz wskazania jakie niezbędne czynności podjął Wykonawca w celu zachowania poufności tych informacji.

Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca wykazał wypełnienie przesłanek, które warunkują skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający po dokonaniu oceny przedmiotowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny stwierdził, iż Wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, w związku z czym zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Ponadto Zamawiający stwierdził na podstawie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, iż złożona oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ, w związku z czym zaistniała kolejna przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wojnowska-Fuks

Inspektor

Joanna Pracz

Prezydent Miasta Zabrze

4. **Ofertę nr 5** złożoną przez Wykonawcę: **Maxus Sp. z o.o. 93-408 Łódź, ul. 3-Go Maja 64/66N**
- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (*uzasadnienie prawne odrzucenia*).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców przed upływem terminu związania ofertą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 19.01.2021 r. znak: BZP.271.94.2020.JP B.62). Wykonawca do wyznaczonego terminu nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą (brak pisma Wykonawcy), w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 7a Pzp.

5. **Ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę: **Gpf Sp. z o.o. ul. Pawliczka 24C/7, 41-800 Zabrze**
- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp**, ponieważ oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

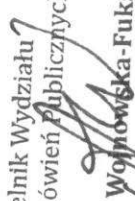
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 30.12.2020 r. wystosowanym na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający po dokonaniu oceny przedmiotowych wyjaśnień stwierdził, iż Wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca wskazał wyliczenia kosztów odzieży oraz kosztów zatrudnienia dla pięciu pracowników. Wykonawca wyjaśnił, iż szósty pracownik, jest pracownikiem stacjonującym w jego firmie, jednak nie wykazał żadnych wyliczeń kosztów związanych z tym pracownikiem. Dodatkowo w wyjaśnieniach Wykonawcy nie zostały ujęte kwoty zastępstwa podczas urlopów, dodatek nocny oraz ewentualne zastępstwa na czas choroby. W związku z tym, że Wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

6. **Ofertę nr 7** złożoną przez Wykonawcę: **Grupa Kok Sp. z o.o. 41-806 Zabrze, ul. Lompy 11**
- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców przed upływem terminu związania ofertą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (pismo z dnia 19.01.2021 r. znak: BZP.271.94.2020.JP B.62). Wykonawca do wyznaczonego terminu nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą (brak pisma Wykonawcy),

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wojnowska-Fuks

Inspektor

Joanna Prac

Prezydent Miasta Zabrze

w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 7a Pzp.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

Zamawiający informuje jednocześnie, że w przypadku postępowań prowadzonych w oparciu o art. 138o ustawy p.z.p. Zamawiającego nie wiążą przepisy ustawy Pzp w zakresie środków odwoławczych przewidzianych w dziale VI ustawy Pzp.

z up. Prezydenta Miasta

mgr Anna Wojnowska-Fuks

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych