



BZP.271.69.2020.KW

Zabrze, dn. 22.01.2021 r.

B 102

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
- dotyczy Zadania nr 1,3**

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

**Dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonanie koniecznych robót budowlanych
towarzyszących dla n/w zadań w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego, Edycja VI:**

Zadanie nr 1 „Kompleks rekreacyjno-sportowy przy ul. Gwareckiej w Zabrze”

- wniosek nr P0028

Zadanie nr 3 „Plac zabaw dla dzieci przy Przedszkolu nr 41 przy ul. Nyskiej

- wniosek nr P0072

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zadanie nr 1:

Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **Konsorcjum firm:**

Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: **BHPlay Maciej Mync**, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice,

Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: **PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska**, ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice

Zadanie nr 3:

Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **Konsorcjum firm:**

Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: **BHPlay Maciej Mync**, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice,

Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: **PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska**, ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice

Uzasadnienie wyboru:

Oferty ww. Wykonawcy otrzymały największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, są to oferty spełniające wymogi określone w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n/w. Wykonawcy:

Zadanie nr 1:

1. NOVUM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno
2. Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry
3. Konsorcjum firm: Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: BHPlay Maciej Mync, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice; Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska, ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice
4. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

PREZYDENT MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba



SEKAP



130

Lubuskie

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Kamil Wawrzynkiewicz

Zadanie nr 3:

- NOVUM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno
- Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry
- Konsorcjum firm: Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: BHPlay Maciej Mync, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice; Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska, ul. Żytia 106, 44-141 Gliwice
- COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Zadanie nr 1

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	49,52	40,00	89,52
3	60,00	40,00	100,00
4	52,88	20,00	72,88

Zadanie nr 3

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	50,45	40,00	90,45
3	60,00	40,00	100,00
4	48,40	20,00	68,40

Z przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

Zadanie nr 1

Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego tj. oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”, a zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną,

Prezydent Miasta Zabrze

czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Z powyższego wynika, iż dokument, jakim jest oferta musi zostać opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający po dokonaniu weryfikacji podpisania oferty złożonej przez Wykonawcę na Zadanie nr 1 stwierdził, iż nie została ona podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym uznać należy, iż oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie z wymaganiami oraz podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w powiązaniu z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego z uwagi na fakt, iż oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zadanie nr 3

1. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego tj. oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”, a zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Z powyższego wynika, iż dokument, jakim jest oferta musi zostać opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający po dokonaniu weryfikacji podpisania oferty złożonej przez Wykonawcę na Zadanie nr 3 stwierdził, iż nie została ona podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym uznać należy, iż oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie z wymaganiami oraz podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w powiązaniu z art. 78¹ § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego z uwagi na fakt, iż oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

IV. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik