



BZP.271.69.2020.KW

Zabrze, dn. 03.02.2021 r.

B 183

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty  
- dotyczy Zadania nr 2,4**

Sprawę prowadzi:

Biurowo Zamówień  
Publicznych  
ul. Powstańców  
Śląskich 5-7  
41-800 Zabrze  
tel./fax  
(32) 37-33-516;  
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

**Dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonanie koniecznych robót budowlanych  
towarzyszących dla n/w zadań w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego, Edycja VI:  
Zadanie nr 2 „Miejsce zabaw przy ul. Lompy”- wniosek nr P0029  
Zadanie nr 4 „Nowy plac zabaw na Zandce” - wniosek nr P0097”**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zadanie nr 2:**

**Ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę: **Konsorcjum firm:**

**Maciej Mync** prowadzący działalność gospodarczą pn.: **BHPlay Maciej Mync, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice,**

**Anna Wszelaczyńska** prowadząca działalność gospodarczą pn.: **PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska, ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice**

**Zadanie nr 4:**

**Ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę **NOVUM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferty ww. Wykonawcy otrzymały największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, są to oferty spełniające wymogi określone w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n/w. Wykonawcy:

**Zadanie nr 2:**

1. NOVUM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno
2. Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry
3. FIOR Sp. z o.o., ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław
4. Konsorcjum firm:  
Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: BHPlay Maciej Mync, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice  
Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska, ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice
5. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

ZASTĘPCA  
PREZYDENTA MIASTA  
mgr Katarzyna Dzióbka



Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  
SEKAP  
Kamila Wawrzynkiewicz  
Podinspektor

**Zadanie nr 4:**

1. NOVUM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczitno
2. Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry
3. FIOR Sp. z o.o., ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław
4. Konsorcjum firm:  
Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: BHPlay Maciej Mync, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice  
Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska, ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice
5. COLOR-SPORT S.C. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń

I. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

**Zadanie nr 2**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	49,87	40,00	89,87
3	60,00	5,00	65,00
4	57,51	40,00	97,51
5	39,34	20,00	59,34

**Zadanie nr 4**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	47,31	40,00	87,31
3	37,85	5,00	42,85
4	40,06	40,00	80,06
5	60,00	20,00	80,00

II. Z przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

**Zadanie nr 2**

1. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry  
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku art. 78<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego tj. oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.  
(uzasadnienie prawne odrzucenia)



*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”, a zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Z powyższego wynika, iż dokument, jakim jest oferta musi zostać opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający po dokonaniu weryfikacji podpisania oferty złożonej przez Wykonawcę na Zadanie nr 1 stwierdził, iż nie została ona podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym uznać należy, iż oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie z wymaganiami oraz podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w powiązaniu z art. 78<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego z uwagi na fakt, iż oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

**2. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: FIOR Sp. z o.o., ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław**

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą raz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium.

*(uzasadnienie prawne odrzucenia)*

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.69.2020.KW B1360 z dn. 18.12.2020 r.). Wykonawca złożył pismo, w którym oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo Wykonawcy o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z dn. 21.12.2020 r.).

**Zadanie nr 4****1. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry**

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku art. 78<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego tj. oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

*(uzasadnienie prawne odrzucenia)*

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”, a zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Z powyższego wynika, iż dokument, jakim jest oferta musi zostać opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający po dokonaniu weryfikacji podpisania oferty złożonej przez Wykonawcę na Zadanie nr 3 stwierdził, iż nie została ona podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Prezydent Miasta Zabrze

W związku z powyższym uznać należy, iż oferta Wykonawcy została podpisana niezgodnie z wymaganiami oraz podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w powiązaniu z art. 78<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego Kodeksu Cywilnego z uwagi na fakt, iż oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

**2. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: FIOR Sp. z o.o., ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław**

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą raz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium.

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.69.2020.KW B1360 z dn. 18.12.2020 r.). Wykonawca złożył pismo, w którym oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo Wykonawcy o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z dn. 21.12.2020 r.).

**III.** Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**IV.** W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA

  
Małgorzata Mańka-Szulik

Naczelnik Wydziału  
Biuro Zamówień Publicznych  
mgr Anna Wojnowska-Fuks  
mgr Katarzyna Dzioba

Podinspektor  
mgr Kamila Wawrzynkiewicz