



BZP.271.95.2020.EK

Zabrze, dn.09.03.2021r.

B *2021*

Sprawę prowadzi:
Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm. dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Budowa ogólnodostępnych miejsc rekreacyjnych na terenie miasta Zabrze - w ramach realizacji zadań budżetów partycypacyjnych.

Zadanie nr 1- Budowa reprezentacyjnego punktu Pawłowa przy zbiegu ulic. Sikorskiego i Mendego w Zabrze, nr działek 3572/127, 2848/127, 1730/127.

Zadanie nr 2 - „Centrum aktywności i wypoczynku” w Zabrze Biskupicach, działki nr 99, 100, 253/93, 254/93 - Wniosek nr P0055.

I. Za najkorzystniejszą uznano:

- dla zadania nr 1 ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Sebastian Osiecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IJOS-TECH Sebastian Osiecki ul. Spółdzielcza 27, 44-178 Przyszowice

- dla zadania nr 2 ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Sebastian Osiecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IJOS-TECH Sebastian Osiecki ul. Spółdzielcza 27, 44-178 Przyszowice

Uzasadnienie wyboru:

Oferty ww. Wykonawcy otrzymały największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, są to oferty spełniające wymogi określone w SIWZ i nie podlegające odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Dla zadania nr 1:

- Sebastian Osiecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IJOS-TECH Sebastian Osiecki ul. Spółdzielcza 27, 44-178 Przyszowice
- BAUGART Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów

Dla zadania nr 2:

- GRUPA BERG Sp. z o.o. ul. Włoska 5a lok 7, 42-612 Tarnowskie Góry
- Sebastian Osiecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IJOS-TECH Sebastian Osiecki ul. Spółdzielcza 27, 44-178 Przyszowice
- BAUGART Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów



Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wojnowska-Fulka
30 dni

Starszy Inspektor
mgr Zwa Kuźma

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonano przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Zadanie nr 1

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi waga 40%	Liczba punktów Razem
1.	60,00	40,00	100,00

Zadanie nr 2

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi waga 40%	Liczba punktów Razem
1.	60,00	0,00	60,00
2.	56,17	40,00	96,17

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

ofertę nr 2 dla zadania nr 1 oraz ofertę nr 3 dla zadania nr 2 Wykonawcy: BAUGART Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b Pzp – ofertę Wykonawcy ponieważ wadium nie zostało wniesione (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca BAUGART Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów złożył oferty na zadanie nr 1 i 2. Zamawiający w pkt. 8.1 części I SIWZ określił, iż: „Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości Dla zadania nr 1 - 3.000,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych); Dla zadania nr 2 - 3.000,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych).” Wykonawca BAUGART Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów wpłacił kwotę 3 000 zł bez wskazania, na które zadanie zostało wpłacone wadium. W opisie przelewu Wykonawca wskazał: „Wadium – budowa ogólnodostępnych miejsc rekreacyjnych na terenie Miasta Zabrze.” Ponadto Wykonawca do ofert nie dołączył potwierdzenia wpłaty wadium na którekolwiek z zadań, na które złożył oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2334/11, wyraziła stanowisko, z którego wynika, iż wadium może podlegać wykładni jak każde oświadczenie woli, niemniej jednak podstawy do interpretacji muszą być niebudzące wątpliwości. W ocenie Izby dokonana wykładnia oświadczenia woli musi uwzględniać fakt, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym i ze względu na swój charakter musi takie pozostać dla zapewnienia maksymalnej kontroli celów gospodarczych za środki publiczne. Przepisy ustawy P.z.p. nie zawierają definicji wadium. Definicja taka zawarta jest natomiast w przepisach ustawy z dnia 23

kwietnia 1964 r. Kodeks Cwyilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, 2320, dalej „KC”). I tak pod pojęciem wadium, w myśl art. 70⁴ § 1 KC, należy rozumieć bądź określoną sumę pieniędzy, którą przystępujący do aukcji lub przetargu obowiązany jest wpłacić organizatorowi, bądź odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Definicja ta oddaje istotę wadium również w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zarówno na gruncie Kodeksu cywilnego, jak i ustawy Prawo zamówień publicznych., rolę wadium jest zabezpieczenie zamawiającego przed niesolidnym wykonawcą. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego celem wadium jest zabezpieczenie jego prawidłowego przebiegu i ochrona słuszných interesów zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 9 września 2015 r., KIO 1865/15: „wszelkie okoliczności nakazujące zamawiającemu zatrzymanie wadium muszą być interpretowane ściśle i nie mogą stanowić podstawy do zastosowania wykładni rozszerzającej. Z uwagi na powyższe, wątpliwości nie mogą budzić również okoliczności wniesienia wadium. Zamawiający musi mieć wiedzę co do tego, w jakim postępowaniu wadium zostało wniesione oraz – w przypadku podzielenia zobowiązania na poszczególne części – jakie części zamówienia obejmuje.” Tym samym, Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnego rozstrzygnięcia, które części zamówienia zostały przez wykonawcę zabezpieczone wadium. Wykonawca wniósł wadium w gotówce za pomocą przelewu na rachunek zamawiającego. Zgodnie z art. 63c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe, (Dz. U. z 2020 poz. 1896, 2320, 2419), polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Z powyższego wynika, iż dyspozycję w zakresie obciążenia rachunku wydaje Wykonawca i jedynie on jest upoważniony do określenia tytułu spełnianego zobowiązania. Wola Wykonawcy wyrażona w opisie przelewu ma decydujące znaczenie dla uznania celu wpłaty. Jednak wola Wykonawcy musi być możliwa do ustalenia, tak by nie istniały dalsze wątpliwości. Podkreślenia wymaga, że – z uwagi na wskazane wyżej okoliczności – Zamawiający nie miał wiedzy co do tego, na jakie zadanie zostało wpłacone wadium. Zamawiający nie był również uprawniony do tego, by zwrócić się do Wykonawcy o złożenie w tym zakresie stosownych wyjaśnień. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje bowiem możliwości żądania wyjaśnień w przypadku oświadczenia woli, jakim jest zapłata wadium. Wobec powyższego uznano, iż kwota wniesionego wadium, była niewystarczająca na zabezpieczenie wszystkich części, na które Wykonawca złożył oferty. Z kolei wpłata niższej kwoty niż wskazana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kwota wadium jest równoznaczna z niewniesieniem wadium w ogóle, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art.89 ust. 1 pkt 7b Pzp.”

W związku z powyższym oferty złożone przez Wykonawcę BAUGART Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów na zadanie nr 1 i 2 podlegają odrzuceniu na podstawie 89 ust. 1 pkt. 7b Pzp.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

z up. Prezydenta Miasta

mgr Anna Wojnowska-Fuks
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych