



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

BZP.271.14.2020.MK

B. 304

Zabrze, dn. 23.04.2020 r.

Sprawę prowadzi:

Biurow Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

**Wyjaśnienia, zmiana treści SIWZ
oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert**

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: Pzp), Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Modernizacja i rozbudowa TIK- e-usługi i szkolenia oraz modernizacja i rozwój treści cyfrowych w ramach projektu pn.: „Podniesienie jakości treści cyfrowych oraz rozwój opartych na nich e-usług w zakresie rejestrów publicznych- geodezyjnych baz danych Miasta Zabrze

Pytanie nr 1

Zamawiający wymaga aktualizacji serwera raportów Oracle Forms and Reports z wersji obecnie posiadanej (6) do bieżącej (pkt 4.5.1), w sposób nie zakłócający funkcjonowania oprogramowania korzystającego z Forms and Reports (pkt. 4.5.3 ust. 3 OPZ), wraz z zapewnieniem pięcioletniego wsparcia technicznego producenta lub dostarczenia rozwiązania równoważnego.

Wykonawca wskazuje, że jest to niemożliwe i wnosi o usunięcie wymagania. Wynika to z równocześnie i niezależnie występujących okoliczności.

1. Zamawiający wymaga przeniesienia (migracji) struktur bazy danych i danych bez konieczności rekompilacji aplikacji (str. 54 OPZ, pkt. 4.5.1 ust. 2). Zgodnie z informacją na stronie producenta (Oracle), aktualizacja z posiadanej przez Zamawiającego wersji do ostatniej dostępnej (bieżącej), z uwagi na istotne różnice funkcjonalne (zaprzeszanie utrzymywania niektórych funkcji, wprowadzenie nowych) wymaga zarówno rekompilacji, jak i dostosowania aplikacji / formularzy korzystających z przedmiotowego oprogramowania. Dochodzi także do utraty dotychczasowych elementów konfiguracji, co wpływa na funkcjonowanie oprogramowania stron trzecich, którego to funkcjonowania, jako niezakłóconego, wymaga Zamawiający:
<https://docs.oracle.com/middleware/12212/formsandreports/upgrade-forms/GUID-A1D4561D-270C-443F-B739-E0E1F98C1C79.htm#FSMFA124>
<https://docs.oracle.com/middleware/12212/formsandreports/releasenotes-fnr/GUID-48A43867-FD34-4944-AB05-E34F3E600BDC.htm#FRREL1430>



Starszy Inżynier

mgr inż. Małgorzata Karwat

Naczelnik Wydziału
Biurow Zamówień Publicznych

mgr Izabela Orłowska

Ponadto, w zakresie zmian uniemożliwiających niezakłócone funkcjonowanie dotychczas używanych aplikacji (czego wymaga Zamawiający) Oracle Forms and Reports nie jest, od wersji 9, rozwiązaniem pracującym w układzie klient / serwer, a rozwiązaniem webowym, czyli trójwarstwowym, nie zaś dwuwarstwowym jak dotychczasowe. Implikuje to daleko posunięte w tym zakresie modyfikacje oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego, co nie może być wymaganiem wobec Wykonawcy.

2. Oracle Forms and Reports jest oprogramowaniem, którego rozwój został zakończony przez producenta, nie jest w związku z tym możliwe zapewnienie wsparcia technicznego w zakresie wymaganym przez Zamawiającego i racjonalnie niezbędnym dla zapewnienia ciągłości działania funkcjonujących rozwiązań (koniec podstawowego wsparcia dla bieżącej wersji w 2022 r, w czasie obowiązywania wymaganego umową wsparcia i gwarancji (60 miesięcy od zakończenia wdrożenia) będzie dostępne znacząco ograniczone wsparcie – początkowo Extended Support (tylko dla ostatecznego zestawu poprawek do danej wersji programu), a od 2025 r jedynie Sustaining Support.

Usługa Ciągłej Asysty Technicznej (Sustaining Support) nie obejmuje:

- aktualizacji programów, poprawek, alarmów dot. zabezpieczeń i krytycznych pakietów poprawek;
- nowych aktualizacji związanych z przepisami podatkowymi i zmianami wymagań prawnych;
- nowych skryptów podnoszących wersję;
- certyfikacji nowych produktów lub wersji produktów stron trzecich
- całodobowej obsługi zgłoszeń serwisowych o Poziomie Ważności 1
- wcześniejszych aktualizacji i poprawek, których Oracle już nie udostępnia.

Części wymienionych wyżej pozycji wsparcia wprost wymaga Zamawiający w pkt. 4.8 ust. 2 (str. 58 OPZ).

Zagadnieniem natury praktycznej jest celowość angażowania znaczących środków w aktualizowanie platformy narzędziowej, której rozwój zostaje zaniechany przez producenta.

Odpowiedź na pytanie nr 1 :

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o usunięcie z postępowania wymagania dostarczenia aktualizacji oprogramowania Oracle Forms and Reports, jako naruszającego konkurencyjność postępowania. Zamawiający określił wymaganie poprzez wskazanie znaku handlowego (Oracle Forms and Reports), dopuszczając dostarczenie rozwiązania równoważnego. Wykonawca posiada dobrą orientację w przedmiocie funkcjonalności wskazanego oprogramowania Oracle (jest partnerem Oracle i dystrybutorem oprogramowania Oracle) i wg jego wiedzy na rynku nie jest dostępne rozwiązanie, posiadające w równoważnym zakresie funkcjonalności Oracle Forms and Reports. Nie posiadają odpowiednich



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

(równoważnych) funkcjonalności ani produkty dostawców konkurencyjnych wobec Oracle, ani partnera Oracle, ani samego Oracle:

PL/ PDF (produkt partnera Oracle - OraNext),

APEX Office Print (konkurencyjny produkt Apex R&D),

Eclipse BIRT (konkurencyjny produkt Eclipse Foundation)

JasperReports (konkurencyjny produkt TIBCO)

Oracle BI Publisher (produkt Oracle, zastępujący wycofywane Forms and Reports).

Wszystkie wskazane rozwiązania istotnie różnią się od Oracle Forms and Reports zarówno funkcjonalnościami, jak i technologią ich realizacji (w szczególności mechanizmem obsługi aplikacji z nich korzystających), co w ramach implementacji wymaga daleko idącej modyfikacji bądź utworzenia od podstaw oprogramowania korzystającego wcześniej z Forms and Reports. Niezależnie od samej równoważności, wyklucza to spełnienie wymagania określonego w pkt. 4.5.3 ust. 3 na 54 str. OPZ, o treści:

„Oprogramowanie równoważne musi w pełni współpracować z systemami już eksploatowanymi u Zamawiającego”.

W sytuacji, gdy Zamawiający jedynie pozornie i formalnie dopuszcza rozwiązania równoważne, dochodzi do naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2017 r., KIO 1432/17):

„Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei w myśl art. 29 ust. 3 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Ten ostatni przepis stanowi implementację do prawa krajowego przepisu art. 42 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Stanowi on, iż jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie zawierają odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie z ust. 3. Takim odniesieniem towarzyszą słowa „lub równoważne”. Z pierwszego z przywołanych przepisów wynika zakaz opisywania przez zamawiającego przedmiotu zamówienia nie tylko w taki sposób, który utrudnia konkurencję, ale nawet takiego, który jedynie potencjalnie może stanowić takie utrudnienie. Na powyższe wskazuje użyte przez ustawodawcę sformułowanie „mógłby utrudniać”. Z drugiego zaś przepisu wynika co do zasady zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez znaki towarowe, patent, pochodzenie, źródła itp. Jeżeli zaś, zamawiający w określonych, wyjątkowych sytuacjach jest zmuszony opisać przedmiot zamówienia korzystając z ww. metody, to jednocześnie zobowiązany jest dopuścić rozwiązania równoważne. Przy czym, w ocenie Izby, dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być spowodowane do fikcji polegającej na tym, że formułowane są takie dodatkowe, specyficzne i daleko idące wymogi co do rozwiązań równoważnych, które są praktycznie niemożliwe do zrealizowania prowadząc do sytuacji, w której de facto można zaoferować wyłącznie rozwiązanie referencyjne.”

Należy tu wziąć pod uwagę, że w przypadku Oracle Forms and Reports, już z uwagi na sam sposób działania (interakcja z innym oprogramowaniem) nie jest możliwe jego zastąpienie równoważnym oprogramowaniem, ponieważ kluczowy jest tu nie tyle zakres realizowanych funkcjonalności, ale ich technologia, z uwagi na obsługę rozwiązań stron trzecich (oprogramowanie Zamawiającego korzystające z dotychczasowej wersji Forms and Reports), które nie będą funkcjonować prawidłowo bez dostosowania do nowego oprogramowania raportującego. Jest to zarazem niezgodne z innymi wymaganiami Zamawiającego, dotyczącymi niezakłóconej obsługi aplikacji korzystających z Forms & Reports, jak i z zasadą neutralności technologicznej w zamówieniach publicznych. Ponadto, z uwagi na brak związku z podstawowym zakresem przedmiotu zamówienia, który nie wymaga aktualizacji Oracle Forms and Reports (rozwiązanie to jest wykorzystywane przez oprogramowanie Zamawiającego nie będące przedmiotem prac przewidzianych wdrożeniem), ma miejsce nieuzasadnione łączenie postępowań, skutkujące ograniczeniem konkurencyjności. W załączeniu dokument „Oracle Reports – Statement and Directions” zawierający stanowisko Oracle w zakresie wycofania Oracle Forms and Reports i zastąpienia przez Oracle BI Publisher. Szczegółowe informacje techniczne znajdują się na stronie Oracle, m.in. pod adresem <https://docs.oracle.com/middleware/12212/formsandreports/upgrade-forms/toc.htm>.

Wykonawca wskazuje także, że koszt aktualizacji Oracle Forms and Reports jest znacząco wyższy od kosztu samej platformy bazodanowej Oracle. Wysoce prawdopodobne jest zatem zrealizowanie oczekiwań Zamawiającego w zakresie obsługi raportowania innych aplikacji na satysfakcjonującym funkcjonalnie poziomie oraz w granicach racjonalnych kosztów poprzez objęcie odrębnym, dedykowanym zamówieniem publicznym. W zależności od charakteru oprogramowania stron trzecich, korzystającego z Oracle Forms and Reports lub zastępującego je oprogramowania innego producenta, może zachodzić potrzeba nie tylko istotnej modyfikacji takiego oprogramowania, ale wręcz zastąpienia zupełnie nowym.

Wykonawca wskazuje możliwość zastąpienia wymagania aktualizacji Oracle Forms and Reports wymaganiem dostarczenia innego oprogramowania (bez wskazywania znakiem handlowym konkretnego rozwiązania), realizującego zdefiniowane przez Zamawiającego funkcjonalności w zakresie raportowania, dla określonych co do struktury i formy raportów.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wymaga dostarczenia aktualizacji oprogramowania Oracle Forms and Reports dopuszczając dostarczenie rozwiązania równoważnego. Celem uzupełnienia Zamawiający informuje, że zakresem funkcjonalnym i merytorycznym obecnie wykorzystywanego narzędzia raportowego jest generowanie dokumentów i raportów dla aplikacji webowych i desktopowych.

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Spraw Zamówień Publicznych
mgr Ewelina Orłowska



Pytanie nr 3

Dotyczy dostępności rozwiązania (pkt. 4.3.1.6 ust. 8 i następne, str. 42 i następne OPZ) Wykonawca wnosi o zastąpienie wymagania zgodności z wytycznymi WCAG 2.0 przez wymaganie zgodności z WCAG 2.1. Zgodność z wymaganiami WCAG 2.0 miała podstawę prawną w rozporządzeniu o Krajowych Ramach Interoperacyjności, jednakże z chwilą wejścia w życie ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, wiążące są wymagania tej ustawy, m.in. zgodność z wytycznymi WCAG 2.1 w zakresie bezpośrednio wskazanym ustawą (wspomniana ustawa w zakresie objętym regulacją wyłącza stosowanie rozporządzenia KRI jako aktu normatywnego w stosunku do którego jest zarazem aktem nowszym, wyższego rzędu jak i szczególnym).

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający zmienia treść OPZ poprzez:

1. Dodanie w rozdziale 1. Skróty i definicje pojęć używanych w dokumencie kolejnej pozycji na końcu tabeli o treści:

WCAG „Wytyczne dotyczące dostępności stron internetowych” (ang. Web Content Accessibility Guidelines) rekomendacje dotycząc w dostępności, sposobu tworzenia i rozwoju stron z myślą o zapewnieniu jak najwyższej czytelności dla jak największej ilości grup odbiorców w szczególności osób niepełnosprawnych. W ramach projektu należy stosować zapisy ustawy dnia 4 kwietnia 2019r.o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

2. Dodanie w rozdziale 2 Kontekst formalno-prawny podmiotu zamówienia. w pkt 2.2.1. po tiret opisującym Ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego z późn. Zm kolejne tiret: Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019r.o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych Dz. U. 2019 poz. 848.

3. Zastąpienie wyrażenia: WCAG 2.0 wyrażeniem WCAG w punktach 4.1.1.; 4.3.1.6. ppkt 8 i 9; 4.4. ppkt 6.11.1.

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o uzupełnienie OPZ o parametry techniczne dedykowanej dla rozwiązania platformy sprzętowej (ilość serwerów, procesorów, pamięci operacyjnej), co jest niezbędne dla określenia warunków wdrożenia i oszacowania kosztów wdrożenia, w szczególności w zakresie dopuszczalności licencjonowania dostępnych rozwiązań bazodanowych oraz kosztów licencji.

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orlowska



Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w rozdziale 3.3 wprowadza dodatkowy zapis.

Zakupiona i uruchomiona Infrastruktura HW/SW w Ramach projektu PJTCE_U. Specyfikacja poniżej:

- 1) Oprogramowanie środowiska wirtualnego dla 3 hostów
- 2) Oprogramowanie backupu maszyn wirtualnych
- 3) Serwer VMWare Host o parametrach równoważnych lub lepszych
- 4) Wspólna pamięć masowa dla środowiska wirtualnego
- 5) Serwer plikowy – kopie zapasowe maszyn wirtualnych
- 6) Serwer plikowy – repozytorium danych plikowych
- 7) Serwer plikowy – kopie zapasowe
- 8) Serwer relacyjnej bazy danych
- 9) Zasilanie awaryjne 5kVA
- 10) Switch zarządzalny 24x1G
- 11) Licencje systemów operacyjnych dla maszyn wirtualnych, oprogramowanie AV (kontroler domeny dla Wydziału Geodezji 30cal, serwery z grupy IUGI_WEB, IUGI_ADM)

Pytanie nr 5, dotyczy § 17 umowy - warunki licencji, ust. 6

„Prawa majątkowe do utworzonych lub zmodernizowanych w ramach niniejszej umowy baz danych wraz z ich strukturą przysługują Zamawiającemu”

Wykonawca wnosi o usunięcie frazy „wraz z ich strukturą”. Struktura baz danych stanowi element oprogramowania i bezpośrednio warunkuje jego funkcjonalności, zatem przejęcie praw majątkowych przez Zamawiającego uniemożliwi zaoferowanie w ramach projektu jakiegokolwiek oprogramowania gotowego, gdyż pozbawiłoby to Wykonawcę możliwości dalszej dystrybucji produktu, jego utrzymania i rozwoju (wymaganego przecież chociażby gwarancją na rzecz Zamawiającego) oraz byłoby naruszeniem praw dotychczasowych użytkowników oprogramowania. Wykonawca proponuje dodanie, po usunięciu wskazanego zapisu, wymagania o treści:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji na korzystanie ze struktur bazodanowych, utworzonych lub zmodernizowanych w ramach niniejszej umowy, pozwalającej Zamawiającemu na swobodny dostęp wykorzystywanego przez niego oprogramowania do danych zawartych w bazie danych.”

Wymaganie o proponowanym brzmieniu w pełni zaspokoi uzasadnione potrzeby Zamawiającego, bez ograniczenia praw Wykonawcy i negatywnego wpływu na cenę bądź nawet możliwość złożenia oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Prezydent Miasta Zabrze

Pytanie nr 6, dotyczy § 18 umowy – gwarancja, rękojmia i serwis techniczny, ust. 1.5.6

Zamawiający wymaga następującego określonego uprawnienia:

„W ramach gwarancji Zamawiający posiada prawo do konfigurowania wdrożonych rozwiązań wraz z integrowanymi programami i systemami, zmiany zawartości bazy danych oraz jej konfiguracji i strojenia.”

Prawidłowe działanie oprogramowania jest bezpośrednio uzależnione od poprawności obsługiwanych danych, m. in. w kontekście zachowania więzów unikalności, typów danych, zakresów danych, pól obowiązkowych oraz wielu innych zależności. Niekontrolowane na poziomie aplikacyjnym zmienianie zawartości bazy danych uniemożliwi Wykonawcy świadczenie gwarancji, ponieważ będzie pozbawiony możliwości zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oprogramowania. Wykonawca wnosi o usunięcie wyrażenia „zmiany zawartości bazy danych”, szczególnie z uwagi na to że taka możliwość jest zbędna z punktu widzenia Zamawiającego – to właśnie oprogramowanie aplikacyjne jest interfejsem przeznaczonym do zmiany danych w bazie w kontrolowany sposób, zapewniający zachowanie spójności danych w bazie.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 7

Rozporządzenie właściwe w zakresie prowadzenia pzgik stanowi:

„§ 19. 1. Udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych odbywa się za pomocą portalu internetowego organu prowadzącego zasób, zwanego dalej „portalem”, lub na informatycznych nośnikach danych.

2. Portal powinien zapewniać co najmniej:

- 1) dostęp do materiałów zasobu i możliwość ich przeglądania przez osoby uprawnione;
- 2) możliwość zgłaszania prac i przekazywania wyników tych prac do zasobu;
- 3) możliwość składania wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych;
- 4) interfejs do przyjmowania drogą elektroniczną opłat za udostępnianie materiałów zasobu;
- 5) możliwość udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.”

Oznacza to, że przyjęte rozwiązanie winno, oprócz samego mechanizmu przyjmowania wniosków i wydawania materiałów, zapewnić możliwość realizacji tego m.in. za pomocą usług sieciowych (ust. 2 pkt 5). Wg wiedzy Wykonawcy jest to niemożliwe, lub co najmniej wysoce utrudnione (nieracjonalne ekonomicznie), w przypadku korzystania z platform ePUAP i SEKAP. Dla sprawnej

Naczelnik Wydziału Starszy Inspektor
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr Izabela Orłowska



Prezydent Miasta Zabrze

i wydajnej obsługi wykonawców prac geodezyjnych niezbędne jest też korzystanie z narzędzi służących do określania zakresu przestrzennego na mapie, także z wykorzystaniem funkcjonalności analiz przestrzennych, oraz korzystanie z danych referencyjnych w postaci słowników baz danych pzgik. Tu również, wg wiedzy Wykonawcy, platformy ePUAP i SEKAP nie są odpowiednim funkcjonalnie rozwiązaniem.

Zważywszy na powyższe, a także na powoływanie przez Zamawiającego w wielu miejscach funkcjonalności Portalu e-usług, posiadającego moduły dedykowane obsłudze wykonawców prac geodezyjnych, rzeczoznawców, komorników oraz innych specyficznych grup klientów (np. str. 47, definicja IUGI_WEB), Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wskazywana przez Niego integracja e-usług z platformami ePUAP i SEKAP jest subsydiarna w stosunku do wspomnianego, obligatoryjnego Portalu i może być zrealizowana stosownie do możliwości technicznych platform, poprzez umieszczenie na nich formularzy, odpowiadających możliwie wiernie e-usługom Portalu, bądź umieszczenie odnośników do e-usług portalu (to rozwiązanie w znacznie większym stopniu odpowiada zasadom interoperacyjności), natomiast podstawową, obligatoryjną formą jest rozwiązanie wskazane na str 47 jako IUGI_WEB?

Odpowiedź na pytanie nr 7 :

Zamawiający potwierdza, że integracja platformami ePUAP i SEKAP powinna być dostosowana do możliwości technicznych platformy integrowanej.

Pytanie nr 8

Zamawiający wskazuje jako jedną z funkcjonalności, osiąganych przez integrację z platformami SEKAP / ePUAP, uwierzytelnianie. Wykonawca wskazuje, że obecnie usługi uwierzytelniania nie są świadczone za pomocą platformy ePUAP – epuap.gov.pl (zintegrowanej u Zamawiającego z SEKAP, jak Wykonawca wnosi z tego i innych zapisów), lecz za pomocą odrębnego rozwiązania (Profil Zaufany – pz.gov.pl – dawniej składnik ePUAP). Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zamiarem Zamawiającego w tym zakresie jest skorzystanie z funkcjonalności Profilu Zaufanego i dopuszcza bezpośrednią integrację wdrażanego oprogramowania z tym serwisem uwierzytelniania.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający bazując na wiedzy i doświadczeniu Wykonawcy, oczekuje iż powyższe funkcjonalności zostaną zaproponowane w optymalnym rozwiązaniu przedstawionym przez Wykonawcę w projekcie wdrożenia.

Starszy Inspektor
Naczelnik Wydziału Inżynierii i Budownictwa
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

Pytanie nr 9

Formularz oferty – tabela spis zawartości oferty – Wykonawca nie będzie w stanie podać numeru strony dla danego dokumentu w ofercie, ponieważ jest ona składana w wersji elektronicznej i de facto składa się z kilku odrębnych dokumentów, skompilowanych do jednego pliku. Prosimy zatem o stosowną zmianę treści formularza.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, iż Formularz oferty można edytować wpisując informacje dotyczące poszczególnych dokumentów i oświadczeń. Ponadto treść oferty powinna być zgodna z treścią SIWZ, zatem brak wpisania numerów stron poszczególnych dokumentów i oświadczeń będzie traktowany przez Zamawiającego jako nieistotny błąd nie mający wpływu na treść złożonej oferty.

Pytanie nr 10

Część I pkt 5.2.1 lit. A ppkt 1.1 SIWZ – czy Wykonawca w ramach spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu ma wykazać faktycznie dwie usługi – jedną dotyczącą modernizacji lub rozbudowy istniejącego systemu informatycznego do prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego, o wartości 400 000 zł brutto oraz drugą dotyczącą modernizacji lub rozbudowy portalu internetowego z wykorzystaniem bazy danych, serwera aplikacji i weryfikacji autoryzowanego dostępu, które mogą być zrealizowane w ramach jednej umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zgodnie z treścią pkt 5.2.1 lit. A ppkt 1.1 SIWZ, zamawiający dopuszcza łączenie ww. dwóch usług w ramach jednej umowy.

Pytanie nr 11

Część I pkt 5.2.3 SIWZ – prosimy o zmianę zapisów dotyczących badania podstaw wykluczenia wobec podmiotów trzecich udostępniających zasoby Wykonawcy, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 pkt 1,2 i 4 ustawy Pzp (Dz.U. 2019, poz. 1843) (dalej ustawa Pzp), zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy Pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez zmianę treści pkt 5.2.3. części I SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

5.2.3. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub któregoś z jego zakresów, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.



Prezydent Miasta Zabrze

Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W tym celu Wykonawca musi wykazać w np. w zobowiązaniu (dokument ten należy złożyć wraz z ofertą):

- ☐ zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu;
- ☐ sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- ☐ zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- ☐ czy inne podmioty, na zdolności których Wykonawca powołuje się w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizują usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13–22 i ust. 5 1,2,4, Pzp.

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu trzeciego, nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego:

- 1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub
- 2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną, jakie Zamawiający określił w postępowaniu.

Pytanie nr 12

Pkt 6.6 SIWZ – czy Zamawiający planuje takie zebranie i jeśli tak – w jakim terminie?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Na dzień udzielenia odpowiedzi Zamawiający nie planuje takiego zebrania.

Starszy Inspektor

Naczelnik Wydziału

Biuro Zamówień Publicznych mgr inż. Magdalena Karwat

mgr Izabela Bartowska



Pytanie nr 13

Pkt 8.6 ppkt 4 SIWZ – czy faktycznie jako beneficjent gwarancji wadialnej ma zostać wskazany Prezydent Miasta?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią pkt 8.6 ppkt 4 SIWZ – beneficjentem gwarancji wadialnej jest: Miasto Zabrze – Prezydent Miasta, ul. Powstańców Śl. 5-7, 41 – 800 Zabrze

Pytanie nr 14

Pkt 14.4.3 SIWZ – zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawia wskazane w tym przepisie omyłki w ofercie Wykonawcy, niezwłocznie go o tym zawiadamiając. Wykonawca nie jest jednak zobligowany do udzielenia zgody na ich poprawienie za wyjątkiem omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, który to brak zgody skutkuje odrzuceniem oferty. Prosimy zatem o dostosowanie treści SIWZ do zapisów ustawowych w taki sposób, aby Wykonawca nie był zobligowany do wyrażenia zgody na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający wyjaśnia, iż w treści pkt 14.4.3 SIWZ Zamawiający wskazał, iż Wykonawca, zobowiązany jest jedynie do wyrażenia zgody na poprawę omyłek o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający informuje, iż będzie wykonywał czynności zgodnie z ustawą Pzp.

Pytanie nr 15

Pkt 16.7 SIWZ – Zamawiający zacytował zapis ustawowy odnośnie maksymalnej wartości, jaka może zostać pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi – prosimy zatem o informację jaką faktycznie procentową wartość zabezpieczenia Zamawiający zamierza pozostawić na zabezpieczenie tych roszczeń - czy jest to 30% zgodnie z treścią §10 ust. 3 wzoru umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami wzoru umowy §10 ust. 3 wysokość kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady wynosi 30% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.

Pytanie nr 16

§4 ust. 3 wzoru umowy – prosimy o potwierdzenie, że harmonogram fakturowania jest tożsamy z harmonogramem wdrożenia, o którym mowa w §3 ust. 2 wzoru umowy i nie stanowi odrębnego dokumentu?

Starszy Inspektor

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych mgr inż. Magdalena Karwat
mgr Izabela Orłowska



Odpowiedź na pytanie nr 16:

W ciągu 30 dni od podpisania umowy Wykonawca zobowiązany jest przedstawić harmonogram wdrożenia. Na harmonogram ten składają się:

- a. harmonogram wszystkich prac objętych zamówieniem,
- b. harmonogram fakturowania.

Pytanie nr 17

§4 ust. 5 wzoru umowy – w jakim terminie Zamawiający dokona płatności?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający zmienił treść SIWZ poprzez zmianę treści § 4 wzoru umowy:

5. Płatność za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy: w ciągu 21 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Pytanie nr 18

§4 ust. 14 wzoru umowy - bezpośrednia zapłata, jak i weryfikacja płatności względem podwykonawców przez zamawiającego dotyczy wyłącznie postępowań / umów na roboty budowlane (wynika to zarówno z przepisów ustawy Pzp, jak i KC), zatem w przypadku postępowań / umów na dostawy / usługi Zamawiający nie ma uprawnień do weryfikacji płatności na rzecz podwykonawców i dokonywania bezpośredniej zapłaty (wyrok Sądu Najwyższego z 20 września 2018 r., IV CSK 457/11): Sąd wskazał w tym wyroku, że byłoby nieuzasadnione odmienne traktowanie podwykonawców zamówień na roboty budowlane, gdyż niezależnie od tego, czy wykonują oni roboty budowlane, usługi czy dostawy, ich prace wspólnie składają się na przedmiot zamówienia. Sąd Najwyższy wyjaśnił więc, że stosowanie ustawowej ochrony na gruncie prawa zamówień publicznych zależy od przedmiotu umowy między zamawiającym a wykonawcą (zamówienie publiczne na roboty budowlane), a nie od przedmiotu umów podwykonawczych. Sprowadza się to właśnie do braku różnicowania sytuacji podwykonawców niezależnie od tego, co wykonują w ramach głównego przedmiotu zamówienia). Prosimy zatem o dostosowanie treści umowy do obowiązujących przepisów prawa poprzez usunięcie w/w zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający usunął z treści umowy § 4 ust. 14

Pytanie nr 19

§4 ust. 15 wzoru umowy – zapis ten powinien zostać usunięty, zgodnie z argumentacją zawartą w pkt 10 powyżej. Ponadto w obecnej treści odwołuje się on do pkt 9, w którym jest mowa o wystawianiu faktur w wersji elektronicznej.

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Gabriela Orłowska



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający usuwa zapis umowy.

Pytanie nr 20

§7 ust. 5 wzoru umowy – w jakim terminie zostanie sporządzony raport, stanowiący rekomendację do odbioru przedmiotu umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Niezwłocznie, zgodnie z przygotowanym harmonogramem wdrożenia.

Pytanie nr 21

§8 ust. 1 pkt 1.1 wzoru umowy – na jakiej podstawie Wykonawca ma zobowiązać się do wykonania umowy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, skoro nie jest ani autorem, ani w posiadaniu w/w dokumentu? Prosimy o dostarczenie wszystkich dokumentów, które Wykonawca ma uwzględnić przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, art. 37 ust.6 „Dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców nie podlegają udostępnieniu przez właściwą instytucję w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej”. W związku z przytoczonym przepisem Zamawiający przed podpisaniem umowy na realizację zamówienia nie może udostępnić wnioskowanych przez Wykonawcę dokumentów.

Wszelkie informacje i zobowiązania wynikające z ww. dokumentacji niezbędne z punktu widzenia Wykonawcy (w szczególności zakres rzeczowy projektu, wskaźniki konieczne do osiągnięcia oraz okres trwałości projektu) zawarte są w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 22

§10 ust. 3 wzoru umowy – Zamawiający zamierza pozostawić 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy na 5 lat, przy czym Wykonawca zwraca uwagę, że zabezpieczenie to, zgodnie z art. 151 ust. 3 ustawy Pzp, zabezpiecza zobowiązania z tytułu rękojmi za wady, a nie gwarancji. Czy oznacza to, że Zamawiający wymaga wydłużenia okresu rękojmi do 5 lat? W §18 ust. 1 pkt 1.1 wzoru umowy jest mowa o 60 miesięcznej gwarancji i rękojmi zaoferowanej zgodnie z ofertą Wykonawcy, jednak w pkt 4 formularza oferty Wykonawca składa oświadczenie wyłącznie w zakresie terminu gwarancji. Prosimy zatem o ujednolicenie zapisów dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

W opinii Zamawiającego zapisy nie są sprzeczne.

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska



Pytanie nr 23

§11 ust. 1 pkt 1.2 wzoru umowy – prosimy o odniesienie kar umownych wynikających z niedotrzymania terminu realizacji prac do wartości tych prac, zgodnie z harmonogramem, a nie odnoszenia ich do wartości całej umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający zmienił treść §11 ust. 1 pkt 1.2 wzoru umowy na:

1.2 Niedotrzymania przez Wykonawcę terminów wynikających z umowy (wskazanych w harmonogramie prac objętych zamówieniem) w wysokości 0,2% kwoty brutto określonej za dany etap określony w uzgodnionym harmonogramie za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 24

§11 ust. 1 wzoru umowy – prosimy o obniżenie wysokości kar umownych odpowiednio do wysokości 10 % za odstąpienie od umowy, o którym mowa w pkt 1.1, 0,1% za niedotrzymanie terminów, o których mowa w pkt 1.2 oraz 0,1% za zwłokę w usunięciu wad, o których mowa w pkt 1.3.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający zmienił treść §11 ust. 1 pkt 1.2 i 1.3 wzoru umowy na:

1.2 Niedotrzymania przez Wykonawcę terminów wynikających z umowy (wskazanych w harmonogramie prac objętych zamówieniem) w wysokości 0,2% kwoty brutto określonej za dany etap określony w uzgodnionym harmonogramie za każdy dzień zwłoki.

1.3 Zwłoki w usunięciu wad w wysokości 0,1% kwoty brutto określonej w §4 pkt 1 umowy za każdy dzień zwłoki, liczony od dnia następującego po wyznaczonym przez strony terminie na usunięcie wad.

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 25

§11 ust. 6 wzoru umowy – prosimy o obniżenie łącznej wysokości kar umownych do 25% wartości umowy wskazanej w §4 ust. 1 wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający zmienił treść §11 ust. 6 wzoru umowy na:

6. Stronom przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych przy czym łączna wysokość kar umownych ograniczona jest do kwoty stanowiącej 50% wynagrodzenia brutto wskazanej w § 4 pkt 1 niniejszej umowy, zaś całkowita odpowiedzialność Wykonawcy do kwoty stanowiącej 100% tejże wartości. W każdym przypadku odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy nie obejmuje utraconych korzyści po stronie Zamawiającego (tzw. Lucrum cessans)".

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwał

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska



Pytanie nr 26

§13 ust. 1 pkt 1.1 wzoru umowy – Zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od umowy w sytuacji kiedy Wykonawca nie rozpoczął prac w terminie 10 dni od podpisania umowy. Zgodnie natomiast z §3 ust. 2 wzoru umowy, Wykonawca ma obowiązek przedłożyć i ustalić z Zamawiającym harmonogram wdrożenia w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy – czy zatem Wykonawca ma rozpocząć prace, pomimo braku zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego? Prosimy o ujednolicenie zapisów umowy w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

W myśl ww. zapisów Zamawiający jako rozpoczęcie prac przez Wykonawcę rozumie również podjęcie działań mających na celu uzgodnienie z Zamawiającym harmonogramu wdrożenia.

Pytanie nr 27

§13 wzoru umowy – prosimy o poprzedzenie odstąpienia od umowy stosownym wezwaniem, z wyznaczeniem Wykonawcy dodatkowego czasu niezbędnego do zaprzestania zaniechań.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający nie wprowadza takich zapisów.

Pytanie nr 28

§15 wzoru umowy – czy treść umowy dotyczącej przetwarzania danych osobowych stanowi załącznik nr 3a do SIWZ? Jeśli nie, prosimy o przedłożenie treści takiej umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Tak, treść umowy dot. przetwarzania danych osobowych stanowi załącznik nr 3a do SIWZ.

Pytanie nr 29

§17 ust. 7 wzoru umowy – jakiej sytuacji dotyczy sformułowanie *W przypadku braku możliwości zawarcia na kolejne lata umowy serwisowej z Wykonawcą?* Wykonawca w ramach niniejszego postępowania udziela Zamawiającemu 60 miesięcznej gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia, która nie będzie realizowana na podstawie odrębnej umowy serwisowej. Natomiast kwestię upływu terminu gwarancji (serwisu gwarancyjnego) reguluje ust. 8 w/w paragrafu. Ponadto co Zamawiający ma na myśli pisząc w §17 ust. 8: *W przypadku (...) braku możliwości zawarcia na kolejne lata umowy serwisowej z Wykonawcą* – kto miałby decydować o wystąpieniu takiej możliwości lub jej braku? Po zakończeniu realizacji umowy włącznie ze zobowiązaniem Wykonawcy w zakresie serwisu gwarancyjnego, zobowiązania ustają i żadna ze stron nie może wpłynąć na siebie wzajemnie w zakresie konieczności dalszej współpracy – prosimy zatem o odpowiednie wyjaśnienie / zmianę w/w zapisów umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający zmienił treść §17 wzoru umowy na:

„§ 17. Warunki licencji:

1. Z dniem podpisania bez uwag protokołu odbioru końcowego umowy, Wykonawca, w ramach wynagrodzenia o którym mowa w §4 pkt 1. udziela licencji niewyłącznych, na czas nieoznaczony do produktów powstałych w wyniku realizacji przedmiotu umowy, które stanowią utwory w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, bez ograniczeń na wszystkich znanych w dacie zawierania umowy polach eksploatacji, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia.
2. Licencja zostanie udzielona na czas nieoznaczony i będzie licencją nieodwołalną, niewyłączną oraz nieograniczoną co do ilości serwerów, stacji roboczych i użytkowników.
3. Udzielona licencja obejmować będzie każdą nową wersję wdrożonych rozwiązań informatycznych, dostarczoną przez Wykonawcę w ramach serwisu technicznego.
4. W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 pkt 1, Wykonawca udziela licencji na każdy z osobna i wszystkie łącznie produkty i pola eksploatacji, o których mowa powyżej. W przypadku dokonania aktualizacji utworu w trakcie wykonywania umowy, Wykonawca na zasadach określonych w mniejszym paragrafie udziela licencji do zaktualizowanej wersji utworu od momentu dokonania aktualizacji.
5. Licencje uprawniają do korzystania z utworów, co najmniej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Licencje nie są ograniczone co do liczby użytkowników lub charakterystyk związanych z technologią środowiska informatycznego, w którym będą używane produkty i dotyczą wszystkich struktur organizacyjnych Zamawiającego, istniejących lub powstałych w przyszłości, a także będących jego następcami prawnymi, chyba że szczegółowe postanowienia Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowią inaczej w odniesieniu do określonych elementów zamówienia.
7. Licencje, o których mowa w pkt 1 nie mogą narzucać konieczności używania oprogramowania łącznie z innym oprogramowaniem, którego pozyskanie będzie obowiązkiem Zamawiającego, nie wynikającym z postanowień umowy i Opisu Przedmiotu Zamówienia ani ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych opłat.
8. Przedmiotem licencji, udzielonej przez Wykonawcę, której Licencjobiorcą jest Zamawiający, są:
 - 8.1. Opracowane lub zmodernizowane, dostarczone i wdrożone w ramach przedmiotowej umowy rozwiązania informatyczne obejmujące: aplikacje, moduły, funkcje, usługi i procedury,
 - 8.2. Projekt techniczny wdrożenia oraz dokumentacja techniczna wdrożonych rozwiązań.
9. Wykonawca oświadcza, że w przypadku, gdy do realizacji niniejszej Umowy wykorzysta oprogramowanie tzw. open source:
 - 9.1. nie ograniczy to żadnych uprawnień Zamawiającego z niniejszej umowy ani obowiązków Wykonawcy,
 - 9.2. na Zamawiającego nie zostanie nałożony obowiązek rozpowszechniania oprogramowania połączonego z oprogramowaniem open source na licencji open source ani na odprowadzanie jakichkolwiek opłat na rzecz podmiotów uprawnionych do takiego oprogramowania.
10. Jeżeli produkt, stanowiący składnik przedmiotu dostawy, pochodzący od strony trzeciej przestanie być dostępny lub realizować założone funkcjonalności, Wykonawca na własny koszt i ryzyko zastąpi tak utracony produkt innym odpowiednim produktem i zapewni prawidłowe funkcjonowanie każdego z osobna i wszystkich łącznie produktów.

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Informatycznych
mgr Leona Orlowska



Prezydent Miasta Zabrze

11. Wykonawca zobowiązuje się, że nie będzie korzystał z prawa wypowiedzenia licencji w okresie co najmniej 25 lat od dnia udzielenia licencji. Jeżeli jednak Wykonawca skorzysta z prawa wypowiedzenia, to okres wypowiedzenia strony zgodnie ustalają na 5 lat, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego.

12. Strony zgodnie ustalają, że wypowiedzenie licencji przez Wykonawcę produktu będzie możliwe wyłącznie z powodu istotnego naruszenia przez Zamawiającego warunków licencji i jeśli pomimo pisemnego (pod rygorem nieważności) wezwania do zaniechania określonych działań stanowiących istotne naruszenie licencji, Zamawiający nie zaniecha wskazanych działań w terminie wyznaczonym w wezwaniu, nie krótszym jednak niż 60 dni kalendarzowych, licząc od otrzymania wezwania przez Zamawiającego. W takim przypadku, wypowiedzenie licencji będzie mogło nastąpić nie krócej niż na pięć lat naprzód, na koniec roku kalendarzowego.

13. Licencja uprawniać będzie Licencjobiorcę lub działające w jego imieniu osoby trzecie, do korzystania z przedmiotu licencji, na następujących polach eksploatacji (art. 74 pkt 4 ustawy o prawie autorskim i o prawach pokrewnych):

13.1. trwale lub czasowe zwielokrotnianie przedmiotu licencji, w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie,

13.2. tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub jakiejkolwiek inne zmiany czyli modyfikacje w przedmiocie licencji, w przypadku nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków gwarancyjnych.

14. Udzielenie licencji oznacza, iż Zamawiający może w szczególności:

14.1. Używać produktów zgodnie z przeznaczeniem;

14.2. Wprowadzić produkty do pamięci komputerów;

14.3. Dokonywać wydruków danych z użyciem produktów;

14.4. Dokonywać aktualizacji baz danych, wymiany, eksportu także w celu dalszego udostępniania danych z użyciem produktów;

14.5. Udzielania sublicencji innym podmiotom na powyższe pola eksploatacji w zakresie części portalowej, służącej do korzystania z Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez użytkowników ze sfery zewnętrznej administracji publicznej, bez ograniczeń terytorialnych w tym na pobieranie opłat zgodnie z ustawą prawo geodezyjne i kartograficzne.

15. W przypadku braku możliwości zawarcia na kolejne lata umowy serwisowej z Wykonawcą, z uwagi na:

15.1. ogłoszenie upadłości lub likwidację Wykonawcy, przy równoczesnym braku przejęcia utrzymania i rozwoju wdrożonych rozwiązań przez podmiot następny,

15.2. zaniechanie przez Wykonawcę działalności polegającej na rozwijaniu wdrożonych rozwiązań będących przedmiotem zamówienia,

Wykonawca zobowiązuje się na wezwanie Licencjobiorcy do niezwłocznego przekazania kodów źródłowych oprogramowania, którego właścicielem praw autorskich jest Wykonawca, z wyłącznym przeznaczeniem do eksploatacji i rozwoju rozwiązań wdrożonych w ramach przedmiotowej umowy. W takim przypadku Licencjobiorca ma prawo dokonać zmian we wdrożonych rozwiązaniach bez konieczności uzyskania uprzedniej zgody Wykonawcy.

16. W przypadku upływu terminu gwarancji i serwisu technicznego oraz braku możliwości zawarcia na kolejne lata umowy serwisowej z Wykonawcą, Licencjobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przedmiotu licencji wyłącznie do eksploatacji i rozwoju wdrożonych rozwiązań zgodnie z udzieloną licencją."

Brak możliwości zawarcia umowy serwisowej na kolejne lata Zamawiający określił w ust. 15 pkt. 15.1 i 15.2 zmodyfikowanego paragrafu i odnosi się on zarówno do ustępu 15 i 16 §17.

Pytanie nr 30

§18 ust. 1 pkt 1.5 wzoru umowy – czy Zamawiający faktycznie wymaga aby serwis gwarancyjny był świadczony w trybie 24x7 (24 h na dobę, 7 dni w tygodniu). Zakładając, że zgłoszenia i tak będą realizowane w godzinach pracy Zamawiającego, nie jest uzasadnione żądanie w/w trybu obsługi zgłoszeń serwisowych, który w znaczny sposób przełoży się na cenę oferty. Wykonawca w takiej sytuacji będzie musiał bowiem zapewnić dedykowane osoby wyłącznie do obsługi Zamawiającego w wymaganym trybie, włączając w to obsługę nocną, w niedziele i święta. Prosimy zatem o zmianę zapisów w taki sposób aby obsługa serwisowa była realizowana od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach pracy Zamawiającego tj. 7:30-15:30. Żądany tryb serwisowy wydaje się też nieuzasadniony w kontekście przedmiotu zamówienia i celom jakim ma służyć.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający zmienił treść §18 wzoru umowy na:

1.5.1. Zgłaszanie awarii/błędów/uwag będzie realizowane w dni robocze w godzinach od 7:30 – 15:30

1.5.2. Obsługa zgłoszeń przez Wykonawcę będzie realizowana w dni robocze w godzinach od 7:30 – 15:30.

Pytanie nr 31

§19 ust. 3 lit. a) wzoru umowy – prosimy o zmianę zapisu w taki sposób, że kwota netto wynagrodzenia pozostaje niezmienna, natomiast wysokość podatku VAT zostanie odpowiednio obniżona lub podwyższona, jako że jest to podatek, który jest tylko przekazywany „za pośrednictwem” Wykonawcy i nie powinien on ponosić negatywnych skutków takich zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

Pytanie nr 32

§19 ust. 4 pkt 4.1 wzoru umowy – Zamawiający nie ograniczył zakresu prac jaki Wykonawca może powierzyć podwykonawcy. Na gruncie przepisów ustawy Pzp nie istnieje również podstawa do ograniczenia swobody Wykonawcy przy dokonywaniu zmiany podwykonawcy (rezygnacja, wprowadzenie nowego podwykonawcy lub zmiana aktualnego) lub zmiany zakresu prac, który zostanie powierzony podwykonawcy do realizacji, z zastrzeżeniem art. 36a ust. 2 ustawy Pzp, którego to zastrzeżenia Zamawiający nie przewidział w niniejszym postępowaniu – prosimy zatem o usunięcie w/w punktu umowy i tym samym dostosowanie jej do przepisów ustawowych.

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający nie zmienia tego zapisu.



Pytanie nr 33

§19 ust. 4 pkt 4.2-4.4 wzoru umowy – zmiany te mogą wystąpić również jako zamierzone działanie stron, prosimy zatem o zmianę zapisów. Ponadto czy np. zmiana adresu siedziby lub sposobu reprezentacji powoduje konieczność podpisania aneksu do umowy, natomiast zmiana wynagrodzenia, której mowa w pkt 4.5 (która to zmiana wydaje się być zmianą istotną) już takiego aneksu nie wymaga? Dodatkowo na jakiej podstawie, w przypadku obniżenia wartości umowy, zmiany takie miałyby zostać wprowadzone do umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający nie zmienia tego zapisu.

Pytanie nr 34

§19 ust. 4 pkt 4.6 wzoru umowy – nie ma podstawy prawnej na gruncie ustawy Pzp do takiego ograniczenia – zmiana osób realizujących zadanie ze strony Wykonawcy jest możliwa, o ile wskazana nowa osoba będzie spełniała warunki, o których mowa w SIWZ dla poszczególnej funkcji. Prosimy o zmianę zapisów w taki sposób, że zmiana taka jest możliwa, o ile osoba taka spełni w/w warunki, bez konieczności udowodnienia obiektywnych przesłanek lub akceptacji takiej osoby przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający nie zmienia tego zapisu.

Pytanie nr 35

§19 ust. 4 pkt 4.7 wzoru umowy – jakie nowe wymogi ma na myśli Zamawiający. Wydaje się, że wymogi stawiane przez jednostkę finansującą są określone w umowie o dofinansowanie i nie mogą zostać zmienione w trakcie jej realizacji, a z dokumentacji postępowania wynika, że dofinansowanie zostało już przyznane Zamawiającemu. Wykonawca realizuje sporo projektów współfinansowanych z środków zewnętrznych i podobne praktyki nie mają miejsca. Na jakiej podstawie Wykonawca ma ocenić ryzyko realizacyjne, skoro Zamawiający zakłada możliwość wprowadzenia bliżej nieokreślonych zmian do umowy? Prosimy zatem o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający nie zmienia tego zapisu.

Pytanie nr 36

Załącznik 1, strona 24

3.2.1 Oprogramowania/aplikacje funkcjonujące w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Zabrze - prowadzenie baz danych PZGiK.

Starszy Inspektor
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr Izabela Orłowska



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

Pytania:

- a. Czy prowadzona przez zamawiającego baza danych EGiB zgodna jest z obowiązującym schematem aplikacyjnym EGiB?
- b. Czy prowadzona przez zamawiającego baza danych BDOT500 zgodna jest z obowiązującym schematem aplikacyjnym BDOT500?
- c. Czy prowadzona przez zamawiającego baza danych GESUT zgodna jest z obowiązującym schematem aplikacyjnym GESUT?
- d. Czy prowadzona przez zamawiającego baza danych osnów zgodna jest z obowiązującym schematem aplikacyjnym PRPOG/BDSOG?
- e. Czy Zamawiający posiada dokumentację opisującą struktury prowadzonych przez Zamawiającego baz danych, opisy tabel i relacji pomiędzy danymi? Jeżeli tak, to czy dokumentacja opisuje pełen zakres danych? Czy Zamawiający udostępni tę dokumentację Wykonawcy wraz z przekazaniem baz do migracji?

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający posiada strukturę bazy danych zgodną z obowiązującym schematem aplikacyjnym. Natomiast dane prowadzone są w sposób częściowo zgodny ze ww. schematem. Pełny model bazodanowy jest w posiadaniu twórcy wykorzystywanego obecnie rozwiązania.

Pytanie nr 37

Załącznik 1, strona 41

4.3.1.6 Wymagania niefunkcjonalne wdrożenia IUGI

7. Wymaga się aby oprogramowanie pracowało poprawnie co najmniej w następujących przeglądarkach w wersji bieżącej lub poprzedniej liczonej na dzień odbioru systemu:

- Microsoft Edge,
- Microsoft Internet Explorer,
- Mozilla Firefox,
- Google Chrome,
- Opera,
- Safari.

Pytanie: Wnosimy o wykreślenie z OPZ wymagania dotyczącego Microsoft Internet Explorer, jako przeglądarki, która nie jest wspierana oraz rozwijana przez jej twórcę.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i zmienia zapisy SIWZ, rozdz. 4 pkt. 4.3.1.6:

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska



Było:

4.3.1.6 Wymagania w zakresie dostępności IUGI

7. Wymaga się aby oprogramowanie pracowało poprawnie co najmniej w następujących przeglądarkach w wersji bieżącej lub poprzedniej liczonej na dzień odbioru systemu:

- 7.1. Microsoft Edge,
- 7.2. Microsoft Internet Explorer,
- 7.3. Mozilla Firefox,
- 7.4. Google Chrome,
- 7.5. Opera,
- 7.6. Safari.

Ma być:

4.3.1.6 Wymagania w zakresie dostępności IUGI

7. Wymaga się aby oprogramowanie pracowało poprawnie co najmniej w następujących przeglądarkach w wersji bieżącej lub poprzedniej liczonej na dzień odbioru systemu:

- 7.1. Microsoft Edge,
- 7.2. Mozilla Firefox,
- 7.3. Google Chrome,
- 7.4. Opera,
- 7.5. Safari.

Pytanie nr 38

Załącznik 1, strona 39

4.3.1.3. Wymagania w zakresie warunków topologicznych prowadzenia geometrycznych baz danych PZGiK w ramach środowiska IUGI

4. Wymaga się aby mechanizmy definicji i weryfikacji topologii obiektów geometrycznych obejmowały wszystkie prowadzone bazy danych PZGiK ze szczególnym uwzględnieniem baz EGiB, w tym np. w zakresie weryfikacji czy w każdym punkcie załamania poligonu „działka” znajduje się obiekt punktowy „granicznik” oraz czy obiekt liniowy „granica działki” opiera się na ww. obiektach.

Pytanie: *Schemat EGiB nie przewiduje obiektu liniowego 'granica działki'. Czy taki obiekt ma zostać utworzony (lub istnieje w obecnie prowadzonych bazach EGiB)*

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zgodnie z założeniami bezstratnej migracji zamawiający nie przewiduje utraty obecnie wykorzystywanych obiektów w bazie danych.

Obiekty te wykorzystywane są obecnie między innymi do oznaczania granic spornych, a także jako element bazy karto umożliwiający prawidłową prezentację granic działek w zależności od ich rzędu.

Pytanie nr 39

Załącznik 1, strona 46

4.3.1.10 ppkt.2 „Wymaga się aby Wykonawca na etapie opracowania Projektu technicznego wdrożenia w porozumieniu z Zamawiającym opracował szczegółowy projekt koniecznych integracji



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

w którym między innymi zidentyfikuje wszystkie wymagane obszary integracji zmodernizowanego i rozbudowanego systemu teleinformatycznego IUGI z innymi systemami Zamawiającego.”

Pytanie: Z jakimi systemami wdrożonymi u Zamawiającego (proszę podać nazwę i producenta oprogramowania) konieczne będzie wykonanie integracji?

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Systemy wdrożone u Zamawiającego zostały opisane w SIWZ.

Pytanie nr 40

Załącznik 1, strona 46

4.3.1.10 ppkt.3 „Podczas projektowania i realizacji integracji wymaga się aby Wykonawca uwzględnił formalne i techniczne warunki utrzymania systemów Zamawiającego, które będą podlegać integracji.”

Pytanie: Jakie są formalne i techniczne warunki utrzymania systemów Zamawiającego, które będą podlegać integracji?

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający wymaga przeprowadzenia bezstratnego dla obecnie użytkowanych systemów procesu integracji.

Pytanie nr 41

Załącznik 1, strona 53

4.4 Wdrożenie Usług

Wyselekcjonowane e-usługi zgodnie z tab. posiadać będą wersję dla osób niedowidzących, zgodną z wymogami prawa w tym zakresie, tzn. w szczególności: Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 roku, Poz. 526), a zwłaszcza: § 19. W systemie teleinformatycznym podmiotu realizującego zadania publiczne, służące prezentacji zasobów informacji, należy zapewnić spełnienie przez ten system wymagań Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.0), z uwzględnieniem poziomu AA, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

Pytanie: Wnioskujemy o podanie informacji jakim walidatorem sprawdzany będzie warunek dotyczące spełnienia wymagań Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.0), z uwzględnieniem poziomu AA, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Warunek dot. spełniania wymagań WCAG jest jednym z wymogów realizowanego projektu i Zamawiający nie specyfikuje walidatora. Zamawiający liczy w tym zakresie na wiedzę i doświadczenie wykonawcy.

Naczelnik Wydziału Starszy Inspektor
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr Izabela Orłowska



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

Pytanie nr 42

Załącznik 1, strona 35

4.1.2 ppk 7. Aktualizacja oprogramowania dla silnika serwera raportów.

oraz

Załącznik 1, strona 55

4.5 Oprogramowanie aktualizujące silnik serwera raportów.

Pytanie: *Oprogramowanie ORACLE Forms and Reports jest oprogramowaniem narzędziowym służącym do tworzenia aplikacji i raportów. Każda aktualizacja wersji związana jest z aktualizacją napisanego w tej technologii oprogramowania a w szczególności aktualizacja tak starej wersji jak rel. 6. Takie aktualizacje oprogramowania dziedzicznego, które zostało napisane przy wykorzystaniu Oracle Forms&Reports mogą być wykonane tylko przez producenta tego systemu.*

W przypadku oferentów proponujących rozwiązanie, które nie wykorzystuje w ogóle serwera raportów, wymaganie zawarte w punkcie 4.5.3 ppkt. 3 staje się niemożliwe do spełnienia a sama aktualizacja oprogramowania dla silnika raportów staje się wymaganiem niezwiązanym funkcjonalnością zamawianego systemu.

Wnosimy o usunięcie wymagania z pkt. 4.1.2 ppk 7. „Aktualizacja oprogramowania dla silnika serwera raportów” oraz pkt 4.5 i zastąpienie go wymaganiem, które zapewni wykorzystanie tylko takiej wersji oprogramowania narzędziowego, która posiada wsparcie producenta. Będzie ono obligowało producentów wykorzystujących serwer raportów do aktualizacji oprogramowania narzędziowego a pozostałych oferentów do stosowania aktualnego oprogramowania narzędziowego.

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 43

Załącznik 1, strona 73

4.16 Pozostałe wymogi dla oferowanego rozwiązania.

7. Wykonawca oferujący usługę zobowiązany będzie:

7.1. Do konfiguracji środowisk pracy, w których to oprogramowanie będzie używane w taki sposób by nie nastąpiło pozbawienie użytkowników możliwości, które posiadają obecnie lub które byłyby dostępne w przypadku oprogramowania używanego dotychczas.

Pytanie: *Aby Wykonawca mógł zrealizować niniejsze wymaganie, niezbędne jest przedstawienie przez Zamawiającego szczegółowego opisu funkcjonalności, która obecnie jest dostępna w oprogramowaniu Zamawiającego. Wnosimy zatem o wykreślenie tego zapisu lub dołączenie do OPZ szczegółowego opisu obecnej funkcjonalności.*

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 44

Załącznik 1, strona 74

5. Przedmiot i zakres zamówienia w zakresie: modernizacja i rozwój treści cyfrowych.

Punkty: 1, 2, 3

Starszy Inspektor
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr Izabela Orłowska

Pytania:

- a. Czy RCIWN nie był prowadzony w systemie zgodnym z obecnym rozporządzeniem EGIB ?
- b. Jakie procentowo są braki w bazie RCIWN ?
- c. Czy poza Aktami notarialnymi, jest jakieś inne źródło do aktualizacji RCIWN w zakresie uzbrojenia, obciążeń, przeznaczenia w MPZP
- d. Czy analiza podmiotów ma polegać na:
- scalaniu zdublowanych zapisów
 - uzupełnianiu wg ustalonego algorytmu numerów PESEL/REGON
 - aktualizacji danych podmiotów na podstawie numerów PESEL/REGON z rejestrów ZSIN PESEL, ZSIN REGON
- e. Na jakiej części obszaru bazy danych EGIB były wykonywane prace mające dostosować dane budynków, lokali, użytków do wymogów aktualnego rozporządzenia EGIB ?
- f. Czy w wyniku realizacji tych prac dane EGIB mają przechodzić walidację bez błędów krytycznych walidatorem EGIB GUGIK ?
- g. Na jakiej części obszaru bazy danych EGIB została założona ewidencja budynków i lokali ?
- h. Czy uzupełnieniu atrybutów mają podlegać również obiekty historyczne (usunięte działki, budynki, lokale, udziały) ?
- i. Czy należy dostosować obiekty Udział w zakresie własności i władania do treści KW w zakresie działu II (5.1.1.2 E_01_EGIB_1.17)?
- j. Na czym ma polegać dostosowanie danych EGIB do działu I KW (5.1.1.2 E_01_EGIB_1.17) ?
- k. Na czym ma polegać dostosowanie danych EGIB w zakresie dokumentów (5.1.1.2 E_01_EGIB_1.33) ?

Odpowiedź na pytanie nr 44:

- a. Czy RCIWN nie był prowadzony w systemie zgodnym z obecnym rozporządzeniem EGIB ?
Przepisy regulujące prowadzenie RCIWN uległy zmianie w 2014 roku, a posiadany system został wdrożony znacznie wcześniej. W związku z powyższym, RCIWN przed 2014 rokiem nie mógł być prowadzony w systemie zgodnym z obecnym rozporządzeniem egib.
- b. Jakie procentowo są braki w bazie RCIWN ?

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiający nie jest w stanie podać dokładnej ilości braków ww. bazy. Ustalenie braków i błędów w bazie RCIWN wymaga przeprowadzenia analiz bazodanowych lub/i walidacji bazy stosownymi walidatorami.

Stanowiąc to będzie element prac, stanowiących podstawę wykonania projektu wdrożenia.

c. Czy poza Aktami notarialnymi, jest jakieś inne źródło do aktualizacji RCIWN w zakresie uzbrojenia, obciążeń, przeznaczenia w MPZP

Dane RCIWN nieruchomości pochodzą z aktów notarialnych oraz operatów szacunkowych.

d. Czy analiza podmiotów ma polegać na:

- scalaniu zdublowanych zapisów
- uzupełnianiu wg ustalonego algorytmu numerów PESEL/REGON
- aktualizacji danych podmiotów na podstawie numerów PESEL/REGON z rejestrów ZSIN PESEL, ZSIN REGON

Wszystkie ww. czynności stanowiąc będą elementy zadania pt.: "analiza podmiotów". Analiza podmiotów ma także na celu weryfikację i ewent. zmianę nadanego statusu STI celem określenia prawidłowych rodzajów osób (podmiotów), zgodnych ze słownikiem zawartym w rozporządzeniu wraz z wykonaniem innych czynności, niezbędnych do wygenerowania prawidłowych podgrup rejestrowych.

e. Na jakiej części obszaru bazy danych EGIB były wykonywane prace mające dostosować dane budynków, lokali, użytków do wymogów aktualnego rozporządzenie EGIB ?

Opisane powyżej prace nie były wykonywane kompleksowo dla wybranego obszaru (np. obrębu czy dzielnicy), lecz były wykonywane punktowo na obszarze całego powiatu.

f. Czy w wyniku realizacji tych prac dane EGIB mają przechodzić walidację bez błędów krytycznych walidatorem EGIB GUGIK ?

Tak, taki jest jeden z celów poprawy jakości danych cyfrowych.

g. Na jakiej części obszaru bazy danych EGIB została założona ewidencja budynków i lokali ?

Zamawiający posiada ewidencję budynków i lokali na obszarze całego powiatu.

h. Czy uzupełnieniu atrybutów mają podlegać również obiekty historyczne (usunięte działki, budynki, lokale, udziały) ?

Nie, aczkolwiek wymagane jest zachowanie pełnej historii bazy danych z uwzględnieniem różnych struktur i zawartości tej bazy, będących pochodną zmian prawa (np. rozporządzenie egib z 2014 r.).

i. Czy należy dostosować obiekty Udział w zakresie własności i władania do treści KW w zakresie działu II (5.1.1.2 E_01_EGiB_1.17)?

Tak, za wyjątkiem stwierdzenia oczywistych błędów lub braków w KW.

j. Na czym ma polegać dostosowanie danych EGIB do działu I KW (5.1.1.2 E_01_EGiB_1.17) ?

Zamawiający nie żąda dostosowania danych EGIB do zapisów działu I KW. Bazą referencyjną dla I działu KW jest EGIB.

k. Na czym ma polegać dostosowanie danych EGIB w zakresie dokumentów (5.1.1.2 E_01_EGiB_1.33) ?

Prezydent Miasta Zabrze

Prace dotyczące dokumentów egib opisano w pkt. 3.31 załącznika 1c do SIWZ, opisującego założenia do projektu modernizacji bazy egib.

Pytanie nr 45

Załącznik 1, strona 77

8. Z poziomu użytkownika dostępny musi być również moduł zarządzania zasobami. Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia odpowiedniego, zgodnego z założeniami funkcjonalności IUGI, w szczególności w zakresie e-usług korzystania z danych.

Pytanie: *Obecna treść nie opisuje oczekiwanych wymagań funkcjonalnych związanych z modulem zarządzania zasobami. Wnosimy o sprecyzowanie zapisów tego wymagania.*

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 46

Załącznik 1, strona 78

16. Dostosowanie będzie obejmowało właściwą redakcję kartograficzną obiektów i ich opisów w dotychczas prowadzonych skalach mapy zasadniczej.

Pytanie: *Z treści wymagania wynika, że Zamawiający obecnie prowadzi redakcję kartograficzną mapy w różnych skalach. Prosimy o podanie w jakich.*

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Zamawiający nie prowadzi opracowań kartograficznych w skalach innych niż 1:500 oraz 1:1000.

Pytanie nr 47

Załącznik 1, strona 94

5.2.1 Dostosowanie treści cyfrowych do standardów prawnych baza danych - Archiwum PZGiK – E_05_AGK_1.

1.4. Utworzenie metadanych zasobu oraz geolokalizację dokumentów,

Pytanie: *Czy geolokalizacja ma obejmować zasięg operatu czy też poszczególnych dokumentów wchodzących w skład operatu dla których jest możliwe stworzenie geolokalizacji np. szkic/zbiór szkiców polowych?*

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Przewiduje się konieczność wykonania dla większości prac jednego zakresu. Wyjątkiem są sytuacje, gdy występuje więcej niż jedna mapa/skic wynikowy - wtedy każdy z tych dokumentów musi mieć odrębnie określony zakres przestrzenny, zgodny z obszarem, jaki był przedmiotem prac.

Pytanie nr 48

Załącznik 1a, strona 8

Wymaganie: IUGI_ZAA_1.3.

Dane w postaci plików, zapisanych w znanym formacie/standardzie wymiany danych (dotyczy zarówno plików SWDE, zawierających dane zintegrowane graficzno-opisowe, jak i dane niezintegrowane - oddzielnie graficzne i opisowe oraz XML/GML)

Pytanie: *Zamawiający wymaga, aby IUGI posiadał możliwość wymiany danych w nieobowiązującym już formacie SWDE. Zakres danych i struktura tego pliku nie są zgodne z obecnie prowadzonymi strukturami baz danych. Bazy prowadzone zgodnie z obowiązującymi schematami nie posiadają danych, które były wymagane w formacie SWDE. Format SWDE nie zawiera wszystkich danych obecnie wymaganych przez przepisy. Uważamy, że do wymiany danych należy używać obowiązującego formatu GML. Dlatego wnioskujemy o wykreślenie tego wymagania z OPZ.*

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Format SWDE nie jest wymagany jako funkcjonalność docelowego rozwiązania IUGI aczkolwiek jest wymagany jako jeden z formatów wymiany danych w trakcie realizacji projektu.

Zamawiający zmienia zapis Wymaganie: IUGI_ZAA_1.3

Było:

Wymaganie: IUGI_ZAA_1.3.

Dane w postaci plików, zapisanych w znanym formacie/standardzie wymiany danych (dotyczy zarówno plików SWDE, zawierających dane zintegrowane graficzno-opisowe, jak i dane niezintegrowane - oddzielnie graficzne i opisowe oraz XML/GML)

Ma być:

Wymaganie: IUGI_ZAA_1.3.

Dane w postaci plików, zapisanych w obowiązującym formacie/standardzie wymiany danych.

Pytanie nr 49

41. Załącznik 1a, strona 12

5. E-usługi w zakresie udostępniania danych i materiałów PZGiK.

OBSŁUGA WNIOSKU O UDOSTĘPNIENIE MATERIAŁÓW POWIATOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO ORAZ WYDANIA MATERIAŁÓW W ZAKRESIE EGIB.

Procedura realizacji usługi:

- uwzględnienie możliwości złożenia wniosku przez ePUAP/SEKAP lub za pośrednictwem SOD, personalizacja dla grup i/lub klientów,
- rejestracja wniosku w rejestrze,
- weryfikacja wniosku,
- ustalenie wysokości opłaty w dokumencie obliczenia opłaty,
- przygotowanie materiałów,



- wniesienie przez wnioskodawcę opłaty,
- wpis do ewidencji materiałów zasobu (jeśli brak) przed udostępnieniem,
- udostępnienie materiałów poprzez: geoportal (Geo-Ośrodek), na informatycznym nośniku danych, drogą elektroniczną, za pomocą usług sieciowych.

Pytanie: *Wnioskujemy o udzielenie informacji na jakiej zasadzie następować ma wpis do ewidencji materiałów zasobu (jeśli brak) przed udostępnieniem. Czy wpisu tego dokonywał będzie Operator systemu? Na jakiej zasadzie weryfikowane będzie, że brakuje rzeczzonego wpisu do ewidencji materiałów zasobu? Czy brak takiego wpisu przerwać ma proces automatycznego generowania materiałów?*

Odpowiedź na pytanie nr 49:

Nie przewiduje się udostępniania materiałów, nie zarejestrowanych uprzednio w systemie PZGiK. Udostępnienie materiału musi być poprzedzone jego uprzednią rejestracją.

Pytanie nr 50

Załącznik 1a, strona 18 Wymaganie:

IUGI_PZGIK_2.6.

„Możliwość kontroli realizowanych zamówień z dokumentami będącymi podstawą zmian w ewidencji gruntów, budynków i lokali.”

Pytanie: *Jak powinno być zrealizowane to wymaganie? W którym momencie realizacji zamówienia powinna następować taka kontrola i w jakim zakresie? Prosimy o podanie przykładu.*

Odpowiedź na pytanie nr 50:

Powyższe wymaganie winno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 51

Załącznik 1a, strona 22

Wymaganie: IUGI_EGIB_5

-system powinien zapewnić rejestrację i prezentację informacji z jaką datą dokument kończy oczekiwanie na inne powiązane dokumenty,

Pytanie: *Wnioskujemy o podanie przykładu, kiedy dokument kończy oczekiwanie na inne powiązane dokumenty, gdyż taki wymóg nie znajduje się przepisach dotyczących EGIB.*

Odpowiedź na pytanie nr 51:

Powyższe wymaganie winno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 52

Załącznik 1a, strona 24

Wymaganie: IUGI_EGIB_25.

Pytanie: *Raporty zdefiniowane w tym punkcie nie są zdefiniowane w rozporządzeniu o EGIB. Wnosimy o przekazanie informacji jakie dane mają być zamieszczone na raportach lub*



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

o udostępnienie w OPZ raportów wzorcowych. Informacje te są niezbędne do określenia przez Zamawiającego czasu i kosztów realizacji tego wymagania.

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Powyższe wymaganie winno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 53

Załącznik 1a, strona 29

Wymaganie: IUGI_RCIWN_13.

-Wyszukiwanie i przeglądanie danych przez rzeczoznawcę wraz z możliwością przeglądania zeskanowanych dokumentów i „zaznaczania” interesujących pozycji (transakcji lub wycen stanowiących RCIWN), które następnie mogą być przedmiotem wydruku raportu RCIWN (dotyczy zamówienia na wgląd i wydruk).

Pytanie: *Poniższe wymagania jest niezgodne z obowiązującym prawem geodezyjnym (cennik), gdyż wgląd do dokumentów jest płatny (czasowo), natomiast dane RCIWN są płatne niezależnie. Wnosimy o wykreślenie tego wymagania z OPZ*

Odpowiedź na pytanie nr 53:

Przez zaznaczanie interesujących pozycji zamawiający rozumie zaznaczanie przeglądanych dokumentów, a nie zaznaczanie obiektów bazy RCIWN.

Generowany w oparciu o te dokumenty raport będzie mógł być generowany przez pracownika, bądź autonomiczny system sprzedaży, celem odpłatnego udostępnienia danych RCIWN.

Pytanie nr 54

Załącznik 1a, strona 36 Wymaganie:

IUGI_PZGIK_O_25.

„Moduł musi umożliwiać automatyczne rejestrowanie materiałów zasobu w bazie danych na podstawie plików materiałów zasobów umieszczonych w odpowiedniej strukturze katalogowej.”

Pytanie: *W jaki sposób powinny być pozyskiwane metadane takiego materiału z plików? Czy Zamawiający zakłada istnienie plików z metadanymi opisującymi materiał (json, xml) obok pliku materiału?*

Odpowiedź na pytanie nr 54:

Wszelkie dane, które znajdują się w metadanych materiałów zasobu rejestrowanych w powyższy sposób powinny być wcześniej wprowadzone do systemu jako dane operatu technicznego.

W oparciu o te dane i o strukturę katalogów w jakich znajdują się importowane pliki system powinien wygenerować wymagane przepisami metadane.

Starszy Inspektor

Naczelnik Wydziału inż. Magdalena Karwat
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Orłowska

Pytanie nr 55

Załącznik 1a, strona 36 Wymaganie:

IUGI_PZGIK_O_26.

„Moduł musi umożliwiać prowadzenie rejestru oraz automatycznej i ręcznej rezerwacji numeracji dla działek, graniczników, punktów osnowy, studzienek kanalizacyjnych. System pozwala na rezerwację numeracji we wskazany przez operatora sposób. Na obszarze miasta stosowany jest różny sposób numeracji (np. zmiana licznika działki ewidencyjnej przy podziale działki, wskazanie zakresu numeracji do wykorzystania przy nadawaniu numerów).”

Pytanie: *Rozporządzenie w sprawie powiatowej bazy GESUT, nie przewiduje prowadzenia numeracji (brak atrybutu numer) dla urządzeń GESUT w tym 'studzienek kanalizacyjnych'. Tym samym nie ma możliwości, aby informacje związane z atrybutem 'numer' zawarte w bazie ODGiK jak i w 'roboczej bazie wykonawcy prac geodezyjnych' udostępniane były za pomocą obowiązującego formatu wymiany danych jakim jest format GML. Wykonawca wnosi i wykreślenie 'studzienek kanalizacyjnych' z tego wymagania ponieważ w praktyce prowadzenie rezerwacji dla tych urządzeń wydaje się niezasadne.*

Odpowiedź na pytanie nr 55:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 56

Załącznik 1a, strona 41

10. Funkcje systemu PZGiK – Portal IUGI.:

5.4 Ilość, rodzaj i sposób wypełniania poszczególnych pól formularza ma być tak dobrana i skonfigurowana, aby złożony wniosek spełniał wymagania formalne określone w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty.

oraz

5.5 Będzie umożliwiać złożenie wniosku o dostęp do danych PZGiK w formie uproszczonej, przez uproszczony formularz składający się z dowolnie zdefiniowanych przez administratora pól. Nie jest konieczne aby forma e-formularza naśladowała wzory wniosków określonych w Załączniku nr 3 („Wniosek o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”) i Załączniku nr 4 („Wniosek o wydanie wypisu/wypisu i wyrys/wyrys z ewidencji gruntów i budynków”) w/w rozporządzenia. Wymaga się jednak, aby po wprowadzeniu wszystkich obligatoryjnych pól przez użytkownika, portal wygenerował na ich podstawie wnioski zgodne co do formy z w/w załącznikami.

oraz

5.14 Zaimplementowane formularze wniosków mają być w pełni konfigurowalne z poziomu narzędzi administracyjnych dostępnych Zamawiającemu. Możliwość konfiguracji obejmować ma co najmniej: układ (kolejność) poszczególnych pól formularza, dodawanie / kasowanie pól formularza,

Prezydent Miasta Zabrze

opisy pól formularza oraz treść pomocy kontekstowej, zawartość słowników systemowych, dodawanie / kasowanie słowników, definiowanie pól obligatoryjnych do wypełnienia, definiowanie pól wypełnianych automatycznie, definiowanie trybu wypełniania pola formularza (tylko dane z listy wyboru, wartość wypełniana automatycznie z możliwością edycji, wartość wprowadzana przez użytkownika, itd.).

Pytanie: Punkt 5.4 mówi o tym, że złożony wniosek spełniać ma wymagania formalne określone w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty. Zatem zapisy w punktach 5.5 oraz 5.14 są sprzeczne z punktem 5.4. Wnoskujemy o wykreślenie z OPZ punktów 5.5 i 5.14.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający wykreśla punkt 5.5 oraz punkt 5.14.

Pytanie nr 57

Załącznik 1a, strona 42

Wymaganie: IUGI_WEB_1.4

Portal musi umożliwiać internetową obsługę jednostek wykonawstwa geodezyjnego, w tym zapewniać:

rejestrację zgłoszenia pracy geodezyjnej, możliwość wskazania zbiorów danych oraz innych materiałów z zasobu, które w ocenie jednostki wykonawstwa geodezyjnego są potrzebne do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, pobierania materiałów zasobu do uzgodnienia lub ich podgląd, dokonanie uzgodnienia materiałów wybranych przez jednostki geodezyjne do wykonania zgłoszonych prac, pobranie dokumentu obliczenia opłaty za udostępniane do zgłoszenia dane, pobranie zamówionych do zgłoszenia pracy geodezyjnej danych i dokumentów wraz z licencją na korzystanie z nich, przekazanie wyników pracy geodezyjnej oraz innych wyników związanych z tą pracą (np. operat w wersji elektronicznej), wgląd we wszystkie aktualne zgłoszenia prac geodezyjnych związanych z jednostką wykonawstwa geodezyjnego, bez względu na formę ich zgłoszenia (internetowe czy zgłoszone na papierowym formularzu w siedzibie urzędu) od momentu uruchomienia systemu. Zgłoszenie pozostaje aktualne do momentu przyjęcia operatu do zasobu.

Pytanie: Czy Zamawiający przewidujecie możliwość złożenia kilku operatów w ramach jednej pracy geodezyjnej? Jeśli tak, to jak zachować się ma system w przypadku przejęcia pierwszego z operatów do zasobu w kontekście wymagania, że zgłoszenia ma pozostać aktualne do momentu przyjęcia operatu do zasobu?

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zamawiający przewiduje możliwość złożenia kilku operatów (etapów zgłoszenia).

Każdy z etapów po jego przyjęciu otrzymuje odrębny identyfikator P.

Pytanie nr 58

Załącznik 1a, strona 43

Wymaganie: IUGI_WEB_1.6.

W zakresie rejestracji zakresu zgłoszenia pracy geodezyjnej, portal musi pozwalać na:

- wybranie działek ewidencyjnych, których dotyczyć będzie zgłaszana praca geodezyjna. Wybór musi być możliwy z listy aktualnych działek ewidencji, budynków wraz z możliwością określenia wielkości buforu (w metrach) wokół wybranych działek,
- wczytanie listy działek ewidencyjnych, których dotyczyć będzie zgłaszana praca geodezyjna z pliku tekstowego. Wraz z wczytaniem listy działek portal pozwala na możliwość określenia wielkości buforu (w metrach) wokół wczytanych do zakresu działek ewidencyjnych,
- wskazanie obszaru zgłoszenia pracy geodezyjnej poprzez wykreślenie go na mapie,
- wczytanie pliku shp, dxf, dwg, txt w celu utworzenia zasięgu pracy geodezyjnej.

Pytanie: *Jaką formę miałyby przyjmować lista działek ewidencyjnych wczytywana z pliku tekstowego, których dotyczyć będzie zgłaszana praca geodezyjna? Czy lista składać ma się z identyfikatorów G5?*

Odpowiedź na pytanie nr 58:

Zamawiający liczy na wiedzę i doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie.

Pytanie nr 59

Załącznik 1a, strona 43

Wymaganie: IUGI_WEB_1.7.

Portal musi umożliwiać dwustronną, elektroniczną komunikację pomiędzy Modułem Ośrodek a jednostką geodezyjną, w tym:

- automatyczne informowanie jednostkę wykonawstwa geodezyjnego, o każdej zmianie statusu pracy geodezyjnej,

Pytanie: *Co Zamawiający rozumie przez określenie 'status pracy geodezyjnej'? Wnioskujemy o podanie wszystkich możliwych stanów / statusów pracy geodezyjnej.*

Odpowiedź na pytanie nr 59:

Powyższe rozwiązanie powinno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 60

Załącznik 1a, strona 43

Wymaganie: IUGI_WEB_1.16.

Portal musi mieć możliwość wyświetlania informacji o nie uiszczonych opłatach i terminach ich płatności.

Pytanie: *Co Zamawiający rozumie przez określenie 'terminy płatności' w przypadku prac geodezyjnych, czy zamówień różnych typów? Czy terminy te będą ustalane przez Operatora? Obecne zapisy w prawie, nie mówią o terminie płatności za DOO, który utworzony został dla pracy*

Prezydent Miasta Zabrze

geodezyjnej, czy wniosku o materiały. Mowa jest jedynie o tym, że materiały nie mogą zostać udostępnione przed opłaceniem DOO.

Odpowiedź na pytanie nr 60:

Zamawiający zmienia zapis Wymaganie: IUGI_WEB_1.16

Było:

Wymaganie: IUGI_WEB_1.16

Portal musi mieć możliwość wyświetlania informacji o nie uiszczonych opłatach i terminach ich płatności.

Ma być:

Wymaganie: IUGI_WEB_1.16

Portal musi mieć możliwość wyświetlania informacji o nie uiszczonych opłatach.

Pytanie nr 61

Załącznik 1a, strona 43

Wymaganie: IUGI_WEB_2.3.

Portal musi umożliwiać wgląd w aktualne dane mapy ewidencyjnej i zasadniczej oraz danych o podmiotach ewidencyjnych w zakresie zgodnym z przeznaczeniem modułu, obowiązującymi przepisami prawa oraz stosowaną praktyką.

Pytanie: Jak należy rozumieć ten zapis? Czy komornik na podstawie wskazania na mapie obszaru ma uzyskać dostęp do danych wszystkich podmiotów ewidencyjnych ze wskazanego obszaru? Czy też dostęp do danych podmiotów ma być dostępny dopiero po przeszukaniu bazy EGiB na podstawie wskazanych parametrów np. poprzez podanie numeru PESEL?

Odpowiedź na pytanie nr 61:

Dostęp do danych podmiotów ma być dostępny dopiero po przeszukaniu bazy EGiB na podstawie wskazanych parametrów np. poprzez podanie numeru PESEL.

Pytanie nr 62

Załącznik 1a, strona 43

Wymaganie: IUGI_WEB_2.5.

Portal musi zapewniać wskazanie informacji dot. osoby fizycznej przy jednoczesnym spełnieniu warunku wyszukiwania dla następujących danych:

imię i nazwisko

numer PESEL,

imiona rodziców.

Pytanie: W obecnie posiadanym rozwiązaniu Wykonawcy, aplikacja dla Komorników pozwala na wyszukiwanie osób fizycznych poprzez podanie numeru PESEL, lub rozszerzenie kryteriów wyszukiwania o pola Nazwisko, Drugi człon nazwiska, Imię, Drugie imię, Imię ojca, Imię matki, Oznaczenie dokumentu tożsamości, Adres zamieszkania/Adres korespondencyjny. Aplikacja pozwala więc wyszukiwać konkretną osobę poprzez wprowadzenie wartości w polu PESEL i nie uzupełnianie

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biurowo Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

Prezydent Miasta Zabrze

pól związanych z rozszerzonymi kryteriami wyszukiwania. W przypadku uzyskania jednoznacznej odpowiedzi na ekranie prezentowane są informacje o znalezionej osobie: Imię, Drugie imię (jeśli występuje), Nazwisko, Drugi człon nazwiska (jeśli występuje), numer PESEL oraz ilość posiadanych przedmiotów (liczba działek, liczba budynków, liczba lokali).

Czy takie działanie aplikacji jest przez Zamawiającego akceptowalne? Czy Zamawiający utrzymuje, że koniecznym jest, aby komornik podał podczas wyszukiwania dane dotyczące imienia, nazwiska, numeru PESEL oraz imion rodziców poszukiwanej osoby, co w przypadku istnienia w bazie tylko jednej osoby o szukanym PESEL wydaje się niezasadne?

Odpowiedź na pytanie nr 62:

Z doświadczenia zamawiającego wynika, iż udzielanie informacji w oparciu o niejednoznaczne dane może spowodować bardzo poważne skutki prawne. W związku z powyższym zamawiający nie zmienia powyższego zapisu.

Pytanie nr 63

Załącznik 1a, strona 44

Wymaganie: IUGI_WEB_2.6.

Portal musi zapewniać wskazanie informacji dot. osoby prawnej przy jednoczesnym spełnieniu warunku wyszukiwania dla:

nazwa,

numer NIP/KRS/REGON.

Pytanie: W obecnie posiadanym rozwiązaniu Wykonawcy, aplikacja dla Komorników pozwala na wyszukiwanie osób prawnych poprzez podanie numeru REGON lub/i NIP, lub rozszerzenie kryteriów wyszukiwania o pola Pełna nazwa, Adres zamieszkania/Adres korespondencyjny. Aplikacja pozwala więc wyszukać konkretną osobę poprzez wprowadzenie wartości w polach REGON lub/i NIP nie uzupełniając pól związanych z rozszerzonymi kryteriami wyszukiwania. W przypadku uzyskania jednoznacznej odpowiedzi na ekranie prezentowane są informacje o znalezionej osobie prawnej: Nazwa, Numer REGON lub/i NIP.

Czy takie działanie aplikacji jest akceptowalne, czy też koniecznym jest, aby komornik podał dodatkowo podczas wyszukiwania dane dotyczące nazwy oraz numeru NIP/KRS/REGON?

Odpowiedź na pytanie nr 63:

Powyższe rozwiązanie powinno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia. Warunkiem uruchomienia prawidłowo działającego modułu udzielającego informacji o osobach prawnych jest integracja bazy EGIB z bazą REGON (ZSIN) wykonana w ramach niniejszej usługi.

Pytanie nr 64

Załącznik 1a, strona 44 Wymaganie:

IUGI_WEB_2.10.

Portal musi w zależności od wskazanego przepisu prawa stanowiącego podstawę do wystawienia DOO za żądane informacje wskazane we wniosku, generować go automatycznie, a w przypadku podstawy prawnej zwalniającej z opłaty, udostępnić żądane informacje bez generowania DOO.

Prezydent Miasta Zabrze

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym w przypadku podstawy prawnej zwalniającej z opłaty tworzony był DOO, który to z automatu zostanie zwolniony z opłat? DOO figurował będzie w rejestrze dokumentów sprzedaży, lecz opiewał będzie na kwotę 0 zł?

Odpowiedź na pytanie nr 64:

Zamawiający zmienia zapis Wymaganie: IUGI_WEB_2.10

Było:

Wymaganie: IUGI_WEB_2.10

Portal musi w zależności od wskazanego przepisu prawa stanowiącego podstawę do wystawienia DOO za żądane informacje wskazane we wniosku, generować go automatycznie, a w przypadku podstawy prawnej zwalniającej z opłaty, udostępnić żądane informacje bez generowania DOO.

Ma być:

Wymaganie: IUGI_WEB_2.10

Portal musi w zależności od wskazanego przepisu prawa stanowiącego podstawę do wystawienia DOO za żądane informacje wskazane we wniosku, generować go automatycznie, a w przypadku podstawy prawnej zwalniającej z opłaty, udostępnić żądane informacje generując DOO na kwotę 0zł.

Pytanie nr 65

Załącznik 1a, strona 45

Wymaganie: IUGI_WEB_4.10.

Portal musi umożliwiać dwustronną, elektroniczną komunikację pomiędzy Modułem Ośrodek a Portalem projektanta, w tym automatyczne informowanie o każdej zmianie statusu realizowanej sprawy.

Pytanie: Co Zamawiający rozumie przez określenie 'status sprawy'? W obecnie stosowanym rozwiązaniu Wykonawcy, moduł Ośrodek opiera się na 'Statusach' sprawy (Rozpoczęta, W trakcie, Zakończona), 'Etapach dekretacji' sprawy (Sprawa przyjęta, Przekazanie do realizacji, Sprawa zakończona, Sprawa anulowana), 'Statusach' wniosków o uzg. obiektów projektowanych (Zarejestrowany, W trakcie uzgadniania, Niekompletny, Uzgodniony, Negatywny, Anulowany, Zrealizowany) oraz na 'Etapach dekretacji' wniosków o uzg. obiektów projektowanych (Wniosek przyjęty, Przygotowanie DOO-oczekiwanie na zapłatę, Wniosek opłacony, Gotowy do rozpatrzenia na naradzie koordynacyjnej, Po naradzie koordynacyjnej, Wystąpienie o naradę dodatkową, Gotowy do rozpatrzenia na naradzie dodatkowej, Po dodatkowej naradzie koordynacyjnej, Przekazanie do realizacji, Wniosek zakończony), Wniosek anulowany.

Czy przedstawione przez Wykonawcę rozwiązanie jest zbieżne z oczekiwaniem Zamawiającego? Wnosimy o wskazanie w których etapach realizowanej sprawy następować ma automatycznie informowanie jednostki wykonawstwa geodezyjnego o zmianach w danej pracy.

Odpowiedź na pytanie nr 65:

Powyższe rozwiązanie powinno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 66

Załącznik 1a, strona 45

Wymaganie: IUGI_WEB_4.15

Portal musi umożliwiać obsługę korespondencji związanej z naradami koordynacyjnymi pomiędzy organem, a podmiotami uczestniczącymi w naradzie, w tym:

- musi umożliwiać wysyłanie bezpośrednio z Portalu zawiadomień o naradach koordynacyjnych wraz z załącznikami do zainteresowanych,
- musi umożliwiać wysyłania bezpośrednio z Portalu wykazu spraw na naradę koordynacyjną do zainteresowanych,
- musi umożliwiać wysyłanie innych dokumentów związanych ze sprawą,
- musi umożliwiać odbiór dowodów doręczenia zawiadomień.

Pytanie: *Co Zamawiający rozumie przez określenie 'dowód doręczenia zawiadomień'? Czy wystarczającym będzie zarejestrowanie w systemie faktu wysłania zawiadomienia drogą elektroniczną?*

Odpowiedź na pytanie nr 66:

Powyższe rozwiązanie powinno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 67

Załącznik 1a, strona 45

Wymaganie: IUGI_WEB_4.16.

Portal musi umożliwiać wnoszenie wszelkich projektowanych obiektów łącznie z projektowaną armaturą na mapę zasadniczą poprzez: import z formatów co najmniej: DXF, SHP, GML, TXT (z możliwością dowolnej zmiany kolumn);

kopiowanie wybranych elementów z podłączonych plików o których mowa powyżej, ręczne wprowadzanie danych przez użytkownika.

Pytania:

- Co Zamawiający rozumie przez możliwość dowolnej zmiany kolumn w plikach DXF, SHP, GML, TXT?*
- Co Zamawiający rozumie przez „kopiowanie wybranych elementów z podłączonych plików”? Czy elementy te kopiować miałby Operator, czy użytkownik aplikacji internetowej składający wniosek o koordynację?*
- Co Zamawiający rozumie przez określenie „ręczne wprowadzanie danych przez użytkownika”? Czy użytkownikiem tym jest Operator, czy użytkownik aplikacji internetowej?*

Odpowiedź na pytanie nr 67:

Moduł powinien posiadać konfigurowalny import danych z przedstawionych formatów.

Powyższe rozwiązanie powinno zostać przedstawione w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 68

Proszę o uszczegółowienie warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w SIWZ w Części I w punkcie 5.2.1.4. o brzmieniu:

1.4 Co najmniej 1 (jednej) usługi, polegającej na przetworzeniu do postaci dokumentów elektronicznych materiałów zasobu PZGiK, w tym utworzeniu metadanych, której zakres prac obejmował co najmniej 150 000 dokumentów;

W SIWZ nie jest określone sformułowanie „dokument” w kontekście powyższego wymagania. W załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale 5.2 *Opis istniejących treści cyfrowych - Archiwum PZGiK* są informacje dot. stanu ilościowego i jakościowego rejestru operatów geodezyjnych przyjętych do PZGiK jak również materiałów EGiB do archiwizacji w ramach PJTCE_U. Nie ma tam informacji na temat ilości dokumentów. Jest określona ilość operatów prawnych i innych niż prawne oraz szacunkowa ilość stron materiałów EGiB do archiwizacji w ramach PJTCE_U.

Co oznacza w wymaganiu „dokument”? Czy w powyższym wymaganiu Zamawiający miał na myśli usługę polegającą na przetworzeniu do postaci dokumentów elektronicznych materiałów zasobu PZGiK, w tym utworzeniu metadanych, której zakres prac obejmował co najmniej 150 000 operatów czy 150 000 stron?

Odpowiedź na pytanie nr 68:

Rozporządzenie w sprawie PZGiK definiuje pojęcie ww. dokumentu.

Pytanie nr 69

W załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział 5.1.1.3 *Rozbudowa i dostosowanie treści danych EGiB* znajdują się sformułowania „pomiar geodezyjny”, „geodezyjne pomiary sytuacyjne”, np. w punktach 9.13, 9.17 o brzmieniu:

9.13. Na podstawie dokumentacji źródłowej oraz ewentualnych pomiarów geodezyjnych, sprawdzi prawidłowość definicji tych obiektów mapy ewidencyjnej, stanowiących obiekty trwale związane z budynkami, a w przypadku stwierdzenia błędów dokona stosownych korekt, ujawniając je w bazie danych. Zamawiający zakłada także możliwość pozyskania przez Wykonawcę dodatkowych materiałów (np. naloty dronów, zdjęcia ukośne, ortofotomapa), niezbędnych do realizacji tego zadania.

9.17. Zaktualizuje bazę EGiB na podstawie analizy wewnętrznej spójności danych w zakresie budynków oraz obiektów trwale związanych z budynkami, analizy danych i dokumentacji źródłowej, wyników oględzin, geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych oraz innych czynności opisanych powyżej.

Czy Zamawiający pod pojęciem „pomiarów geodezyjnych”, „geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych”, które pojawiają się jeszcze w kilku punktach, rozumie pomiary fotogrametryczne lub kartometryczne? Czy też geodezyjne pomiary terenowe?

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Specjalista Wydziału
Zamówień Publicznych
mgr Izabela Gradowska

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zamawiający nie przewiduje geodezyjnych pomiarów terenowych w ramach niniejszego zamówienia, natomiast Zamawiający wymagać będzie tam, gdzie to będzie uzasadnione, wykonania innego rodzaju pomiarów geodezyjnych, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...), zdefiniowanych w rozdz. 1, celem doprowadzenia do zgodności z wymaganiami rozporządzenia w sprawie EGiB punktów, poprzez analizę i wykorzystanie dostępnych w PZGiK danych wraz z ewentualnym wykonaniem geod pomiarów obliczeń i innych czynności kameralnych.

Pytanie nr 70

Jakie znaczenie mają poszczególne wiersze w Tab. 9 Podsumowanie danych rejestru operatów geodezyjnych w załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale 5.2 na 91 stronie?

Nazwa kolumny 4 i 7 sugeruje, że każdy wiersz oznacza inny okres, brakuje jednak określenia okresów. Prosimy o uzupełnienie tej informacji.

Odpowiedź na pytanie nr 70:

Zamawiający zmienia zapis OPZ zmieniając tabelę i uzupełniając ją o kolumnę „ Zakres dat przyjęcia operatów do zasobu”:

Zakres dat przyjęcia operatów do zasobu	Operaty prawne (katastralne)			Operaty inne niż katastralne				Szacowa n a kwota za archiwiza cję operatów prawnych i innych (50gr/kartę)
	Operat ów	Szacunko wa ilość kart w operacie w danym okresie	Suma kart w operatach do archiwiza cji	Operató w	Szacunko wa ilość kart w operacie w danym okresie	Suma kart w operatach do archiwiza cji	Sumaryc zna ilość operatów prawnych i innych	
	Liczba			liczba				
01.01.2014 - 31.12.2015	290	40	11 600	2 117	40	84 680	2 407	48 140
01.01.1999 - 31.12.2013	2 682	30	80 460	10 504	20	210 080	13 186	145 270
01.01.1989 - 31.12.1998	1 406	20	28 120	978	20	19 560	2 384	23 840

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orlowska

01.01.1972								
- 31.12.1988	1 184	15	17 760	656	20	13 120	1 840	15 440
01.01.1945								
- 31.12.1971	850	15	12 750	0	20	0	850	6 375
do 31.12.1944	6 168	10	61 680	0	20	0	6 168	30 840
	12 580		212 370	14 255		327 440	26 835	269 905

Pytanie nr 71

Czy w tabeli pt.: „Informacja dot. materiałów EGiB do archiwizacji w ramach PJTCE_U” na stronie 92 załącznika nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia jest informacja dot. tylko materiałów EGiB? Czy też, jak sugeruje zawartość tabeli, dot. wszystkich materiałów MODGiK podlegających archiwizacji?

Odpowiedź na pytanie nr 71:

Zamawiający zmienia nazwę tabeli:

Było:

Informacja dot. materiałów EGiB do archiwizacji w ramach PJTCE_U

Ma być:

Informacja dot. materiałów MODGiK do archiwizacji w ramach PJTCE_U

Pytanie nr 72

Dotyczy: OPZ 5.1.1.3 Rozbudowa i dostosowanie treści danych EGiB.

Pytanie: Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych zgodnie z § 37-39 rozporządzenia?

Odpowiedź na pytanie nr 72:

Zamawiający wymaga wykonania prac zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie geodezji i kartografii.

Pytanie nr 73

Dotyczy: OPZ 5.1.1.3 Rozbudowa i dostosowanie treści danych EGiB.

8. W odniesieniu do konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych ewidencyjnych Wykonawca

8.1. porówna dane opisowe i geometryczne w zakresie spójności oznaczenia użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych, a także rozliczenia ich powierzchni w poszczególnych działkach oraz wprowadzi zmiany w oparciu o dane zawarte w materiałach źródłowych znajdujących się w PZGiK,

Prezydent Miasta Zabrze

w celu doprowadzenia tych danych do zgodności. W przypadku braku możliwości poprawienia bazy wyłącznie w oparciu o materiały źródłowe, Wykonawca wykona czynności związane z pomiarem geodezyjnym, wykonaniem obliczeń oraz sporządzeniem niezbędnej dokumentacji do aktualizacji bazy EGiB.

9. W odniesieniu do budynków, obiektów budowlanych trwale związanych z budynkami oraz lokali Wykonawca:

9.1. Porówna dane opisowe i geometryczne i wprowadzi zmiany w oparciu o dane zawarte w materiałach źródłowych stanowiących dokumentację architektoniczno-budowlaną oraz znajdujących się w PZGiK, w celu doprowadzenia tych danych do zgodności. W przypadku braku możliwości poprawienia bazy wyłącznie w oparciu o materiały źródłowe, Wykonawca wykona czynności związane z oględzinami, pomiarem geodezyjnym, wykonaniem obliczeń oraz sporządzeniem dokumentacji niezbędnej do aktualizacji bazy EGiB.

9.13. Na podstawie dokumentacji źródłowej oraz ewentualnych pomiarów geodezyjnych, sprawdzi prawidłowość definicji tych obiektów mapy ewidencyjnej, stanowiących obiekty trwale związane z budynkami, a w przypadku stwierdzenia błędów dokona stosownych korekt, ujawniając je w bazie danych. Zamawiający zakłada także możliwość pozyskania przez Wykonawcę dodatkowych materiałów (np. naloty dronów, zdjęcia ukośne, ortofotomapa), niezbędnych do realizacji tego zadania.

9.14. Zweryfikuje spójność topologiczną budynków, obiektów trwale związanych z budynkami oraz bloków budynków. W przypadku stwierdzenia błędów wyeliminuje je na podstawie danych zawartych w bazie źródłowej lub pomiaru geodezyjnego.

9.15. W przypadku geodezyjnego pomiaru budynków lub obiektów trwale związanych z budynkami, w razie potrzeby wykona pomiar geodezyjny innych trwałych elementów zagospodarowania terenu np. ogrodzeń, jezdni, chodników, stanowiących treść innych baz PZGiK, w celu zachowania wzajemnej spójności topologicznej. Zasada ta obowiązuje także w ramach usuwania z bazy EGiB budynków i obiektów trwale z nimi związanych.

Pytanie: Proszę wskazać ilość obiektów do pomiaru geodezyjnego.

Odpowiedź na pytanie nr 73:

Ilość ww. obiektów, jak wpisano w powyższym opracowaniu, wymaga uprzedniego zweryfikowania przez wykonawcę np. spójności topologicznej obiektów, co stanowi przedmiot prac.

Pytanie nr 74

Dotyczy : OPZ 5.1.1.3 Rozbudowa i dostosowanie treści danych EGiB.

13. Wykonawca doprowadzi do zgodności z wymaganiami rozporządzenia EGiB dokładność punktów granicznych ujawnionych w bazie EGiB (dot. punktów niespełniających warunku, określonego w § 82 rozporządzenia, dla których błąd > 60 cm (atrybut BPP > 3), poprzez ich pomiar geodezyjny.

Starszy Inspektor
Naczelnik Wydziału
o Zamówieniach Publicznych
mgr Izabela Orłowska

Prezydent Miasta Zabrze

Pytanie a): W jakim trybie Wykonawca dokona pomiaru geodezyjnego punktów granicznych dla których błąd > 60 cm (atrybut BPP >3)?

Pytanie b): Czy Zamawiający wymaga ponownego pomiaru wszystkich trwale stabilizowanych punktów granicznych, dla których atrybut BPP >3 ?

Odpowiedź na pytanie nr 74:

Pomiar geodezyjny, polegający na ekranowej wektoryzacji z wykorzystaniem wyników geodezyjnych pomiarów terenowych (ZRD=7) pozwala na uzyskanie wymaganych modernizacją dokładności (BPP ≤ 3).

Zamawiający wymaga wykonania pomiarów geodezyjnych dla wszystkich punktów o atrybucie BPP >3 niezależnie od sposobu ich stabilizacji.

Pytanie nr 75

Dotyczy: OPZ 5.3.1 Dostosowanie treści cyfrowych do standardów prawnych baza danych - BDOT500 – E_06_DOT_1.

1.3. Uzupełnienie na podstawie dokumentacji źródłowej brakujących obiektów BDOT500.

1.4. Weryfikacja oraz modyfikacja atrybutów opisowych obiektów w celu uzyskania ich poprawności oraz kompletności.

1.5. Weryfikacja i modyfikacja obiektów w celu uzyskania poprawności geometrycznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie: Proszę wskazać ilość operatów technicznych do wykorzystania w dostosowaniu do standardów prawnych bazy danych - BDOT500.

Odpowiedź na pytanie nr 75:

Zamawiający nie posiada wnioskowanej informacji.

Pytanie nr 76

Dotyczy: OPZ 5.4.1 Dostosowanie treści cyfrowych do standardów prawnych baza danych – GESUT – E_07_GESUT_1.

Źródłami danych dla założenia przez Wykonawcę inicjalnej bazy GESUT będą:

1. Cyfrowa mapa zasadnicza,

2. Materiały PZGiK w tym w szczególności operaty techniczne, analogowa mapa zasadnicza,

Pytanie: Proszę wskazać ilość operatów technicznych niezbędnych do wykorzystania w dostosowaniu treści cyfrowych do standardów prawnych bazy danych – GESUT

Odpowiedź na pytanie nr 76:

Zamawiający nie posiada wnioskowanej informacji.

Pytanie nr 77

Dotyczy §3 ust. 3 Umowy

„Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe, zgodnie z harmonogramem wdrożenia, o którym mowa w pkt 2.”

Pytanie:

Biorąc pod uwagę, iż Projekt jest realizowany ze środków unijnych jak i fakt, że Zamawiający zapewne przewidział roczny poziom wydatków, aby Wykonawca mógł na etapie oferty oszacować rachunek przepływów pieniężnych, wnosimy, aby Zamawiający przekazał informację (mogą być dane w %) jaki poziom wydatków plantowany jest na ten rok oraz na kolejne dwa lata Projektu. Informacja ta pozwoli przewidzieć Wykonawcy poziom ewentualnych wysokości poszczególnych części w harmonogramie i zapewni niezbędną wiedzę o potrzebnym poziomie finansowania projektu. Bez tych informacji Wykonawcy mogą błędnie założyć i później oczekiwać większego finansowania na początku projektu, w stosunku do możliwości uruchomienia płatności przez Zamawiającego, a co za tym idzie bez tej wiedzy Wykonawcy nie są w stanie odpowiednio przygotować oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 77:

Zamawiający na chwilę obecną nie posiada takich informacji. Rozmowy w tym zakresie mogą być prowadzone na etapie tworzenia harmonogramu wdrożenia wraz harmonogramem fakturowania.

Pytanie nr 78

Dotyczy § 4 ust. 14 Projektu Umowy i § 7 ust. 3 Projektu Umowy - prosimy o uszczegółowienie, iż zgłaszane przez Inspektora nadzoru zastrzeżenia muszą dotyczyć niezgodności wykonania z Wymaganiami Technicznymi realizacji zamówienia.

Odmowa odbioru przedmiotu Umowy nie może być z uwagi na zastrzeżenia ogólne nie będące konkretnymi wskazaniem niezgodności zrealizowanego przedmiotu w odniesieniu do konkretnego wymagania z Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 78:

Zamawiający usunął już z SIWZ § 4 ust. 14 ze wzoru umowy, o treści:

14. W przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców, Wykonawca, przed wystawieniem faktury końcowej winien przedstawić dowody zapłaty podwykonawcom za wykonane prace, pod rygorem odmowy zapłaty przez płatnika, do czasu wykazania przez Wykonawcę zapłaty podwykonawcom.

Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez zmianę treści § 7 wzoru umowy:

Było:

3. Zamawiający odmówi odbioru przedmiotu umowy w przypadku stwierdzenia niezgodności wykonania z Wymaganiami Technicznymi realizacji zamówienia lub w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez Inspektora nadzoru oraz Inżyniera projektu, zawartych w raportach z przeprowadzonej kontroli.

Ma być:

3. Zamawiający odmówi odbioru przedmiotu umowy w przypadku stwierdzenia niezgodności wykonania z Wymaganiami Technicznymi realizacji zamówienia lub w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez Inspektora nadzoru lub Inżyniera projektu, zawartych w raportach z przeprowadzonej kontroli, wskazujących na niespełnienie zapisów Wymagań Technicznych.

Pytanie nr 79

Dotyczy § 8 ust. 3 pkt 3.1. Projektu Umowy – „Zgłoszenia gotowości do odbioru przedmiotu umowy w terminie uwzględniającym wskazane w Rozdziale IV Wymagań technicznych terminy kontroli...”

Po zapoznaniu się z materiałami przetargowymi Wykonawca nie jest w stanie odszukać terminów o których mowa powyżej. Prosimy o precyzyjne wskazanie o jakie terminy Zamawiającemu chodzi i w jakim dokumencie zostały opisane.

Odpowiedź na pytanie nr 79:

Zamawiający wyjaśnia, iż ogólna procedura odbiorowa została opisana w OPZ.

W OPZ zostały opisane także ogólne etapy realizacji/technologiczne. Wykonawca opracowując dostosowany do własnej prakseologii realizacji projektu harmonogram powinien uwzględnić wymagania stawiane zarówno w zakresie odbiorów jak i realizacji projektu. Po uwzględnieniu ogólnych warunków w tym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę Wykonawcy w zakresie przedstawienia szczegółów harmonogramu.

Pytanie nr 80

Wzór umowy § 4. Wynagrodzenie Wykonawcy i warunki płatności pkt 15

Czy zamawiający formułując zapis „W przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców, brak zachowania przez Wykonawcę warunków określonych w pkt 9 zwalnia Zamawiającego z zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty faktur w części dotyczącej

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr inż. Magdalena Karwat
Starszy Inspektor



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Prezydent Miasta Zabrze

zatrzymanych kwot.” na pewno miał na myśli punkt 9, a nie 14 niniejszego paragrafu? Prosimy o weryfikację zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 80:

Zamawiający usuwa z treści umowy § 4 ust. 15: „W przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców, brak zachowania przez Wykonawcę warunków określonych w pkt 9 zwalnia Zamawiającego z zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty faktur w części dotyczącej zatrzymanych kwot. Ewentualne odsetki wynikające z nieterminowej płatności w stosunku do podwykonawców obciążają Wykonawcę.”

Pytanie nr 81

Wzór umowy § 5. Współdziałanie pkt 4 i 5

Mając na uwadze poszanowaniem zasady równości stron czy Zamawiający zgadza się żeby tak jak jest to w przypadku zmian osób wskazanych w pkt 1 niniejszego paragrafu, zmiana osób wskazanych w pkt 2 oraz osób wskazanych w załączniku nr 6 do umowy odbywała się poprzez pisemne zawiadomienie Zamawiającego i nie powinna wymagać sporządzenia pisemnego aneksu.

Odpowiedź na pytanie nr 81:

Zamawiający nie zgadza się na dokonanie takich zmian.

Pytanie nr 82

Wzór umowy § 7. Sposób realizacji Umowy pkt 7

Zamawiający wskazuje, że Przedmiot Umowy uważa się odebrany w przypadku podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru. Mając na uwadze, że protokół odbioru może zostać podpisany z zastrzeżeniami, np. nie wynikającymi z winy Wykonawcy, a dodatkowo w orzecznictwie sądowym stosuje się pojęcie odebrania przedmiotu zamówienia z zastrzeżeniami, a tylko w przypadku niewykonania prac można mówić o braku odbioru. Czy Zamawiający będzie uważać, że Przedmiot umowy zostanie odebrany w przypadku podpisania Protokołu odbioru?

Odpowiedź na pytanie nr 82:

Przedmiot umowy uważa się za odebrany przez Zamawiającego w przypadku podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr Izabela Orłowska

Pytanie nr 83

Wzór umowy § 6. Podwykonawcy pkt 4

Według naszej interpretacji zapis w obecnej formie nie uwzględnia etapów, które wymagają współpracy pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą, czyli takich które do poprawnej realizacji przedmiotu zamówienia wymagają wspólnej realizacji danej części zamówienia przez Wykonawcę i Podwykonawcę. Czy mając na uwadze powyższe, Zamawiający zgadza się na modyfikację zapisu, by miało ono brzmienie: „Wykonawca jest zobowiązany do wskazania Zamawiającemu części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom do realizacji w części lub całości i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 83:

Zamawiający nie zgadza się na dokonanie takich zmian.

Pytanie nr 84

Wzór umowy § 8. Zobowiązania Wykonawcy pkt 1.11

Czy zamawiający przyjmie oświadczenie od Wykonawcy, który zadeklaruje że nie naruszy on świadomie żadnych praw osób trzecich, w tym praw własności intelektualnej?

Odpowiedź na pytanie nr 84:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 85

Wzór umowy § 8 Zobowiązania Wykonawcy pkt 2.4

Proponowany w umowie zapis powoduje przerzucenie na potencjalnego Wykonawcę pełnej odpowiedzialności za naruszenie zasad bezpieczeństwa systemu informatycznego Zamawiającego. Również w przypadku gdy naruszenie takie, nie wynikło bezpośrednio z winy z Wykonawcy, a na przykład zaniechania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta. Czy Zamawiający zgadza się zatem, na zmianę zapisu umowy by „Wykonawca ponosił odpowiedzialność za naruszenie zasad bezpieczeństwa systemu Informatycznego Zamawiającego, wynikające z zaniechania Wykonawcy podczas realizacji zadań objętych umową”

Odpowiedź na pytanie nr 85:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 86

Wzór umowy §9. Zobowiązania Zamawiającego pkt 4

W zdaniu „Za nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z niniejszej umowy wynikające z niewykonania przez Zamawiającego zobowiązań, o których mowa w pkt 1 – 3 niniejszego paragrafu Wykonawcę w odpowiednim zakresie jest zwolniony od odpowiedzialności względem Zamawiającego.” pojawiła się oczywista omyłka pisarska, winno być „Za nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z niniejszej umowy wynikające z niewykonania przez Zamawiającego zobowiązań, o których mowa w pkt 1 – 3 niniejszego paragrafu Wykonawca w odpowiednim zakresie jest zwolniony od odpowiedzialności względem Zamawiającego.” Prosimy o zmianę.

Odpowiedź na pytanie nr 86:

Zamawiający poprawia zapis §9. Zobowiązania Zamawiającego pkt 4

Było

4. Za nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z niniejszej umowy wynikające z niewykonania przez Zamawiającego zobowiązań, o których mowa w pkt 1 – 3 niniejszego paragrafu Wykonawcę w odpowiednim zakresie jest zwolniony od odpowiedzialności względem Zamawiającego.

Ma być

4. Za nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z niniejszej umowy wynikające z niewykonania przez Zamawiającego zobowiązań, o których mowa w pkt 1 – 3 niniejszego paragrafu Wykonawca w odpowiednim zakresie jest zwolniony od odpowiedzialności względem Zamawiającego.

Pytanie nr 87

Wzór umowy § 11. Kary umowne pkt 1.1

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie zapisu do wymagania „Odstąpienia Zamawiającego od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy wskazanych w § 13 ust. 1 niniejszej Umowy – w wysokości 20 % łącznej kwoty brutto określonej w §4 pkt 1;

Odpowiedź na pytanie nr 87:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 88

Wzór umowy § 16. Poufność pkt 1

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karłowicz-Orłowska

Prezydent Miasta Zabrze

Mając na uwadze poszanowaniem zasady równości stron czy Zamawiający zgadza się na dodanie zapisu „oraz dane, które zostały przekazane Zamawiającemu w związku z realizacją przedmiotu umowy, lub które Zamawiający pozyskał w trakcie realizacji, a nie są one podane do publicznej wiadomości”

Odpowiedź na pytanie nr 88:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 89

Wzór umowy § 16. Poufność pkt 3

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie podpunktu o brzmieniu „3.3. zbierania, utrwalania, powielania i udostępniania osobom trzecim wszelkich informacji związanych z aspektami technicznymi pracy Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 89:

Zamawiający nie zgadza się na dodania proponowanego podpunktu.

Pytanie nr 90

Wzór umowy § 16. Poufność pkt 7

Czy zamawiający zechce doprecyzować jakie materiały i dane wykorzystane dla wykonania przedmiotu umowy ma na myśli. Prosimy o wprowadzenie zapisu, że są to dane „będące przed przystąpieniem do wykonania umowy w zasobach Zamawiającego”

Odpowiedź na pytanie nr 90:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, licząc na doświadczenie i wiedzę Wykonawcy.

Pytanie nr 91

Wzór umowy § 19. Zmiana Umowy podpunkt 4.2, 4.3, 4.4

Formułując zapis wskazujący, że jedynie przyczyny niezależne od Wykonawcy i Zamawiającego umożliwiają zmiany postanowień umowy, Zamawiający ogranicza takie zmiany podyktowane np. zwolnieniem pracowników z własnej woli, czy zmiany zarządu która może zostać podyktowana przyczynami zależnymi od Wykonawcy, czy Zamawiającego.

Dlatego w odniesieniu do osób funkcyjnych, sposobu reprezentacji oraz adresu siedziby wnioskujemy o umożliwienie zmian postanowień zawartych w umowie, również w przypadku przyczyn zależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zabrze

Prezydent Miasta Zabrze

Odpowiedź na pytanie nr 91:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 92

Umowa Powierzenia Danych Osobowych § 4. Współpraca stron pkt 4

Prosimy o określenie w jakim terminie Przetwarzający jest zobowiązany do udzielenia Powierzającemu informacji potrzebnych do przeprowadzenia sporządzenia oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych, o których mowa w art. 35 RODO. Proponujemy zapis:

„4. Przetwarzający zobowiązuje się do udzielania Powierzającemu na jego żądanie przekazane pisemnie informacji potrzebnych do przeprowadzenia sporządzenia oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych, o których mowa w art. 35 RODO.

Odpowiedź na pytanie nr 92:

Zamawiający poprawia zapis Umowy Powierzenia Danych Osobowych §4 pkt 4.

Było:

4. Przetwarzający zobowiązuje się do udzielania Powierzającemu informacji potrzebnych do przeprowadzenia sporządzenia oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych, o których mowa w art. 35 RODO.

Ma być:

4. Przetwarzający zobowiązuje się do udzielania Powierzającemu informacji potrzebnych do przeprowadzenia sporządzenia oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych, o których mowa w art. 35 RODO, w terminie 5 dni roboczych od dnia zgłoszenia żądania przez Powierzającego.

Pytanie nr 93

Umowa Powierzenia Danych Osobowych § 11. Dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych pkt 1

Czy Zamawiający zechce wprowadzić warunki powierzenia danych osobowych innym podmiotom przez Powierzającego, zgodnym z art. 28 ust. 2 RODO i w takim brzmieniu: „2. Podmiot przetwarzający nie korzysta z usług innego podmiotu przetwarzającego bez uprzedniej szczegółowej lub ogólnej pisemnej zgody administratora. W przypadku ogólnej pisemnej zgody podmiot przetwarzający informuje administratora o wszelkich zamierzonych zmianach dotyczących dodania lub zastąpienia innych podmiotów przetwarzających, dając tym samym administratorowi możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec takich zmian.”?

Odpowiedź na pytanie nr 93:

Opowiadamy się za szczegółową uprzednią zgodą. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Naczelnik Wydziału
Starszy Inspektor Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwan-Łabeda Orłowska

Pytanie nr 94

Umowa Powierzenia Danych Osobowych § 15. Odpowiedzialność odszkodowawcza pkt 1

Czy Zamawiający zgadza się na wprowadzenie ograniczenia, tak jak ma to miejsce we wzorze umowy do niniejszego postępowania tak, by Przetwarzający był odpowiedzialny za szkody powstałe w wyniku jego działania w wysokości ograniczonej do kwoty wynagrodzenia brutto wskazanej w § 4 pkt 1 wzoru umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 94:

Ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza zawarta w umowie powierzenia wynika z naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych lub postanowień dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych, a za naruszenie tychże Administrator podlega odpowiedzialności administracyjnej, cywilnej i karnej.

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 95

Umowa Powierzenia Danych Osobowych § 15. Odpowiedzialność odszkodowawcza pkt 2 Czy zamawiający zgadza się na zmianę zapisu, tak by brzmiał on:

„W przypadku naruszenia przez Przetwarzającego przepisów o ochronie danych osobowych lub postanowień umowy dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych, w następstwie czego Powierzający, jako administrator danych osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania, zadośćuczynienia lub zostanie ukarany administracyjną karą pieniężną, grzywną albo zostanie zobowiązany do poniesienia jakichkolwiek innych konsekwencji, w tym w szczególności o charakterze finansowym, Przetwarzający odpowiada za wszelkie roszczenia z jakimi ewentualnie wystąpią wobec Powierzającego jakiejkolwiek podmioty, a powstałe w wyniku działania lub zaniechania przetwarzającego”?

Odpowiedź na pytanie nr 95:

Zamawiający poprawia zapis Umowy Powierzenia Danych Osobowych § 15 pkt 2.

Było:

2. W przypadku naruszenia przez Przetwarzającego przepisów o ochronie danych osobowych lub postanowień umowy dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych, w następstwie czego Powierzający, jako administrator danych osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania, zadośćuczynienia lub zostanie ukarany administracyjną karą pieniężną, grzywną albo zostanie zobowiązany do poniesienia jakichkolwiek innych konsekwencji, w tym w szczególności o charakterze finansowym, Przetwarzający odpowiada za wszelkie roszczenia z jakimi ewentualnie wystąpią wobec Powierzającego jakiejkolwiek podmioty, a pozostające w związku z umową.

Ma być:

2. W przypadku naruszenia przez Przetwarzającego przepisów o ochronie danych osobowych lub postanowień umowy dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych, w następstwie czego Powierzający, jako administrator danych osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania, zadośćuczynienia lub zostanie ukarany administracyjną karą pieniężną, grzywną albo zostanie zobowiązany do poniesienia jakichkolwiek innych konsekwencji, w tym

Naczelnik Wydziału
Stary Inspektor Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat mgr Katarzyna Orlowska

Prezydent Miasta Zabrze

w szczególności o charakterze finansowym, Przetwarzający odpowiada za wszelkie roszczenia powstałe w wyniku działania lub zaniechania działań przetwarzającego, z jakimi ewentualnie wystąpią wobec Powierzającego jakiekolwiek podmioty.

Pytanie nr 96

Umowa Powierzenia Danych Osobowych § 17. Inspektor ochrony danych

Czy uwzględniając przepisy dotyczące przetwarzania danych osobowych, które nie nakładają obowiązku powołania Inspektora Danych Osobowych na wszystkie podmioty, do których między innymi zalicza się nasza firma, Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu na:

„Każda ze Stron powiadomi w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy drugą stronę w formie pisemnej lub elektronicznej o osobie pełniącej u danej Strony funkcje Inspektora ochrony danych o ile Inspektor ochrony danych został powołany oraz przekaze dane kontaktowe do tej osoby. Powyższe postanowienia stosujemy odpowiednio do zmiany danych w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 96:

Zamawiający poprawia zapis Umowy Powierzenia Danych Osobowych §17.

Było:

Każda ze Stron powiadomi w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy drugą stronę w formie pisemnej lub elektronicznej o osobie pełniącej u danej Strony funkcje Inspektora ochrony danych oraz przekaze dane kontaktowe do tej osoby. Powyższe postanowienia stosujemy odpowiednio do zmiany danych w tym zakresie.

Ma być:

Każda ze Stron powiadomi w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy drugą stronę w formie pisemnej lub elektronicznej o osobie pełniącej u danej Strony funkcje Inspektora ochrony danych.

W przypadku kiedy podmiot przetwarzający przeprowadził udokumentowaną analizę, z której wynika, że nie ma obowiązku powoływać IOD, wskazuje dane osoby do kontaktu w sprawach z zakresu ochrony danych osobowych/specjalisty ds. ochrony danych osobowych. Powyższe postanowienia stosujemy odpowiednio do zmiany danych w tym zakresie.

Pytanie nr 97

3.3 Infrastruktura serwerowa składa się z:

- serwera bazy danych RDBMS ORACLE Wer. 11EE,

- serwera przetwarzania danych przestrzennych i mapowych ArcSDE, ArcGisServer, GeoServer.

Czy Zamawiający rozważa zmianę wersji serwera bazy danych z obecnej 11EE na wyższą np. 12 na swój koszt?

Naczelnik Wydziału
Starszy Inspektor Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat-mgr Izabela Orłowska

Odpowiedź na pytanie 97:

Zamawiający oczekuje w projekcie wdrożenia propozycji działań związanych z ewentualnym wymogiem wymiany silnika EDBMS Oracle.

Pytanie nr 98

4.5.1 Przedmiotem zamówienia jest aktualizacja obecnie funkcjonującego ORACLE Forms and Reports rel.6 do wymaganej/aktualnej wersji.

W jakim zakresie funkcjonalnym i merytorycznym jest obecnie wykorzystywane to narzędzie przez Zamawiającego ? Odpowiedź na to pytanie jest niezbędne przez Wykonawcę do oceny ewentualnego rozwiązania równoważnego.

Odpowiedź na pytanie 98:

Zakres funkcjonalny i merytoryczny obecnie wykorzystywanego narzędzia raportującego jest generowanie dokumentów i raportów dla aplikacji webowych i desktopowych.

Pytanie nr 99

4.3.1.2 Wymagania niefunkcjonalne wdrożenia IUGI

2. Do wdrożenia docelowego środowiska IUGI powstałego w ramach realizacji zamówienia, Wykonawca wykorzysta istniejącą infrastrukturę teleinformatyczną Zamawiającego oraz sprzęt i oprogramowanie dostarczone w ramach przedmiotowego projektu i opisane w rozdziale 5.

Typ licencji musi uwzględniać ogólne warunki licencyjne dostarczonego rozwiązania, biorąc pod uwagę posiadany przez Zamawiającego rodzaj sprzętu oraz infrastruktury technicznej.

Wykonawca prosi o dokładny wykaz infrastruktury sprzętowej używanej obecnie przez Zamawiającego w celu odpowiedniego wyskalowania dostarczanego oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie nr 99:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w rozdziale 3.3 wprowadza dodatkowy zapis.

Zakupiona i uruchomiona Infrastruktura HW/SW w Rmach projektu PJTCE_U. Specyfikacja poniżej:

- 12) Oprogramowanie środowiska wirtualnego dla 3 hostów
- 13) Oprogramowanie backupu maszyn wirtualnych
- 14) Serwer VMWare Host o parametrach równoważnych lub lepszych
- 15) Wspólna pamięć masowa dla środowiska wirtualnego
- 16) Serwer plikowy – kopie zapasowe maszyn wirtualnych
- 17) Serwer plikowy – repozytorium danych plikowych
- 18) Serwer plikowy – kopie zapasowe

- 19) Serwer relacyjnej bazy danych
- 20) Zasilanie awaryjne 5kVA
- 21) Switch zarządzalny 24x1G
- 22) Licencje systemów operacyjnych dla maszyn wirtualnych, oprogramowanie AV (kontroler domeny dla Wydziału Geodezji 30cal, serwery z grupy IUGI_WEB, IUGI_ADM)

Pytanie nr 100

4.3.2.1 Ogólny model funkcjonalny IUGI

- IUGI_META – katalogu/portalu metadanych publikującego metadane geoinformacyjne wraz z usługą katalogową, opisujące zbiory danych PZGiK.

W jaki sposób obecnie Zamawiający obecnie przygotowuje i publikuje metadane ?

Czy w ramach wdrożenia będzie do Wykonawcy należeć migracja/uzupełnienie metadanych dla zaktualizowanych zbiorów baz danych MODGiK powstałych w wyniku modernizacji, migracji i dostosowania do aktualnych schematów baz danych ?

Odpowiedź na pytanie nr 100:

Zamawiający na chwilę obecną nie przygotowuje oraz nie publikuje metadanych.

Zamawiający oczekuje, iż w wyniku realizacji niniejszej umowy powstaną metadane zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi.

Pytanie nr 101

4.3.1.8 Wymagania w zakresie interoperacyjności IUGI

5. Wymaga się aby wdrożone rozwiązanie umożliwiała współpracę z uzgodnionym z Zamawiającym serwisem płatności elektronicznych.

6. Zakres obsługi płatności elektronicznych w Portalu IUGI, Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie przygotowania Projektu technicznego wdrożenia.

Czy obecnie Zamawiający posiada integrację z systemem płatności elektronicznej w jakimś obszarze swojej działalności ?

W jaki sposób są obecnie odnotowywane opłaty za wnioski i zgłoszenia i inne czynności związane z działalnością MODGiK i czy jest integracja z systemem finansowo-księgowym ?

Odpowiedź na pytanie nr 101:

Obecnie zamawiający nie posiada integracji z systemem elektronicznych płatności. Brak obecnie systemowych rozwiązań dotyczących automatycznego odnotowywania opłat za wnioski i zgłoszenia i inne czynności związane z działalnością MODGiK.

Pytanie nr 102

4.3.1.10 Wymagania w zakresie integracji IUGI

2. Wymaga się aby Wykonawca na etapie opracowania Projektu technicznego wdrożenia w porozumieniu z Zamawiającym opracował szczegółowy projekt koniecznych integracji w którym

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orlowska



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Prezydent Miasta Zabrze

między innymi zidentyfikuje wszystkie wymagane obszary integracji zmodernizowanego i rozbudowanego systemu teleinformatycznego IUGI z innymi systemami Zamawiającego.

3. Podczas projektowania i realizacji integracji wymaga się aby Wykonawca uwzględnił formalne i techniczne warunki utrzymania systemów Zamawiającego, które będą podlegać integracji.

Czy Zamawiający udostępni dokumentację do systemów Zamawiającego, z którymi wymaga integracji ?

Czy Zamawiający będzie pośredniczył w kontaktach z producentami tych systemów na etapie opracowywania projektu technicznego w zakresie integracji lub także potem już podczas prac wdrożeniowych ? Wg Wykonawcy bez tego wstępna kalkulacja kosztów składanej oferty w tym zakresie może potem okazać się bardzo niewystarczająca ?

Odpowiedź na pytanie nr 102:

Zamawiający dołoży wszelkich możliwych starań umożliwiających prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy.

Pytanie nr 103

4. Wszystkie niezbędne integracje zmodernizowanego i rozbudowanego systemu teleinformatycznego IUGI z systemami Zamawiającego oraz systemami zewnętrznymi, Wykonawca zrealizuje na własny koszt w ramach przedmiotowego zamówienia.

Czy zamawiający może wskazać niezbędną listę systemów Zamawiającego, które muszą podlegać integracji z wdrażanym systemem IUGI ? Wg Wykonawcy bez tych informacji, nie można dokładnie określić kosztów składanej oferty w tym zakresie ?

Odpowiedź na pytanie nr 103:

Pełną listę systemów Zamawianego znajduje się w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 3.2

Pytanie nr 104

4.6 Wsparcie oprogramowania serwera relacyjnej bazy danych w trakcie realizacji projektu.

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi wsparcia technicznego oprogramowania serwera relacyjnej bazy danych w trakcie realizacji projektu, zgodnie z wytycznymi zamawiającego. Czy Zamawiający posiada aktualnie aktywną asystę na posiadaną licencję oprogramowania bazodanowego Oracle, a w przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający odnowi wspomnianą licencję ?

Odpowiedź na pytanie nr 104:

Zamawiający nie posiada aktualnej asysty dla oprogramowania Oracle.

Pytanie nr 105

Wymagania w zakresie interoperacyjności IUGI pkt 7 „Wymaga się aby zmodernizowane i rozbudowane środowisko IUGI zapewniło realizację wytycznych 5 STAR Open Data na poziomie 5.”

Wnioskujemy o usunięcie powyższego zapisu ponieważ w zakresie e-usług realizacja jest niemożliwa pod względem formalnym (licencja), jak i technologicznym – dane w ramach e-usług są

Prezydent Miasta Zabrze

przekazywane wnioskującemu podmiotowi, nie mogą tym samym posiadać odnośnika URI i podlegać linkowaniu (brak stałej lokalizacji)

Odpowiedź na pytanie 105:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 106

Według wiedzy i doświadczenia oraz informacjach zawartych w OPZ Wykonawcy oprogramowanie Oracle, wykorzystywane obecnie przez Zamawiającego nie posiada aktywnej asysty, co uniemożliwia objęcie nią za okres wymagany przez OPZ w ramach gwarancji/utrzymania systemu. Czy w związku z tym Zamawiający przywróci możliwość uzyskania asysty i pokryje opłaty, wymagane przez Oracle dla podjęcia asysty (jest to czynność Zamawiającego, związana z realizacją jego umowy z Oracle i od Wykonawcy niezależna, poprzedzająca czynności Wykonawcy i dla nich niezbędne, więc nie może być czynnością i kosztem Wykonawcy, tym bardziej że wymaga indywidualnie negocjowanej zgody Oracle, która nie zawsze jest udzielana szczególnie dla rozwiązań o długim okresie bez asysty lub o ograniczonym wsparciu z uwagi na upływ czasu)?

Odpowiedź na pytanie 106:

Zamawiający oczekuje propozycji rozwiązania tematu asysty przez Wykonawcę.

Pytanie nr 107

Zamawiający wymaga przeniesienia bazy danych systemu PZGIK do nowego środowiska. W związku z tym wyjaśnienia wymagają następujące zagadnienia:

- Czy Zamawiający bądź dostawca sprzętu zainstaluje tam posiadany przez Zamawiającego silnik Oracle Enterprise Edition
- Na ile rdzeni należy zapewnić asystę techniczną producenta bazy danych dla licencji rozwiązania wymienionego powyżej
- Czy w przypadku ewentualnego braku zgodności licencyjnej dotychczasowej instancji Oracle z nowym sprzętem (zbyt mała ilość rdzeni) lub wymaganiami projektu (nie jest możliwe wykorzystanie licencji NUP w przypadku świadczenia e-usług bądź usług sieciowych IIP) Zamawiający zapewni zgodność licencyjną przed rozpoczęciem prac przez Wykonawcę?
- Czy Zamawiający uzupełni OPZ o wskazanie numeru CSI posiadanej licencji Oracle, aby Wykonawca mógł zwrócić się do Oracle o udzielenie informacji niezbędnych do kalkulacji asysty dla środowiska Oracle, posiadanego przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 107:

Zamawiający oczekuje uzgodnień szczegółów instalacji oprogramowania i licencjonowania na etapie uzgodnień w trakcie opracowania projektu wdrożenia.

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

Pytanie nr 108

IUGI_ZAA_3.1.

Utworzenie mechanizmów w ramach środowiska IUGI (np. wirtualny serwer bazy danych) na potrzeby tworzenia kopii zapasowych w celu odtworzenia danych w razie awarii. Należy zakładać także możliwość tworzenia kopii/odzyskiwania danych w trybie indywidualnym. W jaki sposób obecnie realizowane jest tworzenie kopii zapasowych danych PZGiK ?

Czy Zamawiający przewiduje rozbudowę infrastruktury sprzętowo-informatycznej na potrzeby propozycji różnych wariantów tworzenia takich kopii w ramach środowiska IUGI jako przedstawi Wykonawca na etapie projektu technicznego ?

Odpowiedź na pytanie 108:

Zamawiający wykorzystuje obecnie profesjonalne rozwiązania firmy VEEAM w zakresie tworzenia kopii zapasowych systemu i danych. Zamawiający oczekuje iż szczegóły dot. realizacji polityki tworzenia kopii zapasowych zostaną zawarte w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 109

5.3.1 Dostosowanie treści cyfrowych do standardów prawnych baza danych - BDOT500 1.8 Wykonanie redakcji kartograficznej obiektów BDOT500 z uwzględnieniem innych obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej w standardowych skalach mapy zasadniczej. Czy obecny stan obiektów bazy BDOT500 posiada prowadzoną redakcję opisów, którą można przenieść i wykorzystać podczas migracji obiektów do docelowej bazy danych w ramach wdrożenia ?

Odpowiedź na pytanie nr 109:

Obecny stan obiektów bazy danych BDOT500 posiada dynamicznie tworzone opisy. Zamawiający nie posiada wiedzy w zakresie migracji przedmiotowych obiektów BDOT500 do nowej bazy.

Pytanie nr 110

5.4.1 Dostosowanie treści cyfrowych do standardów prawnych baza danych – GESUT Wykonawca wykona redakcję w inicjalnej bazie GESUT dla skal mapy zasadniczej zgodnych ze standardami uwzględniając pozostałe obiekty stanowiące treść mapy zasadniczej.

Czy obecny stan obiektów bazy GESUT posiada prowadzoną redakcję opisów, którą można przenieść i wykorzystać podczas migracji obiektów do docelowej bazy danych w ramach wdrożenia ?

Odpowiedź na pytanie 110:

Obecny stan obiektów bazy danych GESUT posiada dynamicznie tworzone opisy. Zamawiający nie posiada wiedzy w zakresie migracji przedmiotowych obiektów GESUT do nowej bazy.

Naczelnik Wydziału
Starczy Inspektor
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwaś
mgr Izabela Orlowska

Pytanie nr 111

Zamawiający na str 56 OPZ wskazuje że oczekuje wsparcia dla oprogramowania Oracle (lub równoważnego) w trakcie realizacji zamówienia. Termin realizacji zamówienia to 30 sierpnia 2022, gwarancja na przedmiot zamówienia wynosi 60 miesięcy od daty odbioru (zakończenia realizacji zamówienia). Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy przez okres wsparcia dla przedmiotowego oprogramowania Zamawiający rozumie okres równy gwarancji na wdrażane rozwiązanie (co zdaniem Wykonawcy jest logiczną konkluzją pozostałych zapisów i tak Wykonawca na podstawie swojego doświadczenia zakłada), czy też okres do końca terminu realizacji zamówienia (co nie wydaje się być zamierzeniem Zamawiającego i jest niespójne ze szczegółowymi wymaganiami dla wsparcia). Jednoznaczne dla każdego z oferentów wskazanie okresu wsparcia jest niezbędne z uwagi na koszt tej usługi, mający istotne znaczenie dla kalkulacji ceny ofertowej oraz możliwości dostarczenia wymaganych produktów i usług.

Odpowiedź na pytanie nr 111:

60 miesięcy od daty odbioru (zakończenia realizacji zamówienia).

Pytanie nr 112

Str. 37 OPZ, 4.3.1.2 Wymagania niefunkcjonalne wdrożenia IUGI, pkt 3

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„W ramach modernizacji i rozbudowy aplikacji i systemów WG, Wykonawca powinien wykorzystać bądź rekonfigurować używane oprogramowanie bazodanowe Oracle 11 oraz narzędziowe: licencje serwerowe i desktopowe GIS dla oprogramowania Esri Inc., posiadane przez Zamawiającego w zakresie koniecznym do prawidłowej pracy IUGI.”

O ile w zakresie oprogramowania Oracle w innej części OPZ wymagana jest aktualizacja do bieżącej wersji i wsparcie, o tyle w zakresie oprogramowania ESRI Zamawiający nie sformułował takiego wymagania. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w zakresie funkcjonalności charakterystycznych dla oprogramowania ESRI, wskazanych w załączniku 1a do SIWZ, str. 46, „11. Oprogramowanie narzędziowe w zakresie obsługi i udostępniania danych przestrzennych PZGiK” (serwer danych przestrzennych i edytor map), dla uznania wymagań za zrealizowane wystarczające będzie skonfigurowanie posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania ESRI do pracy z bazą danych dostarczanego systemu.

W przypadku, jeżeli Zamawiający posiada oprogramowanie ESRI w wersji nie realizującej wszystkich ze wskazanych funkcjonalności i niezbędna jest jego aktualizacja, Wykonawca wnosi o usunięcie z OPZ wymagań realizowanych wyłącznie przez oprogramowanie ESRI, ponieważ, z uwagi na brak realnej możliwości dostarczenia rozwiązania równoważnego, utrzymanie tych wymagań będzie znacząco ograniczało konkurencyjność w postępowaniu. Wynika to nie tylko ze wskazania konkretnego rozwiązania poprzez użycie znaku handlowego, ale także z faktu, że dystrybutor oprogramowania ESRI na terenie Polski – ESRI Polska, jest jednocześnie dystrybutorem oprogramowania WEGA, przeznaczonego do obsługi zasobu geodezyjnego, co oznacza, że jest potencjalnym uczestnikiem postępowania. Wymaganie w takiej sytuacji dostarczenia oprogramowania ESRI przez innych wykonawców narusza konkurencyjność postępowania przez uzależnienie możliwości złożenia oferty od uzyskania współpracy ze strony innego podmiotu, potencjalnie zainteresowanego złożeniem własnej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 112:

Zgodnie z zapisami RPO WSI projekt PJTCEU jest typem projektu określonym jako „2. Cyfryzacja zasobów kulturowych, naukowych, planistycznych, geodezyjnych i kartograficznych, a także zapewnienie powszechnego, otwartego dostępu do tych zasobów.” Zgodnie z powyższym zapisem celem Beneficjenta jest takie zmodernizowanie posiadanych rozwiązań które wypełni wymagania określone w RPO. Zamawiający zgodnie z zapisami UZP w zakresie nie ograniczania konkurencyjności dopuszcza rozwiązania równoważne wskazując jedynie, możliwie zwięzłe sposób weryfikacji równoważności rozwiązania i nie stawia dodatkowych warunków dla Wykonawców.

Pytanie nr 113

Str. 45 OPZ, 4.3.1.10 Wymagania w zakresie integracji IUGI, pkt 2
Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Wymaga się aby Wykonawca na etapie opracowania Projektu technicznego wdrożenia w porozumieniu z Zamawiającym opracował szczegółowy projekt koniecznych integracji w którym między innymi zidentyfikuje wszystkie wymagane obszary integracji zmodernizowanego i rozbudowanego systemu teleinformatycznego IUGI z innymi systemami Zamawiającego.”

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wskazane wymaganie przenosi na Wykonawcę obowiązek identyfikacji wszystkich wymaganych obszarów integracji wdrażanego systemu z innymi systemami Zamawiającego. Bez dodatkowych informacji, niezbędnych do oszacowania możliwości i kosztów takiej integracji, wymaganie narusza powołany przepis. Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, że z uwagi na wskazanie w architekturze rozwiązania implementacji szyny usług, która jest właśnie mechanizmem integracyjnym, spełnieniem tego wymagania będzie projekt (a następnie realizacja) udostępnienia za pomocą szyny usług wskazanych przez Zamawiającego na etapie opracowania Projektu technicznego wdrożenia danych przestrzennych, przetwarzanych w bazie danych wdrażanego rozwiązania. W przypadku, gdy Zamawiający nie przychylił się do sugestii Wykonawcy, Wykonawca wnosi o usunięcie wymagania.

Odpowiedź na pytanie nr 113:

Zakres integracji opisano w pkt 4.3.1.10 ppkt 1 zapis dot. pytania odnosi się do uzgodnienia z Zamawiającym technicznego sposobu realizacji wymagania.

Pytanie nr 114

Str. 45 OPZ, 4.3.1.10 Wymagania w zakresie integracji IUGI, pkt 3
Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Podczas projektowania i realizacji integracji wymaga się aby Wykonawca uwzględnił formalne i techniczne warunki utrzymania systemów Zamawiającego, które będą podlegać integracji.”

Prezydent Miasta Zabrze

Wykonawca wskazuje, że w przypadku integracji za pomocą szyny usług realizacja integracji po stronie udostępniającej dane *Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu” nie wpływa na funkcjonowanie systemów korzystających z tych danych – szyna pełni funkcję brokera, pośredniczącego w wymianie danych, co wyklucza wzajemną interakcję powodującą wzajemny wpływ na funkcjonowanie integrowanych systemów. Wymaganie jest zatem zbędne, zakładając integrację za pomocą szyny danych, naruszając zarazem art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wymaganie uwzględnienia formalnych i technicznych warunków, które nie zostały wskazane w OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 114:

OPZ nie dotyczy funkcjonowania systemów z którymi będzie integrowane IUGI, natomiast wdrażane rozwiązanie musi uwzględniać tzw. legacy systems co będzie przedmiotem m. in. projektu technicznego. Zamawiający nie oczekuje żadnych modyfikacji systemów z którymi będzie integrowane IUGI.

Pytanie nr 115

Str. 45 OPZ, 4.3.1.10 Wymagania w zakresie integracji IUGI, pkt 4

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Wszystkie niezbędne integracje zmodernizowanego i rozbudowanego systemu teleinformatycznego IUGI z systemami Zamawiającego oraz systemami zewnętrznymi, Wykonawca zrealizuje na własny koszt w ramach przedmiotowego zamówienia.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający rozumie przez to podłączenie do szyny danych wskazanych w Projekcie technicznym wdrożenia danych dla systemów Zamawiającego (co jest standardowym rozwiązaniem przy tego rodzaju integracjach), nie zaś stworzenie konektorów do szyny po stronie tych systemów, ponieważ prace te mogą zrealizować wyłącznie dostawcy tych systemów. Z uwagi na fakt, że wśród tych dostawców znajdują się podmioty potencjalnie zainteresowane złożeniem oferty w postępowaniu, wymaganie podłączenia tych systemów do szyny usług przez wykonawcę narusza konkurencyjność postępowania przez uzależnienie możliwości złożenia oferty od uzyskania współpracy ze strony innego podmiotu, potencjalnie zainteresowanego złożeniem własnej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 115:

Zamawiający oczekuje dostarczenia rozwiązania spełniającego cele projektu i pozostawia doświadczeniu Wykonawcy sposób wypełnienia wymagań.

Pytanie nr 116

Str. 48 OPZ, 4.3.2.2 Funkcje referencyjne IUGI

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Wymaga się aby zmodernizowane i rozbudowane środowisko IUGI, udostępniało zbiór funkcji referencyjnych, zdefiniowanych w dokumentacji aplikacyjnej Wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu.”

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Prezydent Miasta Zabrze

Wykonawca wnosi o uzupełnienie OPZ o definicje funkcji referencyjnych, zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, ponieważ brak tej informacji narusza art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie pozwala na stwierdzenie możliwości złożenia oferty oraz na rzetelne oszacowanie ceny ofertowej.

Odpowiedź na pytanie nr 116:

Zamawiający wykreśla z OPZ pkt 4.3.2.2. słowa „zdefiniowanych w dokumentacji aplikacyjnej Wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu” Funkcje referencyjne rozumiane są jako funkcje odnoszący się do obsługi funkcji szczegółowych i określone pod kolejnymi tiret w pkt. 4.3.2.2.

Pytanie nr 117

Str. 48 OPZ, 4.3.2.2, 4.3.2.3 Funkcje referencyjne IUGI, Funkcje szczegółowe IUGI

Zamawiający sformułował następujące wymagania:

- „Wykonawca uzgodni z Zamawiającym szczegóły realizacji funkcji referencyjnych na etapie przygotowania Projektu technicznego wdrożenia”
- „Wykonawca uzgodni z Zamawiającym szczegóły realizacji funkcji szczegółowych na etapie przygotowania Projektu technicznego wdrożenia”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zapisy dotyczą organizacji prac bądź drobnych szczegółów implementacyjnych, co do których nie jest zasadne opisywanie w SIWZ postępowania i nie będą prowadziły do postawienia przed Wykonawcą nowych wymagań, nie ujętych w SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 117:

Zamawiający wykreśla z OPZ pkt 4.3.2.2. słowa „zdefiniowanych w dokumentacji aplikacyjnej Wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu” Funkcje referencyjne rozumiane są jako funkcje odnoszący się do obsługi funkcji szczegółowych i określone pod kolejnymi tiret w pkt. 4.3.2.2.

Pytanie nr 118

Str. 52 OPZ

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Wyselekcjonowane e-usługi zgodnie z tab. muszą posiadać wersje na urządzenia mobilne: podstawową formą takiej wersji będzie dostosowanie przez wykorzystywane przeglądarki www treści publikowanej w geoportalach. Wymagane jest, aby pobierane dokumenty w zależności od platformy ich prezentacji (stacjonarna/mobilna) mogły automatycznie dostosowywać rozdzielczość.”

Wykonawca wnosi o usunięcie drugiego zdania, ponieważ dokumenty jako obiekty bierne (niewykonywalne) nie mogą realizować automatycznie żadnych akcji.

Odpowiedź na pytanie nr 118:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

Pytanie nr 119

Str. 65 OPZ 4.11 Opracowanie Projektu technicznego wdrożenia IUGI

Zamawiający wymaga opracowania Projektu technicznego wdrożenia w ciągu 10 dni (Wykonawca zakłada, z braku innego wskazania, że od daty podpisania umowy). Wykonawca wnosi o zmianę terminu na 30 dni, z uwagi na to, że nie jest możliwe przygotowanie we wskazanym terminie dokumentu tak obszernego i istotnego dla prawidłowego przebiegu wdrożenia, a także uzależnionego od uprzedniej analizy i opracowania przekazanych przez Zamawiającego danych.

Odpowiedź na pytanie nr 119:

W punkcie 4.11.2 Zamawiający określa termin 10 dni w jakim to Zamawiający dokona akceptacji Projektu Technicznego wdrożenia i migracji danych lub wniesie do niego uwagi i zastrzeżenia.

Pytanie nr 120

Str. 72 OPZ 4.16 Pozostałe wymagania dla oferowanego rozwiązania

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Oferowane oprogramowanie musi zapewniać pełną, równoległą współpracę w czasie rzeczywistym i pełną funkcjonalną zamienną proponowanego rozwiązania z rozwiązaniami dotyczącymi integracji z innymi systemami w tut. urzędzie, stosowanymi obecnie przez Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie wymagania udostępnienie wskazanych przez Zamawiającego danych za pomocą szyny danych (szyny usług), zdefiniowanej na str. 11 OPZ, stanowiącej mechanizm integracyjny dla aplikacji, zgodny z wymaganiami interoperacyjności.

Odpowiedź na pytanie nr 120:

Wykorzystanie przez Wykonawcę szyny danych w integracji oprogramowania musi zapewniać pełną, równoległą współpracę w czasie rzeczywistym i pełną funkcjonalną zamienną proponowanego rozwiązania z rozwiązaniami dotyczącymi integracji z innymi systemami w tut. urzędzie, stosowanymi obecnie przez Zamawiającego.

Pytanie nr 121

Str. 8 załącznik 1a do SIWZ, Tab. 2-2 Funkcje referencyjne zasilania, aktualizacji i archiwizacji danych IUGI.

Zamawiający wymaga obsługi regulowanego uchylonymi przepisami formatu SWDE. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że oczekiwane jest zasilanie inicjalne bazy danych wdrażanego rozwiązania danymi w tym formacie, nie zaś bieżąca obsługa.

Odpowiedź na pytanie nr 121:

Format SWDE nie jest wymagany jako funkcjonalność docelowego rozwiązania IUGI aczkolwiek jest wymagany jako jeden z formatów wymiany danych w trakcie realizacji projektu.

Pytanie nr 122

Str. 21 załącznik 1a do SIWZ, 8.2 Prowadzenie bazy Ewidencji Gruntów i Budynków.

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Moduł musi umożliwiać generowanie raportów pokazujących różnice pomiędzy częścią opisową i geometryczną EGiB.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wdrożenia systemu pracującego na zintegrowanej, interoperacyjnej bazie danych, gdzie geometria obiektu jest jego atrybutem, nie zaś oddzielnym obiektem, co oznacza że nie ma odrębnej części opisowej i odrębnej części geometrycznej, a zatem nie mogą występować różnice, raporty takie, jako oczywiście zbędne i niemożliwe do realizacji nie będą wymagane.

Odpowiedź na pytanie nr 122:

Zamawiający pozostawia wpisy bez zmian.

Pytanie nr 123

Str. 30 załącznik 1a do SIWZ, 8.4 Prowadzenie bazy Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów (EMUiA).

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Moduł musi umożliwiać prowadzenie ewidencji w dwóch trybach: geometrycznym i opisowym.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wdrożenia systemu pracującego na zintegrowanej, interoperacyjnej bazie danych, gdzie geometria obiektu jest jego atrybutem, nie zaś oddzielnym obiektem, co oznacza że nie ma odrębnej części opisowej i odrębnej części geometrycznej, Zamawiający uzna za spełnienie wymagania łączne, interoperacyjne zrealizowanie obu trybów i nie będzie oczekiwał ich funkcjonalnego rozdzielenia (którego jedynym efektem byłoby powstanie redundancji danych oraz punktu generowania niespójności danych).

Odpowiedź na pytanie nr 123:

Zamawiający oczekuje prowadzenia bazy EMUIA w zintegrowanej bazie danych pozwalającej na zarówno na tworzenie raportów, zestawień i analiz bazodanowych jak i na wersjonowane prowadzenie geometrii.

Pytanie nr 124

Str. 30 załącznik 1a do SIWZ, 8.4 Prowadzenie bazy Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów (EMUiA).

Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Moduł musi umożliwiać zarządzanie warstwami, stylami, itd. popularnych formatów warstw”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pojęcia „popularne formaty warstw”.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwańska
mgr inż. Izabela Orłowska

Odpowiedź na pytanie nr 124:

Zamawiający formułując pojęcie popularnych formatów wymaga dla powyższej funkcjonalności zastosowania formatów spełniających standardy w zakresie interoperacyjności i otwartości danych przestrzennych.

Pytanie nr 125

Str. 9 załącznik 1a do SIWZ, 3 Dostęp i analiza danych przestrzennych Portal IUGI
Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Prezentacja skonfigurowanych atrybutów w postaci chmurek obiektów, pojawiających się po najechnięciu na dany obiekt kursorem myszy.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający rozumie przez pojęcie „chmurka obiektów” zdefiniowany w systemie zbiór informacji o obiekcie (jego atrybutów).

Odpowiedź na pytanie nr 125:

Zamawiający zmienia zapis w SIWZ załącznik 1a str. 9 pkt. 3. Dostęp i analiza danych przestrzennych Portalu IUGI:

Było:

„Prezentacja skonfigurowanych atrybutów w postaci chmurek obiektów, pojawiających się po najechnięciu na dany obiekt kursorem myszy”

Ma być:

„Prezentacja skonfigurowanych atrybutów w postaci chmurek zawierających atrybuty tych obiektów, pojawiających się po najechnięciu na dany obiekt kursorem myszy”

Pytanie nr 126

Str. 20 załącznik 1a do SIWZ, 8.1 Funkcje bazy danych PZGiK
Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Poszczególne zbiory danych identyfikowane są za pomocą specjalnego atrybutu, np. EGIB, GESUT.”

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania w przypadku zintegrowanej bazy danych wykorzystanie unikalnych dla każdego obiektu, przewidzianych przepisami identyfikatorów IIP, zawierających informację o przynależności obiektów do danego zbioru? Wykonawca wskazuje, że w zintegrowanej, nieredundantnej obiektowo bazie danych nie występuje fizyczny, strukturalny podział odpowiadający zbiorom pzgiK, a podział logiczny, uwzględniający powiązanie relacyjne. Wprowadzanie specjalnego atrybutu jest w takim przypadku nieuzasadnione funkcjonalnie (w związku z identyfikatorami IIP), stanowiąc nadmiarową wartość. Nie ma potrzeby wyróżniania w taki sposób zbiorów np. na potrzeby integracji z innymi systemami, ponieważ dane do celów integracji będą udostępniane przez Wykonawcę szyną usług ESB, zdefiniowaną na 11 str. OPZ, zatem w razie potrzeby nazwa zbioru będzie argumentem funkcji udostępniającej.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Ortowska
mgr inż. Władysław Karwał
Starszy Inspektor

Odpowiedź na pytanie nr 126:

Zamawiający pozostawia wpisy bez zmian. Projekt wdrożenia może zawierać propozycję wariantową. Ostateczna decyzja o przyjęciu wariantu należy do Zamawiającego i Inżyniera Projektu.

Pytanie nr 127

Dotyczy pytania nr 1, zadanego przez Wykonawcę 6 kwietnia 2020 w zakresie aktualizacji / dostarczenia rozwiązania równoważnego dla Oracle Forms and Reports.

W ocenie Wykonawcy zasadne jest rozważenie rozwiązania alternatywnego, możliwego do realizacji w ramach przedmiotowego postępowania, polegającego na wdrożeniu i konfiguracji serwera raportów, który nie mając równoważnej funkcjonalności do Oracle Forms and Reports (w szczególności nie mogąc wprost obsłużyć aplikacji całkowicie zbudowanych na procedurach Oracle Forms and Reports) byłby do niego zbliżony funkcjonalnie na tyle, na ile pozwalają dostępne na rynku rozwiązania i umożliwiał zarówno tworzenie zupełnie nowych raportów, jak i uruchamianie raportów zaimplementowanych przez Wykonawcę, realizowanych do tej pory na potrzeby oprogramowania, które wskaże Zamawiający. Byłyby to jednak nowe raporty, zbudowane w oparciu o informacje przekazane na etapie tworzenia Projektu technicznego wdrożenia, nie zaś pozostawione bez zmian istniejące raporty Oracle Forms and Reports. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie nr 127:

Zamawiający nie widzi zasadności rozważań rozwiązań alternatywnych. Projekt wdrożenia może zawierać propozycję wariantową. Ostateczna decyzja o przyjęciu wariantu należy do Zamawiającego i Inżyniera Projektu.

Pytanie nr 128

W OPZ podano łączną liczbę operatów 26835 szt., z podziałem na: operaty prawne (katastralne) – 12580 szt. i operaty inne niż katastralne – 14255 szt. Czy na powyższą liczbę operatów składają się wszystkie operaty przeznaczone do opracowania w ramach przedmiotowego zlecenia?

Odpowiedź na pytanie nr 128:

Zamawiający podał w SIWZ szacunkową ilość operatów.

Pytanie nr 129

W OPZ podano łączną szacunkową liczbę kart operatów 539810 szt. Czy podana szacunkowa liczba kart zawiera dokumenty, które nie podlegają opracowaniu, w tym: materiały źródłowe, pobrane z PODGiK i oddawane zwrotnie w operacie (karty osnowy szczegółowej, archiwalne szkice ewidencyjne wykorzystane do realizacji pracy, wypisy z EGiB itp.), protokoły weryfikacji, zgłoszenie pracy geodezyjnej, wydruki z nowej księgi wieczystej. Jeżeli nie zawiera, to prosimy

Naczelnik Wydziału
Stary Inspektor Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat mgr inż. Izabela Orłowska

Prezydent Miasta Zabrze

o podanie przybliżonej liczby wszystkich kart dokumentów operatów, które podlegają opracowaniu, wraz z dokumentami niepodlegającymi skanowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 129:

Podana liczba szacunkowa zawiera ww. dokumenty.

Pytanie nr 130

Proszę o podanie wyrażonego w % udziału operatów geodezyjnych, spośród wszystkich operatów podlegających opracowaniu, które funkcjonują w bazie danych Zamawiającego w postaci obiektów, bez dokumentacji cyfrowej lub z niekompletną dokumentacją cyfrową lub dokumentacją cyfrową wymagającą przetworzenia (dostosowania).

Odpowiedź na pytanie nr 130:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Zamawiający posiada system obiektowy, w związku z czym wszelkie dane z operatów geodezyjnych, jeśli są wprowadzone do baz PZGiK, mają formę obiektową.

Pozostała dokumentacja jest przyjęta do rejestru zasobu częściowo bądź wcale i wymaga wykonania w ramach niniejszej usługi dodatkowych prac, które zostaną doprecyzowane w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 131

Proszę o podanie wyrażonego w % udziału operatów geodezyjnych, spośród wszystkich operatów podlegających opracowaniu, które funkcjonują w bazie danych Zamawiającego w postaci obiektów operatów, posiadających kompletną dokumentację cyfrową, niewymagającą dostosowania/przetworzenia?

Odpowiedź na pytanie nr 131:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 132

Proszę o podanie wyrażonego w % udziału operatów geodezyjnych, spośród wszystkich operatów podlegających opracowaniu, które nie są zarejestrowane w bazie danych Zamawiającego lub zostały zarejestrowane w sposób niewłaściwy i wymagają ponownej rejestracji.

Odpowiedź na pytanie nr 132:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 133

Proszę określić przybliżony, wyrażony w %, udział operatów geodezyjnych podlegających opracowaniu, według dat przyjęcia do zasobu, odpowiednio dla poniżej podanych przedziałów:

- a) operaty nowe (przyjęte do zasobu od roku 2014 do chwili obecnej);
- b) operaty prawie nowe (przyjęte do zasobu od roku 2000 do 2014);
- c) operaty starsze (przyjęte do zasobu od roku 1980 do 2000);
- d) operaty stare (przyjęte do zasobu przed rokiem 1980).

Odpowiedź na pytanie nr 133:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 134

Proszę o określenie wolumenu (m.b.) dokumentów prawnych (katastralnych) podlegających opracowaniu. Przez 1 metr bieżący (m.b.) wolumenu operatów należy rozumieć blok dokumentów operatów złożonych do formatu A4 o długości jednego metra, mierzonego w ułożeniu i postaci takiej, w jakiej dokumenty są przechowywane u Zamawiającego na półkach, to jest w oryginalnych teczkach, segregatorach, skoroszytach itp. lub luzem bez zaliczania wolnych przestrzeni (np. wynikających ze sztywnych segregatorów, które są częściowo wypełnione dokumentami).

Odpowiedź na pytanie nr 134:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 135

Proszę o określenie wolumenu (m.b.) dokumentów innych niż katastralne podlegających opracowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 135:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 136

Proszę o dokładniejszy opis stwierdzenia „Pewne części dokumentów zostały porozkładane do teczek tematycznych”, wraz z określeniem sumarycznego udziału procentowego tej dokumentacji, w stosunku do wszystkich operatów podlegających opracowaniu.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr inż. Magdalena Orlowska
Starszy Inspektor

Odpowiedź na pytanie nr 136:

W latach 1989-2001 kwalifikowano i klasyfikowano materiały PZGiK w sposób odmienny od dziś obowiązującego.

Jednym z elementów tych prac było rozkładanie dokumentów operatów technicznych do odrębnych teczek, związanych z obszarem danej sekcji w układzie "1965".

M. Zabrze położone jest na ok. 250 ww. sekcjach, dla każdej z nich zakładana była teczka dot. graniczników, studni kanalizacyjnych nakładki S oraz nakładki U.

Brak możliwości podania sumarycznej ilości tej dokumentacji.

Pytanie nr 137

Proszę o określenie czy na operatach, szkicach, mapach i innych dokumentach, które są rozdzielone do teczek tematycznych widnieje unikatowy i jednoznaczny numer, dzięki któremu będzie można określić czy dokument stanowi część składową danego operatu, posiadającego taki sam unikatowy i jednoznaczny numer?

Odpowiedź na pytanie nr 137:

Większość dokumentów, znajdujących się w teczce tematycznej posiada unikatowy numer zgłoszenia związany z jego nr KERG.

Pytanie nr 138

Proszę o podanie wolumenu (m.b.) dokumentów prawnych (katastralnych) złożonych z kompletnych teczek, zawierających wszystkie oryginalne dokumenty, inaczej - nie rozdzielonych do teczek tematycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 138:

Po zaprzestaniu kwalifikacji operatów, polegającej na odrębnym ewidencjonowaniu np. szkiców katastralnych czy wykazów współrzędnych pkt. granicznych, zamawiający przyjął od 01.01.2014 r. zasadę archiwizacji operatów w całości, po ich uprzednim zeskanowaniu, wg rosnących identyfikatorów "P", czyli zgodnie z kolejnością ich przyjmowania do zasobu.

W związku z faktem, iż nie rozdzielano operatów prawnych od innych, nie da się określić ilości m.b. półek z operatami prawnymi, nie rozdzielonymi do teczek tematycznych.

Pytanie nr 139

Proszę o podanie wolumenu (m.b.) dokumentów innych niż katastralne, złożonych z kompletnych teczek, zawierających wszystkie oryginalne dokumenty, inaczej - nie rozdzielonych do teczek tematycznych.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Odpowiedź na pytanie nr 139:

Po zaprzestaniu kwalifikacji operatów, polegającej na odrębnym ewidencjonowaniu np. szkiców katastralnych czy wykazów współrzędnych pkt. granicznych, zamawiający przyjął od 01.01.2014 r. zasadę archiwizacji operatów w całości, po ich uprzednim zeskanowaniu, wg rosnących identyfikatorów "P", czyli zgodnie z kolejnością ich przyjmowania do zasobu.

W związku z faktem, iż nie rozdzielano operatów prawnych od innych, nie da się określić ilości m.b. pól z operatami prawnymi, nie rozdzielonymi do teczek tematycznych.

Pytanie nr 140

Jaki udział procentowy (ew. liczba sztuk) operatów wymaga profesjonalnych prac introligatorskich?

Odpowiedź na pytanie nr 140:

Zamawiający, opierając się na doświadczeniu w dotychczasowym skanowaniu dokumentacji uważa, że jest możliwe, w oparciu o nowe technologie skanowania, wykonywanie kopii cyfrowych oprawionych introligatorsko dokumentów bez ich uprzedniego rozszywania.

W związku z powyższym, nie przewiduje się konieczności wykonywania w ramach usługi profesjonalnych prac introligatorskich.

Pytanie nr 141

Jaki udział procentowy (ew. liczba sztuk) operatów stanowią materiały, dla których Zamawiający wymaga zmiany parametrów skanowania?

Odpowiedź na pytanie nr 141:

Zamawiający wymaga, aby kopie cyfrowe dokumentów posiadały jakość, pozwalającą na zachowanie czytelności wszystkich elementów dokumentu, przy rozsądnej wielkości plików wynikowych. Ewentualna decyzja, co do konieczności zmiany parametrów skanowania leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 142

Jaki rodzaj dokumentacji powinien być objęty zmianą parametrów skanowania? Prosimy o opis.

Odpowiedź na pytanie nr 142:

Zamawiający wymaga, aby kopie cyfrowe dokumentów posiadały jakość, pozwalającą na zachowanie czytelności wszystkich elementów dokumentu, przy rozsądnej wielkości plików

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Izabela Orlowska
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Prezydent Miasta Zabrze

wynikowych. Ewentualna decyzja, co do konieczności zmiany parametrów skanowania leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 143

Czy numer ewidencyjny materiału zasobu operatu jest nadany w bazie danych Zamawiającego dla wszystkich operatów podlegających opracowaniu?

Odpowiedź na pytanie nr 143:

Nie

Pytanie nr 144

Czy Zamawiający wydaje operaty do opracowania w podobnej strukturze jak struktura katalogowa oznaczona w OPZ (Rys. 5)? Jeżeli nie, proszę o opis przewidywanego sposobu wydawania operatów do opracowania, np. obrębami, w układzie sekcyjnym.

Odpowiedź na pytanie nr 144:

Nie. Zamawiający wyda operaty analogowe w sposób uzgodniony na etapie tworzenia harmonogramu wdrożenia.

Pytanie nr 145

Proszę o określenie wyrażonego w % udziału operatów podlegających opracowaniu, które w bazie danych Zamawiającego nie posiadają:

- a) identyfikatora materiału zasobu;
- b) oznaczenia identyfikującego materiał zasobu w dniu jego przyjęcia do zasobu;
- c) nr zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Odpowiedź na pytanie nr 145:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 146

Proszę o określenie wyrażonego w % udziału operatów podlegających digitalizacji w wersji analogowej, nieposiadających oznaczenia na dokumentach (np. na okładce, zgłoszeniu pracy geodezyjnej) następujących oznaczeń:

- a) identyfikatora materiału zasobu;
- b) oznaczenia identyfikującego materiał zasobu w dniu jego przyjęcia do zasobu;
- c) nr zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat

Odpowiedź na pytanie nr 146:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 147

Jednym z materiałów źródłowych służących do utworzonych metadanych może być rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych w postaci papierowej. Czy poprzez ten rejestr rozumie się zgłoszenia pracy geodezyjnej, które występują w operacie w wersji analogowej przekazanej do opracowania czy może inny zbiorczy rejestr w postaci odrębnej książki/ksiąg np. ewidencji robót?

Odpowiedź na pytanie nr 147:

Rejestr zgłoszeń zawiera oznaczenia operatów, występujące w operatach w wersji analogowej przeznaczonych do opracowania.

Pytanie nr 148

Proszę oszacować ile średnio dokumentów będzie wymagało określenia niezależnego zakresu przestrzennego w przeliczeniu na jeden operat.

Odpowiedź na pytanie nr 148:

Przewiduje się konieczność wykonania dla większości prac jednego zakresu. Wyjątkiem są sytuacje, gdy występuje więcej niż jedna mapa/szkic wynikowy - wtedy każdy z tych dokumentów musi mieć odrębnie określony zakres przestrzenny, zgodny z obszarem, jaki był przedmiotem prac.

Pytanie nr 149

Czy na obszarze, na którym będzie wykonywana digitalizacja występują np. przeniechania, scalenia, operaty z numeracją parcelową? Jeżeli tak, to czy Zamawiający dysponuje dodatkowymi materiałami pomocnymi przy wykonaniu zakresów przestrzennych (np. wykazy synchronizacyjne, wykazy równoważników, itd.)?

Odpowiedź na pytanie nr 149:

Zamawiający dysponuje tego typu wykazami.

Pytanie nr 150

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie skanowania map w kroju sekcijnym, a jeżeli tak to proszę o podanie liczby, nośnika (blacha, folia, papier, kalka, inne), formatu, głębi kolorów, typu (matryca, pierworys, nakładka) map.

Naczelnik Wydziału
arszy Inspektor
Zamówień i
Technicznych
inż. Magdalena Karwowska
Izabela Orłowska

Odpowiedź na pytanie nr 150:

Zamawiający w tym zakresie liczy na wiedzę i doświadczenie Wykonawcy. Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 151

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie kalibracji rastrów w kroju sekcyjnym, a jeżeli tak to proszę o podanie liczby, układu współrzędnych założenia, głębokości kolorów rastrów.

Odpowiedź na pytanie nr 151:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 152

Czy dla dokumentów, dla których nie ma możliwości wykonania zakresu przestrzennego z powodu braku danych, dopuszczalne jest przedstawienie wykazu takich dokumentów do przedłożenia Zamawiającemu, w postaci zbiorczego wykazu dla ustalonej części operatów przekazanych do opracowania, np. wydanych do skanowania nie zaś indywidualnie dla każdego takiego przypadku?

Odpowiedź na pytanie nr 152:

Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że dla każdego dokumentu, posiadając stosowną wiedzę, doświadczenie, znajomość terenu oraz wykazując należytą staranność da się określić jego zakres przestrzenny.

Prawidłowość określania tych zakresów będzie stanowić jeden z warunków odbioru prac.

Pytanie nr 153

Proszę o podanie wyrażonego w % udziału operatów funkcjonujących w bazie danych Zamawiającego, nieposiadających zakresów przestrzennych.

Odpowiedź na pytanie nr 153:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 154

Czy pliki oddawane wraz z operatami (np. TXT, PDF, JPG, DXF i inne) przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego, są podłączone do bazy danych Zamawiającego do odpowiadających im obiektów operatów lub w inny uporządkowany sposób zarządzane informatycznie w zasobie Zamawiającego?

Naczelnik Wydziału
Biurowo Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Odpowiedź na pytanie nr 154:

Pliki oddawane wraz z operatami analogowymi nie są włączone do bazy danych Zamawiającego, lecz są przechowywane w uporządkowanej strukturze na serwerze plików Zamawiającego.

Pytanie nr 155

Czy dla operatów, które zostały zeskanowane uprzednio przez Zamawiającego, wymaga się uzupełnienia dokumentów cyfrowych? Czy operaty zeskanowane przez Zamawiającego były przez niego opracowane w zakresie wymaganym w OPZ czy może w zakresie ograniczonym?

Odpowiedź na pytanie nr 155:

Zamawiający dla wielu operatów posiada zeskanowane wyłącznie wybrane dokumenty - np. dla operatów ewidencyjnych przed 2014 rokiem są to wyłącznie szkice. Zadaniem Wykonawcy będzie archiwizacja pozostałej zawartości operatu.

Pytanie nr 156

Jakie czynności dostosowujące przewiduje Zamawiający względem operatów zeskanowanych uprzednio przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 156:

Wszystkie zeskanowane przez Zamawiającego dokumenty są zarchiwizowane - nie ma "operatów zeskanowanych, dla których przewiduje się dodatkowe prace". Zadaniem Wykonawcy będzie zeskanowanie i archiwizacja tych operatów bądź ich części, jakie nie zostały wcześniej zeskanowane i zarchiwizowane przez Zamawiającego wraz z uzupełnieniem brakujących meta danych

Pytanie nr 157

Czy tabela nr 11 w rozdziale 5 pkt 5.3 oraz tabela nr 12 w rozdziale 5 pkt 5.4 OPZ charakteryzują całkowicie stan obiektów bazy danych zawartych na wektorowej mapie zasadniczej? Czy poza zestawionymi w nich obiektami w bazie danych znajdują się inne elementy, np. ze schematu K1? Jeżeli tak to proszę podać ich szacunkową liczbę z rozróżnieniem na uzbrojenie terenu i elementy topograficzne. Zgodnie z naszym doświadczeniem zdobytym w opracowaniu podobnych prac, sumaryczna liczba elementów mapy wektorowej podana przez Zamawiającego w OPZ na poziomie ponad 800 tys. elementów jest charakterystyczna dla miast o wielkości lub liczbie mieszkańców co najmniej 3 razy mniejszej niż miasto Zabrze, stąd nasze poważne wątpliwości, czy Zamawiający podał kompletną liczbę elementów mapy do przetworzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 157:

Dane w tabeli pochodzą z audytu przeprowadzonego przed przystąpieniem do realizacji projektu PJTCE_U.

Pytanie nr 158

Proszę po podanie aktualnej całkowitej liczby elementów wektorowej mapy zasadniczej? Przez wektorową mapę zasadniczą rozumie się wszelkie elementy topograficzne oraz uzbrojenia terenu, zgodne ze schematem K1, G7, BDOT500/GESUT z roku 2013 oraz BDOT500/GESUT z roku 2015, zarówno posiadające cechy obiektowości jak i w postaci podstawowych elementów graficznych takich jak punkty, odcinki, etykiety, obszary, symbole itd.

Odpowiedź na pytanie nr 158:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 159

W tabeli nr 12 przedstawiono dane zestawione na rok 2016. Jakie jest aktualne zestawienie liczbowe elementów bazy danych GESUT lub proszę o podanie różnicy pomiędzy stanem aktualnym a stanem z roku 2016 wyrażonej w %, gdzie rok 2016 stanowi 100%.

Odpowiedź na pytanie nr 159:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 160

Zamawiający wskazał w OPZ, że obecnie prowadzona mapa wektorowa zawiera elementy topograficzne i elementy uzbrojenia wprowadzone częściowo z operatów geodezyjnych, natomiast pozostałą treść mapy pozyskano z rastrów map zasadniczych. Proszę o podanie wyrażonego w %:

- udziału elementów topograficznych pozyskanych z operatów geodezyjnych w stosunku do wszystkich elementów topograficznych.
- udziału elementów uzbrojenia pozyskanych z operatów geodezyjnych w stosunku do wszystkich elementów uzbrojenia.

Odpowiedź na pytanie nr 160:

Zamawiający nie prowadzi tego typu statystyk. Brak możliwości podania ww. wartości.

Pytanie nr 161

Czy w zakresie uzupełnienia mapy zasadniczej, na podstawie dokumentacji źródłowej, pod względem brakujących obiektów oraz atrybutów elementów baz danych BDOT500 i GESUT, będą

Naczelnik Wydziału
Starszy Inspektor
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
mgr inż. Zuzanna Orlowska

Prezydent Miasta Zabrze

do wprowadzenia operaty geodezyjne? Jeżeli tak to w jakiej ilości oraz w jakim zakresie (elementy topograficzne i uzbrojenia)?

Odpowiedź na pytanie nr 161:

Zamawiający przewiduje konieczność wprowadzenia danych znajdujących się w operatach geodezyjnych. Brak możliwości podania ilości tych operatów.

Pytanie nr 162

Jeżeli w zakresie uzupełnienia mapy zasadniczej będą do wprowadzenia operaty geodezyjne, proszę o określenie przybliżonej liczby:

- a) operatów już wprowadzonych do mapy,
- b) operatów wprowadzonych do mapy, wymagających weryfikacji
- c) operatów nie wprowadzonych a wymagających wprowadzenia w całości;
- d) operatów katastralnych, zawierających elementy uzbrojenia terenu i topograficzne, które należy wprowadzić do baz danych BDOT500 i GESUT.

Odpowiedź na pytanie nr 162:

Zamawiający przewiduje konieczność wprowadzenia danych znajdujących się w operatach geodezyjnych. Brak możliwości podania ilości tych operatów.

Pytanie nr 163

Czy przedmiotowa praca wymaga uzupełnienia elementów topograficznych i uzbrojenia terenu z rastrów mapy zasadniczej lub innej pochodnej, a jeżeli tak to proszę o oszacowanie powierzchni koniecznego uzupełnienia lub przybliżonej liczby wynikowych elementów mapy.

Odpowiedź na pytanie nr 163:

Zamawiający nie przewiduje uzupełniania baz PZGiK w oparciu o digitalizację posiadanych w PODGiK archiwalnych map rastrowych.

Pytanie nr 164

Jeżeli przedmiotowa praca wymaga uzupełnienia elementów topograficznych i uzbrojenia terenu z rastrów mapy zasadniczej lub innej mapy pochodnej, czy Zamawiający posiada zeskanowane i skalibrowane rastry tych map, a jeżeli nie to proszę o podanie liczby, nośnika (blacha, folia, papier, kalka, inne), układu współrzędnych założenia mapy, formatu, głębi kolorów, typu (matryca, pierworys, nakładka) rastrów.

Naczelnik Wydziału
Starszy Inspektor Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwańska

Odpowiedź na pytanie nr 164:

Zamawiający nie przewiduje uzupełniania baz PZGiK w oparciu o digitalizację posiadanych w PODGiK archiwalnych map rastrowych.

Pytanie nr 165

Czy w funkcjonującej bazie danych są wprowadzone obiekty projektowane?

Odpowiedź na pytanie nr 165:

Tak.

Pytanie nr 166

Proszę o określenie przedziału czasowego oraz szacunkowej liczby uzgodnień dokumentacji projektowej (projektów), z których należy wprowadzić obiekty projektowane.

Odpowiedź na pytanie nr 166:

Zamawiający nie przewiduje w ramach usługi wykonywania tego typu prac.

Pytanie nr 167

Czy przez przewidzianą w rozdziale 5 pkt 5.4 ppkt 28 „weryfikację sieci uzbrojenia terenu” należy rozumieć pełny proces uzgodnienia zakończony wydaniem właściwej opinii zgodnie z artykułem 28e Ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne?

Odpowiedź na pytanie nr 167:

Tak.

Pytanie nr 168

Jeżeli przewidzianą w rozdziale 5 pkt 5.4 ppkt 28 „weryfikację sieci uzbrojenia terenu” należy rozumieć jako inny niż zgodny z artykułem 28e Ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne proces uzgodnienia, proszę określić co Zamawiający miał na uwadze w zakresie owej weryfikacji?

Odpowiedź na pytanie nr 168:

Zamawiający nie przewiduje działań niezgodnych z ustawą PGiK.

Pytanie nr 169

W OPZ podano wykaz instytucji władających sieciami uzbrojenia terenu, z których Wykonawca powinien pozyskać dane odnośnie uzbrojenia terenu. Czy Zamawiający kontaktował się z

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Budowlanych
mgr inż. Magdalena Karwat
Starszy Inspektor

Prezydent Miasta Zabrze

wykazanymi instytucjami w celu uzgodnienia postaci danych, formatów danych, trybu i sposobu ich przekazania oraz trybu i sposobu wykonania ewentualnej weryfikacji roboczej tudzież trybu i sposobu wykonania uzgodnień, o których mowa z w artykule 28e Ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne?

Odpowiedź na pytanie nr 169:

Zamawiający nie kontaktował się z wykazanymi instytucjami w ww. celu.

Pytanie nr 170

Czy przedmiotowa praca wymaga uzupełnienia treści baz danych BDOT500 i GESUT z innych, niewymienionych powyżej źródeł danych (innych niż operaty geodezyjne, rastry map, dane branżowe, uzgadniane projekty), a jeżeli tak to proszę o wyszczególnienie tych źródeł?

Odpowiedź na pytanie nr 170:

Zamawiający w tym zakresie liczy na wiedzę i doświadczenie Wykonawcy.

Pytanie nr 171

Czy aktualna mapa wektorowa prowadzona jest w postaci obiektowej, czy może jej poszczególne elementy są rozbite na elementy podstawowe, takie jak odcinki, punkty, etykiety? Jeżeli mapa jest prowadzona w sposób pośredni w postaci obiektowej i postaci elementów podstawowych, proszę o określenie udziału mapy prowadzonej w obu postaciach w %.

Odpowiedź na pytanie nr 171:

Aktualna mapa wektorowa prowadzona jest w postaci obiektowej.

Pytanie nr 172

Czy wprowadzone do mapy wektorowej obiekty mają nadane oznaczenia, według których istnieje możliwość powiązania ich z właściwym dokumentem źródłowym (np. operatem technicznym, uzgodnieniem dokumentacji projektowej)?

Odpowiedź na pytanie nr 172:

Tak, dla obiektów wprowadzonych do baz po zaprzestaniu aktualizacji map analogowych.

Pytanie nr 173

W jaki sposób Zamawiający przewiduje wykonanie zasilenia bazy danych opracowanymi zbiorami BDOT500/GESUT, które powinno być poprzedzone właściwą kontrolą, bez możliwości przerw technologicznych z zablokowaniem produkcyjnej bazy danych? Prosimy o krótki opis tego sposobu.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
Starszy Inspektor

Odpowiedź na pytanie nr 173:

Zamawiający, licząc na wiedzę i doświadczenie Wykonawcy uważa, iż procedura ta powinna być przedstawiona w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 174

W Załączniku nr 1 do SIWZ, Rozdz. 5.3 „Opis istniejących treści cyfrowych - BDOT500”

Zamawiający opisuje zakres prac związany z utworzeniem bazy BDOT500.

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że dla prac związanych z utworzeniem bazy danych BDOT500 głównym źródłem danych jest istniejąca i aktualizowana przez Zamawiającego numeryczna baza danych mapy zasadniczej i nie będzie przedmiotem prac Wykonawcy analiza całego zbioru operatów zasobu pod kątem zmiany czy weryfikacji obiektów wcześniej zdigitalizowanych na obiekty pozyskane lub obliczone z operatów geodezyjnych?

Odpowiedź na pytanie nr 174:

Zamawiający potwierdza ww. zapisy SIWZ.

Pytanie nr 175

W Załączniku nr 1 do SIWZ, Rozdz. 5.4 pkt 2.1 widnieje zapis: Zamawiający w ramach dotychczasowych prac: Utworzył cyfrową nakładkę uzbrojeniową w drodze przetworzenia części operatów powykonawczych a następnie uzupełnił braki poprzez wektoryzację mapy analogowej w skali 1:1000

Pytanie: Czy przytoczony zapis oznacza, że w zakresie geometrii cyfrową nakładkę uzbrojenia można w zasadzie uznać za kompletną? Czy wiąże się to z tym, że nie będzie zadaniem Wykonawcy analiza całego zasobu geodezyjno - kartograficznego pod kątem znalezienia ewentualnych operatów powykonawczych dla zamiany zwektoryzowanych odcinków sieci na dane będące wynikiem pomiarów? Jeżeli jest inaczej, to prosimy o podanie ilości operatów, które będą podlegały analizie i opracowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 175:

Zamawiający przewiduje, że konieczne będzie uzupełnienie bazy GESUT w oparciu o dane pozyskane bezpośrednio z operatów technicznych przechowywanych w archiwum. Brak możliwości podania ilości operatów podlegających ww. opracowaniu.

Pytanie nr 176

W Załączniku nr 1 do SIWZ, Rozdz. 5.4 pkt 2.2 i 2.3 znajdują się zapisy: Zamawiający w ramach dotychczasowych prac: 2.2. Utworzył ewidencję dla sieci ciepłowniczej wg uprzednio obowiązujących przepisów prawnych, 2.3. Utworzył ewidencję sieci gazowej wg uprzednio obowiązujących przepisów prawnych,

Pytanie: Czy cytowany zapis oznacza, że dla sieci ciepłowniczej i gazowej istnieje baza GESUT i jest prowadzona przez Zamawiającego, co sprawia, że prace Wykonawcy ograniczą się tylko

Prezydent Miasta Zabrze

do dostosowania tych baz do obowiązujących przepisów oraz ich uzgodnienia (zaopiniowania) z branżami?

Odpowiedź na pytanie nr 176:

Dla sieci ciepłowniczej i gazowej nie istnieje baza GESUT i nie jest prowadzona przez Zamawiającego.

Pytanie nr 177

Zamawiający w załącznikach do SIWZ _OPZ_WT dotyczących EGiB, wspomina o konieczności wykonania geodezyjnych pomiarów terenowych (punkty graniczne, budynki, elementy dodatkowe budynków) jak zdaniem Zamawiającego, Wykonawca ma spełnić wymogi OPZ jeśli zgodnie z zapisami RPO WSL (...) wymaga się aby realizacja projektu była zgodna z zapisami stosownych dokumentów

- Wniosek nr WND-RPSL.02.01.00-24-00C1/17 o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami,
- Przewodnik dla beneficjentów EFRR RPO – WSL 2014-2020,
- Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, gdzie wykonywanie jakichkolwiek geodezyjnych pomiarów terenowych jest zabronione i może grozić cofnięciem dofinansowania.

Prosimy o wyjaśnienie wskazanej sprzeczności zapisów.

Odpowiedź na pytanie nr 177:

Zamawiający w dokumentacji przetargowej posługuje się pojęciem pomiaru geodezyjnego, zdefiniowanego w rozporządzeniu w sprawie standardów (...).

Pytanie nr 178

Czy Zamawiający w świetle powyższych zapisów OPZ dopuszcza możliwość pomiaru fotogrametrycznego i kartometrycznego budynków, czynności ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych na podstawie zobrażeń lotniczych lub ortofotomapy?

Odpowiedź na pytanie nr 178:

Zamawiający dopuszcza wyłącznie techniki, sposoby i procedury zgodne z przepisami obowiązującymi w dziedzinie geodezji i kartografii.

Zwraca się uwagę Wykonawcy, iż pomiar na ortofotomapie nie spełnia tych wymagań - nie jest to pomiar fotogrametryczny.

Pytanie nr 179

Czy Zamawiający przewiduje sfinansowanie wykonania nalogu, opracowania zdjęć lotniczych, ortofotomapy?

Naczelnik Wydziału
Biurowo Zamówień Publicznych
mgr inż. Izabela Orłowska
mgr inż. Magdalena Karwat
Starszy Inspektor

Odpowiedź na pytanie nr 179:

Nie. Zamawiający dopuszcza pozyskanie tego typu opracowania przez Wykonawcę, jeśli zostanie to zaproponowane w projekcie wdrożenia.

Pytanie nr 180

Czy podana w zał. 1b do SIWZ liczba lokali 31 889 jest to liczba lokali, dla których należy uzupełnić atrybuty czy są to lokale, które należy ujawnić w EGiB i dla których należy założyć rejestr lokali i uzupełnić atrybuty?

Odpowiedź na pytanie nr 180:

Podana liczba lokali obejmuje zbiór obiektów, dla których jest założony rejestr lokali i które są ujawnione w operacie egib.

Prace Wykonawcy będą polegać na uzupełnieniu atrybutów tych lokali, w przypadku stwierdzenia ich braku. Procedura wyszukiwania bazodanowego tych braków stanowić będzie element projektu wdrożenia. Zamawiający dysponuje zeskanowanymi dowodami zmian, stanowiącymi ich źródło.

Pytanie nr 181

Proszę podać liczbę budynków lub udział procentowy budynków pochodzących z pomiaru geodezyjnego w całkowitej liczbie budynków.

Odpowiedź na pytanie nr 181:

Nie da się precyzyjnie określić tej liczby, gdyż występuje dużo sytuacji, gdy np. trzy naroża budynku są pomierzone, a jedno zdigitalizowane. Szacuje się, że ok. 1/3 budynków pochodzi z digitalizacji, która jako technika pomiaru też stanowi pomiar geodezyjny.

Pytanie nr 182

W Załączniku nr 1 do SIWZ, Rozdz. 5.1.3 pkt 13 zawarto zapis: Wykonawca doprowadzi do zgodności z wymaganiami rozporządzenia EGiB dokładność punktów granicznych ujawnionych w bazie EGiB (dot. punktów niespełniających warunku, określonego w § 82 rozporządzenia, dla których błąd >60 cm (atrybut BPP>3)), poprzez ich pomiar geodezyjny.

Równocześnie w SIWZ, Część IV pkt 1 istnieje zapis: W ramach ww. usług nie przewiduje się wykonania geodezyjnych pomiarów terenowych w rozumieniu §2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie standardów technicznych wykonania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.Nr 263,poz.1572).

Z kolei w Załączniku nr 1 do SIWZ, Rozdz. 5.1. 3 pkt 9.13 Zamawiający pisze między innymi: Zamawiający zakłada także możliwość pozyskania przez Wykonawcę dodatkowych materiałów (np. naloty dronów, zdjęcia ukośne, ortofotomapa), niezbędne do realizacji zadania.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwańska
mgr inż. Tomasz Orłowski

Prezydent Miasta Zabrze

Pytanie: Jak Zamawiający wyobraża sobie pomiar geodezyjny punktów granicznych bez możliwości wykonania pomiaru terenowego, mając na uwadze ograniczenia wynikające z zasad finansowania projektu RPO oraz mając również na uwadze, że takiego pomiaru geodezyjnego nie uzyska się przy zastosowaniu metod fotogrametrycznych? Nadmieniamy, że wartość atrybutu BPP>3 dotyczy 21 265 pkt, zgodnie z Tab. 32 w Załączniku nr Ib do SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 182:

Pomiar geodezyjny, polegający na ekranowej wektoryzacji z wykorzystaniem wyników geodezyjnych pomiarów terenowych (ZRD=7) pozwala na uzyskanie wymaganych modernizacją dokładności (BPP<=3).

Obecnie w bazie egib istnieje ok. 145 tys. pkt. granicznych, czyli ww. prace obejmą ok. 15% punktów, rozrzuconych równomiernie na całym obszarze miasta.

Zamawiający nie wymaga wykonania pomiarów geodezyjnych wszystkich budynków.

Pytanie nr 183

W Załączniku nr Ib do SIWZ, Rozdz. 4.1 pkt 5 znajduje się zapis: Dla modernizacji i rozbudowy treści cyfrowych EGiB w zakresie danych geometrycznych o budynkach, blokach budynków oraz obiektach trwale związanych z budynkami zostaną wykorzystane źródłowe dane geometryczne:

- zgromadzone w PZGiK w ODGiK - WG w Zabrzu - dokumentacja architektoniczno-budowlana.

Z kolei dla określania głównych funkcji budynków oraz innych funkcji budynków, oprócz wywiadów terenowych, wykorzystane zostaną jako dane źródłowe dane:

- zgromadzone w PZGiK w ODGiK - WG w Zabrzu - dokumentacja architektoniczno-budowlana – BDOT10k.

Pytanie: Z zapisu wynika, że wywiad terenowy dla budynków będzie dotyczył określenia głównych i innych funkcji budynków i nie będzie obejmował weryfikacji geometrii budynków. Czy Zamawiający to potwierdza?

Odpowiedź na pytanie nr 183:

Celem prawidłowego wykonania modernizacji ewidencji gruntów i budynków należy wykonać wszystkie niezbędne czynności umożliwiające wyłożenie operatu EGiB. W związku z powyższym Zamawiający liczy na wiedzę i doświadczenie Wykonawcy.

Pytanie nr 184

W Załączniku nr Ib do SIWZ, Tab. 41 pozycja nr 5 widnieją zapisy: Obiekt: Budynki; Opis/wartość: Geometria budynków, bloków budynków oraz obiektów trwale związanych z budynkami; Zakres prac/wymagane ustalenia: Weryfikacja obiektów w oparciu o aktualną ortofotomapę oraz pomiar geodezyjny obiektów nie istniejących na mapie, bądź obiektów, których geometria uległa zmianie.

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że wszelkie prace modernizacyjne związane z geometrią budynków będą oparte tylko i wyłącznie w oparciu o dane istniejące w zasobie, a jeżeli brak takich danych, to w oparciu o aktualną ortofotomapę, przy akceptacji ograniczeń dokładnościowych, jakie

Starczy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwat
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Orłowska

Prezydent Miasta Zabrze

daje ortofotomapa? Prosimy również o odpowiedź na pytanie: Jaka ilość budynków w bieżącej bazie EGiB pochodzi z operatów geodezyjnych a jaka z digitalizacji i jaka jest szacowana ilość operatów budynkowych nie wprowadzonych do bazy EGiB?

Odpowiedź na pytanie nr 184:

Zamawiający dopuszcza wyłącznie techniki, sposoby i procedury zgodne z przepisami obowiązującymi w dziedzinie geodezji i kartografii.

Zwraca się uwagę Wykonawcy, iż pomiar na ortofotomapie nie zapewnia tych wymagań - nie jest to pomiar fotogrametryczny.

Zamawiający dopuszcza pozyskanie tego typu opracowania przez Wykonawcę, jeśli zostanie to zaproponowane w projekcie wdrożenia.

Szacuje się, że ok. 1/3 budynków pochodzi z digitalizacji, która jako technika pomiaru też stanowi pomiar geodezyjny.

Zamawiający nie posiada informacji co do ilości operatów "budynkowych" istniejących w archiwum, nie wprowadzonych do baz.

Pytanie nr 185

Prosimy o podanie szacunkowej ilości operatów jakie w ciągu roku są przyjmowane do zasobu z podziałem na operaty prawne i pozostałe.

Odpowiedź na pytanie nr 185:

Ogólna szacunkowa roczna liczba operatów wynosi 1350 szt. Szacuje się, że 20% operatów przyjmowanych do zasobów stanowią operaty prawne.

Pytanie nr 186

Proszę o jednoznaczne potwierdzenie zapisów, że w ramach zamówienia Wykonawca nie będzie wykonywał geodezyjnych pomiarów terenowych w zakresie punktów granicznych, budynków i innych elementów bazy EGiB jak również BDOT500 i GESUT.

Odpowiedź na pytanie nr 186:

Zamawiający w dokumentacji przetargowej posługuje się pojęciem pomiaru geodezyjnego, zdefiniowanego w rozporządzeniu w sprawie standardów.

Naczelnik Wydziału
Planu i Zamówień
Prawnych
Starszy Inspektor
mgr inż. Magdalena Karwaś
mgr inż. Magdalena Karwaś



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Prezydent Miasta Zabrze

W konsekwencji, zmianie ulega treść punktu 8.1., 9.1, 11.1., i 11.3. SIWZ i otrzymują one następujące brzmienie:

Wymagania dotyczące wadium.

8.1. Zamawiający żąda od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości: 100 000,00 zł (słownie sto tysięcy złotych) zabezpieczającego ofertę na okres 60 dni tj. **od 15.05.2020 r. do 13.07.2020 r.**

9. Termin związania ofertą.

Wykonawca jest związany ofertą przez okres 60 dni, tj. **od 15.05.2020 r. do 13.07.2020 r.**
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

11.1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem **Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku** dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla wykonawców na miniPortalu. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP oraz adres e-mail, poprzez które prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem.

Oferta musi być złożona dla Zamawiającego Miasto Zabrze-Prezydent Miasta Urząd Miejski, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze najpóźniej do dnia 15.05.2020r. do godz. 08:00

11.3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **15.05.2020r.** w Biurze Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, ul. Powstańców Śląskich 5-7 w pok. nr 223 o godz. **11:00**

Z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu otwarcia ofert.

Otwarcie ofert następuje poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.

Dokonane wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ wiąże Wykonawców z chwilą powzięcia wiadomości

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr inż. Małgorzata Karwat
mgr Izabela Orłowska
Starszy Inspektor

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

Załączniki:

- poprawiony wzór umowy 2
- poprawiony wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych