



BZP.271.86.2020.KW

Zabrze, dn. 16.02.2021 r.

B 204

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biurowo Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

***Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.:
„Budowa schroniska dla bezdomnych zwierząt w Zabrze przy ul. Bytomskiej”.***

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

Patryk Kawa prowadzący działalność gospodarczą pn.: Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Handlowe „PK” Patryk Kawa, ul. Leśna 28B, 47-244 Lubieszów

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n.w. Wykonawcy:

1. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. J i F Białych 5, 44-200 Rybnik.
2. Wojtyła Sp. z o.o., ul. Pisarzowska 51, 43-512 Bestwina
3. Bogdan Wydmański prowadzący działalność gospodarczą pn.: Firma budowlana „AKANT” Bogdan Wydmański, ul. Mazowiecka 6a/3, 40-732 Katowice
4. NBQ Sp. z o.o., ul. Tadeusza Wendy 10c, 70-655 Szczecin
5. PROKOM Construction Sp. z o.o., ul. Władysława Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec
6. Rafał Ślusarski prowadzący działalność gospodarczą pn.: Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik
7. Artur Chabrowski prowadzący działalność gospodarczą pn.: Firma Budowlana „JACH” Artur Chabrowski, ul. Dębowa 77a/7, 40-109 Katowice
8. Patryk Kawa prowadzący działalność gospodarczą pn.: Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Handlowe „PK” Patryk Kawa, ul. Leśna 28B, 47-244 Lubieszów
9. Krzysztof Popczyk prowadzący działalność gospodarczą pn.: INWEST-SERWIS Krzysztof Popczyk, ul. Łabędzia 66, 42-400 Zawiercie
10. Tomasz Bobrowski prowadzący działalność gospodarczą pn.: ERBUD Tomasz Bobrowski, ul. Wiśniowa 2, 42-680 Tarnowskie Góry
11. Jacek Starak prowadzący działalność gospodarczą pn.: P.P.H.U „J. Starak” Jacek Starak, ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice
12. INWESTYCJE, BUDOWNICTWO, HANDEL „Inwest-Complex” Sp. z o.o., ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice
13. Grzegorz Galiniak prowadzący działalność gospodarczą pn.: Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak, ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska

II. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium DOŚWIADCZENIE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	23,22	40,00	63,22
3	43,50	18,00	61,50
6	9,46	40,00	49,46
7	42,44	40,00	82,44
8	60,00	35,00	95,00
10	36,25	40,00	76,25
11	37,38	10,00	47,38
12	15,28	40,00	55,28

III. W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

- Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Wojtyła Sp. z o.o., ul. Pisarzowicka 51, 43-512 Bestwina – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.86.2020.KW B1406 z dn. 29.12.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

- Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: NBQ Sp. z o.o., ul. Tadeusza Wendy 10c, 70-655 Szczecin – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.86.2020.KW B1406 z dn. 29.12.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego

wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

- Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: PROKOM Construction Sp. z o.o., ul. Władysława Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.86.2020.KW B1406 z dn. 29.12.2020 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

- Ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę: Krzysztof Popczyk prowadzący działalność gospodarczą pn.: INWEST-SERWIS Krzysztof Popczyk, ul. Łabędzia 66, 42-400 Zawiercie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.86.2020.KW B1406 z dn. 29.12.2020 r.). Wykonawca w dn. 18.01.2021 r. złożył pismo, w którym wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium. Zamawiający stwierdził, iż w/w pismo wpłynęło po upływie pierwotnego terminu związania ofertą tj. 02.01.2021 r. Zgodnie z artykułem pt.: *Nie można domniemywać, że wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą autorstwa Zespołu w Przetargach z dn. 12.08.2020 r.: „Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą musi wpłynąć do zamawiającego przed upływem tego terminu. Złożenie oświadczenia w tym zakresie w terminie późniejszym tj. po upływie terminu związania ofertą należy ocenić jako złożenie nowej oferty.”*

- Ofertę nr 13 złożoną przez Wykonawcę: 13. Grzegorz Galiniak prowadzący działalność gospodarczą pn.: Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak, ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

ZASTĘPCA
PREZIDENTA MIASTA

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

Podinspektor

mgr Kamila Wawrzynkiewicz

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w dn. 04.01.2021 r. złożył pismo, w którym wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium. Zamawiający stwierdził, iż w/w pismo wpłynęło po upływie pierwotnego terminu związania ofertą tj. 02.01.2021 r. Zgodnie z artykułem pt.: *Nie można domniemywać, że wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą* autorstwa Zespołu w Przetargach z dn. 12.08.2020 r.: „Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą musi wpłynąć do zamawiającego przed upływem tego terminu. Złożenie oświadczenia w tym zakresie w terminie późniejszym tj. po upływie terminu związania ofertą należy ocenić jako złożenie nowej oferty.”

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4, ponieważ oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny (z dn. 18.12.2020 r. nr B1362) wniósł wyjaśnienia w terminie, natomiast nie zostały one podpisane przez osobę umocowaną w CEIDG. Ponadto przedmiotowe wyjaśnienia zostały zaadresowane na Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu i dotyczą postępowania pn. „Nadzór inwestorski w branży konstrukcyjno-budowlanej, w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznym i elektroenergetycznych oraz w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nad robotami budowlanymi dotyczącymi konserwacji i remontu budowlanego dwóch zabytkowych baraków murowanych o nr inw. B-138 i B-139 usytuowanych na odcinku Blb dawnego KL Auschwitz II-Birkenau na terenie Państwowego Muzeum Auschwitz – Birkenau w Oświęcimiu”. Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w przedmiotowych wyjaśnieniach posługuje się zaoferowaną ceną w wysokości 119 500 zł brutto, natomiast zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w przedmiotowym postępowaniu wyniosła 72 000 zł brutto. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dla przedmiotowego postępowania i tym samym uznaje się, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

IV. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

Podinspektor

mgr Kamila Wawrzynkiewicz