

BZP.271.87.2020.MK  
B 246

Zabrze, dn. 18.03.2021 r.

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień  
Publicznych  
ul. Powstańców  
Śląskich 5-7  
41-800 Zabrze  
tel./fax  
(32) 37-33-516;  
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

***Dostawa urządzeń wraz z montażem oraz wykonanie koniecznych robót budowlanych towarzyszących w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego w ramach „Przedszkolnego placu zabaw przy Przedszkolu nr 14 im. Promyczek w Zabrze” – P0021 – V Edycja oraz „Naukowo-sensorycznego parku doświadczeń Promyczka” – P0060 – VI Edycja.***

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

***Konsorcjum firm:***

***Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: BHPlay Maciej Mync, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice;***

***Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska, ul. Żytunia 106, 44-141 Gliwice***

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ.

**W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:**

1. Grupa BERG Sp. z o.o., ul. Włoska 5a lok. 7, 42-612 Tarnowskie Góry
2. APIS Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław
3. P.P.U. Hebex s.c. Ireneusz i Anna Noculak, ul. Wyzwolenia 111, 41-707 Ruda Śląska
4. Łukasz Piotrowski prowadzący działalność gospodarczą pn.: ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski, Kańkowo 72C, 07-320 Małkinia Górna
5. Konsorcjum firm: Maciej Mync prowadzący działalność gospodarczą pn.: BHPlay Maciej Mync, ul. Spółdzielcza 27/2, 44-102 Gliwice; Anna Wszelaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pn.: PPHU „Multi” Anna Wszelaczyńska, ul. Żytunia 106, 44-141 Gliwice

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi - waga 40%	Liczba punktów Razem
1	53,60	0	53,60
2	60,00	20,00	80,00
5	53,83	40,00	93,83

II. W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

**1. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: P.P.U. Hebex s.c. Ireneusz i Anna Noculak, ul. Wyzwolenia 111, 41-707 Ruda Śląska**

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ;  
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Zamawiający w trakcie czynności badania ofert stwierdził, iż Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego. Tymczasem zgodnie z treścią pkt 12 SIWZ Zamawiający określił, iż do oferty należy dołączyć kosztorysy ofertowe poglądowe (część C wg Spisu zawartości oferty) wraz z wydrukami wykazu materiałów i robocizny oraz tabelą elementów scalonych sporządzone metodą uproszczoną na podstawie załączonego przedmiaru robót oraz dokumentacji projektowej. Ponadto zgodnie z §7 wzoru umowy Zamawiający określił, iż: „Wykonawcy przysługuje od Zamawiającego wynagrodzenie ryczałtowe za przedmiot umowy zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym przez Wykonawcę (...)”

Zamawiający stwierdził, iż pomimo tego, że na etapie badania oferty kosztorys ofertowy przy wynagrodzeniu ryczałtowym ma za zadanie potwierdzać jedynie zgodność zakresu wskazanego w SIWZ i ma jedynie charakter poglądowy, to w przypadku wyraźnego żądania jego dołączenia do oferty, nie ma możliwości zignorowania jego braku i odstąpienia od żądania jego złożenia. Takie postępowanie narażałoby zamawiającego na zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p.

Wobec powyższego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp tj. stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Wykonawca zatem decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu, zobowiązany był do złożenia wszystkich wymaganych dokumentów, w tym również wymaganego kosztorysu. Z kolei Zamawiający, który zobligowany jest egzekwować od wykonawców dostosowanie się do wymogów SIWZ, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych z wykonawców, uznając, iż brak wymaganego dokumentu nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ. Powyższe stanowisko potwierdzają również wyroki Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 4 stycznia 2016 r., KIO 2702/15; KIO 2724/15, wyrok z dnia 12 lutego 2015 r., KIO 192/15 oraz wyrok z dnia 24 listopada 2017 r., KIO 2389/17).

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiający uznał więc, iż treść **oferty nr 3** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma);

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.87.2020.MK B247 z dn. 09.03.2021 r.). Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium*”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Ponadto Wykonawca w formularzu A.Oferta błędnie wyliczył wartość podatku VAT 23% , a w konsekwencji nieprawidłowo wyliczył cenę brutto oferty. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych powyżej, Zamawiający odstąpił od poprawy ww. oczywistej omyłki rachunkowej.

**2. Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: *Łukasz Piotrowski prowadzący działalność gospodarczą pn.: ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski, Kańkowo 72C, 07-320 Małkinia Górna***

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp** z uwagi na fakt, iż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy  
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

*Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:*

Wykonawca złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej (oryginał dokumentu elektronicznego), jednak okres obowiązywania niniejszej gwarancji jest krótszy niż termin określony przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z treścią pisma z dnia 21.12.2020r, znak: BZP.271.87.2020.MK B1383 Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert, Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 13.01.2021r., a tym samym dokonał zmiany wymaganego terminu dotyczącego zabezpieczenia oferty wadium na: *od 13.01.2021r. do 13.03.2021r.* Tymczasem Wykonawca przedłożył ubezpieczeniową gwarancję przetargową na okres: *od 13.01.2021r. do dnia 12.03.2021r.*

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, iż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, w konsekwencji oferta jego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp.

Prezydent Miasta Zabrze

Ponadto Wykonawca w formularzu A.Oferta błędnie wpisał słownie cenę brutto. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych powyżej, Zamawiający odstąpił od poprawy ww. oczywistej omyłki pisarskiej.

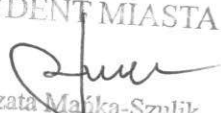
**III.** Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**IV.** W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.


W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA  
  
Małgorzata Małicka-Szulik

Naczelnik Wydziału  
Zamówień Publicznych  
  
Huguś Woźniowska-Fuks

Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
  
mgr inż. Magdalena Karwat