



Urząd Miejski w Zabrzu – Wydział Informatyki i Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego

Sprawę prowadzi:

IWONA WIECZOREK
(INSPEKTOR),
tel. 32 37 33 355

Zabrze, 23.04.2021 r.

IRSI.2635.13.2021.IW
3-14233-2021

Wydział Informatyki i Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego przekazuje poniżej odpowiedzi na otrzymane pytania do treści zapytania ofertowego w ramach zamówienia, którego wartość nie przekracza 130.000 zł realizację zadania pn.:

„System Informacji Prawnej w wersji on-line”

Pytanie nr1:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści ofertę, która dla wymogu określonego w punkcie IV Zapytania ofertowego „Opis przedmiotu zamówienia”:

„możliwość uczestniczenia w bezpłatnych merytorycznych szkoleniach tematycznych z możliwością ich odtworzenia w czasie późniejszym – minimum 50 szkoleń łącznie.”

będzie dawała możliwość uczestniczenia w bezpłatnych merytorycznych szkoleniach tematycznych w liczbie minimum 50 szkoleń, bez możliwości ich odtworzenia w czasie późniejszym lecz z pełnym dostępem do szczegółowych materiałów pisemnych przygotowanych przez prelegentów.

Odpowiedź nr 1:

Nie, Zamawiający nie dopuści oferty, która będzie dawała możliwość uczestniczenia w bezpłatnych merytorycznych szkoleniach tematycznych w liczbie minimum 50 szkoleń, bez możliwości ich odtworzenia w czasie późniejszym lecz z pełnym dostępem do szczegółowych materiałów pisemnych przygotowanych przez prelegentów.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dopuści system nieposiadający możliwości zadawania pytań z zakresu bezpieczeństwa informacji?

Odpowiedź nr 2:

Tak, Zamawiający dopuści system nieposiadający możliwości zadawania pytań z zakresu bezpieczeństwa informacji.

Pytanie nr 3

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że dostępu do Monitora Polskiego B, Monitora Spółdzielczego B i Monitora Sądowego i Gospodarczego, które dotyczą głównie danych



o podmiotach gospodarczych, Zamawiający oczekuje w ramach Informatora Prawno-Gospodarczego, który wymienia na liście wymaganych Pakietów?

Odpowiedź nr 3:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 4

W styczniu 2020 roku zostało wstrzymane wsparcie dla systemu Windows 7 poza grupowymi zakupami tego systemu w wersji Professional i Enterprise. W przypadku programów kupowanych w ramach konkretnej wersji działającej na dzień zakupu, możliwe jest precyzyjne określenie poprawności działania ze starymi systemami operacyjnymi, jednak biorąc pod uwagę specyfikę zamawianego systemu informacji prawnej, który jest cyklicznie rozwijany i aktualizowany w trakcie całego abonamentu, Wykonawca nie będzie miał możliwości naprawienia ew. problemów ze zgodnością z niewspieranymi systemami operacyjnymi. Wykonawca zwraca również uwagę, że niewspierane systemy degradują się pod względem cyberbezpieczeństwa.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o zmianę zawartego w zapytaniu ofertowym warunku współpracy Systemu Informacji Prawnej z systemem Windows 7 i nowszymi na Windows 8.1 i nowszymi.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający zmienia zapis w pkt IV. Opis przedmiotu zamówienia – Warunki sprzętowe:

wiersz:

Warunki sprzętowe

Dostęp do publikacji powinien być realizowany poprzez przeglądarkę WWW. Publikacje powinny działać prawidłowo na przeglądarkach Firefox, Chrome, Edge oraz Safari bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania. System w wersji on-line powinien działać poprawnie na stacjach roboczych o poniższej specyfikacji:

- 1) systemem operacyjnym Windows 7 i nowsze.
- 2) procesor 1.8 GHz i wyższe.
- 3) pamięć ram 2 GB i więcej.

otrzymuje brzmienie:

Warunki sprzętowe

Dostęp do publikacji powinien być realizowany poprzez przeglądarkę WWW. Publikacje powinny działać prawidłowo na przeglądarkach Firefox, Chrome, Edge oraz Safari bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania. System w wersji on-line powinien działać poprawnie na stacjach roboczych o poniższej specyfikacji:

- 1) system operacyjny Windows 8.1 i nowszy.
- 2) procesor 1.8 GHz i wyższe.
- 3) pamięć ram 2 GB i więcej.

Pytanie nr 5

Zamawiający wymaga możliwości uczestniczenia w bezpłatnych merytorycznych szkoleniach tematycznych z możliwością ich odtworzenia w czasie późniejszym. Czy w ramach wymagania odtwarzania szkoleń Zamawiający oczekuje, aby nagrania ze szkoleń były dostępne w systemie, podlegały wyszukiwaniu, podobnie jak inne dokumenty oraz były oznaczane co do aktualności?

Odpowiedź nr 5:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 6

W zakresie zawartości zasobów systemu informacji prawnej Zamawiający zawarł następujące wymaganie „Inne pisma urzędowe naczelných i centralnych organów administracji rządowej oraz agencji rządowych i innych instytucji państwowych (obecne i archiwalne)”. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności pism urzędowych z wyraźnym oznaczeniem na liście wynikowej: aktualne, nieaktualne, tak aby użytkownik otrzymał jasną informację czy dane pismo jest aktualne/nieaktualne pod kątem bieżącego stanu prawnego?

Odpowiedź nr 6:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 7

Czy w ramach pakietu budownictwo Zamawiający oczekuje dostępu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego pokazanych na mapie, z możliwością wyszukiwania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego po atrybucie przestrzennym (miejscowość, ulica, numer budynku)?

Odpowiedź nr 7:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 8

Czy w ramach modułu zamówienia publiczne Zamawiający oczekuje możliwości konsultacji telefonicznych (infolinia) problemów z zakresu prawa zamówień publicznych?

Odpowiedź nr 8:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 9

Czy w ramach Systemu Informacji Prawnej Zamawiający oczekuje możliwości generowania list aktów prawnych, których podstawa prawna ulega zmianie bądź uchynieniu w określonym przedziale czasowym, co może oznaczać konieczność dokonania zmian we właściwych aktach prawa miejscowego?

Odpowiedź nr 9:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 10

Zamawiający w punkcie 3.2 oczekuje kompletu tekstów aktów prawnych opublikowanych w Dziennikach Urzędowych Województw (co najmniej od wprowadzenia obowiązku wydawania dzienników urzędowych również w formie elektronicznej) i / lub odwołania (poprzez aktywne linki odwołujące się do ogólnodostępnych serwerów internetowych) do aktów opublikowanych w Dziennikach Urzędowych Województw. Czy poprzez ten wymóg Zamawiający oczekuje kompletu tych dokumentów opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od 2009 r., ujednoliconych i ocenianych co do obowiązywania?

Odpowiedź nr 10:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 11

Czy w ramach możliwości zadawania pytań i uzyskiwania odpowiedzi od specjalistów, Zamawiający oczekuje dostępu do bazy pytań zadanych również przez innych użytkowników, które podlegają wyszukiwaniu oraz posiadają ocenę co do aktualności, tak aby użytkownik otrzymał jasną informację czy dana odpowiedź jest aktualna/nieaktualna pod kątem bieżącego stanu prawnego?

Odpowiedź nr 11:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 12

Czy w ramach możliwości zadawania pytań i uzyskiwania odpowiedzi od specjalistów, Zamawiający oczekuje możliwości zamawiania wzorów z zakresu ochrony danych osobowych, wymiennie z możliwością zadawania pytań z tego zakresu w ramach puli przysługującej w abonamencie?

Odpowiedź nr 12:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 13

Czy w ramach systemu informacji prawnej Zamawiający oczekuje interaktywnych schematów przedstawiających krok po kroku czynności uczestników postępowań uregulowanych odpowiednimi przepisami?

Odpowiedź nr 13:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający oczekuje, że system informacji prawnej będzie posiadał komentarze do następujących ustaw: ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych?

Odpowiedź nr 14:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 15

Czy w ramach dostępu do Informatora Prawno-Gospodarczego Zamawiający oczekuje możliwości przeglądania zmian w historii danego podmiotu z graficznym wyróżnieniem tych zmian?

Odpowiedź nr 15:

Tak, choć Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą tego wymogu.

Pytanie nr 16

Wykonawca zwraca uwagę, iż z dokumentacji postępowania nie wynika jednoznacznie jakim podmiotom ma być udostępnione oprogramowanie objęte jego przedmiotem. Jednocześnie z uwagi na istotność tej okoliczności, tj. komu ma być udostępnione oprogramowanie i jej cenotwórczy charakter, Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że w ramach niniejszego postępowania Zamawiający zamierza uzyskać oprogramowanie celem

udostępnienia go do wyłącznego użytku pracowników Urzędu Miejskiego w Zabrzu z wyłączeniem pozostałych jednostek organizacyjnych Miasta Zabrze.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający potwierdza, że w ramach niniejszego postępowania zamierza uzyskać oprogramowanie celem udostępnienia go do wyłącznego użytku pracownikom oraz osobom współpracującym na podstawie umów cywilnoprawnych Urzędu Miejskiego w Zabrzu, z wyłączeniem pozostałych jednostek organizacyjnych Miasta Zabrze.

W § 1 Zamawiający dodaje ust. 6:

„6. Wyłącznym użytkownikiem przedmiotu Umowy może być Urząd Miejski w Zabrzu, 41-800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, z wyłączeniem pozostałych jednostek organizacyjnych Miasta Zabrze.”

Pytanie nr 17

W modelu biznesowym Wykonawcy, jak i w modelach biznesowych wielu (większości) podmiotów udostępniających analogiczne do Wykonawcy oprogramowanie, przyjęto, iż choć zasadą jest, że Wykonawca nabywa i posiada prawa autorskie co do niemal wszystkich elementów składowych składających się na system, niekiedy (w wyjątkowych sytuacjach) dochodzi do uzyskania od twórców licencji (z prawem ich dalszego udostępniania klientom Wykonawcy bez ograniczeń) do niektórych elementów składowych systemu, zamiast nabywania autorskich praw majątkowych na własność. Z perspektywy Zamawiającego jest to okoliczność zupełnie nieistotna, bowiem to Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby wszelkie elementy składowe Systemu były udostępniane zgodnie z prawem i to na Wykonawcy a nie na Zamawiającym ciąży ewentualne ryzyko uchybień w tym zakresie. Dla uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 2 ust. 2 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Licencjodawca oświadcza, że posiada prawa majątkowe, autorskie w tym prawo do rozwoju i sprzedaży do Oprogramowania umożliwiające realizację Umowy, **lub licencje umożliwiające mu zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej umowy**”.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

ust. 2 w § 2:

„2. Licencjodawca oświadcza, że posiada prawa majątkowe, autorskie w tym prawo do rozwoju i sprzedaży do Oprogramowania umożliwiające realizację Umowy.”

otrzymuje brzmienie:

„2. Licencjodawca oświadcza, że posiada prawa majątkowe, autorskie w tym prawo do rozwoju i sprzedaży do Oprogramowania umożliwiające realizację Umowy lub licencje umożliwiające mu zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej umowy.”

Pytanie nr 18

Zdaniem Wykonawcy powszechnie akceptowanym w obrocie gospodarczym i wynikającym z dobrych praktyk rynkowych zwyczajem jest – w odniesieniu do umów o charakterze terminowym – respektowanie zasady trwałości umów. Zasada ta winna być rozciągana w szczególności na umowy krótko- i średniookresowe, a z taką właśnie mamy do czynienia

w niniejszej sprawie. Strony umawiają się na realizację umowy przez określony czas, samodzielnie kalkulując swoje potrzeby i możliwości w tym zakresie, a zatem nie ma uzasadnienia danie którejkolwiek z nich prawa do jednostronnego rozwiązania umowy przed upływem okresu, na jaki została zawarta.

Nadmienić należy, że możliwość rozwiązywania umów terminowych w odniesieniu do umów dotyczących udostępniania aplikacji komputerowych jest wręcz niespotykana, a kiedy ma miejsce, to zazwyczaj dotyczy szczególnych (wyjątkowych) okoliczności, które w danej sytuacji mają miejsce. Tymczasem zdaniem Wykonawcy żadne szczególne okoliczności nie mają miejsca w przypadku niniejszego zapytania ofertowego.

Nadto Wykonawca zwraca uwagę na nieostre pojęcia „niewywiązywania się” i „nienależytego wywiązywania się z umowy”, które są nadmiernie surowe i zaburzają równowagę Stron. Jednocześnie uznanie, że każde nawet najdrobniejsze, nieuciążliwe dla Zamawiającego, uchybienie Wykonawcy daje podstawę do rozwiązania umowy jest zupełnie niespotykane w praktyce obrotu gospodarczego i regułach kontraktowania.

Wykonawca wnosi zatem o:

- usunięcie § 3 ust. 2 projektu umowy;
- złagodzenie brzmienia § 3 ust. 3 projektu umowy poprzez dodanie na jego końcu przed kropką następującego zdania: „Przed skorzystaniem z uprawnienia do rozwiązania umowy z powodu niewywiązywania się, bądź nienależytego wywiązywania się przez Licencjodawcę z zobowiązań wynikających z niniejszej umowy, Licencjobiorca winien uprzednio wezwać Licencjodawcę do prawidłowego jej wykonania i wyznaczyć mu w tym celu termin nie krótszy niż 7 dni roboczych – prawo do rozwiązania umowy powstaje po bezskutecznym upływie tego terminu”.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający:

- nie wyraża zgody na usunięcie § 3 ust. 2 projektu umowy;
- wyraża zgodę na złagodzenie brzmienia § 3 ust. 3 projektu umowy poprzez dodanie na jego końcu przed kropką następującego zdania: „Przed skorzystaniem z uprawnienia do rozwiązania umowy z powodu niewywiązywania się, bądź nienależytego wywiązywania się przez Licencjodawcę z zobowiązań wynikających z niniejszej umowy, Licencjobiorca winien uprzednio wezwać Licencjodawcę do prawidłowego jej wykonania i wyznaczyć mu w tym celu termin nie krótszy niż 7 dni roboczych – prawo do rozwiązania umowy powstaje po bezskutecznym upływie tego terminu”.

Pytanie nr 19

Zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką rynkową dotyczącą udostępniania oprogramowania Wykonawca wnosi o zmianę sposobu płatności na płatność z góry zamiast płatności z dołu.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 20

Wykonawca wskazuje, że zupełnie niespotykana w praktyce kontraktowania jest zasada, w myśl której Wykonawca ma wziąć na siebie ryzyko związane z ewentualną podwyżką stawki podatku. Jednocześnie za przejaw zaburzenia równowagi Stron uznać należy postanowienie,

które w odwrotnej sytuacji, tj. gdy podatek VAT zostanie obniżony, zapewnia Zamawiającemu gwarancję obniżki kwoty brutto wynagrodzenia. Wykonawca wnosi zatem o zmianę brzmienia § 6 ust. 4 projektu umowy, tj. o nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku wzrostu stawki VAT, wartość brutto umowy **zostanie odpowiednio podwyższona**. W przypadku obniżenia stawki VAT, wartość brutto umowy zostanie odpowiednio zmniejszona”.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w § 6 ust. 4 w projekcie umowy.

ust. 4 w § 6:

„4. W przypadku wzrostu stawki VAT, wartość brutto umowy nie ulegnie zmianie. W przypadku obniżenia stawki VAT, wartość brutto umowy zostanie odpowiednio zmniejszona.”

otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku wzrostu stawki VAT, wartość brutto umowy zostanie odpowiednio podwyższona. W przypadku obniżenia stawki VAT, wartość brutto umowy zostanie odpowiednio zmniejszona.”

Pytanie nr 21

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w projekcie umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy, określił je w sposób sprzeczny z regułami ustawy Prawo zamówień publicznych a także prawa cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, odchodził od niej w niniejszym postępowaniu. Również ustawa Prawo zamówień publicznych kreuje w tym zakresie podobne reguły odpowiedzialności zakazując w art. 433 stosowania w umowach postanowień przewidujących odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca wnosi o:

- zmianę zawartych w § 7 ust. 2 pkt 2.1 projektu umowy słów „leżących po stronie Licencjodawcy” na słowa „zawinionych przez Licencjodawcę”;
- zmianę zawartego w § 7 ust. 2 pkt 2.3 projektu umowy słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”;
- zmianę zawartych w § 16 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych słów „opóźnienia” na słowa „zwłoki”.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający wyjaśnia, że niniejsze postępowanie jest prowadzone na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. ze zm.),

którego przedmiot zamówienia nie jest objęty obowiązkiem stosowania przepisów ww. ustawy. Zgodnie z art. 436 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”, pomimo tej regulacji ustawowej nie musi mieć ona zastosowania do zamówień o wartości poniżej 130.000 zł, co znajduje potwierdzenie w art. 2 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, która nakazuje stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. do zamówień równych lub przekraczających tę kwotę.

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 22

Wykonawca wskazuje na nadmierną restrykcyjność postanowienia, które gwarantuje prawo do naliczenia wysokiej kary umownej w przypadku zaistnienia niedookreślonej, ogólnikowej, nieostrej przesłanki „nienależytego wykonania przedmiotu Umowy”. Wykonawca wnosi zatem o złagodzenie tak surowo sformułowanego postanowienia, tj. § 7 ust. 2 pkt 2.2. poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „nienależytego wykonania przedmiotu Umowy **pomimo wyznaczenia Licencjodawcy odpowiedniego terminu na usunięcie uchybień nie krótszego niż 5 dni roboczych** – w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu Umowy, o której mowa w § 6 ust. 1”.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający wyraża zgodę.

pkt 2.2. w § 7:

„2.2. nienależytego wykonania przedmiotu Umowy – w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu Umowy, o której mowa w § 6 ust. 1.”

otrzymuje brzmienie:

„2.2. nienależytego wykonania przedmiotu Umowy pomimo wyznaczenia Licencjodawcy odpowiedniego terminu na usunięcie uchybień nie krótszego niż 5 dni roboczych – w wysokości 5% wartości brutto przedmiotu Umowy, o której mowa w § 6 ust. 1.”

Pytanie nr 23

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kar umownych.

Pytanie nr 24

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego

nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność Licencjodawcy wynikająca z niniejszej Umowy jak i z zawartej przez Strony umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, z wszelkich możliwych tytułów, ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający wyraża zgodę, lecz zgoda dotyczy jedynie umowy głównej, nie zaś umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

W umowie głównej w § 7 dodaje się ust. 6:

„Łączna odpowiedzialność Licencjodawcy wynikająca z niniejszej Umowy, ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy.”

Pytanie nr 25

W wypełnieniu wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 436 pkt 3) Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy limitu łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Jednocześnie Wykonawca wnosi o ukształtowanie tego limitu na poziomie 20% wartości wynagrodzenia umownego. Taki limit był przykładowo przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”. Taki też limit jest powszechnie uznawany za kompromis między uzasadnioną ochroną interesów zamawiających a akceptowalnym poziomem ryzyka wykonawców. Wykonawca proponuje zatem, aby uzupełnić projekt umowy o następujące postanowienie:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, wynosi 20% wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający wyjaśnia, że niniejsze postępowanie jest prowadzone na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. ze zm.), którego przedmiot zamówienia nie jest objęty obowiązkiem stosowania przepisów ww. ustawy. Zgodnie z art. 436 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”, pomimo tej regulacji ustawowej nie musi mieć ona zastosowania do zamówień o wartości poniżej 130.000 zł, co znajduje potwierdzenie w art. 2 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, która nakazuje stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. do zamówień równych lub przekraczających tę kwotę.

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 26

W § 7 ust. 4 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary. Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie w następującym brzmieniu:

„Licencjobiorca informuje Licencjodawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary”.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający wyraża zgodę.

ust. 4 w § 7:

„4.Licencjodawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego wynagrodzenia.”

otrzymuje brzmienie:

„4.Licencjodawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego wynagrodzenia. Licencjobiorca informuje Licencjodawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary.”

Na podstawie odpowiedzi nr 21,22,23,24,26 – § 7 Kary umowne otrzymuje brzmienie:

„§ 7

Kary umowne

1. Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy w formie kar umownych.
2. Licencjodawca zobowiązany jest do zapłaty Licencjobiorcy kary umownej w przypadku:
 - 2.1.odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Licencjodawcy – w wysokości 5% wartości brutto przedmiotu Umowy, o której mowa w § 6 ust. 1,
 - 2.2.nienależytego wykonania przedmiotu Umowy pomimo wyznaczenia Licencjodawcy odpowiedniego terminu na usunięcie uchybień nie krótszego niż 5 dni roboczych – w wysokości 5% wartości brutto przedmiotu Umowy, o której mowa w § 6 ust. 1,
 - 2.3.opóźnienia, ponad czas przewidziany w § 4 na usunięcie Zgłoszenia – w wysokości 0,5% wartości przedmiotu Umowy określonego w § 6 ust 1, za każdy dzień roboczy.
3. Roszczenia o zapłatę kar umownych nie będą pozbawiać Licencjobiorcy prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość poniesionej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej.
4. Licencjodawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego wynagrodzenia. Licencjobiorca informuje Licencjodawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary.
5. W przypadku braku pokrycia nałożonych kar umownych w kwocie do zapłaty, Licencjodawca zobowiązuje się do uregulowania kary umownej lub jej niepotrąconej części, w terminie 14 dni od dnia nałożenia.

6. Łączna odpowiedzialność Licencjodawcy wynikająca z niniejszej Umowy ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy.”

Pytanie nr 27

W odniesieniu do § 3 ust. 2 pkt 9 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca zwraca uwagę, że przepisy RODO przewidują dla administratora danych 72-godzinny termin na zgłoszenie naruszenia. Stąd Wykonawca sugeruje, że przewidziany w § 3 ust. 2 pkt 9 termin 24-godzinny jest nadmiernie rygorystyczny. W związku z tym Wykonawca prosi o jego zmianę, tj. ustanowienie w umowie 36-godzinnego terminu zamiast przewidzianego tam obecnie terminu 24-godzinnego.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający wyraża zgodę na ustanowienie w § 3 ust. 2 pkt 9 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych 36-godzinnego terminu zamiast przewidzianego tam obecnie terminu 24-godzinnego.

Pytanie nr 28

Z tych samych względów Wykonawca wnosi o zmianę:

- 48-godzinnego terminu przewidzianego w § 4 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na termin 96-godzinny;
- 10-dniowego terminu przewidzianego w § 14 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na 21 dni;
- 5-dniowego terminu przewidzianego w § 14 ust. 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na 21 dni.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę 48-godzinnego terminu przewidzianego w § 4 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na termin 96-godzinny.

Z uwagi na zasadę retencji (dane osobowe powinny być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, dla realizacji których dane te są przetwarzane) Zamawiający nie wyraża zgody:

- na zmianę 10-dniowego terminu przewidzianego w § 14 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na 21 dni;
- zmianę 5-dniowego terminu przewidzianego w § 14 ust. 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na 21 dni.

Pytanie nr 29

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 4 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, tak aby jego brzmienie zgodne było z przepisem art. 28 ust. 3 lit. e RODO, tj. o nadanie mu następującego brzmienia:

„Przetwarzający, biorąc pod uwagę charakter przetwarzania, **w miarę możliwości** będzie pomagał Powierzającemu wywiązywać się z obowiązków względem podmiotów danych,

a określonych w art. 15-22 RODO, poprzez odpowiednie środki techniczne i organizacyjne oraz przy uwzględnieniu charakteru przetwarzania oraz dostępnych mu informacji, a nadto **w miarę możliwości** będzie pomagał Powierzającemu wywiązywać się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO w zakresie zagwarantowania bezpieczeństwa danych osobowych, przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych i uprzednich konsultacji”.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający wyraża zgodę na o zmianę treści § 4 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i nadanie mu następującego brzmienia:

„Przetwarzający, biorąc pod uwagę charakter przetwarzania, w miarę możliwości będzie pomagał Powierzającemu wywiązywać się z obowiązków względem podmiotów danych, a określonych w art. 15-22 RODO, poprzez odpowiednie środki techniczne i organizacyjne oraz przy uwzględnieniu charakteru przetwarzania oraz dostępnych mu informacji, a nadto w miarę możliwości będzie pomagał Powierzającemu wywiązywać się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO w zakresie zagwarantowania bezpieczeństwa danych osobowych, przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych i uprzednich konsultacji”.

Pytanie nr 30

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wystarczające dla wypełnienia obowiązku przewidzianego w § 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych będzie prowadzenie ogólnej dla całego przedsiębiorstwa Wykonawcy ewidencji upoważnień a nie odrębnej ewidencji przypisanej wyłącznie dla realizacji umowy z Zamawiającym. Specyfika prowadzonej przez Wykonawcę działalności, w której obsługuje on tzw. klienta masowego, wyklucza prowadzenie odrębnych rejestrów upoważnień dla każdego zainteresowanego klienta Wykonawcy.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający potwierdza, że prowadzenie ogólnej dla całego przedsiębiorstwa ewidencji upoważnień jest wystarczające dla wypełnienia obowiązku przewidzianego w § 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 31

W ślad za pytaniem poprzedzającym Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych postanowienia § 5 ust. 2.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający nie wyraża zgody na całkowite wykreślenie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych postanowienia § 5 ust. 2.

Zamawiający wyraża zgodę na o zmianę treści § 5 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i nadanie mu następującego brzmienia:

„Przetwarzający udostępni Powierzającemu, na każde jego żądanie, w terminie 10 dni roboczych od dnia zgłoszenia żądania listę osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.”

Pytanie nr 32:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 7 ust. 2 i 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako nadmiarowych z punktu widzenia charakteru zawieranej między Stronami umowy (umowa na dostęp do oferowanego wielu klientom, niewytwarzanego na ich zlecenie,

produktu gotowego) i niewielkich ryzyk z niego wynikających. Wykonawca wskazuje, że korzysta z usług hostingowych podmiotów zewnętrznych i wykonanie powinności przewidzianych w § 7 ust. 2 i 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – o ile w ogóle wykonalne – byłoby związane z dużymi trudnościami. Jednocześnie wymogi takie są zupełnie niespotykane w praktyce zawierania umów powierzenia przetwarzania danych osobowych – Wykonawca pomimo zawierania na co dzień wielu umów tego typu, bodaj pierwszy raz spotyka się z wymogami podobnymi do przewidzianych w § 7 ust. 2 i 3.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający nie wyraża zgody na o usunięcie § 7 ust. 2 i 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako nadmiarowych z punktu widzenia charakteru zawieranej między Stronami.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. a RODO umowa lub inny instrument prawny stanowią w szczególności, że podmiot przetwarzający przetwarza dane osobowe wyłącznie na udokumentowane polecenie administratora – co dotyczy też przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej.

Zamawiający proponuje zmianę treści § 7 ust. 2 i 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i nadanie mu następującego brzmienia:

„2.Przetwarzający, z zastrzeżeniem ust. 1 w dniu zawarcia umowy, wskaże w których będą przetwarzane dane osobowe. Informacja zostanie przekazana Powierzającemu w formie elektronicznej (e-mail) na adres:

3.Przetwarzający poinformuje Powierzającego o wszelkich zmianach lokalizacji, w których przetwarzane są powierzone dane osobowe w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od dnia zmiany lokalizacji”.

Mając na uwadze charakter zawieranej umowy można rozważyć zastąpienie sformułowania „adresy miejsc” na „lokalizacje”.

Pytanie nr 33

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że reguły przewidziane w § 9 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (obowiązki Wykonawcy) dotyczą wyłącznie danych osobowych powierzanych na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym, a nie wszelkich danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający potwierdza, że reguły przewidziane w § 9 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (obowiązki Wykonawcy) dotyczą wyłącznie danych osobowych powierzanych na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym, a nie wszelkich danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 34

W odniesieniu do § 11 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych podwykonawców, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ

zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna), jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego, przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące np. osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą), koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 11 ust. 1 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania trzeciego w brzmieniu następującym:

„Jednocześnie Powierzający oświadcza, że godzi się na to, by Przetwarzający korzystał z podmiotów trzecich będących jego podwykonawcami i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub, o ile będzie to konieczne, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji świadczeń objętych umową główną. Przetwarzający jest zobowiązany na każdorazowe żądanie Powierzającego do przedstawiania listy ww. podmiotów, przy czym wskazuje się, że podmiotami tymi są:

- w przypadku Oprogramowania online i Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest Oprogramowanie online i Serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska) oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;
- Exant Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w zakresie obsługi świadczeń gwarancyjnych;
- osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Przetwarzającym, zatrudnieni przez Przetwarzającego w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce;
- IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);
- spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Przetwarzającego, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści § 11 ust. 1 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania trzeciego w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę w pytaniu nr 34.

Pytanie nr 35

Z uwagi na fakt, że bez możliwości podpowierzenia przetwarzania danych osobowych nie jest w istocie możliwa realizacja umowy głównej, Wykonawca wnosi o usunięcie z projektu umowy powierzenia przetwarzania § 11 ust. 3.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający proponuje zmianę treści § 4 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i nadanie mu następującego brzmienia:

„W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku braku zapewnienia przez podwykonawcę wystarczających gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych

i organizacyjnych Powierzający może wycofać zgodę na podpowierzenie mu przetwarzania danych osobowych. W przypadku wycofania zgody, Przetwarzający niezwłocznie doprowadzi do zaprzestania przetwarzania danych przez podwykonawcę.”

Pytanie nr 36

W braku zgody Zamawiającego na prośbę zawartą w pytaniu poprzedzającym, Wykonawca alternatywnie wnosi o dodanie do § 11 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zdania trzeciego w brzmieniu:

„W przypadku skorzystania przez Powierzającego z uprawnienia przewidzianego w niniejszym ustępie, Przetwarzającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy głównej w trybie natychmiastowym, a Powierzającemu nie będzie przysługiwało z tego tytułu wobec Przetwarzającego żadne roszczenie, w tym roszczenie z tytułu kar umownych”.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do § 11 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zdania trzeciego w brzmieniu:

„W przypadku skorzystania przez Powierzającego z uprawnienia przewidzianego w niniejszym ustępie, Przetwarzającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy głównej w trybie natychmiastowym, a Powierzającemu nie będzie przysługiwało z tego tytułu wobec Przetwarzającego żadne roszczenie, w tym roszczenie z tytułu kar umownych”.

Pytanie nr 37

Wykonawca wnosi o usunięcie § 14 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako nadmiarowego i zupełnie niespotykanego z punktu widzenia charakteru świadczenia Wykonawcy, które stanowi udostępniany wielu klientom, niewytwarzany na ich zlecenie produkt gotowy.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie § 14 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 38

Z uwagi na fakt, iż do standardów rynkowych wedle doświadczeń Wykonawcy nie należy konieczność raportowania / protokolowania usunięcia danych osobowych i wymóg taki jest stosunkowo rzadko spotykany, Wykonawca wnosi o usunięcie automatyzmu takiego działania, tak aby konieczność złożenia stosownego oświadczenia / podpisania protokołu występowała tylko wtedy, gdy Strona wykaże taką wolę po zakończeniu umowy. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 14 ust. 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zwrot lub usunięcie danych osobowych w sposób uniemożliwiający identyfikację osób, których dane osobowe dotyczą, **na żądanie Powierzającego** Przetwarzający zobowiązany jest potwierdzić przekazaniem Powierzającemu protokołem, w którym wskaże sposób ich zwrotu lub usunięcia. Przekazanie protokołu nastąpi najpóźniej w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania żądania przez Powierzającego”.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający wyraża zgodę na o zmianę treści § 14 ust. 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i nadanie mu następującego brzmienia:

„Zwrot lub usunięcie danych osobowych w sposób uniemożliwiający identyfikację osób, których dane osobowe dotyczą, na żądanie Powierzającego Przetwarzający zobowiązany jest potwierdzić przekazaniem Powierzającemu protokołem, w którym wskaże sposób ich zwrotu lub usunięcia. Przekazanie protokołu nastąpi najpóźniej w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania żądania przez Powierzającego”.

Pytanie nr 39

Wykonawca wnosi o usunięcie § 14 ust. 8 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako nadmiarowego biorąc pod uwagę charakter świadczenia Wykonawcy, które stanowi udostępniany wielu klientom, niewytwarzany na ich zlecenie produkt gotowy. Wykonawca bodaj pierwszy raz spotyka się w swojej praktyce z uprawnieniem podobnym do przewidzianego w ww. § 14 ust. 8.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający wyraża zgodę usunięcie § 14 ust. 8 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 40:

W braku zgody na sugestię Wykonawcy zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi przynajmniej o zmianę treści § 14 ust. 8 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku zaistnienia uzasadnionych, udokumentowanych, sygnałów, że Przetwarzający nie zwrócił lub nie usunął danych, Przetwarzający, na żądanie Powierzającego zapewni dostęp do własnych urządzeń, na których przetwarzane były dane osobowe, w celu sprawdzenia czy dane zostały zwrócone lub usunięte, na zasadach określonych w § 8 umowy”.

Odpowiedź nr 40:

Nie dotyczy.

Pytanie nr 41

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 15 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku naruszenia przez Przetwarzającego przepisów o ochronie danych osobowych lub postanowień umowy dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych, w następstwie czego Powierzający, jako administrator danych osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania, zadośćuczynienia lub zostanie ukarany administracyjną karą pieniężną, grzywną albo zostanie zobowiązany do poniesienia jakichkolwiek innych konsekwencji, w tym w szczególności o charakterze finansowym, Przetwarzający odpowiada za wszelkie roszczenia z jakimi ewentualnie wystąpią wobec Powierzającego jakiekolwiek podmioty, a pozostające w związku z umową, do wysokości kwot zasądzonych z tego tytułu prawomocnie w wyroku sądu powszechnego”.

Jedynie bowiem obciążenie Wykonawcy kwotami zatwierdzonymi prawomocnie przez sąd uznać można za sprawiedliwe.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 15 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem uwzględnienia wyroków sądów administracyjnych oraz możliwości zawarcia ugody i nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku naruszenia przez Przetwarzającego przepisów o ochronie danych osobowych lub postanowień umowy dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych, w następstwie czego Powierzający, jako administrator danych osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania, zadośćuczynienia lub zostanie ukarany administracyjną karą pieniężną, grzywną albo zostanie zobowiązany do poniesienia jakichkolwiek innych konsekwencji, w tym w szczególności o charakterze finansowym, Przetwarzający odpowiada za wszelkie roszczenia z jakimi ewentualnie wystąpią wobec Powierzającego jakiejkolwiek podmioty, a pozostające w związku z umową, **do wysokości kwot zasądzonych z tego tytułu prawomocnie w wyroku sądu powszechnego bądź administracyjnego lub zawartej ugody**”.

Pytanie nr 42:

Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie kar umownych z tytułu naruszenia reguł ochrony danych osobowych wykracza poza standardy rynkowe i bywa stosowane jedynie w szczególnych okolicznościach, w których istnieje realne ryzyko naruszeń, lub w których ewentualne naruszenia mogą generować ponadprzeciętną odpowiedzialność finansową. Z żadną tego typu sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, a jednocześnie ogólne reguły odpowiedzialności odszkodowawczej za naruszenie reguł ochrony danych osobowych wystarczająco chronią interesy Zamawiającego jako administratora danych osobowych. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie § 16 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 16.

Pytanie nr 43:

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zawarcie umowy w wariancie odnawialnym, tj. takim, na mocy którego po upływie okresu obowiązywania, umowa uległaby przedłużeniu na dotychczasowych warunkach (z zastrzeżeniem wzrostu wynagrodzenia w wysokości 4%, chyba że wskaźnik inflacji byłby wyższy), na kolejne 12-miesięczne okresy, bez konieczności składania oświadczeń woli przez którąkolwiek ze stron? Takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane na rynku i zapewnia nie tylko oszczędność czasu oraz wygodę dla obu Stron, ale i pewność oraz stałość ceny. Dodatkowo, jako Wykonawca dbamy o bezpieczeństwo naszych klientów z sektora finansów publicznych i:

- zastrzegamy, że ww. umowa w wariancie odnawialnym nie jest umową bezterminową (jej maksymalny okres trwania to 4 lata);
- zapewniamy możliwość wypowiedzenia umowy lub złożenia oświadczenia woli o braku woli przedłużenia umowy w ww. trybie najpóźniej na dwa miesiące przed upływem bieżącego okresu abonamentowego (w efekcie umowa trwa do końca bieżącego okresu abonamentowego, ale nie ulega przedłużeniu);
- dodatkowo, zapewniamy możliwość wypowiedzenia umowy lub złożenia oświadczenia woli o braku woli przedłużenia umowy w ww. trybie również w okresie ostatnich dwóch miesięcy bieżącego okresu abonamentowego, jeśli Zamawiający nie uzyska finansowania przedmiotu umowy w kolejnym okresie (w efekcie umowa trwa do końca bieżącego okresu abonamentowego, ale nie ulega przedłużeniu).

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający nie wyraża zgody na zawarcie umowy w wariancie odnawialnym.

Naczelnik Wydziału
Informatyki i Rozwoju Społeczeństwa
Informacyjnego
[Podpis]
mgr inż. Beata Waniec

Zatwierdzili:

1. MAŁGORZATA GIELA NACZELNIK WYDZIAŁU