



Prezydent Miasta Zabrze

BZP.271.10.2021.EK

Zabrze, dn. 17.05.2021 r.

B 426

Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ

Działając na podstawie przepisu art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. dalej Pzp) Zamawiający **wyjaśnia i zmienia treść SWZ** w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zamówienia pn.:

Sprawę prowadzi:
Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze

tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

Świadczenie usług pocztowych – listy polecone

Pytanie 1:

W załączniku nr 1 do SIWZ w § 6 dotyczącym kar umownych ust. 2 Zamawiający określił karę umowną w wysokości 10% łącznej wartości faktury brutto w przypadku:

- 1) odstąpienia lub rozwiązania Umowy przez Wykonawcę lub Nadawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
- 2) niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy które:
 - a) jest następstwem czynu niedozwolonego,
 - b) nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
 - c) jest wynikiem niedbalstwa Wykonawcy.

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 5%?

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kary umownej, którą określił w § 6 ust. 2 Wzoru umowy (załącznik nr 1 do SWZ).

Pytanie 2:

W załączniku nr 1 do SIWZ (wzór umowy) § 6 ust.6 wzoru umowy Zamawiający przewiduje możliwość potrącenia kary umownej z faktur wystawionych przez Wykonawcę, bez potrzeby uzyskania zgody Wykonawcy. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kary umownej i potrącenia jej przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu i dodanie do treści § 6 ust. 6 wzoru umowy, zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba
Metropolia
SEKAP

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Dąbrowska
Kontakt

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Saweczko

Starszy Inspektor
mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany zapisów § 6 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 1 do SWZ).

Pytanie 3:

W załączniku nr 1 do SIWZ (wzór umowy) w §3 punkt 1 ustęp 4 Zamawiający określił warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując niestosowany u Wykonawcy termin płatności faktury jako 30 dni od daty otrzymania (jej dostarczenia) prawidłowo wystawionej faktury.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

W związku z powyższym zwracamy się o modyfikację w ust. 4 terminu płatności liczonego od dnia wystawienia faktury tj. określonego jako 14 dni od daty wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ w § 3 ust. 1 pkt 4: „należności wynikające z faktur, Nadawca regulować będzie przelewem na konto wskazane na prawidłowo wystawionej fakturze w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty jej dostarczenia”.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo Pocztowe (wszelkie zmiany cennika usług powszechnych uzależnione są od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej)? Czy jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT?

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, iż przesłanki zmiany wynagrodzenia zostały przewidziane w § 3 ust. 2 wzoru umowy tj.:


„Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy, o którym mowa w § 3 pkt 1 ust 2, może ulec zmianie w przypadku zmian regulacji prawnych obowiązujący w dniu podpisania

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wojnowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

mgr Mariusz Saweczko

Starszy Inspektor

mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

umowy, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę w tym:

- 1) stawki podatku od towarów i usług – na pisemny wniosek jednej ze Stron. Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie odpowiednio skorygowane (+/-) od dnia wejścia w życie zmienionej stawki z tym zastrzeżeniem, że wartość netto wynagrodzenia wykonawcy nie zmieni się,
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę z tym zastrzeżeniem, że wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość ustaloną w drodze negocjacji między Stronami a kwotą wyjściową do negocjacji będzie wartość wzrostu całkowitego kosztu wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących niniejsze zamówienie do wysokości obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia,
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z tym zastrzeżeniem, że wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość ustaloną w drodze negocjacji między Stronami a kwotą wyjściową do negocjacji będzie wartość wzrostu całkowitego kosztu wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących niniejsze zamówienie,
 - 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, z tym zastrzeżeniem, że wynagrodzenie wykonawcy ulegnie zmianie o wartość ustaloną w drodze negocjacji między Stronami a kwotą wyjściową do negocjacji będzie wartość wzrostu kosztu wykonawcy, jaką będzie on zobligowany ponieść w przypadku zmiany przepisów dotyczących zasad gromadzenia lub wpłat podstawowych finansowanych przez podmiot zatrudniający do pracowniczych planów kapitałowych w odniesieniu do osób bezpośrednio wykonujących niniejsze zamówienie,
- Dla pkt 2-4 jeżeli Wykonawca w terminie 30 dni od dnia wejścia przepisów dokonujących tych zmian złoży pisemny wniosek, a jeżeli złoży po tym terminie – od chwili jego złożenia, w którym Wykonawca wykaże ponad wszelką wątpliwość bezpośredni wpływ tych zmian na koszty wykonania przedmiotu umowy, a Zamawiający uzna ten wniosek za zasadny. Jednocześnie Zamawiającemu będzie przysługiwać prawo żądania dalszych wyjaśnień wraz z przedstawieniem dalszych dokumentów celem stwierdzenia dopuszczalności zmiany cen za wykonanie zamówienia. Zamawiający uprawniony będzie do żądania od Wykonawcy przedłożenia dokumentów potwierdzających kalkulację Wykonawcy w tym między innymi wykaz osób uczestniczących w zamówieniu, zgłoszenie wykazanych osób do ZUS, umów na podstawie których wykazane osoby są zatrudnione itp.
- 5) zmiana uregulowań prawnych w zakresie ustalenia lub zatwierdzenia cen za powszechne usługi pocztowe w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe,
 - 6) w przypadku, gdy opłaty pocztowe wynikające ze standardowego cennika lub regulaminu Wykonawcy będą niższe od cen wskazanych w ofercie. Wykonawca ma wówczas obowiązek zastosować względem Zamawiającego obniżone opłaty pocztowe, wynikające ze swojego aktualnego cennika lub regulaminu.”

ZASTĘPCA
 PREZYDENTA MIASTA
 mgr Katarzyna Dziłoba
 Naczelnik Wydziału
 ds. Zamówień Publicznych
 Biuro Zamówień Publicznych
 mgr Anna Wojnowska-Fuks
 Główny Specjalista
 ds. Zamówień Publicznych
 mgr Anna Sawicka
 Starszy Inspektor
 mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

W przypadku zmian uregulowań prawnych w zakresie ustalenia lub zatwierdzenia cen za powszechne usługi pocztowe w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

Pytanie 5:

Zamawiający w części III punkt 17 zastosował zapis iż to, Wykonawca będzie dostarczać do siedziby Zamawiającego pokwitowane przez adresata potwierdzenia odbioru przesyłki niezwłocznie po doręczeniu korespondencji, nie później jednak, niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia.

Na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej doręczenia. W załączniku wskazano również udział liczby przesyłek pocztowych doręczonych w określonym terminie do ogólnej liczby nadanych przesyłek pocztowych, wyrażony w procentach.

Ze względu na wskaźniki procentowe, zgodnie z którymi Wykonawca, będący operatorem wyznaczonym, zobowiązanym do stosowania wymienionego Rozporządzenia, nie jest zobligowany do zachowania terminu 7-dniowego w 100%, Wykonawca wnioskuję, aby Zamawiający zmodyfikował zapis dotyczący terminu doręczania potwierdzeń odbioru oraz uwzględnił przepisy Rozporządzenia.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu na:

„Pokwitowanie odbioru przesyłki Wykonawca będzie zwracał Zamawiającemu niezwłocznie po doręczeniu przesyłki.”

Odpowiedź 5:

Zamawiający zmienia treść III części SWZ pkt 17 z:

„Wykonawca będzie dostarczać do siedziby Zamawiającego pokwitowane przez adresata potwierdzenia odbioru przesyłki niezwłocznie po doręczeniu korespondencji, nie później jednak niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia. W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie doręczenia przesyłki (awizo) ze wskazaniem, gdzie i w jakim terminie adresat może odebrać przesyłkę, z uwzględnieniem warunków i terminów do odbioru przesyłki, określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie. Jeżeli adresat nie zgłosi się po odbiór przesyłki w wyznaczonym terminie, wykonawca sporządza powtórne zawiadomienie i dostarcza je adresatowi. Po upływie terminu odbioru lub wyczerpaniu możliwości doręczenia przesyłki, przesyłka niezwłocznie zwracana jest Zamawiającemu, z podaniem przyczyny niedoręczenia

Naczelnik Wydziału
Biurowo Zamówień Publicznych
PREZYDENTA MIASTA
ZASTĘPCA
mgr Anna Wołoska-Fukangr Katarzyna Dzioba

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Saweczko
Starszy Inspektor
mgr Kwa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

jej adresatowi. Nie dopuszcza się powtórnego awizowania wyłącznie poprzez adnotację na przesyłce, bez fizycznego dostarczenia awiza adresatowi.”

na:

„Wykonawca będzie dostarczać do siedziby Zamawiającego pokwitowane przez adresata potwierdzenia odbioru przesyłki niezwłocznie po doręczeniu korespondencji. W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie doręczenia przesyłki (awizo) ze wskazaniem, gdzie i w jakim terminie adresat może odebrać przesyłkę, z uwzględnieniem warunków i terminów do odbioru przesyłki, określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie. Jeżeli adresat nie zgłosi się po odbiór przesyłki w wyznaczonym terminie, wykonawca sporządza powtórne zawiadomienie i dostarcza je adresatowi. Po upływie terminu odbioru lub wyczerpaniu możliwości doręczenia przesyłki, przesyłka niezwłocznie zwracana jest Zamawiającemu, z podaniem przyczyny niedoręczenia jej adresatowi. Nie dopuszcza się powtórnego awizowania wyłącznie poprzez adnotację na przesyłce, bez fizycznego dostarczenia awiza adresatowi.”

Pytanie 6:

Wykonawca informuje, iż dysponuje placówkami pocztowymi zgodnie z wymogami opisanymi przez Zamawiającego w SIWZ. Niemniej jednak uwzględniając 3 letni okres kontraktu oraz obowiązujący na terenie kraju stan epidemii, wynikający z zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 uprzejmie informujemy, iż Wykonawca stoi w obliczu konieczności dostosowywania funkcjonowania sieci placówek pocztowych do aktualnej/szczegółowej sytuacji. Spółka w ramach bieżącej działalności podejmuje wszelkie rozwiązania, w granicach obowiązującego prawa, mające zapewnić wypełnienie obowiązków kontraktowych. Dlatego też w przypadkach, spowodowanych zagrożeniem epidemiologicznym (niezależnych od Spółki) mogą wystąpić sytuacje, skutkujące ograniczeniem dostępności do niektórych placówek pocztowych. Biorąc pod uwagę powyższe: Czy w zaistniałej sytuacji (przeciwdziałania rozprzestrzeniania się COVID -19) Zamawiający uzna za spełnione warunki dotyczące placówek pocztowych w przypadku konieczności dostosowania ich funkcjonowania do zmieniającej się sytuacji na terenie kraju?

Odpowiedź 6:

W przypadku zaistnienia sytuacji opisanej w pytaniu nr 6, Zamawiający każdorazowo będzie dokonywał analizy stanu faktycznego.

Pytanie 7:

Zamawiający w Części III SWZ Szczegółowy Opis Zamówienia w pkt. 22 postawił wymaganie „ Wykonawca powinien posiadać na terenie kraju odpowiednią liczbę placówek awizacyjnych w celu umożliwienia odbioru awizowanej przesyłki. Placówki winny być czynne we wszystkie dni robocze, od poniedziałku do piątku , za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy. ”

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

Starszy Inspektor

mgr Anna Wójcik-Fuks

mgr Mariusz Sawicki

mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

Biorąc pod uwagę charakter wysyłanej korespondencji (podwyższona staranność) oraz ciążący na Zamawiającym obowiązek, jako organie administracji publicznej, wnosimy o doprecyzowanie sformułowania „odpowiednia liczba placówek”. W trosce o komfort odbiorców przesyłek proponujemy dodanie zapisu: *dysponowania przez Wykonawcę minimum 15 czynnymi punktami odbioru przesyłek awizowanych, czynnymi w dni robocze przez co najmniej 6 godzin dziennie i co najmniej jeden dzień do godziny 18:00 na terenie miasta Zabrze oraz placówkami pocztowymi w rozumieniu art. 3 pkt. 15 ustawy Prawo pocztowe, zlokalizowanymi w każdej gminie na terenie całego kraju gdzie każda placówka (minimum jedna w gminie) musi spełniać co najmniej następujące warunki:*

- wydzielone, trwale oznaczone stanowisko przeznaczone wyłącznie do obsługi pocztowej,
- czynna we wszystkie dni robocze co najmniej 6 godzin dziennie
- zapewniać osobom niepełnosprawnym dostęp do placówki,
- być oznakowana w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy, umieszczonymi na zewnątrz budynku lub w witrynie obiektu, w którym mieści się jednostka Wykonawcy.

Wykonawca pragnie również zauważyć, że brak jest w treści postanowień SIWZ narzędzi weryfikujących fakt spełniania przez Wykonawcę tego wymogu.

Zamawiający nie wskazał bowiem, w jaki sposób zweryfikuje spełnianie przez wszystkie punkty odbiorcze, wskazane przez Wykonawców, postawionych – przez Zamawiającego – warunków co do wyraźnego i widocznego oznaczenia oraz posiadania wyodrębnionego stanowiska obsługi klientów w zakresie usług pocztowych. Zamawiający nie ma również możliwości zweryfikowania, czy obsługa klienta będzie prowadzona w sposób zapewniający ochronę danych osobowych i informacji przekazywanych w trakcie obsługi przez pracownika punktu i klienta.

Wykonawca zauważa, że jedynym zabezpieczeniem prawdziwości składanych przez Wykonawców oświadczeń, byłoby wprowadzenie do treści SWZ zapisów upoważniających Zamawiającego do weryfikacji liczby posiadanych przez Wykonawców punktów odbiorczych i spełniania przez wszystkie te punkty warunków stawianych przez Zamawiającego, na każdym etapie badania ofert, jak i na etapie realizacji umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania. Wykonawca argumentuje to sytuacją, w której żaden z Wykonawców składających ofertę nie będzie mógł zweryfikować prawdziwości oświadczenia złożonego przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Czy w celu weryfikacji prawdziwości składanych oświadczeń przez Wykonawców, Zamawiający wymagać będzie dołączenia do dokumentacji wykazu placówek o których mowa w SWZ z podaniem dokładnej nazwy placówki i adresu pod którym się mieści?

Odpowiedź 7:

Zamawiający zmienia zapisy w Części III SWZ w pkt. 22 w następujący sposób:

Było:

„Wykonawca powinien posiadać na terenie kraju odpowiednią liczbę placówek awizacyjnych w celu umożliwienia odbioru awizowanej przesyłki. Placówki winny być czynne we wszystkie dni robocze, od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.”

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Anna Wójcik-Fuks
mgr Mariusz Sawicki
mgr Katarzyna Dzioba
Starszy Inspektor
mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

Jest:

„Wykonawca powinien posiadać na terenie kraju odpowiednią liczbę placówek awizacyjnych w celu umożliwienia odbioru awizowanej przesyłki. Placówki winny być czynne we wszystkie dni robocze, od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy. Wykonawca w celu ułatwienia adresatom odbioru awizowanych przesyłek, powinien posiadać na terenie Miasta Zabrze co najmniej jedną placówkę awizacyjną przypadającą na dwie Jednostki pomocnicze Miasta (dzielnice). Placówki winny być czynne we wszystkie dni robocze, od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Zamawiający nie wymaga dołączenia do dokumentacji wykazu placówek awizacyjnych z podaniem dokładnej nazwy placówki i adresu, pod którym się mieści.

Pytanie 8:

W pkt. XXXIX SWZ oraz w § 6 ust 3 Wzoru umowy, Zamawiający wskazuje, że
„Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) i ewentualnych zmianach.”

Wnosimy o usunięcie zapisu ponieważ zgodnie z nową ustawą Prawo zamówień publicznych wymagania jakie Zamawiający postawi w opisie przedmiotu zamówienia czy w warunkach realizacji zamówienia (np. we wzorze umowy) muszą być po pierwsze związane z przedmiotem zamówienia, po drugie niezbędne, a wreszcie co równie ważne, nie mogą ograniczać uczciwej konkurencji i łamać zasad równego traktowania wykonawców. Wniosek taki płynie z analizy art. 96, art. 98, art. 104 - 106 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazany wymóg nie jest niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Języka Polskiego niezbędny taki, który jest konieczny i nie można się bez niego obejść. Wykonawca może zamówienie polegające na świadczeniu usług pocztowych zrealizować w całości bez powyższego wymogu. Oczywiście troska o środowisko i podejmowanie działań służących jego ochronie jest celem i dobrem wspólnym jednak powyższe nie oznacza konieczności stawiania takiego warunku dla realizacji danego zamówienia. Zamawiający, jako gospodarz postępowania, formułuje warunki udziału w postępowaniu i warunki jego realizacji w taki sposób, aby umożliwić wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy. Każdorazowo określony przez zamawiającego warunek udziału oraz środki dowodowe, jakimi muszą dysponować wykonawcy powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwić ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wymóg postawiony w niniejszym postępowaniu jest dyskryminujący dla wykonawców posiadających większą flotę i większe zaplecze. Wymiana pojazdów na skale wskazaną we wzorze umowy czyli 10 % jest wymaganiem finansowo niezwykle obciążającym wykonawców. Jeśli weźmie się pod uwagę, iż wykonawca może posiadać (i posiada) parotysięczną flotę samochodów i ilość pojazdów które będą rzeczywiście wykorzystywane do realizacji niniejszego zamówienia i zestawia się to z wymogiem zastąpienia 10 % z paru tysięcy pojazdów pojazdami elektronicznymi lub napędzanymi gazem ziemnym widać rażącą dysproporcję.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Naczelnik Wydziału
Biurow Zamówień Publicznych
mgr Anna Wójcicka-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Saweczko

Specjalista ds. Zamówień Publicznych
mgr Anna Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiający w porównaniu do innych instytucji publicznych realizujących zamówienia na świadczenie usług pocztowych jest odosobniony w swoim wymaganiu. Warto przypomnieć, że celem każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie podmiotu zdolnego do wykonania danego zamówienia. Postawiony warunek w sposób bezzasadny uniemożliwia udział w postępowaniu na świadczenie usług pocztowych podmiotom posiadającym duże zaplecze flotowe.

W wyroku (który zapadł co prawda na poprzednio obowiązującym stanie prawnym ale jego teza jest aktualna i w tym wypadku) z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03), ETS orzekł, że proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, którym jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Z kolei w wyroku z dnia 16 września 1999 r. (C- 414/97) Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) uznał, że ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności polegającego na wykazaniu czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Oceny zasadności warunku udziału w postępowaniu oraz jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy bowiem dokonywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zapewniać należyte wykonanie przez wykonawców zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, a ponadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców (vide: wyrok z dnia 13 maja 2015 r., KIO 874/15; KIO 888/15).

Ponadto ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) w żaden sposób nie narzuca publicznym jednostkom konieczności powielania takich warunków w postępowaniu. Nie jest również celem ustawy Prawo zamówień publicznych stawianie wymogów w aspektach środowiskowych w sposób który godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź 8:

1. Zamawiający zmienia zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następujący sposób:

- pkt. XXXIX SWZ:

Było:

„Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) i ewentualnych zmianach.”

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wólczyńska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

mgr Mariusz Saweczko

Starszy Inspektor

mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

Jest:

„Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, o ile do realizacji przedmiotu zamówienia niezbędne jest użycie pojazdu samochodowego.”

2. Zamawiający zmienia zapisy § 6 Rozstrzygnięcie sporów oraz kary umowne we Wzorze umowy w następujący sposób:

Było:

„§ 6**Rozstrzygnięcie sporów oraz kary umowne**

1. Spory mogące wyniknąć pomiędzy Nadawcą a Wykonawcą, rozstrzygać będzie sąd właściwy dla siedziby Nadawcy.
2. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku:
 - 1) odstąpienia lub rozwiązania Umowy przez Wykonawcę lub Nadawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
 - 2) nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy które:
 - a) jest następstwem czynu niedozwolonego,
 - b) nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
 - c) jest wynikiem niedbalstwa Wykonawcy.
3. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) i ewentualnych zmianach.
4. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku nie dostarczenia oświadczenia, iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) i ewentualnych zmianach.
5. Łączna maksymalna wysokość kar umownych będzie wynosiła 11% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy.
6. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego wynagrodzenia.
7. Roszczenia o zapłatę należnych kar umowy nie będą pozbawiać stron prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość poniesionej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej.”

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wójcik-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Saweczko

Starszy Inspektor
mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

Jest:

„§ 6**Rozstrzygnięcie sporów oraz kary umowne**

1. Spory mogące wyniknąć pomiędzy Nadawcą a Wykonawcą, rozstrzygać będzie sąd właściwy dla siedziby Nadawcy.
2. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku:
 - 1) odstąpienia lub rozwiązania Umowy przez Wykonawcę lub Nadawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
 - 2) nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy które:
 - a) jest następstwem czynu niedozwolonego,
 - b) nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
 - c) jest wynikiem niedbalstwa Wykonawcy.
3. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, o ile do realizacji przedmiotu zamówienia niezbędne jest użycie pojazdu samochodowego.
4. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku nie dostarczenia oświadczenia, iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, o ile do realizacji przedmiotu zamówienia niezbędne jest użycie pojazdu samochodowego.
5. Łączna maksymalna wysokość kar umownych będzie wynosiła 11% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy.
6. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego wynagrodzenia.
7. Roszczenia o zapłatę należnych kar umowy nie będą pozbawiać stron prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość poniesionej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej.”


Pytanie 9:


W Części III Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w punkcie 15 Zamawiający zawarł zapis :” Zamawiający nie dopuszcza możliwości powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia podwykonawcom.”

Natomiast w punkcie 7 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, że mogą wystąpić również przesyłki wymagające nadania u Operatora wyznaczonego.

Taka konstrukcja zapisów jest wewnętrznie sprzeczna a dodatkowo powoduje, że w postępowaniu ofertę może złożyć wyłącznie jeden wykonawca tj. operator wyznaczony. Dodatkowo Wykonawca podkreśla, że ustawa prawo pocztowe przewiduje możliwość dalszego powierzenia realizacji usług przez operatora pocztowego przyjmującego przesyłki do nadania, innemu operatorowi pocztowemu.

W związku z powyższym prosimy o zmianę treści niniejszego punktu na:

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dąbóba

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wondowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

mgr Mariusz Saweczko

Starszy Inspektor

mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

Zamawiający wyraża zgodę na powierzenie części realizacji zamówienia podwykonawcom. Wykonawca wskaże jakie usługi zamierza powierzyć podwykonawcom.

Odpowiedź 9:

Zamawiający przewiduje złożenie oferty przez każdego operatora pocztowego spełniającego wymogi postępowania BZP.271.10.2021.EK. Zamawiający nie wyraża zgody na powierzenie części realizacji zamówienia podwykonawcom. Zamawiający dopuszcza wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców w formie konsorcjum.

Pytanie 10:

W punkcie 14 Zamawiający nie dopuszcza umieszczenia danych innego podmiotu w miejscu nadawcy, zarówno pod jak i nad danymi Zamawiającego.

Jednocześnie zgodnie z opisem zawartym w SIWZ w ramach umowy Wykonawca ma zapewnić doręczenia do każdego adresu w kraju i za granicą. Definicja ta obejmuje również przesyłki kierowane na adresy skrzytek pocztowych obsługiwanych przez operatora wyznaczonego. Zgodnie z wymogami określonymi przez operatora wyznaczonego w ramach współpracy z innym operatorem pocztowym przesyłki nadawców obsługiwanych przez operatora innego niż operator wyznaczony a przeznaczone do nadania do sieci operatora Wyznaczonego (np. kierowane na adresy skrzytek pocztowych, adresowane poza obszar obsługiwany przez operatora innego niż wyznaczony, itp.) muszą być oznaczone napisem o treści: " Nazwa Wykonawcy w imieniu lub na rzecz: Nazwa Zamawiającego ", a w związku z tym czy Zamawiający wyraża zgodę na takie oznaczenie przesyłek? Wykonawca podkreśla, że w ocenie Wykonawcy zmiana ta nie wpłynie na proces nadania, rozliczenia i ewentualnej reklamacji usługi i dotyczyć będzie tylko niewielkiej części przesyłek kierowanych na obszary nieobsługiwane przez Wykonawcę. W przypadku odmowy przez Zamawiającego na zmianę tego zapisu ofertę będzie mógł złożyć wyłącznie jeden Wykonawca, co zapewne wpłynie na konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie dopuszcza sytuacji umieszczania na przesyłkach listowych oraz dowodach nadania przesyłek napisu o treści: „Nazwa Wykonawcy... w imieniu lub na rzecz Nazwa Zamawiającego”.

W przypadku nadawania przez Zamawiającego przesyłek wymagających pośrednictwa wyznaczonego operatora podejmowane czynności nie mogą wpłynąć na dane Zamawiającego umieszczone na kopercie jak również doprowadzić do ewentualnego wprowadzenia w błąd adresata przesyłki w zakresie jej nadawcy. Zamawiający nie dopuszcza sytuacji umieszczania na przesyłkach listowych oraz dowodach nadania przesyłek danych innego podmiotu niż Zamawiający. Zamawiający nie zmienia treści zapisów Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 11:

W Części III Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w punkcie 22 Zamawiający zawarł zapis: „Wykonawca powinien posiadać na terenie kraju odpowiednią liczbę placówek awizacyjnych, w celu umożliwienia odbioru awizowanej przesyłki. Placówki winny być

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wojdowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

mgr Mariusz Saweczko

Starszy Inspektor

mgr Ewa Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

czynne we wszystkie dni robocze, od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.”

W związku z powyższymi zapisami czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której w przypadku awizowania przesyłki na terenach nieobsługiwanych przez Wykonawcę jej odbiór nastąpi w placówce operatora wyznaczonego, zgodnie z warunkami i na zasadach określonych jak dla operatora wyznaczonego?

Odpowiedź 11:

Zamawiający przewiduje, że na zawiadomieniu pozostawionym dla adresata przesyłki awizowanej będzie figurowała nazwa i/lub logo Wykonawcy, co w jednoznaczny sposób zasugeruje adresatowi oznakowanie miejsca odbioru przesyłki. Odbiór przesyłki w placówce awizacyjnej, która nie jest placówką Wykonawcy i nie jest jednoznacznie oznakowana z widniejącą nazwą i/lub logo Wykonawcy może wprowadzać w błąd adresata przesyłki i może skutkować nieodebraniem przesyłki w terminie. W związku z powyższym, Zamawiający nie wyraża zgody, by w przypadku awizowania przesyłki na terenach nieobsługiwanych przez Wykonawcę, jej odbiór nastąpił w placówce operatora wyznaczonego, zgodnie z warunkami i na zasadach określonych jak dla operatora wyznaczonego.

Pytanie 12:

W Części II Dodatkowe postanowienia SWZ w punkcie XXXIX Zamawiający zawarł wymagania w zakresie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem czy wymagania te dotyczą zamówienia na świadczenie usług pocztowych – listy polecone?

Odpowiedź 12:

1. Zamawiający zmienia zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następujący sposób:

- pkt. XXXIX SWZ:

Było:

„Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) i ewentualnych zmianach.”

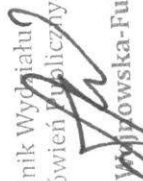
Jest:

„Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, o ile do realizacji przedmiotu zamówienia niezbędne jest użycie pojazdu samochodowego.”

2. Zamawiający zmienia zapisy § 6 Rozstrzyganie sporów oraz kary umowne we Wzorze umowy w następujący sposób:

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dźwoba

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wójcikowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

mgr Mariusz Saweczko

Starszy Inspektor

mgr Ewa Kuźma

Było:

„§ 6

Rozstrzygnięcie sporów oraz kary umowne

1. Spory mogące wyniknąć pomiędzy Nadawcą a Wykonawcą, rozstrzygać będzie sąd właściwy dla siedziby Nadawcy.
2. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku:
 - 1) odstąpienia lub rozwiązania Umowy przez Wykonawcę lub Nadawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
 - 2) nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy które:
 - a) jest następstwem czynu niedozwolonego,
 - b) nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
 - c) jest wynikiem niedbalstwa Wykonawcy.
3. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) i ewentualnych zmianach.
4. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku nie dostarczenia oświadczenia, iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110) i ewentualnych zmianach.
5. Łączna maksymalna wysokość kar umownych będzie wynosiła 11% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy.
6. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego wynagrodzenia.
7. Roszczenia o zapłatę należnych kar umowy nie będą pozbawiać stron prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość poniesionej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej.”

Jest:

„§ 6

Rozstrzygnięcie sporów oraz kary umowne

1. Spory mogące wyniknąć pomiędzy Nadawcą a Wykonawcą, rozstrzygać będzie sąd właściwy dla siedziby Nadawcy.
2. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku:
 - 1) odstąpienia lub rozwiązania Umowy przez Wykonawcę lub Nadawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
 - 2) nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy które:
 - a) jest następstwem czynu niedozwolonego,
 - b) nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
 - c) jest wynikiem niedbalstwa Wykonawcy.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wójcicka-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Szwed

Starszy Inspektor
mgr Elżbieta Kuźma

Prezydent Miasta Zabrze

3. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, wystawionego nie później niż 31.12.2021 r., iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, o ile do realizacji przedmiotu zamówienia niezbędne jest użycie pojazdu samochodowego.

4. Nadawca obciąża Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy w przypadku nie dostarczenia oświadczenia, iż od dnia 01.01.2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia, będzie wynosił co najmniej 10% zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, o ile do realizacji przedmiotu zamówienia niezbędne jest użycie pojazdu samochodowego.

5. Łączna maksymalna wysokość kar umownych będzie wynosiła 11% wynagrodzenia brutto, stanowiącego wartość przedmiotu umowy.

6. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego wynagrodzenia.

7. Roszczenia o zapłatę należnych kar umowy nie będą pozbawiać stron prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość poniesionej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej."

Ponadto Zamawiający zmienia treść pkt 4 formularza ofertowego z:

"Oświadczam, że jestem związany niniejszą ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia ..."

na:

"Oświadczam, że jestem związany niniejszą ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia wskazanego w rozdz. XI pkt 1 SWZ".

Dokonane wyjaśnienia i zmiany treści SWZ wiążą Wykonawców z chwilą powzięcia wiadomości

PREZYDENT MIASTA


Małgorzata Mańka-Szulik

Załączniki:

2. Zaktualizowany wzór umowy
3. Zaktualizowany formularz ofertowy