



BZP.271.81.2020.MK

B 519

Zabrze, dn. 16.06.2021 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biurow Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

**Realizacja nasadzeń w terenach zieleni na terenie Miasta Zabrze w ramach:- Projektu:
„Poprawa jakości terenów zielonych na obszarze Miasta Zabrze – etap I i II”
Zadanie nr 1 – przedłużenie ul. Szubacza (działka nr 314/24, 313/24, 2172/52, 312/24)
Zadanie nr 2 – ul. Ofiar Katynia (działka nr 2350/2, 2349/2, 2348/2)
Zadanie nr 3 – umownie: ul. Goduli - Witosa (działka nr 1221/22, 1226/22)**

I. Po dokonaniu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20.04.2021r. dla zadania 1,2 oraz 3, tj. oferty Wykonawcy: *KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy* oraz po powtórzeniu czynności badania ofert, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

• Dla Zadania 1

- ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy

• Dla Zadania 2

- ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy

• Dla Zadania 3

- ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy

Uzasadnienie wyboru:

Oferty ww. Wykonawcy otrzymały największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, są to oferty spełniające wymogi określone w SIWZ i nie podlegające odrzuceniu.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
Katarzyna Dzioba
Metropolia
SEKAP
Naczelnik Wydziału
Biurow Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat
Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych



II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Zadanie nr 1:

1. PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa;
2. Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków;
3. BILPOL- Kużaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów;
4. Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom;
5. Szkołkarstwo Ozdobne Metalex Józef Grudziński, Sycewo 18, 62-610 Sompolno;
6. Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;
7. KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy;
8. FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry;
9. SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno;

Zadanie nr 2:

1. Palmett Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa;
2. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Zabrzu Sp. z o.o., ul. Matejki 6, 41-800 Zabrze;
3. Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków;
4. BILPOL- Kużaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów;
5. Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom;
6. Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;
7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SERWIS ZIELEŃ” Łukasz König, ul. Karola Miarki 20, 42-600 Tarnowskie Góry;
8. KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy;
9. FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry;
10. SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno;

Zadanie nr 3:

1. PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa;
2. Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków;
3. BILPOL- Kużaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów;
4. Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom;
5. Szkołkarstwo Ozdobne Metalex Józef Grudziński, Sycewo 18, 62-610 Sompolno;
6. Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;
7. KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka ul. Krucza 32, 43-100 Tychy;
8. FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry;
9. SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno

Prezydent Miasta Zabrze

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ ofertom przyznano następującą punktację:

Zadanie nr 1

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium Dodatkowe zabezpieczenie drzew - waga 10%	Liczba punktów w kryterium Wykorzystanie hydrożelu przy sadzeniu bylin - waga 30%	Liczba punktów Razem
1	PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa	44,95	10	30	84,95
2	Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków	39,49	10	30	79,49
7	KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy	60	10	30	100
9	SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	35,87	10	30	75,87

Zadanie nr 2

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium Dodatkowe zabezpieczenie drzew - waga 10%	Liczba punktów w kryterium Wykorzystanie hydrożelu przy sadzeniu bylin - waga 30%	Liczba punktów Razem
1	PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa	48,22	10	30	88,22
3	Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków	41,88	10	30	81,88
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SERWIS ZIELEŃ” Łukasz König, ul. Karola Miarki 20, 42-600 Tarnowskie Góry	41,74	10	30	81,74
8	KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy	60	10	30	100
10	SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	34,32	10	30	74,32

Zadanie nr 3

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium Dodatkowe zabezpieczenie drzew - waga 10%	Liczba punktów w kryterium Wykorzystanie hydrożelu przy sadzeniu bylin - waga 30%	Liczba punktów Razem
-----------	-----------	---	--	---	----------------------

1	PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa	44,43	10	30	84,43
2	Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków	38,06	10	30	78,06
7	KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy	60	10	30	100
9	SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	41,29	10	30	81,29

III. W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

1. Ofertę nr 8 dla Zadania 1, ofertę nr 9 dla Zadania 2, ofertę nr 8 dla Zadania nr 3 złożoną przez Wykonawcę: FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry;

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp, z uwagi na fakt, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 i 1a Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B228 z dn. z dnia 01.03.2021r. Złożone przez Fiori sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są niewystarczające i nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca m.in. nie przedstawił szczegółowej kalkulacji cenowej odnoszącej się do każdej z trzech części zamówienia, z której wynikałyby przyjęte do wyliczeń koszty materiałów, robocizny czy sprzętu. Ponadto Wykonawca w swoich wyjaśnieniach ograniczył się wyłącznie do podania wartości: stawka roboczogodziny, koszty pośrednie, zysk oraz koszty zakupu, nie precyzując przy tym, czy odnoszą się one do każdej części zamówienia oddzielnie czy do całego zamówienia łącznie. Nie można z powyższych informacji wywnioskować jakie założenia, czy metodologię wyceny przyjął Wykonawca kalkulując cenę oferty. Fakt posiadania przez Przystępującego doświadczenia i „wielomilionowych obrotów”, o których wspomniał w wyjaśnieniach skierowanych do Zamawiającego nie może automatycznie przesądzać, że oferowana cena nie jest rażąco niska. Przesłanka doświadczenia nie jest więc czynnikiem wyróżniającym Wykonawcę Fiori sp. z o.o. na tle innych Wykonawców, gdyż doświadczenie jest czynnikiem obiektywnym, dotyczącym wszystkich Wykonawców, co potwierdza wyrok KIO z dnia 18 września 2018 r. sygn. 1751/18. Dodatkowo powoływanie się Wykonawcy Fiori sp. z o.o. na zatrudnianie jedynie wykwalifikowanych i doświadczonych pracowników nie wpływa na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, ponieważ posiadanie doświadczonych wykwalifikowanych osób wiąże się z koniecznością zapłaty odpowiednio wyższego wynagrodzenia, zatem okoliczność ta nie może stanowić argumentu uzasadniającego obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Jednocześnie Wykonawca Fiori sp. z o.o. nie przedstawił żadnej kalkulacji łącznych kosztów wynagrodzenia pracowników, celem zweryfikowania wskazanej stawki roboczogodziny. Stawkę tę odniósł także do wszystkich pracowników, którzy będą realizować

Prezydent Miasta Zabrze

przedmiotowe zamówienie, zarówno pracowników fizycznych jak i kadry kierowniczej, tymczasem wynagrodzenie dla pracowników zajmujących stanowiska kierownicze powinno być wyższe aniżeli osób im podległych. Wykonawca Fiori sp. z o.o. nie zawarł także w swoich wyjaśnieniach czy będzie korzystał z usług geodety i czy wskazana stawka roboczogodziny odnosi się także do wynagrodzenia geodety. Ponadto powołanie się w wyjaśnieniach Wykonawcy Fiori sp. z o.o. na wypracowanie organizacji Know-how na sprawne i logistycznie wykonywanie zamówień bez jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie niniejszej argumentacji uniemożliwia zweryfikowanie realności zaoferowanej ceny, co potwierdzają wyroki KIO: z dnia 15 marca 2018, sygn. akt KIO 399/18 – „Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także umożliwia ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności” oraz wyrok z dnia 2 listopada 2020r., sygn. akt KIO 2488/20- „Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 pzp nie mogą ograniczyć się do ogólnych stwierdzeń o doświadczeniu, organizacji pracy czy wykwalifikowanych pracownikach. Czynniki te winny zawsze znaleźć odniesienie do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ i przedstawienia konkretnej, a zarazem wiarygodnej i rzetelnej analizy, potwierdzonej odpowiednimi wiarygodnymi dowodami, iż wykonawca ma możliwość wykorzystania posiadanej wiedzy, doświadczenia, kadry w warunkach konkretnego postępowania przetargowego. Tylko bowiem w takiej sytuacji zamawiający będzie miał możliwość rzeczywistego zweryfikowania realności zaproponowanej ceny.”

Dodatkowo Wykonawca Fiori sp. z o.o. w swoich wyjaśnieniach nie wskazał czy jego cena uwzględnia m.in. koszty ziemi urodzajnej, koszty palików, spirali ochronnych, taśm mocujących, koszty podlewania roślin po ich nasadzeniu, koszty transportu oraz koszty paliwa do maszyn i pojazdów, których Wykonawca będzie używał do realizacji zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający stwierdził, iż wyjaśnienia Wykonawcy Fiori sp. z o.o. nie czynią zadość wymogom określonym w art. 90 ustawy Pzp, zatem oferta Fiori sp. z o.o. będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp.

IV. Zamawiający podtrzymał ustalenia z pisma z dnia 15.04.2021 B330 pn.: „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” w zakresie odrzucenia:

- dla zadania 1: oferty nr 3, 4, 5, 6

- dla zadania 2: oferty nr 2, 4, 5, 6

- dla zadania 3: oferty nr 3, 4, 5, 6

Ponadto z uwagi na fakt, iż w dniu 30.04.2021r. upłynął ustawowy termin na wnoszenie środków ochrony prawnej określonych ustawą Pzp, ww. oferty zostały skutecznie odrzucone.

V. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

VI. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.


Prezydent Miasta Zabrze

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego dla **Zadania nr 1, 2 oraz 3** może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Dzioba

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Anna Wójcik-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

mgr inż. Magdalena Karwat