



Prezydent Miasta Zabrze

BZP.271.81.2020.MK

B 330

Zabrze, dn. 15.04.2021 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawę prowadzi:

Biurow Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-427.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Realizacja nasadzeń w terenach zieleni na terenie Miasta Zabrze w ramach:- Projektu:
„Poprawa jakości terenów zielonych na obszarze Miasta Zabrze – etap I i II”
Zadanie nr 1 – przedłużenie ul. Szkubacza (działka nr 314/24, 313/24, 2172/52, 312/24)
Zadanie nr 2 – ul. Ofiar Katynia (działka nr 2350/2, 2349/2, 2348/2)
Zadanie nr 3 – umownie: ul. Goduli - Witosa (działka nr 1221/22, 1226/22)

I. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

• Dla Zadania 1

- ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy

• Dla Zadania 2

- ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy

• Dla Zadania 3

- ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy

Uzasadnienie wyboru:

Oferty ww. Wykonawcy otrzymały największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, są to oferty spełniające wymogi określone w SIWZ i nie podlegające odrzuceniu.



II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Zadanie nr 1:

1. PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa;
2. Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków;
3. BILPOL- Kużaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów;
4. Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom;
5. Szkółkarstwo Ozdobne Metalex Józef Grudziński, Sycewo 18, 62-610 Sompolno;
6. Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;
7. KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy;
8. FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry;
9. SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno;

Zadanie nr 2:

1. Palmett Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa;
2. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Zabrzu Sp. z o.o., ul. Matejki 6, 41-800 Zabrze;
3. Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków;
4. BILPOL- Kużaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów;
5. Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom;
6. Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;
7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SERWIS ZIELEŃ” Łukasz König, ul. Karola Miarki 20, 42-600 Tarnowskie Góry;
8. KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy;
9. FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry;
10. SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno;

Zadanie nr 3:

1. PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa;
2. Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków;
3. BILPOL- Kużaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów;
4. Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom;
5. Szkółkarstwo Ozdobne Metalex Józef Grudziński, Sycewo 18, 62-610 Sompolno;
6. Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;
7. KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka ul. Krucza 32, 43-100 Tychy;
8. FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry;
9. SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzióbka

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wójcik

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Prezydent Miasta Zabrze

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonano przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ ofertom przyznano następującą punktację:

Zadanie nr 1

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium Dodatkowe zabezpieczenie drzew - waga 10%	Liczba punktów w kryterium Wykorzystanie hydrożelu przy sadzeniu bylin - waga 30%	Liczba punktów Razem
1	PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa	44,95	10	30	84,95
2	Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków	39,49	10	30	79,49
7	KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy	60	10	30	100
8	FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry	57,89	10	30	97,89
9	SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	35,87	10	30	75,87

Zadanie nr 2

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium Dodatkowe zabezpieczenie drzew - waga 10%	Liczba punktów w kryterium Wykorzystanie hydrożelu przy sadzeniu bylin - waga 30%	Liczba punktów Razem
1	PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa	48,22	10	30	88,22
3	Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków	41,88	10	30	81,88
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SERWIS ZIELEŃ” Łukasz König, ul. Karola Miarki 20, 42-600 Tarnowskie Góry	41,74	10	30	81,74
8	KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy	60	10	30	100
9	FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry	55,44	10	30	95,44
10	SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	34,32	10	30	74,32

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzióbka

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Zadanie nr 3

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium: CENA – waga 60%	Liczba punktów w kryterium Dodatkowe zabezpieczenie drzew - waga 10%	Liczba punktów w kryterium Wykorzystanie hydrożelu przy sadzeniu bylin - waga 30%	Liczba punktów Razem
-----------	-----------	---	--	---	----------------------

1	PALMETT Sp. z o.o. Sp.k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa	44,43	10	30	84,43
2	Markflor Sp z o.o. Sp.k., ul. Cechowa 127a, 30-685 Kraków	38,06	10	30	78,06
7	KULKA Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy	60	10	30	100
8	FIORI Sp. z o.o., ul. Gliwicka 213, 42-603 Tarnowskie Góry	58,81	10	30	98,81
9	SORTED Sp. z o. o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	41,29	10	30	81,29

III. W przedmiotowego postępowania odrzucono następujące oferty:

• **Dla zadania 1:**

1. **Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: BILPOL- Kużaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem Wykonawca w piśmie z dnia 24.03.2021r. oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium. Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp

2. **Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż oferty Wykonawcy nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w poz. 5 zawarł niewłaściwy opis robót, Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp poprzez jednoznaczne określenie czy Wykonawca wycenił

Prezydent Miasta Zabrze

zakres robót wskazany w poz. 5 zgodnie z wymogiem Zamawiającego, tj. „*Obsadzenie kwietników bylinami. Rodzaj bylin, ilości zgodnie z dokumentacją do projektu (opis, rysunek)(...)*”.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił, iż **nie wycenił** wszystkich rodzajów i ilości bylin z dokumentacji projektowej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**

Ponadto Wykonawca w poz. 5 kosztorysu wpisał niewłaściwą jednostkę miary: m^2 , a powinno być: *szt.* Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych powyżej, Zamawiający odstąpił od poprawy omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Jednocześnie cena przedstawiona przez Wykonawcę w ofercie jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, jednakże z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych powyżej, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 90 Pzp.

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma).

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium*”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp

3. Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Szkółkarstwo Ozdobne Metalex Józef Grudziński, Sycowo 18, 62-610 Sompolno

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma);

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

4. Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma).

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

• Dla zadania 2:

1. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Zabrzu Sp. z o.o., ul. Matejki 6, 41-800 Zabrze

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Pismo Wykonawcy wpłynęło w dniu 26.03.2021r., tj. po upływie wymaganego terminu. Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

2. Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: BILPOL- Kuźaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem Wykonawca w piśmie z dnia 24.03.2021r. oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium. Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp

3. Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom

- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**, gdyż oferty Wykonawcy nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 01.03.2021r., znak: BZP.271.81.2020.MK B226 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a Pzp do udzielenia wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny, z uwagi na fakt, iż dla zadania nr 2 cena przedstawiona przez Wykonawcę w ofercie jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oświadczył, iż w wycenie omyłkowo nie uwzględnił wszystkich bylin. W związku z powyższym, jego cena jest ceną rażąco niską. Tymczasem zadanie nr 2 niniejszego zamówienia nie obejmuje swoim zakresem nasadzenia bylin. Niezależnie od powyższego, z uwagi na fakt, iż Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z czym zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Prezydent Miasta Zabrze

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma).

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium*”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp

4. Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma).

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium*”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

ZASTĘPCA
PREZIDENTA MIASTA
Naczelnik Wydziału
Biurowo Zamówień Publicznych
Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwacz

• **Dla zadania 3:**

1. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: BILPOL- Kuźaj Sp. k., ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem Wykonawca w piśmie z dnia 24.03.2021r. oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium. Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp

2. Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Celmar Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom

- na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**, gdyż oferty Wykonawcy nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w poz. 5 zawarł niewłaściwy opis robót, Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp poprzez jednoznaczne określenie czy Wykonawca wycenił zakres robót wskazany w poz. 5 zgodnie z wymogiem Zamawiającego, tj. „*Obsadzenie kwietników bylinami. Rodzaj bylin, ilości zgodnie z dokumentacją do projektu (opis, rysunek)(...)*”.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił, iż **nie wycenił** wszystkich rodzajów i ilości bylin z dokumentacji projektowej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

Ponadto Wykonawca w poz. 5 kosztorysu wpisał niewłaściwą jednostkę miary: m^2 , a powinno być: *szt.* Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych powyżej, Zamawiający odstąpił od poprawy omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Jednocześnie cena przedstawiona przez Wykonawcę w ofercie jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, jednakże z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych powyżej, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 90 Pzp.

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium
(brak pisma);

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp

3. Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Szkółkarstwo Ozdobne Metalex Józef Grudziński, Sycowo 18, 62-610 Sompolno

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma);

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

4. Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

– na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium (brak pisma);

(uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wniesionego wadium (pismo znak: BZP.271.81.2020.MK B265 z dn. 18.03.2021r.). Tymczasem do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.03.2021r. Wykonawca nie złożył pisma dot. wyrażenia bądź niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Zgodnie z wyrokiem KIO 1924/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz KIO 1281/15; KIO 1282/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. „Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy – korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium”. W związku z powyższym Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa powyżej.

Wobec powyższego wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp.

IV. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego dla **Zadania nr 1, 2 oraz 3** może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Woźniowska-Fuks

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

PREZYDENT MIASTA
Małgorzata Muńka-Szulik

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat