



Urząd Miejski w Zabrzu –
Wydział Informatyki i Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego

Zabrze, 26.08.2021 r.

IRSI.2635.38.2021.IW
3-29621-2021

Sprawę prowadzi:

IWONA WIECZOREK
(STARSZY
INSPEKTOR),
tel. 32 27 39 625

Wydział Informatyki i Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego przekazuje poniżej odpowiedzi na pytania do treści zapytania ofertowego o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 130 000 złotych:

**„Zakup, dostawa (wraz z rozładunkiem) sprzętu komputerowego na potrzeby
Urzędu Miejskiego w Zabrzu”**

**Zadanie 1 – Zakup i dostawa komputerów oraz laptopów z zainstalowanym systemem
operacyjnym oraz oprogramowania biurowego**

Zadanie 2 – Zakup i dostawa drukarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuści w laptopach system operacyjny instalowany przez wykonawcę? (Windows 10 Professional w wersji OEM)?

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie dopuści laptopów z systemem operacyjnym zainstalowanym przez Wykonawcę.

Pytanie 2:

W nawiązaniu do przedmiotowego zapytania nr IRSI.2635.38.2021.IW oraz udzielonych odpowiedzi, przesyłamy swoje pytania oraz uwagi.

Fakt, że postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o Ustawę Zamówień Publicznych, nie zwalnia Zamawiającego z opisanie przedmiotu zamówienia zapewniającego uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający pisze, iż wymaga aby Wykonawca zrealizował dostawę sprzętu o parametrach równoważnych lub „wyższych” od opisanych w tabelki. Niestety Zamawiający w żaden sposób nie precyzuje na czym ta „wyższość” ma polegać, co może sugerować że ocena ofert nie będzie oparta na obiektywnych i transparentnych przesłankach ale na uznaniowości Zamawiającego. Pragniemy zauważyć że Zamawiający wydankuje środki publiczne i zobowiązany jest je wydankować w sposób nie budzący wątpliwości, aby nie został posądzony o niegospodarność i nieracjonalne gospodarowanie środkami publicznymi czy też nienależytą staranność w przygotowaniu przedmiotowego postępowania.

Z licznego i bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zacytować należy, że: „pomimo, że w PZP nie wyartykułowano wprost przepisu nakazującego zamawiającemu opisanie sposobu potwierdzenia równoważności oferowanych rozwiązań, to jednak wobec



obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia oraz dopuszczenia rozwiązań równoważnych (art. 29 ust. 1 i 3, art. 30 ust. 4 ustawy), opisanie sposobu przygotowania ofert, a także sposobu ich oceny (art. 36 ust. 1 pkt 10 i 13 ustawy), należy przyjąć na podstawie zarówno doktryny, jak i ugruntowanego orzecznictwa w tej materii, że zamawiający mógłby ocenić, czy oferowane rozwiązania równoważne, spełniają wymóg równoważności, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, musi je odnieść do co najmniej minimalnych wymagań opisanych w SIWZ. Oferta równoważna bowiem to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczony innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry (wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 roku, KIO 2734/11).

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 lipca 2013 roku, KIO 1619/13:

„Istotne jest to, aby gdy zamawiający dokonuje opis przedmiotu zamówienia, korzystając z art. 29 ust. 3 p.z.p., sprecyzował zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu, oraz metod oceny ich spełnienia, w oparciu o które dokona oceny złożonej oferty. Rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego wskazanego przez zamawiającego. Jeśli Zamawiający oczekuje spełnienia tych wszystkich parametrów, winien opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie wg zasad art. 29 ust 1 p.z.p. opisując sposób spełniania równoważności danego produktu zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu (urządzenia) referencyjnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. „nie cięższy niż i nie lżejszy niż”, mający wymiar „nie większy i nie mniejszy”, „nie szerszy i nie dłuższy”, „posiadających ilość portów nie mniej i nie więcej niż” itp. Dopiero przy tak opisanych wymogach wykonawca ma obowiązek na podstawie art. 30 ust 5 p.z.p. udowodnienia, że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności.”

Biorąc pod uwagę powyższe, wskazać należy, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający winien zatem opisać przedmiot zamówienia, w taki sposób aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt oraz na jakich warunkach mogą zaoferować aby spełniał on wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Nieprecyzyjność opisu przedmiotu choćby w braku kryteriów równoważności zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok KIO 278/10). Przepis art. 29 ust 3 ustawy PZP, który dopuszcza opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia, ma przecież charakter przepisu *lex specialis* w stosunku do przepisu ust. 1 i może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu wymienionych w nim przesłanek – tj. gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, co powoduje, że konkretnie wskazane produkty mają charakter przykładowy. Wszystkie te trzy przesłanki muszą zaistnieć łącznie i co ważne – to zamawiający, a nie wykonawca jest obowiązany udowodnić ich istnienie.

Mając na uwadze powyższe i sytuację że Zamawiający wydatkuje środki publiczne prosimy o zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wskazanie kryteriów równoważności dla wymaganych procesorów w rekomendowanych testach wydajności, np. BAPCO SYSMARK lub ogólnie dostępnych CPU Mark Passmark.

Odpowiedź 2:

Zamawiający wyjaśnia, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o zapisy wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień do kwoty 130.000,00 zł netto, na podstawie którego w opisie przedmiotu zamówienia można użyć jego nazwy, symbolu, znaku towarowego oraz nazwy producenta.

Opisany przedmiot zamówienia jest ogólnie dostępny dla wszystkich wykonawców, w takim przypadku nie zachodzi ograniczenie konkurencji. Zamawiający dopuścił urządzenia równoważne, czyli takie urządzenia, których parametry techniczno-eksploatacyjne oraz użytkowe są przynajmniej równoważne lub wyższe od niżej opisanych w tabelach. Poprzez „równoważny” Zamawiający rozumie, że Wykonawca zaoferuje sprzęt o nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego parametrach.

Pytanie 3:

W związku z opublikowaną specyfikacją sprzętu informatycznego niniejszym wnioskujemy o uzupełnienie informacji w zapytaniu ofertowym:

Fakt, że postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o Ustawę ZP, nie zwalnia Zamawiającego z opisanego przedmiotu zamówienia zapewniającego uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający pisze, że wymaga aby Wykonawca zrealizował dostawę sprzętu o parametrach równoważnych lub „wyższych” od opisanych w tabelki. Niestety Zamawiający w żaden sposób nie precyzuje na czym ta „wyższość” ma polegać, co może sugerować że ocena ofert nie będzie oparta na obiektywnych i transparentnych przesłankach ale na uznaniowości Zamawiającego. Pragniemy zauważyć, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i zobowiązany jest je wydatkować w sposób nie budzący wątpliwości, aby Zamawiający nie został posądzony o niegospodarność i nieracjonalne gospodarowanie środkami publicznymi czy też nienależytą staranność w przygotowaniu przedmiotowego postępowania.

Z liczego i bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zacytować należy, że: „pomimo, że w PZP nie wyartykułowano wprost przepisu nakazującego Zamawiającemu opisanie sposobu potwierdzenia równoważności oferowanych rozwiązań, to jednak wobec obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanego przedmiotu zamówienia oraz dopuszczenia rozwiązań równoważnych (art. 29 ust 1 i 3, art. 30 ust. 4 ustawy), opisanego sposobu przygotowania ofert, a także sposobu ich oceny (art. 36 ust 1 pkt 10 i 13 ustawy), należy przyjąć na podstawie zarówno doktryny, jak i ugruntowanego orzecznictwa w tej materii, że Zamawiający mógłby ocenić, czy oferowane rozwiązania równoważne, spełniają wymóg równoważności, zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy, musi je odnieść do co najmniej minimalnych wymagań opisanych w SIWZ. Oferta równoważna bowiem to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczony innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry (wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 roku, KIO 2734/11).

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 lipca 2013 roku, KIO 1619/13:

„Istotne jest to, aby gdy Zamawiający dokonuje opis przedmiotu zamówienia, korzystając z art. 29 ust 3 p.z.p., sprecyzował zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu, oraz metod oceny ich spełnienia, w oparciu o które dokona oceny złożonej oferty. Rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego wskazanego przez Zamawiającego. Jeśli Zamawiający oczekuje spełnienia tych wszystkich parametrów, winien opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie wg zasad art. 29 ust 1 p.z.p. opisując sposób spełniania równoważności danego produktu Zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu (urządzenia) referencyjnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. „nie cięższy niż i nie lżejszy niż”, mający wymiar „nie większy i nie mniejszy”, „nie szerszy i nie dłuższy”, „posiadających ilość portów nie mniej i nie więcej niż” itp. Dopiero przy tak opisanych wymogach wykonawca ma obowiązek na podstawie art. 30 ust 5 p.z.p. udowodnienia, że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności.”

Biorąc pod uwagę powyższe, wskazać należy, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający winien zatem opisać przedmiot zamówienia, w taki sposób aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt oraz na jakich warunkach mogą zaoferować aby spełniał on wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Nieprecyzyjność opisu przedmiotu choćby w braku kryteriów równoważności zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok KIO 278/10). Przepis art. 29 ust 3 ustawy PZP, który dopuszcza opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia, ma przecież charakter przepisu *lex specialis* w stosunku do przepisu ust. 1 i może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu wymienionych w nim przesłanek – tj. gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, co powoduje, że konkretnie wskazane produkty mają charakter przykładowy. Wszystkie te trzy przesłanki muszą zaistnieć łącznie i co ważne – to Zamawiający, a nie Wykonawca jest obowiązany udowodnić ich istnienie.

Mając na uwadze powyższe i sytuację że Zamawiający wydatkuje środki publiczne prosimy o zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wskazanie kryteriów równoważności dla wymaganych procesorów w rekomendowanych testach rekomendowanych przez Urząd Zamówień Publicznych takich jak BAPCO Sysmark, CPU Mark Passmark.

3.4. LAPTOP LENOVO V15 i5-1035G1/8GB/256WIN10P – 1 SZT.

3.5. LAPTOP ACER ASPIRE 3 i5-1035G1/8GB/512/W10PX FHD – CZARNY – 20 SZT.

Odpowiedź na pytanie 3:

j.w.

Zastępca Naczelnika
Wydziału Informatyki i Rozwoju
Społeczeństwa Informatycznego

mgr inż. Józef Krawczyk