

Informacja pokontrolna nr 48/2023
z dnia 04.04.2023 r.

**w sprawie procedury zawarcia aneksu do umowy o zamówienie publiczne dla zadania
objętego Projektem, do którego stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień
publicznych**

I. PODSTAWOWE INFORMACJE:

1. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
2. **Nazwa i adres Beneficjenta:** Miasto Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze.
3. **Projekt:**
 - 1) **Nazwa:** „Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w Zabrzu”.
 - 2) **Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
Działanie 1.7: „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego”
Poddziałanie 1.7.1: Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
- 3) **Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0044/19.
4. **Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 59/2020 zawarta w dniu 29.04.2021 r.
5. **Aneks objęty kontrolą:** Aneks nr 1/2022 z dnia 06.04.2022 r. do umowy nr JGN/21/2022 zawartej w dniu 09.02.2022 r. na wykonanie robót budowlanych pn.: „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Szymanowskiego 5 w Zabrzu, nr działki 249/18 wraz z robotami towarzyszącymi”.
6. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - 1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
 - 2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 t.j.);
 - 3) Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j.);
 - 4) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.;
 - 5) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 - 2020 z dnia 27 grudnia 2021 r.;
 - 6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń z dnia 3 lipca 2020 r.;
 - 7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych

nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2021.2179 t.j.), *tzw. „taryfikator”*;

- 8) Komunikat wyjaśniający Komisji Europejskiej dotyczący prawa wspólnotowego obowiązujący w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02);
 - 9) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w § 13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;
 - 10) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 23 lutego 2023 r.
7. **Tryb kontroli:** kontrola doraźna.
8. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0044.2019.KP.ZN.48.01 z dnia 01.03.2023 r. Kontrolę wszczęto w dniu 09.03.2023 r. i zakończono dnia 04.04.2023 r.
9. **Zweryfikowane dokumenty:**
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:
- a) kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 09.03.2023 r. (pismo nr WRP.042.13.2020 z dnia 08.03.2023 r.), potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Pana Tomasza Saternusa – Dyrektora Jednostki Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19.06.2019 r. udzielonego przez Prezydenta Miasta Zabrze,
 - b) wyjaśnienia i kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 30.03.2023 r. (pismo nr WRP.042.13.2020 z dnia 30.03.2023 r.), potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Pana Tomasza Saternusa – Dyrektora Jednostki Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu działającego na podstawie pełnomocnictwa jak wyżej.

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

II. WYNIK KONTROLI:

Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanego aneksu – z nieistotnymi zastrzeżeniami

1. Analiza faktyczno-prawna

Przedmiotowe zamówienie objęte kontrolą, jest usługą realizowaną w ramach Projektu: „Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w Zabrzu”.

Do oceny prawidłowości zawarcia aneksu do umowy dotyczącej postępowania objętego kontrolą, będą miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem umowy.

W dniu 09.02.2022 r. Beneficjent zawarł Umowę nr JGN/21/2022 na wykonanie robót budowlanych pn.: „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Szymanowskiego 5 w Zabrze, nr działki 249/18 wraz z robotami towarzyszącymi”.

Termin realizacji umowy został określony w jej § 2 w sposób następujący:

Strony ustalają termin wykonania przedmiotu umowy:

1. Termin rozpoczęcia przedmiotu umowy – do 5 dni roboczych od daty przekazania terenu budowy.

2. Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy:

a) 6 miesięcy od daty podpisania umowy,

b) do 08.04.2022 r. roboty objęte dofinansowaniem (tzw. koszty kwalifikowane);

- *docieplenie stropu ostatniej kondygnacji,*
- *docieplenie elewacji zewnętrznej,*
- *wymiana stolarki okiennej,*
- *docieplenie stropu piwnic,*
- *wymiana systemów grzewczych wraz z przewodami wentylacyjnymi koniecznymi do wykonania ogrzewania,*
- *zasilenie elektryczne do kotła,*
- *podłączenie wody do kotła.*

Zamawiający w umowie określił okoliczności, w jakich może nastąpić jej zmiana w zakresie terminu realizacji zamówienia. Okoliczności te opisane są w § 11 ust. 2 pkt. 2), zgodnie z brzmieniem którego:

2) Zmiana terminu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia może nastąpić w przypadku:

a) wystąpienia potwierdzonych przez Zamawiającego wad lub braków dokumentacji projektowej,

b) konieczności wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej,

c) zawieszenia przez Zamawiającego wykonania robót z przyczyn technicznych,

d) działania siły wyższej – rozumianej jako wystąpienie zdarzenia nadzwyczajnego, zewnętrznego, niemożliwego do przewidzenia i zapobieżenia, którego nie dało się uniknąć nawet przy zachowaniu najwyższej staranności, a które uniemożliwia Wykonawcy wykonanie jego zobowiązania w całości lub części. W razie wystąpienia siły wyższej Strony umowy zobowiązane są do dołożenia wszelkich starań w celu ograniczenia do minimum opóźnień w wykonaniu swoich zobowiązań umownych powstałych na skutek działania siły wyższej,

e) wystąpienia okoliczności, których Strony umowy nie były w stanie przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności.

W przedstawionych powyżej przypadkach wystąpienia opóźnień Strony ustalają nowe terminy realizacji, z tym, że w przypadku przerwy lub przestoju maksymalny okres przesunięcia terminu zakończenia równy będzie okresowi przerwy lub postoju.

W dniu 17.03.2022 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu wykonania robót objętych dofinansowaniem oraz terminu

końcowego wykonania zamówienia, o 10 tygodni w stosunku do terminów określonych w umowie. Jako uzasadnienie przedmiotowego wniosku, Wykonawca wskazał:

- a) występujący stan epidemii mający wpływ na realizację umowy, polegający na czasowym wyłączeniu części pracowników w związku z poddaniem się przez nich izolacji,
- b) utrata 12 pracowników – obywateli ukraińskich, w związku z działaniami wojennymi w Ukrainie,
- c) opóźnienia w dokonaniu niezbędnych pomiarów stolarki okiennej z uwagi na nieudostępnienie lokali,
- d) wydłużony proces decyzyjny wynikający z różnic pomiędzy wymiarami w naturze a wskazanymi w dokumentacji projektowej oraz wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków,
- e) przerwany łańcuch dostaw w związku z wojną w Ukrainie, skutkujący wydłużonym okresem realizacji zamówień na stolarkę okienną,
- e) konieczność wykonania robót dodatkowych,
- f) niesprzyjające warunki atmosferyczne.

Po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku, Zamawiający uwzględniając okoliczności opisane w lit. b), c) i e), wyraził zgodę na wydłużenie wyłącznie terminu realizacji robót objętych dofinansowaniem, o czym poinformował Wykonawcę pismem z dnia 01.04.2022 r.

Na tej podstawie, w dniu 06.04.2022 r. zawarty został Aneks nr /2022 do Umowy nr JGN/21/2022 z dnia 09.02.2022 r., na mocy § 2 ust. 2 otrzymał brzmienie:

2. Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy:

- a) 6 miesięcy od daty podpisania umowy,*
- b) do 17.06.2022 r. roboty objęte dofinansowaniem (tzw. koszty kwalifikowane);*
 - docieplenie stropu ostatniej kondygnacji,*
 - docieplenie elewacji zewnętrznej,*
 - wymiana stolarki okiennej,*
 - docieplenie stropu piwnic,*
 - wymiana systemów grzewczych wraz z przewodami wentylacyjnymi koniecznymi do wykonania ogrzewania,*
 - zasilenie elektryczne do kotła,*
 - podłączenie wody do kotła.*

W pozostałym zakresie postanowienia umowy pozostały bez zmian.

Jak wynika z treści aneksu, jako podstawę prawną jego zawarcia, strony wskazały przywołany wcześniej § 11 ust 2 umowy oraz art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sprawdzenie pod kątem prawidłowości przeprowadzenia procedury zawarcia przedmiotowego aneksu, opiera się zasadniczo na przeanalizowaniu legalności wprowadzonych zmian przez pryzmat art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz przesłanek przewidzianych w umowie.

Wskazany powyżej przepis ustawy Pzp stanowi, że:

Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

(...)

4) jeżeli konieczność zmiany umowy, w tym w szczególności zmiany wysokości ceny, spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.

Przywołany przepis art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp stanowi implementację do polskiego porządku prawnego postanowień art. 72 ust. 1 lit. c dyrektywy 2014/24/UE 3 oraz art. 89 ust. 1 lit. c dyrektywy 2014/25/UE 4. Cel wprowadzenia powołanej normy prawnej objaśniony został w motywie 109 preambuły do dyrektywy 2014/24/UE. Zwrócono w nim uwagę, że instytucje zamawiające mogą napotkać okoliczności zewnętrzne, których nie mogły przewidzieć w momencie udzielania zamówienia, w szczególności, gdy zamówienie jest wykonywane przez dłuższy czas. W takim przypadku niezbędny jest pewien stopień elastyczności w celu dostosowania umowy do tych okoliczności bez konieczności przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pojęcie niemożliwych do przewidzenia okoliczności odnosi się do okoliczności, których nie można było przewidzieć, pomimo odpowiedniego starannego przygotowania pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, z uwzględnieniem dostępnych jej środków, charakteru i cech tego konkretnego projektu, dobrych praktyk w danej dziedzinie.

Z przytoczonych przepisów wynika, że możliwość wprowadzenia zmian do umowy z wykonawcą zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wymaga ustalenia, iż konieczność modyfikacji kontraktu wywołana jest okolicznościami, których nie można było przewidzieć, pomimo dochowania przez zamawiającego należytej staranności w procesie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na gruncie przesłanek wymienionych w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, okoliczności wywołujące konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego powinny być niezależne od stron umowy.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24 marca 2022 r. w zakresie dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz art. 455 ust. 2 ustawy Pzp: *Co do zasady za okoliczności niemożliwe do przewidzenia i niezależne od stron umowy należy uznać m.in. zjawiska gospodarcze zewnętrzne w stosunku do stron umowy i w pełni od nich niezależne, jak na przykład: gwałtowna dekonunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów. Należy jednak podkreślić, iż wskazane wyżej przykładowe okoliczności uzasadniające dokonanie zmiany umowy muszą mieć charakter na tyle nadzwyczajny, że zamawiający, dochowując należytej staranności, nie mógł obiektywnie przewidzieć ich zaistnienia lub skali ich zaistnienia. Muszą one wynikać z okoliczności niemających swojego uzasadnienia w normalnych relacjach gospodarczych, w szczególności obserwowanych wahaniami cen na rynku określonych dóbr, zmianach inflacyjnych itp. Jeśli określone zdarzenia społeczne, finansowe lub ekonomiczne były lub są obserwowane w gospodarce i cechuje je określona ciągłość lub cykliczność, to winny być one uwzględniane w ramach klauzul umownych, o których*

mowa w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, których zastosowanie umożliwi przywrócenie zachwianej tymi zdarzeniami równowagi w umowie łączącej strony. W kontekście powyższych wskazówek interpretacyjnych uznać należy, że konflikt zbrojny w Ukrainie, jego zasięg oraz transgraniczne, gospodarcze skutki, zakwalifikować można jako zewnętrzne zjawisko, którego nie można było przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności.

W kontekście powyższych wyjaśnień należy również podkreślić, że brzmienie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a także art. 72 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE wskazuje, iż przesłanki warunkujące dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy Pzp, mają charakter autonomiczny. W konsekwencji wprowadzenie zmian w oparciu o przesłankę nieprzewidywalności możliwe jest niezależnie od spełnienia warunku, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Innymi słowy, strony umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego dyspozycją art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp również w przypadku, w którym nie przewidziały w umowach odpowiednich postanowień w postaci klauzul waloryzacyjnych bądź adaptacyjnych. Uprawnienie do zmiany treści umowy mogłoby przysługiwać w okolicznościach, w których zamawiający nie zawarł stosowanych postanowień pozwalających na dokonanie tej czynności, albowiem nie było ku temu uzasadnionych postaw (np. w przypadku, gdy określone zjawiska wpływające na realizację kontraktu nigdy wcześniej nie występowały lub w okolicznościach, gdy nie podlegały one wyjątkowym zmianom).

Niezbędnym warunkiem zmiany umowy jest również ustalenie, iż zaistnienie określonych zjawisk powoduje konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. W konsekwencji, zamawiający w każdym przypadku musi ocenić, czy zaistnienie nieprzewidywalnej sytuacji rzeczywiście wpływa na proces realizacji umowy w taki sposób, iż konieczna jest jej zmiana.

Odnosząc się do aktualnej sytuacji rynkowej, wskazać należy, że powyższa zasada dotyczy również zaistnienia zjawiska tak nadzwyczajnego i niespodziewanego, jak konflikt zbrojny w Ukrainie. Również w tym przypadku wymagane jest dokonanie przez zamawiającego oceny czy czynnik ten ma rzeczywisty wpływ na proces realizacji zawartej przez niego konkretnej umowy i czy powoduje konieczność jej zmiany. W przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, przeanalizować również należy, jaki będzie konieczny zakres modyfikacji umowy, w związku z zaistniałym ww. czynnikiem.

Dodatkowo, do stwierdzenia dopuszczalności zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp konieczne jest, aby zmiana nie modyfikowała ogólnego charakteru umowy. W ślad za motywem 109 dyrektywy 2014/24/UE, za zmianę charakteru umowy można uznać zmianę, która w zasadzie doprowadzi do zawarcia nowego kontraktu publicznego. Modyfikacja powoduje zmianę charakteru całego zamówienia, na przykład przez zastąpienie zamawianych robót budowlanych, dostaw lub usług innym przedmiotem zamówienia lub przez całkowitą zmianę rodzaju zamówienia, ponieważ w takiej sytuacji można zakładać hipotetyczny wpływ na wynik postępowania. Nie ulega wątpliwości, że pojęcie „charakter umowy” obejmuje w szczególności zakres przedmiotowy umowy. W ramach oceny umowy bierze się pod uwagę jej najistotniejsze elementy, w tym w szczególności to, czy mamy do czynienia z zastąpieniem zamawianych robót budowlanych, dostaw lub usług innym przedmiotem zamówienia lub całkowitą zmianą rodzaju zamówienia, ponieważ w takiej sytuacji można zakładać hipotetyczny wpływ na wynik postępowania. Przykładem zmiany charakteru umowy może być:

- 1) zmiana przedmiotu zamówienia z usług na roboty budowlane i odwrotnie,

- 2) zmiana umowy na czas określony na umowę na czas nieokreślony,
- 3) zmiana zamówienia publicznego na koncesję.

Ponadto konieczne jest spełnienie przesłanki wartościowej zmiany, oznaczającej, że wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą umowy nie może przekroczyć 50% wartości pierwotnej umowy. Wartość pierwotnej umowy to wartość brutto wynagrodzenia wykonawcy określona w umowie w sprawie zamówienia publicznego zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przywołany przepis ustawy Pzp ma na celu zapewnienie, by zmiana umowy była zgodna z ogólnymi zasadami udzielania zamówień publicznych. Spełnienie przesłanek z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP powoduje, że zmiana umowy nie powinna być oceniana jako naruszająca te zasady, w szczególności zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności.

Przenosząc powyższe wymagania do wskazanych powyżej zapisów zawartych w art. 455 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp oraz postanowień umownych należy stwierdzić, iż mając na względzie opisane okoliczności, zaistniała ustawowa przesłanka umożliwiająca wprowadzenie zmian do umowy z Wykonawcą. Potwierdzają to nie tylko zapisy zawarte w ustawie Pzp, ale także przytoczona opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Termin realizacji zamówienia w zakresie robót objętych dofinansowaniem, został wydłużony o czas niezbędny a wynikający z wystąpienia okoliczności, których strony nie były w stanie przewidzieć pomimo zachowania należytej staranności.

Wprowadzona przedmiotowym aneksem zmiana nie zmieniła ogólnego charakteru umowy, tym samym wypełniona została dyspozycja zawarta we wskazanym art. 455 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

Podsumowując, Instytucja Wdrażająca po analizie przedłożonych do kontroli dokumentów uznaje, iż zawarcie w dniu 06.04.2022 r. Aneksu nr 1/2022 do umowy nr JGN/21/2022 z dnia 09.02.2022 r., było dopuszczalne i zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Instytucja Wdrażająca stwierdziła:

2. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp

Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

- **Nie stwierdzono**

Ustalenia II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp niewywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

- **naruszenie art. 436 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowe określenie terminu realizacji umowy**

Zgodnie z treścią Art. 436:

Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną...

W umowie zawartej z Wykonawcą, termin realizacji przedmiotu umowy został określony w miesiącach, natomiast termin wykonania robót objętych dofinansowaniem został określony datą - do 08.04.2022 r., po zmianie wprowadzonej aneksem - do 17.06.2022 r.

Instytucja Wdrażająca nie znajduje obiektywnej przyczyny takiego działania szczególnie, że końcowy termin realizacji zamówienia, został określony zgodnie z wymogami wynikającymi z przywołanego art. 436 ustawy Pzp.

Jednakże w ocenie Instytucji wdrażającej, takie działanie nie miało żadnego wpływu na prawidłowość zawartego aneksu, a tym samym, zostało uznane za naruszenie o charakterze formalnym.

Ustalenia III

Inne uwagi:

- **Nie stwierdzono**

3. Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowaniu:

Nie dotyczy

III. INFORMACJA O POMNIEJSZENIU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

Nie dotyczy.

IV. INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ

Od ustaleń zawartych w niniejszej Informacji pokontrolnej Beneficjentowi przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem do Instytucji Wdrażającej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

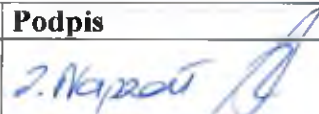
Instytucja Wdrażająca uznaje, że zastrzeżenia zostały wniesione skutecznie w sytuacji, gdy najpóźniej w ostatnim dniu powyższego terminu do godziny 15.30, zastrzeżenia zostaną dostarczone do kancelarii WFOŚiGW w Katowicach przy ul. Plebiscytowej 19, osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego.

W przypadku nie dostarczenia zastrzeżeń w terminie, w sposób wskazany powyżej, Beneficjentowi nie przysługują żadne uprawnienia ani roszczenia, w szczególności roszczenie o przywrócenie terminu.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie POIiŚ.
2. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i Beneficjenta.

Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Zbigniew Naprzal	04.04.2023 r.	

Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli Projektów POIiŚ:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	04.04.2023 r.	

Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptował:	Adam Lewandowski	2023-04-04	