



Prezydent Miasta Zabrze

BZP.271.66.2021.MZ

Zabrze, dn. 19.11.2021 r.

B. 976

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia

Sprawę prowadzi:

Monika Zdeb – starszy
inspektor
Biuro Zamówień
Publicznych
ul. Powstańców
Śląskich 5-7
41-800 Zabrze
tel./fax
(32) 37-33-516;
(32) 37-33-537.

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, iż zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn.:

***Dostawa i montaż wyposażenia pracowni zawodowych w Zespole Szkół nr 3,
ul. 3 Maja 118 w Zabrze***

***Zadanie nr 1: Dostawa i montaż wyposażenia pracowni zawodu technik
przemysłu mody***

I. Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

II. Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. STRIMA Sp. z o.o., Swadzim ul. Poznańska 54, 62-080 Tarnowo Podgórne,
2. Waldemar Płonka prowadzący działalność pod nazwą: Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza,
3. INPROSYSTEM Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała;

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwańska
SEKAP
mgr inż. Monika Zdeb
Starszy Inspektor



Prezydent Miasta Zabrze

III. Z przedmiotowego postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1. Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: STRIMA Sp. z o.o., Swadzim ul. Poznańska 54, 62-080 Tarnowo Podgórne

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp ponieważ została złożona przez Wykonawcę który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych;
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca pismem z dnia 27.10.2021r. został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty, jednak nie zostały one podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Zgodnie z Rozdziałem XII pkt. 1 SWZ „Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności w języku polskim, w formacie danych: .pdf,.doc,.docx w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Dodatkowo, zgodnie z pkt. 2 § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie z dnia 30.12.2020r.: „W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej”.

Zamawiający stwierdził, iż brak podpisu przedmiotowych środków dowodowych traktowane jest jako niezłożenie niniejszych dokumentów w przewidzianym terminie, zatem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, oferta Wykonawcy: **STRIMA Sp. z o.o., Swadzim ul. Poznańska 54, 62-080 Tarnowo Podgórne** podlega odrzuceniu.

Prezydent Miasta Zabrze

Dodatkowo, stwierdzono następujące błędy lub różnice w stosunku do przedmiotowych środków dowodowych, oraz w stosunku do kalkulacji ceny, stanowiący załącznik nr 5 SWZ:

Pozycja nr 1 stół prasowalniczy – zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Pojemność wytwornicy pary 1,5 l

Kolor konstrukcji – biały

Moc grzałki wytwornicy 850W

Podkładka silikonowa pod żelazko

Stół z termostatem do regulacji temperatury

- Wykonawca dla pozycji nr 1 zaproponował następujące parametry:

Pojemność wytwornicy pary 1,1 l

Kolor konstrukcji – szary

Moc grzałki wytwornicy 1300W

Brak informacji czy stół prasowalniczy posiada podkładkę silikonową pod żelazko

Brak informacji czy stół wyposażony jest w termostat do regulacji temperatury

Pozycja nr 8 maszyna dziurkarka bieliźniana - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Długość przecięcia dziurki 6,35-38,1mm

Długość całkowita dziurki 9,4 - 48mm

- Wykonawca dla pozycji nr 8 zaproponował następujące parametry:

Długość przecięcia dziurki 6,4 – 19,1mm/ po zmianie noża 31 mm

Długość całkowita dziurki 6,4 – 25,4mm/ po zmianie kłamy 31,8 mm

Pozycja nr 9 overlock 5-nitkowy - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Całkowita szerokość ścięgu ok 10mm

Unoszenie stopki 7mm

Rozstaw igieł 5mm

- Wykonawca dla pozycji nr 9 zaproponował następujące parametry:

Całkowita szer. ścięgu 8mm

Unoszenie stopki 6mm

Rozstaw igieł 3mm

Pozycja nr 10 overlock 4-nitkowy - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Całkowita szer. ścięgu ok 10mm

Unoszenie stopki 7mm

Naczelnik Wydziału
Biuro Zastępcy Wójta
mgr Anna Wojnowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Starszy Inspektor
mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Rozstaw igieł 5mm

- Wykonawca dla pozycji nr 10 zaproponował następujące parametry:

Całkowita szer. ściegu 6mm

Unoszenie stopki 6mm

Rozstaw igieł 2mm

Pozycja nr 11 overlock 3-nitkowy - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Szerokość obrzucania 5mm

- Wykonawca dla pozycji nr 11 zaproponował następujące parametry:

Szerokość obrzucania 4mm

Pozycja nr 18 maszyna stępnówka 1-igłowa - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Maksymalna prędkość szycia 4500 ściegów/min

- Wykonawca dla pozycji nr 18 zaproponował następujące parametry:

Maksymalna prędkość szycia 5000 ściegów/min

Pozycja nr 19 maszyna stępnówka 1-igłowa - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Maksymalna prędkość szycia 4000 ściegów/min

- Wykonawca dla pozycji nr 19 zaproponował następujące parametry:

Maksymalna prędkość szycia 5000 ściegów/min.

Pozycja nr 27 manekin parowy z wytwornicą pary - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Waga około 110 kg

- Wykonawca dla pozycji nr 27 zaproponował następujące parametry:

Waga 135 kg

Pozycja nr 28 overlock 5-nitkowy - zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Całkowita szerokość ściegu ok 10mm

Unoszenie stopki 7mm

- Wykonawca dla pozycji nr 28 zaproponował następujące parametry:

Całkowita szer. ściegu 8mm

Unoszenie stopki 6mm

Naczelnik Wydziału
Biuro Zastępcy Burmistrza
mgr Anna Wojnowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Starszy Inspektor
mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Powyższe błędy stanowią niezgodność z warunkami zamówienia, ponieważ Zamawiający w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”, stanowiący załącznik nr 6 do SWZ, określił, iż „**dopuszcza tolerancję parametrów w zakresie +/- 10%**”

Wskazane pozycje przekraczają granicę tolerancji, określoną przez Zamawiającego, w związku z czym oferta Wykonawcy: **STRIMA Sp. z o.o., Swadzim ul. Poznańska 54, 62-080 Tarnowo Podgórne** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający stwierdził, iż w przypadku braku informacji czy stół prasowniczy posiada podkładkę silikonową pod żelazko, oraz braku informacji czy stół wyposażony jest w termostat do regulacji temperatury dla pozycji nr 1, brak jest podstaw do wystosowania pisma w zakresie wezwania do złożenia wyjaśnień dot. treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Dodatkowo, Wykonawca: **STRIMA Sp. z o.o., Swadzim ul. Poznańska 54, 62-080 Tarnowo Podgórne** nie określił ani w dokumentacji technicznej, ani w „Kalkulacji ceny”, stanowiący załącznik nr 5, ani roku produkcji, ani producenta wymaganych urządzeń, jednak postanowiono nie wystosowywać wezwania do złożenia wyjaśnień dot. treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

2. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Waldemar Płonka prowadzący działalność pod nazwą: Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w postaci deklaracji zgodności CE;

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w stosunku do przedmiotowych środków dowodowych, oraz w stosunku do kalkulacji ceny, stanowiący załącznik nr 5 SWZ:

Pozycja nr 18 maszyna stębnówka 1-igłowa – zgodnie z SWZ należało przestawić

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
[Podpis]
mgr Anna Jędruska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
[Podpis]
mgr inż. Magdalena Karwat

Starszy Inspektor
[Podpis]
mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

następujące parametry:

W zestawie podstawa, blat zaokrąglony na krawędziach, stojak na nici.

- Wykonawca dla pozycji nr 18 nie wskazał w zestawie podstawy, blatu, stojaka na nici.

Pozycja nr 19 maszyna stębnówka 1-igłowa – zgodnie z SWZ należało przestawić

następujące parametry:

System igieł 135x5

W zestawie podstawa, blat zaokrąglony na krawędziach, stojak na nici.

- Wykonawca dla pozycji nr 19 zaproponował następujące parametry:

System igieł DBx1

Brak jednoznacznej informacji, o kompletnej podstawie i stojaku na nici w zestawie.

Wykonawca nie dołączył deklaracji zgodności CE dla wszystkich pozycji.

Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, ponieważ pismem z dnia 27.10.2021r. wykorzystał on już przesłankę określoną w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.

Błędy w pozycjach nr 18 i 19 (w zakresie systemu igieł) stanowią niezgodność z warunkami zamówienia, zatem oferta Wykonawcy: **Waldemar Płonka prowadzący działalność pod nazwą: Intersell Waldemar Płonka u l. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

W przypadku braku jednoznacznej informacji o kompletnej podstawie i stojaku na nici w zestawie w pozycji nr 19, postanowiono nie wystosowywać wezwania do złożenia wyjaśnień dot. treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.

3. Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: INPROSYSTEM Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Naczelnik Wydziału
Eiuro Zamówień Publicznych
mgr Anna Wojnowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Starszy Inspektor
mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

Stwierdzono następujące błędy lub różnice w stosunku do przedmiotowych środków dowodowych, oraz w stosunku do kalkulacji ceny, stanowiący załącznik nr 5 SWZ:

Pozycja nr 2 stół prasowalniczy – zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Moc grzałki wytwornicy pary około 1700 W

- Wykonawca dla pozycji nr 2 zaproponował następujące parametry:

Moc grzałki wytwornicy pary 850 W

Pozycja nr 17 krzesła maszynowe – zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Regulacja wysokości siedziska w zakresie 42 - 55 cm

- Wykonawca dla pozycji nr 17 zaproponował następujące parametry:

Regulacja wysokości siedziska w zakresie 58 - 71 cm

Pozycja nr 27 manekin parowy z wytwornicą pary – zgodnie z SWZ należało przestawić następujące parametry:

Waga około 110 kg

- Wykonawca dla pozycji nr 27 zaproponował następujące parametry:

Waga 135 kg

Powyższe błędy stanowią niezgodność z warunkami zamówienia, ponieważ Zamawiający w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”, stanowiący załącznik nr 6 do SWZ, określił, iż „**Zamawiający dopuszcza tolerancję parametrów w zakresie +/- 10%**”

Wskazane pozycje przekraczają granicę tolerancji określoną przez Zamawiającego, w związku z czym oferta Wykonawcy: **INPROSYSTEM Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała** będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Ponadto, Wykonawca nie dołączył do oferty kart katalogowych dla pozycji nr: 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, oraz deklaracji zgodności CE dla wszystkich pozycji, jednak postanowiono nie wystosowywać wezwania do uzupełnienia brakującej dokumentacji technicznej na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy: **INPROSYSTEM Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Dodatkowo, Wykonawca w „Kalkulacji ceny”, stanowiący załącznik nr 5 do SWZ, w kolumnie rok produkcji wskazał 2020. Zgodnie z Częścią III tj. Szczegółowy opis

Naczelnik Wydziału
Planowania i Zarządzania
mgr Anna Wojnowska-Fuks

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Starszy Inspektor

mgr Monika Zdeb

Prezydent Miasta Zabrze

przedmiotu zamówienia Zamawiający określił, iż „**dostarczone wyposażenie musi być fabrycznie nowe, posiadać instrukcje i karty katalogowe w języku polskim, musi być dostarczone w oryginalnych opakowaniach, wolne od wad i wyprodukowane nie dawniej, niż 12 miesięcy przed dostawą.** Przedmiot zamówienia musi posiadać wszelkie wymagane przepisami prawa świadectwa, certyfikaty, atesty i być dopuszczony do użytku”. W rozdziale VI SWZ, Zamawiający określił termin realizacji zamówienia tj. dostawa, montaż wyposażenia oraz uruchomienie urządzeń wraz z przeszkoleniem osób wskazanych przez Dyrektora Szkoły – do 4 miesięcy od podpisania umowy po wykonaniu robót budowlanych w pomieszczeniach, jednak planowany termin zgłoszenia do odbioru końcowego robót budowlanych – **do 31.01.2022 r.**, co jest jednoznaczne z brakiem możliwości dostarczenia wyposażenia w roku 2021r., zatem rok produkcji wyposażenia przekroczy okres 12 miesięcy.

Wobec powyższego uznano, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził wystąpienie przesłanki stanowiącej podstawę unieważnienia postępowania na mocy art. 255 pkt 2 Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

z up. Prezydenta Miasta

mgr Anna Wojnowska-Fuks
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Magdalena Karwat

Starszy Inspektor
mgr Monika Zdeb