



Urząd Miejski w Zabrzu – Wydział Informatyki i Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego

Zabrze, 21.07.2022r.

Sprawę prowadzi:

Aleksandra Walter

(INSPEKTOR),
tel. 32 37 33 558

IRSI.2635.20.2022

Wydział Informatyki i Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w odpowiedzi na pytania Wykonawców poniżej przedstawia wyjaśnienia:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający zamierza wykorzystywać zakupione licencje Oracle Standard Edition 2 wyłącznie do Systemu OTAGO czy również do innych potrzeb Urzędu?

Odpowiedź 1:

Zamawiający zamierza wykorzystywać zakupione licencje Oracle Standard Edition 2 wyłącznie do Systemu OTAGO

Pytanie 2:

§1 ust. 1

Przedmiotem zamówienia jest:

„Zakup licencji Oracle Database Standard Edition 2- Processor Perpetual oraz Software Update License & Support na okres dwóch lat ” zakup dofinansowany jest ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 w ramach projektu „Miasto przestrzenią rozwoju”.

W umowie nie został określony model dystrybucji wskazanego w przedmiocie umowy oprogramowania, wskazano jedynie, że chodzi o odnowienie licencji na określony okres. Jak wiadomo, Wykonawca nie może w zakresie dostawy ww. oprogramowania być licencjodawcą – w zakresie licencji Oracle wg mojej wiedzy Wykonawca działa jedynie jako pośrednik (umowa licencyjna zawierana jest pomiędzy producentem a



Zamawiającym). Brakuje wskazania, że licencja zostanie dostarczona na warunkach producenta;

Czy zatem Zamawiający rozważy następującą redakcję tego zapisu:

Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie Zamawiającemu przez Wykonawcę w modelu pośredniczym (tj. takim w którym umowa licencyjna zawarta jest pomiędzy Zamawiającym a producentem): licencji Oracle Database Standard Edition 2- Processor Perpetual oraz Software Update License & Support na warunkach określonych przez licencjodawcę, na okres dwóch lat” zakup dofinansowany jest ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 w ramach projektu „Miasto przestrzeni rozwoju”.

Odpowiedź 2:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

Pytanie 3:

§2 ust.2

Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy bądź odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku nie wywiązywania się, bądź nienależytego wywiązywania się przez Wykonawcę z zobowiązań wynikających z umowy, a także gdy Wykonawca działa na szkodę Zamawiającego lub znajduje się w stanie likwidacji lub upadłości. Prawo, o którym mowa nie wyłącza prawa Zamawiającego do naliczenia kary umownej określonej w §4 ust. 1 pkt 1 niniejszej umowy.

Przed skorzystaniem z uprawnienia do rozwiązania umowy z powodu niewywiązywania się, bądź nienależytego wywiązywania się przez Wykonawcę ze zobowiązań wynikających z niniejszej umowy, Zamawiający winien uprzednio wezwać Wykonawcę do prawidłowego jej wykonania i wyznaczyć mu w tym celu termin nie krótszy niż 7 dni roboczych – prawo do rozwiązania umowy powstaje po bezskutecznym upływie tego terminu.

W §2 ust. 2, wskazano bardzo ogólne przesłanki uprawniające Zamawiającego do odstąpienia bądź rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym. Nadto sformułowanie „działa na szkodę zamawiającego” jest niezwykle pojemne i w kontekście niniejszej umowy ciężko nawet wyobrazić sobie przykład takiego działania.

Czy zatem Zamawiający rozważy doprecyzowanie tych zapisów:

Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy bądź odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku nie wywiązywania się, bądź nienależytego wywiązywania się przez Wykonawcę z zobowiązań wynikających z umowy, przez co należy rozumieć brak zapewnienia licencji, o której mowa w §1

ust. 1, a także gdy Wykonawca ~~działa na szkodę Zamawiającego lub~~ znajduje się w stanie likwidacji lub upadłości. Prawo, o którym mowa nie wyłącza prawa Zamawiającego do naliczenia kary umownej określonej w §4 ust. 1 pkt 1 niniejszej umowy.

Przed skorzystaniem z uprawnienia do rozwiązania umowy z powodu niewywiązywania się, bądź nienależytego wywiązywania się przez Wykonawcę ze zobowiązań wynikających z niniejszej umowy, Zamawiający winien uprzednio wezwać Wykonawcę do prawidłowego jej wykonania i wyznaczyć mu w tym celu termin nie krótszy niż 7 dni roboczych – prawo do rozwiązania umowy powstaje po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź 3:

Przedmiotem Umowy jest także wsparcie. Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

Pytanie 4:

§2 ust. 3

W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w trybie natychmiastowym. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia względem Zamawiającego.

Zapis o zrzeczeniu się roszczeń powoduje, że Zamawiający będzie miał roszczenie o zwrot całości ceny, a Wykonawca (mimo że uiścił wynagrodzenie na rzecz producenta) nie będzie miał możliwości zachować wynagrodzenia chociażby za okres, w którym Zamawiający korzystał z licencji.

Czy zatem Zamawiający zdecyduje się usunąć §2 ust. 3, względnie wskazać, że „w takim przypadku Stronom nie przysługują żadne roszczenia względem siebie”?

Odpowiedź 4:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 2 ust. 3 Umowy :

Z:

3. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w trybie

natychmiastowym. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia względem Zamawiającego.

Na:

3. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w trybie natychmiastowym. W takim przypadku Stronom nie przysługują żadne roszczenia względem siebie.

Pytanie 5:

§3 ust. 5

Podstawą zapłaty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 będzie podpisany przez Zamawiającego, bez zastrzeżeń protokół końcowy potwierdzający prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 1

W umowie wskazano, że podstawą zapłaty wynagrodzenia, będzie podpisany przez Zamawiającego, bez zastrzeżeń protokół odbioru potwierdzający prawidłowe wykonanie przedmiotu Umowy, ale nie określono procedury odbioru (nie wiadomo jak ona w przypadku tego przedmiotu umowy miałyby wyglądać), nie uregulowano przypadku/sytuacji, kiedy Zamawiający nie dokona odbioru, brak też w umowie postanowień wprost dających Wykonawcy możliwość przeprowadzenia jednostronnego odbioru ze skutkiem odbioru przez obie strony w sytuacji ww. zaniechań ze strony Zamawiającego i możliwości wystawiania w takim przypadku faktury;

Czy Zamawiający rozważy zatem Zamawiający rozważy następującą redakcję tego zapisu:

Podstawą zapłaty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 będzie podpisany przez Strony, bez zastrzeżeń protokół końcowy potwierdzający prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 1. Zamawiający podpisze protokół i prześle go Wykonawcy w terminie 2 dni roboczych od wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy. Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający bez uzasadnionej przyczyny odmawia podpisania protokołu, w szczególności w przypadku prawidłowego wykonania przedmiotu umowy Wykonawcę, Wykonawca będzie miał prawo do jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, który to protokół będzie stanowił podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT.

Odpowiedź 5:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

Pytanie 6:

§4 ust. 1 pkt 1

Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w przypadku:

1) odstąpienia od umowy bądź jej rozwiązania przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 1,

W §4 ust. 1 pkt 1 zastrzeżono karę umowną na wypadek odstąpienia od umowy bądź jej rozwiązania przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zasadą jest, że odpowiedzialność umowna opiera się o zasadę winy. Sformułowanie

„z przyczyn leżących po stronie” jest sformułowaniem szerszym niż np. „z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”. Obecny zapis rozszerza zatem odpowiedzialność Wykonawcy także na okoliczności przez niego niezawinione.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się zastąpić sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem „za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”?

Odpowiedź 6:

Zamawiający dokonuje zmiany wzoru Umowy w zakresie §4 ust. 1 pkt 1)

z:

1) odstąpienia od umowy bądź jej rozwiązania przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 1,

na:

1) odstąpienia od umowy bądź jej rozwiązania przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność – w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 1,

Pytanie 7:

§4 ust. 2 i 3

2. Roszczenia o zapłatę należnych kar umownych nie będą pozbawiać Zamawiającego prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość poniesionej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej.

3. Zastrzeżenie kar umownych w niniejszej umownie nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego lub Wykonawcę odszkodowania na zasadach ogólnych kar umownych.

- §4 ust. 2 i 3 generalnie się powtarzają. §3 dodatkowo umożliwia roszczenia uzupełniające po stronie Wykonawcy, ale umowa w żadnym innym miejscu nie zastrzega kary na rzecz Wykonawcy, zatem ust. 3 jest zapisem zbędnym.

Nadto sformułowaniu w ust. 3: „dochodzenie odszkodowania na zasadach ogólnych kar umownych”, brakuje wewnętrznej logiki.

Czy zatem Zamawiający wykreśli ust. 3

Odpowiedź 7:

Zamawiający dokonuje zmiany wzoru Umowy poprzez wykreślenie §4 ust. 3 o treści :

3. Zastrzeżenie kar umownych w niniejszej umownie nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego lub Wykonawcę odszkodowania na zasadach ogólnych kar umownych.