



Urząd Miejski w Zabrzu – Wydział Oświaty

Zabrze, dnia 14.11.2022 r.

Sprawę prowadzi:

WO-III.042.11.8.2022.MB

Magdalena Błaszczyńska

(32) 37 33 548

Komputerymax

komputerymax@protonmail.com

Dotyczy: Zapytania ofertowego z dnia 9.11.2022 r. pn. „Dostawa 100 laptopów do szkół podstawowych oraz ponadpodstawowych w Zabrzu w ramach projektu pn. „Wsparcie dla uczniów z Ukrainy- MIASTO ZABRZE”

Pytanie Oferenta:

Dzień dobry

1. Prosimy o dopuszczenie laptopa z 1 pamięcią wlutowaną
2. Prosimy o dopuszczenie laptopa z bateria 41 Wh
3. Prosimy o dopuszczenie laptopa z matryca 135 stopni

Po zapoznaniu się z opisem oprogramowania antywirusowe wskazuje jednoznacznie na rozwiązanie firmy Quick Heal Seqrite Endpoint Enterprise DLP + Cloud Encryption Manager oraz po weryfikacji u innych producentów Eset, Avast, Gdata, Bitdefender i innych, wszyscy potwierdzili że opis spełnia jedynie w/w oprogramowanie bez możliwości zaoferowania alternatywnego rozwiązania innych producentów. Prosimy zatem o modyfikację zapisu SIWZ, pozwalającego na zaoferowanie oprogramowania antywirusowego innych, renomowanych producentów tego typu rozwiązań. W przypadku odmowy zmiany opisu przedmiotu, wystąpimy na drogę formalną, mającą na celu dopuszczenie szerszej grupy dostawców. Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści SWZ?

Po zapoznaniu się z opisem oczywistym jest że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Acer (seria TravelMate P215-53 lub P215-41) Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych HP, Asus, Lenovo, Toshiba, MSI, Fujitsu, Gigabyte) potwierdziły ponadto że żaden z wymienionych producentów nie posiada w swoich urządzeniach wymaganej przez Zamawiającego złącz USB oraz portu VGA. Zamawiający dodatkowo nie wyraził zgody na przejściówkę co dodatkowo spowodowało już tylko i wyłącznie zaoferowanie jednego producenta Acer.

Jedynie producent Acer w linii produktowej TravelMate posiada wyjście VGA wymagane przez Zamawiającego i porty USB.

Domniemy że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki producenta Acer.



Projekt „Wsparcie dla Uczniów z Ukrainy- MIASTO ZABRZE” współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego który wydaje się że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania.

KIO-KD 47-20" W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia"

"Na zadane biegłemu pytanie, czy jeśli opis monitora dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?. Biegły wskazał, że sporządzającemu opinię nie udało się znaleźć monitora innego producenta spełniającego łącznie wszystkie wymagania zamawiającego mogącego konkurować ze wskazanym wyżej monitorem. Biegły dodał, że nie tylko parametry zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta, ale zostały spisane ze specyfikacji konkretnego urządzenia"

"Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, Prezes UZP stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących w stanie zaoferować urządzenia: interaktywny monitor dotykowy o przekątnej ekranu 65" i 75" marki SMART, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w odpowiedzi na pytania/ prośby Oferenta informuje, co następuje:

Ad.1. Prosimy o dopuszczenie laptopa z 1 pamięcią włutowaną- Włutowana pamięć RAM sprawia, że w przypadku uszkodzenia pamięci RAM, do wymiany jest cała płyta główna komputera, co powoduje znaczny koszt wymiany pogwarancyjnej. Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Ad.2. Prosimy o dopuszczenie laptopa z bateria 41 Wh- Zamawiający zaakceptuje baterię 41Whr pod warunkiem, załączenia testu BAPCO MobileMark25 z czasem pracy na baterii min. 10 godzin.

Ad.3. Prosimy o dopuszczenie laptopa z matryca 135 stopni- Wykonawca/ Oferent w opinii Zamawiającego proponuje gorsze rozwiązanie, Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że Oferent nie może narzucać Zamawiającemu parametrów sprzętu, który ten chce nabyć w drodze zamówienia.

Zamawiający jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel jakiemu służyć ma przedmiot zamówienia. Zamiarem Zamawiającego- przy opisie przedmiotu zamówienia- były tylko i wyłącznie realne korzyści użytkownika (ostatecznego beneficjenta- ucznia). Zamawiający w najmniejszym stopniu nie kierował się zamiarem ograniczenia uczciwej konkurencji czy dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu gospodarczego prowadzącego działalność gospodarczą na rynku IT.

Według najlepszej wiedzy Zamawiającego wymagania zamawianego sprzętu, podane w zapytaniu ofertowym, spełnia min. trzech czołowych producentów komputerów i oprogramowania.

KIEROWNIK REFERATU
DS. REALIZACJI PROJEKTÓW
EDUKACYJNYCH
Naczelnik
Wydziału Oświaty
mgr Beata Szuran
mgr Ewa Wolnica
Starszy Inspektor

mgr Magdalena Błaszczyńska