

Informacja pokontrolna nr 109/2023
z dnia 20.06.2023 r.

**w sprawie procedury zawarcia aneksu do umowy o zamówienie publiczne dla zadania
objętego Projektem, do którego stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień
publicznych**

I. PODSTAWOWE INFORMACJE:

1. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
2. **Nazwa i adres Beneficjenta:** Miasto Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze.
3. **Projekt:**
 - 1) **Nazwa:** „Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w Zabrzu etap II”.
 - 2) **Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
Działanie 1.7: „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego”
Poddziałanie 1.7.1: Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
 - 3) **Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0017/20.
4. **Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 2021ED10007 zawarta w dniu 20.01.2021 r.
5. **Aneks objęty kontrolą:** Aneks nr 2/2023 z dnia 05.01.2023 r. do umowy nr JGN/162/2022 zawartej w dniu 08.08.2022 r. na wykonanie robót budowlanych pn.: „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Wolności 193 w Zabrzu, nr działki 2214/153 wraz z robotami towarzyszącymi”.
6. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - 1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
 - 2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 t.j.);
 - 3) Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j.);
 - 4) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.;
 - 5) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 - 2020 z dnia 27 grudnia 2021 r.;
 - 6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń z dnia 3 lipca 2020 r.;
 - 7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych

nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2021.2179 t.j.), tzw. „taryfikator”;

- 8) Komunikat wyjaśniający Komisji Europejskiej dotyczący prawa wspólnotowego obowiązujący w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02);
 - 9) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w § 13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;
 - 10) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 30 marca 2023 r.
7. **Tryb kontroli:** kontrola doraźna.
8. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0017.2020.KP.ZN.109.01 z dnia 26.05.2023 r. Kontrolę wszczęto w dniu 06.06.2023 r. i zakończono dnia 20.06.2023 r.
9. **Zweryfikowane dokumenty:**
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:
a) kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 06.06.2023 r. (pismo nr WRP.042.4.2021 z dnia 06.06.2023 r.), potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Pana Tomasza Saternusa - Dyrektora Jednostki Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11.05.2020 r. udzielonego przez Prezydenta Miasta Zabrze,
b) dokumenty przesłane pocztą elektroniczną w dniu 12.06.2023 r.

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

II. WYNIK KONTROLI:

Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanego aneksu – bez zastrzeżeń

1. Analiza stanu faktycznego i prawnego

Przedmiotowe zamówienie objęte kontrolą, jest robotą budowlaną realizowaną w ramach Projektu: „Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w Zabrzu etap II”.

Do oceny prawidłowości zawarcia aneksu do umowy dotyczącej postępowania objętego kontrolą, będą miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem umowy.

W dniu 08.08.2022 r. Beneficjent zawarł Umowę nr JGN/162/2022 na wykonanie robót budowlanych pn.: „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Wolności 193 w Zabrzu, nr działki 2214/153 wraz z robotami towarzyszącymi”.

Zakres zamówienia określony został w § 1 ust. 2 umowy w sposób następujący:

2. *Szczegółowy opis przedmiotu umowy określa dokumentacja będąca załącznikami do niniejszej umowy:*

a) *dokumentacja projektowa,*

b) *specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,*

- c) kosztorys zerowy z przedmiarem robót,*
- d) kopia kosztorysu ofertowego,*
- e) opis przedmiotu zamówienia.*

Zamawiający w umowie określił okoliczności, w jakich może nastąpić jej zmiana w zakresie wartości przedmiotu umowy. Okoliczności te opisane są w § 3, zgodnie z brzmieniem którego:

*1. Za wykonanie całości przedmiotu umowy określonego w § 1 Strony ustalają wynagrodzenie w kwocie: brutto – 1.562.077,22 zł
(słownie: milion pięćset sześćdziesiąt dwa tysiące siedemdziesiąt siedem zł 22/100)
w tym; netto wynosi: 1.421.101,80 zł
obowiązujący VAT wynosi: 99.134,92 zł tj. 8%
41.840,50 zł tj. 23%.*

2. Ostateczne rozliczenie nastąpi po wykonanych obmiarach przez Wykonawcę i inspektora nadzoru inwestorskiego kosztorysem powykonawczym sporządzonym przez Wykonawcę na podstawie cen jednostkowych kosztorysu ofertowego według faktycznie wykonanych robót.

(...)

6. Wynagrodzenie za wykonanie robót dodatkowych lub zamiennych ustalone zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego w oparciu o katalogi KNR przy zastosowaniu składników kalkulacyjnych zawartych w ofercie. W przypadku zastosowania materiałów i sprzętu nie objętego ofertą przyjmuje się do rozliczenia robót wartość materiałów i sprzętu w wysokości nie większej niż średnie ceny SEKOCENBUD za kwartał poprzedzający termin złożenia kosztorysu powykonawczego.

Ponadto w § 11 ust. 2 pkt. 1) lit b), Zamawiający zawarł zapis:

2. Zamawiający przewiduje możliwość istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w następujących przypadkach:

(...)

b) zwiększenia kosztów realizacji przedmiotu umowy wskutek wystąpienia konieczności realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych.

W dniu 05.01.2023 r. zawarty został Aneks nr 2/2023 do Umowy nr JGN/162/2022 z dnia 08.08.2022 r., na mocy którego wprowadzono następujące zmiany:

- § 1 ust. 2 umowy otrzymał brzmienie:

2. Szczegółowy opis przedmiotu umowy określa dokumentacja będąca załącznikami do niniejszej umowy:

- a) dokumentacja projektowa,*
- b) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,*
- c) kosztorys zerowy z przedmiarem robót,*
- d) kopia kosztorysu ofertowego,*
- e) opis przedmiotu zamówienia,*
- f) protokoły konieczności zawarte w ramach realizacji umowy.*

- § 3 ust. 1 umowy otrzymał brzmienie:

*1. Za wykonanie całości przedmiotu umowy określonego w § 1 Strony ustalają wynagrodzenie w kwocie: brutto – 1.670.152,99 zł
(słownie: milion sześćset siedemdziesiąt tysięcy sto pięćdziesiąt dwa zł 99/100)
w tym; netto wynosi: 1.517.079,87 zł
obowiązujący VAT wynosi: 104.456,13 zł tj. 8%
48.616,99 zł tj. 23%.*

W pozostałym zakresie postanowienia umowy zostały bez zmian.

Na potwierdzenie konieczności zawarcia aneksu zmieniającego wynagrodzenie należne Wykonawcy z tytułu realizacji robót dodatkowych, Zamawiający przedłożył:

a) Protokół konieczności nr 1 z dnia 21.10.2022 r. z treści którego wynika potrzeba wykonania robót dodatkowych w zakresie:

- naprawy więźby dachowej i tynków na poddaszu,
- wykonania osłony z siatki ochronnej, uzupełnienia ubytków cegły na elewacji.

b) Protokół konieczności nr 1 z dnia 20.12.2022 r., z treści którego wynika potrzeba wykonania robót dodatkowych w zakresie dodatkowych robót zewnętrznych.

Załącznikami do wskazanych Protokołów są notatki służbowe sporządzone podczas kontroli na budowie i wskazujące na konieczność wykonania wymienionych robót dodatkowych oraz kosztorysy ofertowe sporządzone przez Wykonawcę.

W treści Protokołów znalazło się uzasadnienie konieczności wykonania robót dodatkowych oraz ich zakres.

Wartość wymienionych w Protokole robót dodatkowych w kwocie 108.075,77 zł brutto (95.978,07 zł netto) została określona na podstawie kosztorysów ofertowych sporządzonych w oparciu o katalogi KNR, przy zastosowaniu składników kalkulacyjnych zawartych w ofercie.

Jak wynika z treści aneksu, jako podstawę prawną jego zawarcia, strony wskazały przywołany wcześniej § 3 ust 6 i § 11 ust. 2 pkt 1) lit. b umowy oraz art. 455 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Instytucji Wdrażającej, w analizowanym przypadku zastosowanie ma przepis zawarty w art. 455 ust. 1 pkt. 3, zatem sprawdzenie pod kątem prawidłowości przeprowadzenia procedury zawarcia przedmiotowego aneksu, opiera się na przeanalizowaniu legalności wprowadzonych zmian przez pryzmat przywołanego przepisu.

Przepis art. 455 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp brzmi:

1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

(...)

3) jeżeli dotyczy realizacji, przez dotychczasowego wykonawcę, dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, a w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa - usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- a) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub instalacji zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
- b) zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,
- c) wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy, a w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa łączna wartość zmian nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków;

Jak wynika z Komentarza do ustawy Pzp wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych: Zmiana umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp dotyczy wykonania dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, w przypadku natomiast zamówień z dziedziny obronności i bezpieczeństwa tylko usług i robót budowlanych. Oceniając możliwość zmiany umowy na podstawie tego przepisu, należy mieć również na względzie motyw 108 dyrektywy klasycznej, który objaśnia cel wprowadzenia takiej normy prawnej, jak wyrażona w powołanym przepisie. W motywie tym zwrócono uwagę, że instytucje zamawiające mogą stanąć w obliczu sytuacji, gdy dodatkowe roboty budowlane, dostawy lub usługi okażą się konieczne; w takich przypadkach modyfikacja pierwotnej umowy bez nowego postępowania o udzielenie zamówienia może być uzasadniona, w szczególności gdy dodatkowe dostawy mają na celu częściową wymianę albo zwiększenie bieżących usług, dostaw lub rozbudowę istniejących instalacji, jeżeli zmiana dostawcy zobowiązywałaby instytucję zamawiającą do nabywania materiałów, robót budowlanych lub usług o innych właściwościach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i utrzymaniu. Chcąc skorzystać ze zmiany umowy w oparciu o art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp, zamawiający musi wykazać, że dodatkowe zamówienie nie zostało uwzględnione w zamówieniu podstawowym i jest niezbędne do wykonania umowy. Pojęcie „niezbędności” nie zostało w tym przepisie doprecyzowane, a zatem należy uznać, że chodzi o konieczność wykonania dodatkowych świadczeń, tak by zostały osiągnięte wszystkie cele zamówienia. „Niezbędność”, o której mowa w omawianym przepisie, nie musi być obwarowana dodatkowymi przesłankami. Oznacza to, że niezbędność zmiany, choć obiektywna, nie musi być nieprzewidywalna. Kolejnym warunkiem zmiany umowy jest konieczność realizacji dodatkowych świadczeń przez dotychczasowego wykonawcę. Ponadto, aby można było dokonać zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp, konieczne jest łączne spełnienie dodatkowych warunków. Po pierwsze, zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub instalacji zamówionych w ramach zamówienia podstawowego. Do względów ekonomicznych, które powodują niemożność dokonania zmiany wykonawcy, należy zaliczyć realną konieczność poniesienia wyższych kosztów związanych z realizacją dodatkowych świadczeń przez nowego wykonawcę w porównaniu do kosztów skalkulowanych przez wykonawcę dotychczasowego. Względy ekonomiczne mogłyby wynikać także ze specyfiki realizowanego świadczenia, jak również wiązać się z utraceniem gwarancji na dotychczasowy zakres prac lub dostarczone produkty. Powody techniczne będą dotyczyły przede wszystkim zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub robót budowlanych. Pzp w art. 455 ust. 1 pkt 3 nie precyzuje, co należy rozumieć przez interoperacyjność. W tym celu należy odnieść się do definicji interoperacyjności w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, do której odwołuje się art. 64 Pzp. Przez interoperacyjność w art. 3 pkt 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne należy rozumieć zdolność różnych podmiotów oraz używanych przez nie systemów

teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych i uzgodnionych celów, z uwzględnieniem współdzielenia informacji i wiedzy przez wspierane przez nie procesy biznesowe realizowane za pomocą wymiany danych za pośrednictwem wykorzystywanych przez te podmioty systemów teleinformatycznych. Jednakże powyższa definicja stanowi jedynie wskazówkę, jak należy interpretować interoperacyjność na gruncie art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp. Przy wykładni tego podjęcia można także odwołać się do jego powszechnej definicji, zgodnie z którą interoperacyjność to zdolność systemu lub produktu do pełnej współpracy z innymi systemami lub produktami. Innymi słowy chodzi o kompatybilność sprzętu lub innych urządzeń z już posiadanym przez zamawiającego. Ponadto określenie względów technicznych może obejmować problemy z dokonywaniem odbiorów technicznych poszczególnych etapów realizacji zamówienia wykonanych przez różne podmioty. Po drugie, zmiana wykonawcy nie jest możliwa, gdy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego. Niedogodność, inaczej utrudnienie, musi być istotna. Ustawodawca nie precyzuje, o jaką niedogodność chodzi. Należy zatem uznać, że wszelkie istotne utrudnienia, wpływające na prawidłową realizację zamówienia, a związane ze zmianą dotychczasowego wykonawcy, będą mieściły się w tej przesłance. Istotna niedogodność może być związana z zapewnieniem stosownej koordynacji prac w przypadku pojawienia się drugiego wykonawcy, którego zadaniem byłoby wykonanie dodatkowych usług, dostaw czy robót budowlanych. Znaczne zwiększenie kosztów należy odnosić do kosztów, które powstaną, jeśli zamówienie będzie realizował dotychczasowy wykonawca. A zatem zwiększenie kosztów spowodowanych zmianą wykonawcy musi być znaczne. Na wyższe koszty mogą natomiast wpływać kwestie organizacyjne związane z wejściem nowego podmiotu w realizowane już zamówienie publiczne. Należy tylko dodać, że wystarczające jest dla spełnienia tej przesłanki wystąpienie jednej z dwóch wymienionych okoliczności. Ostatnią przesłanką jest okoliczność, że wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie może przekroczyć 50% wartości pierwotnej umowy. Tylko w odniesieniu do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa łączna wartość zmian nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków. Wartość pierwotnej umowy to wartość brutto wynagrodzenia wykonawcy określona w umowie w sprawie zamówienia publicznego zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Instytucja Wdrażająca po analizie przedłożonych dokumentów uznała, że:

a) wymienione w Protokole konieczności roboty dodatkowe, nie były objęte zakresem zamówienia podstawowego i wynikały z okoliczności niezależnych od stron. Konieczność realizacji robót dodatkowych nie wynikała z braku należytej staranności na etapie przygotowywania zamówienia podstawowego, okoliczności tych na etapie sporządzania dokumentacji projektowej nie można było przewidzieć,

b) zmiana Wykonawcy nie mogła być dokonana z powodów ekonomicznych i technicznych. Wprowadzenie nowego Wykonawcy na takim etapie realizacji robót, mogłoby spowodować znaczny wzrost kosztów realizacji zamówienia oraz znaczne utrudnienia związane z koniecznością koordynacji prac w związku z pojawieniem się drugiego Wykonawcy. Udzielenie zamówienia nowemu Wykonawcy mogłoby też doprowadzić do ograniczenia lub utraty gwarancji na wykonane dotychczas roboty,

c) wartość robót dodatkowych wyniosła 108.075,77 zł, co stanowiło 6,91 % wartości pierwotnej umowy. Podstawą określenia wartości robót dodatkowych były sporządzone przez Wykonawcę kosztorysy ofertowe. Roboty dodatkowe zostały wycenione zgodnie

z przytoczonymi wcześniej postanowieniami zawartymi w § 3 ust. 6 umowy, tj. w oparciu o katalogi KNR przy zastosowaniu składników kalkulacyjnych zawartych w ofercie.

Podsumowując, Instytucja Wdrażająca po analizie przedłożonych do kontroli dokumentów uznaje, iż zawarcie w dniu 05.01.2023 r. Aneksu nr 2/2023 do umowy nr JGN/162/2022 z dnia 08.08.2022 r., było dopuszczalne i zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Instytucja Wdrażająca stwierdziła:

2. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp

Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

➤ **Nie stwierdzono**

Ustalenia II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp niewywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

➤ **Nie stwierdzono**

Ustalenia III

Inne uwagi:

➤ **Nie stwierdzono**

3. Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowaniu:

Zakres rzeczowy określony w Aneksie nr 2/2023 z dnia 05.01.2023 r. do umowy z Wykonawcą nr JGN/162/2022 zawartej w dniu 08.08.2022 r., jest zgodny z zakresem rzeczowym określonym w umowie o dofinansowanie 2021ED10007 z dnia 20.01.2021 r., w części dotyczącej robót związanych z realizacją izolacji ścian fundamentowych, wykonaniem deskowania wykopów i wykonaniem nadlewek wyrównujących powierzchnię kamiennych ścian fundamentowych w celu wyrównania powierzchni pod wykonanie izolacji. W pozostałym zakresie, wydatki poniesione na roboty dodatkowe określone w Protokołach konieczności nr 1 i 2, nie mieszczą się w zakresie rzeczowym określonym w umowie o dofinansowanie, tym samym stanowią wydatek niekwalifikowalny.

III. INFORMACJA O POMNIEJSZENIU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

Nie dotyczy.

IV. INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ

Od ustaleń zawartych w niniejszej Informacji pokontrolnej Beneficjentowi przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem do Instytucji Wdrażającej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Instytucja Wdrażająca uznaje, że zastrzeżenia zostały wniesione skutecznie w sytuacji, gdy najpóźniej w ostatnim dniu powyższego terminu do godziny 15.30, zastrzeżenia zostaną dostarczone do kancelarii WFOŚiGW w Katowicach przy ul. Plebiscytowej 19, osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego.

W przypadku nie dostarczenia zastrzeżeń w terminie, w sposób wskazany powyżej, Beneficjentowi nie przysługują żadne uprawnienia ani roszczenia, w szczególności roszczenie o przywrócenie terminu.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie POIiŚ.
2. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i Beneficjenta.

Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Zbigniew Naprzal	20.06.2023 r.	

Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli Projektów POIiŚ:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	20.06.2023 r.	

Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptował:	Adam Lewandowski	2023 -06- 20	