



BZP.271.16.2015.EK

Zabrze, dn. 24.03.2015

B- 168

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień

Publicznych

Ul. Powstańców

Śląskich 5-7

41-800 Zabrze,

Tel. 32 37 33 516, 455

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
mgr Izabela Liber

Informacja o unieważnieniu postępowania

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „Pzp”) unieważniam postępowanie prowadzone w trybie zapytania o cenę na zadanie pn.:

„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń kserograficznych oraz faxów”

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu zostały złożone dwie oferty, w tym jedna oferta podlega odrzuceniu odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp. gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy:

1. Partner w Biurze Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 5, 41-803 Zabrze
2. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PRIMA S.C, ul. Korola 67a, 42-605 Tarnowskie Góry

W przedmiotowym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców:

1. Wykonawcę **Partner w Biurze Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 5, 41-803 Zabrze** (oferta nr.1) na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 Pzp. gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.;

Zgodnie z pkt. 5.2.1. A) części I SIWZ Zamawiający określił, iż w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca przedstawi dokumenty:

- A) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym

Zawreca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Liber

okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, wraz z załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Wykonawca jest zobowiązany wykazać się **nie mniej niż 2 wykonanymi dostawami**, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, o łącznej wartości nie mniej niż **30 000,00 PLN** brutto w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, polegających na: **dostawie materiałów eksploatacyjnych (tonery lub wkłady do urządzeń kserograficznych)** stanowiących przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (Załącznik nr 3) oraz załączyć dowody (Załączniki nr 3 (1-n)), czy dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W wykazie należy wskazać również informację o wszystkich dostawach niewykonanych lub wykonanych nienależycie w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – z tego okresu w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy. Jeśli wykonawca nie wykonał lub wykonał nienależycie jedną lub więcej dostaw, gdzie przez nienależyte wykonanie rozumie się nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych i poniesienie z tego tytułu kar umownych lub przekroczenie terminu realizacji o 14 dni w stosunku do uzgodnionego terminu zostanie wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p.

Tymczasem Wykonawca Partner w Biurze Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 5, 41-803 Zabrze w złożonej ofercie potwierdził spełnianie warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, natomiast nie wykazał informacji w zakresie wszystkich dostaw niewykonanych lub wykonanych nienależycie w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert(..), które należało wykazać, zgodnie z dyspozycją pkt.5.2.1A) część I SIWZ.

W związku z unieważnieniem postępowania na podstawie art.93 ust.1pkt.2 Pzp. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp. w wyżej opisanym zakresie przez co Wykonawca podlega wykluczeniu.

2. Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PRIMA S.C, ul. Korola 67a, 42-605 Tarnowskie Góry** (oferta nr.2) na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 Pzp. gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.;

Zgodnie z pkt. 5.2.1. A) części I SIWZ Zamawiający określił, iż w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca przedstawi dokumenty:

A) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, wraz z załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Wykonawca jest zobowiązany wykazać się **nie mniej niż 2**

Prezydent Miasta Zabrze

Zawieca Nieruchomości
Biuro Zamówień i Ogłoszeń
mgr Izabela Liber

wykonanymi dostawami, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, o łącznej wartości nie mniej niż **30 000,00 PLN** brutto w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, polegających na: **dostawie materiałów eksploatacyjnych (tonery lub wkłady do urządzeń kserograficznych)** stanowiących przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (Załącznik nr 3) oraz załączyć dowody (Załączniki nr 3 (1-n)), czy dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W wykazie należy wskazać również informację o wszystkich dostawach niewykonanych lub wykonanych nienależycie w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – z tego okresu w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy. Jeśli wykonawca nie wykonał lub wykonał nienależycie jedną lub więcej dostaw, gdzie przez nienależyte wykonanie rozumie się nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych i poniesienie z tego tytułu kar umownych lub przekroczenie terminu realizacji o 14 dni w stosunku do uzgodnionego terminu zostanie wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p.

Tymczasem Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PRIMA S.C, ul. Korola 67a, 42-605 Tarnowskie Góry w złożonej ofercie nie potwierdził spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, oraz nie wykazał informacji w zakresie wszystkich dostaw niewykonanych lub wykonanych nienależycie w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert(..), które należało wykazać, zgodnie z dyspozycją pkt.5.2.1A) część I SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie załączył wykaz głównych dostaw wykonanych/wykonywanych należycie oraz dostaw niewykonanych lub wykonanych nienależycie, załącznik nr.3 do oferty, w którym wykazał tylko jedną dostawę, która jest w trakcie realizacji. Na potwierdzenie należytego wykonania załączył dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy.

W związku z unieważnieniem postępowania na podstawie art.93 ust.1pkt.2 Pzp. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp. w wyżej opisanym zakresie przez co Wykonawca podlega wykluczeniu.

Ponadto Zamawiający zgodnie z pkt. 5.2.3. A) części I SIWZ określił, iż w przypadku oferowanych materiałów eksploatacyjnych równoważnych w celu potwierdzenia, iż odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego dla materiałów eksploatacyjnych przedstawi :

- dokumenty producenta danego urządzenia, do którego przeznaczony jest dany materiał eksploatacyjny, stwierdzające dopuszczenie oferowanych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych do eksploatacji na tym urządzeniu (część D w/g Spisu zawartości oferty).

- dokumentację w języku polskim w postaci kart katalogowych lub innych dokumentów producenta, potwierdzającą pełną zgodność wszystkich parametrów technicznych, fizycznych i użytkowych oraz warunków gwarancji równoważnego materiału eksploatacyjnego z przedmiotem zamówienia wymagany przez Zamawiającego (część D(1-n) wg Spisu zawartości oferty).

Prezydent Miasta Zabrze

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.

Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty.

Tymczasem Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PRIMA S.C, ul. Korola 67a, 42-605 Tarnowskie Góry w złożonej ofercie nie potwierdził spełniania warunku postawionego w pkt. 5.2.3. części I SIWZ, ponieważ zaproponował w ofercie materiały równoważne, a nie załączył do nich dokumentów producenta danego urządzenia do którego przeznaczony jest dany materiał eksploatacyjny, stwierdzające dopuszczenie oferowanych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych do eksploatacji na tym urządzeniu, oraz nie załączył kart katalogowych lub innych dokumentów producenta, potwierdzających pełną zgodność wszystkich parametrów technicznych.

W związku z unieważnieniem postępowania na podstawie art.93 ust.1pkt.2 Pzp. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp. w wyżej opisanym zakresie przez co Wykonawca podlega Wykluczeniu.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. Ofertę **Wykonawcy Partner w Biurze Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 5, 41-803 Zabrze** na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp – gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3, oraz - na podstawie art. 24 ust. 2a pkt. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca w arkuszu ofertowym A OFERTA str. 3 oferty błędnie wyliczył wartość brutto oraz wartość Vat (różnica 1 grosz)

W arkuszu ofertowym A OFERTA str. 3 wykonawca wpisał:

Cena netto: 126 196,47 zł.

Cena brutto: 155 221,67 zł.

VAT – 29 025,20 zł.

A powinno być

Cena netto: 126 196,47 zł.

Cena Brutto: 155 221,66 zł.

VAT – 29 025,19 zł.

W związku z powyższymi omyłkami rachunkowymi, zmianie uległaby kwota brutto oraz VAT w arkuszu ofertowym A OFERTA.

Biorąc pod uwagę fakt, iż postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art.93 ust.1 pkt.2 Pzp. Zamawiający odstąpił od poprawy powyższych omyłek zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp., i w związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. oraz na podstawie art. 24 ust. 2a pkt. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

2. Ofertę **Wykonawcy P.H.U. PRIMA S.C. J. Świerkot, E. Świerkot z siedzibą w Tarnowskich Górach** Zabrze na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 i 8 Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3, oraz - na podstawie art. 24 ust. 2a pkt. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z pkt. 3.1 części I SIWZ, Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający określił, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń kserograficznych oraz faxów. Zamówienie realizowane będzie w częściach, według potrzeb Zamawiającego. Dostarczone materiały eksploatacyjne winny być fabrycznie nowe (nie regenerowane). Dostarczone materiały eksploatacyjne winny posiadać termin przydatności do użycia nie krótszy niż 6 miesięcy liczony od daty dostarczenia przedmiotu umowy. Wykonawca może złożyć ofertę na przedmiot zamówienia określony w SIWZ lub równoważny, tj. o parametrach nie gorszych niż parametry materiałów eksploatacyjnych podanych w SIWZ. Zamawiający w przypadku złożenia przez Wykonawcę oferty zawierającej równoważne materiały eksploatacyjne wymaga od Wykonawcy następujących dokumentów **dla materiałów eksploatacyjnych:**

- dokumenty producenta danego urządzenia, do którego przeznaczony jest dany materiał eksploatacyjny, stwierdzające dopuszczenie oferowanych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych do eksploatacji na tym urządzeniu (część D w/g Spisu zawartości oferty).

- dokumentację w języku polskim w postaci kart katalogowych lub innych dokumentów producenta, potwierdzającą pełną zgodność wszystkich parametrów technicznych (część D(1-n) wg Spisu zawartości oferty).

Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia zgodności parametrów oferowanych materiałów eksploatacyjnych z przedmiotem zamówienia, Wykonawca musi umożliwić dostęp do obu porównywanych materiałów eksploatacyjnych (tnz. wymaganych w SIWZ i oferowanych równoważnych) w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

Wykonawca P.H.U. PRIMA S.C. J. Świerkot, E. Świerkot z siedzibą w Tarnowskich Górach w złożonej ofercie nie potwierdził spełniania warunku

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zastępcy Naczelnika Wydziału
mgr Izabela Liber

Prezydent Miasta Zabrze

postawionego w pkt. 5.2.3. części I SIWZ ponieważ zaproponował w ofercie materiały równoważne, a nie załączył do nich dokumentów producenta danego urządzenia do którego przeznaczony jest dany materiał eksploatacyjny, stwierdzające dopuszczenie oferowanych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych do eksploatacji na tym urządzeniu, oraz nie załączył kart katalogowych lub innych dokumentów producenta, potwierdzających pełną zgodność wszystkich parametrów technicznych. Wykonawca załączył do oferty oświadczenie z którego wynika, że nie jest w stanie przedstawić dokumentacji na potwierdzenie spełnienia w/w warunku. Dodatkowo Wykonawca w kalkulacji ceny w poz. 3, 5, 24 w kolumnie „Materiał równoważny” wpisał ceny jednostkowe materiałów bez podania nazwy oraz parametrów technicznych zaproponowanych materiałów równoważnych.

Ponadto Zamawiający zgodnie z pkt. 10.7 części I SIWZ określił, iż oferta Wykonawcy musi być podpisana przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, tj.:

1) osoby uprawnione zgodnie z aktualnym odpisem z właściwego rejestru lub wpisem do ewidencji działalności gospodarczej, lub

2) osoby posiadające ważne pełnomocnictwo, którego oryginał, lub kopię poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem, lub odpis albo wyciąg z dokumentu sporządzony przez notariusza -należy załączyć w ofercie :

a) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum, spółka cywilna) – jako Załącznik nr 1.2

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, jeśli Wykonawca korzysta z ich potencjału w zakresie wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego lub ludzkiego, kopie dokumentów dotyczących Wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub te podmioty.

b) w przypadku wykonawców, którzy ubiegają się samodzielnie o udzielenie zamówienia – jako Załącznik nr 1.3

3) Dokumenty, o których mowa w pkt 5.2 są składane w oryginale lub kopii i poświadczane za zgodność z oryginałem przez inne podmioty udostępniające wykonawcy odpowiednio potencjał techniczny, osoby zdolne do wykonania zamówienia, wiedzę i doświadczenie oraz zdolności finansowe zgodnie z zapisami paragrafu 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226 poz. 1817).

Tymczasem Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PRIMA S.C, Józef Świerkot, Ewa Świerkot, ul. Korola 67a, 42-605 Tarnowskie Góry w złożonej ofercie załączył zeskanowane pełnomocnictwo, które zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną w tym pełnomocnictwie.

W związku z unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.2 Pzp. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp. w wyżej opisanym zakresie.

Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej zostały określone w art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym tego rodzaju dokument powinien zostać

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień i Płatności

mgr Izabela Liber

Prezydent Miasta Zabrze

opatrzony własnoręcznym podpisem osoby składającej oświadczenie woli. Brak podpisu w przypadku oferty, dla której zastrzeżono formę pisemną, na mocy art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, skutkuje jej bezwzględną nieważnością i w związku z tym jej odrzuceniem w trybie art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

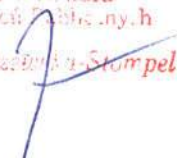
W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 i 8 Pzp. oraz na podstawie art. art. 24 ust. 2a pkt. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Reasumując, Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 2 Pzp, gdyż w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Liber

z up. Prezydenta Miasta
Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

dr Justyna Olaszkiewicz-Stompel