

Zabrze, dnia 30.03.2011 roku

URZĄD MIEJSKI w ZABRZU
województwo śląskie
WYDZIAŁ OŚWIATY
- 1 -

Pan
mgr Mirosław Kaszycki
Naczelnik Biura Kontroli

Dotyczy: Kontroli Problemowej Nr P-3/2011 przeprowadzonej w okresie od 01.02.2011 roku do 04.03.2011 roku w Wydziale Oświaty Urzędu Miejskiego w Zabrzu.

Na podstawie § 54 Regulaminu Kontroli Wewnętrznej, Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Zabrzu wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu Kontroli Problemowej Nr P-3/2011:

1) na stronie 14 zapisano: „W piśmie WO.DS.3010-6/10 z dnia 06.10.2010 r. kierowanym do Skarbnika Miasta (Załącznik Nr 2) na s. 7. podano 26 tras na I półrocze 2010 z wartością umów oszacowaną na poziomie 881 724,79 zł, i na s. 8. 33 trasy na II półrocze 2010 z wartością umów (z uwzględnieniem 12 zgłoszeń dodatkowych) oszacowaną na poziomie 1 495 742,17 zł”.

Zapisana wartość umów za II półrocze 2010 roku – kwota 1 495 742,17 zł jest nieprawidłowa, gdyż stanowi sumę wartości umów za I i II półrocze 2010 roku, a nie wyłącznie za II półrocze 2010 roku. Zgodnie z treścią ww. pisma Wydziału Oświaty powinna być zapisana wartość umów za II półrocze 2010 roku – kwota 614 017,38 zł.

2) na stronie 14 zapisano: „Analiza przedmiotowego sprawozdania wykazuje, że w przeciągu lat 2007-2010 liczba przewożonych uczniów (wartości uśrednione) niepełnosprawnych zwiększyła się o 33, tj. o 9,7 %...”. Wartości uśrednione nie odzwierciedlają faktycznego stanu wzrostu liczby dowożonych uczniów mając na uwadze początek 2007 roku i koniec 2010 roku. W tym czasie liczba uczniów niepełnosprawnych zwiększyła się o 60 osób, tj. o 15,31 % (styczeń 2007 – 332 uczniów, październik 2010 – 392 uczniów).

Zaznaczyć należy, że analiza ta została wykonana na podstawie danych według stanu na dzień 05.10.2010 roku i nie obejmowała całego roku budżetowego 2010.

3) na stronach 36-41 opisano wyniki kontroli dokumentacji płatności losowo wybranej grupy Wykonawców. W przypadku faktur VAT Nr 35/01/10, Nr 38/01/10, Nr 26/12/10 oraz 27/12/10 stwierdzono: „W zakresie wypełniania faktury kontrolujący zwraca uwagę,

że w „ilości” wystawca faktury powinien podać liczbę udokumentowanych dni świadczenia usługi przewozu dzieci niepełnosprawnych (w tym wypadku 20), a nie liczbę miesięcy (miesiąc może liczyć od 28 do 31 dni), jeśli zaś chodzi o cenę jednostkową, to ani SIWZ, ani umowa zawarta z Wykonawcą, nie przewidywała ryczałtu miesięcznego, natomiast ustalony w umowie ryczałt określał wysokość należnego wynagrodzenia za jeden dzień świadczenia usługi. Kontrolujący stoi na stanowisku, że WO nie powinien przyjmować tej faktury. W bieżącej działalności należy zatem tego rodzaju faktury zwracać wystawcy do poprawy”.

Wobec powyższego stanowiska informujemy, że w zawartych umowach na dowóz uczniów do szkół w § 4 pkt 1 zapisano, że zapłata wynagrodzenia następować będzie miesięcznie. Natomiast sposób obliczania wynagrodzenia Wykonawcy w skali miesiąca określony jest w § 3 pkt 3 zawartych umów.

W oparciu o wytyczne określone w Załączniku Nr 1 do Zarządzenia 127/KSU/2007 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 19.11.2007 r., Wydział sprawuje kontrolę merytoryczną nad przedmiotowymi dokumentami, która nie obejmuje oceny technicznej dowodu księgowego i jego prawidłowych cech. W związku z powyższym trudno wskazać właściwą przesłankę do zwrotu faktur przez Wydział Oświaty.

W przypadku faktur VAT Nr 319/06/10 oraz 394/07/10 stwierdzono: „...że wykonanie usługi przewozu potwierdził jedynie Sekretarz Szkoły, bez podania, o którą szkołę chodzi. Jeśli dyrektor placówki upoważnił Sekretarza do tej czynności, Zamawiający powinien wymagać od Wykonawcy, żeby na zestawieniu widniała również pieczęć szkoły”.

Zaznaczamy, że w zapisach zawartych umów na dowóz uczniów niepełnosprawnych zapisano, że karty przewozu dzieci będą potwierdzane przez szkołę (nie uszczegóławiając kto i przy użyciu jakich pieczęci będzie dokonywał tego potwierdzenia).

4) na stronie 31 protokołu: „Kontrolujący poddał szczegółowej analizie wybrane losowo umowy, w tym zapisy Umowy z dnia 23.10.2009 r. Nr CRU/3079/2009...”

W konkluzji zawarte jest stwierdzenie: „Zdaniem Kontrolującego strony przyjęły, że „Ceny określone w § 4 są stałe przez cały okres realizacji umowy i nie ulegną zmianie” i jest to zasada bezwzględnie obowiązująca. Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, że w § 3.3. ustalono ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy, które wynika z iloczynu liczby dni wykonywania przewozu w miesiącu i ceny za jeden dzień przewozu”.

W tej sprawie zawarcie aneksu jest możliwe dzięki zapisowi § 9 pkt 4 umowy. Niezmienność ceny warunkują jedynie sytuacje, które w szczególności zostały

skonkretyzowane w umowie tj. np.: objazdy. Przedmiotowa umowa określała niezmienną cenę wyłącznie dla przyjętego w dniu jej zawarcia odcinka drogi na trasie nr 30 wynikającego z załącznika nr 1 dla konkretnego ucznia dowożonego do konkretnej szkoły.

Usługa dowozu, objęta aneksem musiała zostać zrealizowana dla dodatkowo zgłoszonego ucznia, który zamieszkiwał w dzielnicy i uczęszczał do szkoły nieobjętej trasą określoną w umowie podstawowej. Trudno oczekiwać od Wykonawcy, że zmiana przebiegu drogi zostanie przez niego zaakceptowana bez zmiany ceny w tym zakresie, nawet w sytuacji posiadania wolnych miejsc w pojeździe. W § 6 pkt 11 ww. umowy przewidziano, że w przypadku posiadania wolnych miejsc w pojeździe Wykonawca zobowiązany jest objąć przewozem ucznia niepełnosprawnego wskazanego przez Zamawiającego wyłącznie na określonej w załączniku nr 1 do umowy trasie.

5) w rozdziale IV - Uwagi końcowe stwierdzono, że: „W trakcie kontroli ujawniono uchybienia...”. W treści protokołu nie wskazano jednoznacznie przepisów prawa, które zostały naruszone przez Wydział Oświaty. Wydział Oświaty przedstawił opinie prawne Biura Prawnego tegoż Urzędu, zgodnie z którymi realizuje zadanie dowożenia uczniów.

Jednocześnie, pragniemy także przekazać uzupełnienia wcześniej złożonych wyjaśnień w następujących kwestiach:

1. W protokole na stronie 21 i 35 opisano sposób obliczania szacunkowej wartości zamówienia metodą wskaźnikową, która ma odwoływać się do kosztów transportu, opieki, zwiększeń o podatki należne i ustaloną marżę oraz długość drogi faktycznie pokonywanej przez Wykonawcę. Przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia dla usługi przewozu uczniów niepełnosprawnych do szkół, Wydział Oświaty jest ustawowo zobowiązany do posługiwania się zapisami art. 34 ustawy Pzp, - nie może więc brać pod uwagę opisanych powyżej kryteriów. Art. 34 ustawy Pzp stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- 1) udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw, albo
- 2) których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Jednocześnie ustawodawca nie dopuszcza w tym wypadku innego postępowania niż określone w przepisie. Takie narzucenie przez ustawodawcę wyliczania wartości

szacunkowej zamówienia, daje wyłącznie możliwość uwzględnienia zmian ilościowych zamawianych usług (tj. liczby uczniów), poniesionych wydatków w okresach poprzednich oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.

2. W zakresie posługiwania się w pismach stanowiących odpowiedzi na wnioski rodziców/opiekunów prawnych dziecka niepełnosprawnego, w sprawie zapewnienia kształcenia specjalnego w szkole specjalnej lub integracyjnej, określeniem: „Wykonanie decyzji powierzam Dyrektorowi placówki” (strona 13 protokołu), Wydział Oświaty podkreśla, że zwrot ten nie stanowił faktu uchybienia prawnego, proceduralnego lub administracyjnego realizowanego zadania, ponieważ nie doszło w tym zakresie do sporządzania określonej przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji administracyjnej.

Kształcenie specjalne, o które występowali wnioskodawcy, polega na stosowaniu specjalnej organizacji nauki i metod pracy z dziećmi i młodzieżą niepełnosprawną oraz niedostosowaną społecznie oraz obejmuje opiekę nad uczniami niepełnosprawnymi przez umożliwianie realizowania zindywidualizowanego procesu kształcenia, form i programów nauczania, a także zajęć rewalidacyjnych. Warunkiem objęcia kształceniem specjalnym są orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydawane przez zespoły w poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

Zapewnienie kształcenia specjalnego w danej formie następuje na wniosek rodziców/prawnych opiekunów dzieci, którzy w tej sprawie poza wnioskiem składają również odpis stosownego orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej do właściwego organu wykonawczego w tej sprawie.

Zapewnienie kształcenia specjalnego należy rozumieć jako ogół czynności w zakresie świadczenia administracyjnego, nie zaś jako akt indywidualny z zakresu administracji publicznej - organ nie posiada kompetencji do wydania decyzji administracyjnej w tej sprawie.

W doktrynie prawa administracyjnego oraz w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego i Sądu Najwyższego wielokrotnie podkreślano, że o tym, czy dany akt administracyjny jest decyzją administracyjną, przesądza nie jego nazwa (nazewnictwo), lecz charakter sprawy oraz treść przepisu będącego podstawą działania organu załatwiającego tę sprawę (por. np.: uch. NSA, OPK 24/99, OPK 25/99).

Za decyzję uznaje się bowiem jednostronne rozstrzygnięcie organu administracyjnego o wiążących konsekwencjach obowiązującej normy prawa administracyjnego dla indywidualnie określonego podmiotu i konkretnej sprawy. Natomiast pisma stanowiące odpowiedzi na wnioski rodziców/opiekunów prawnych dzieci niepełnosprawnych w sprawie zapewniania kształcenia specjalnego, sporządzane przez Wydział Oświaty, mają jedynie charakter czynności organizatorskich w tym zakresie.

3. W zakresie typowania najkrótszej trasy z domu dziecka niepełnosprawnego do szkoły, przedszkola lub ośrodka o właściwej formie kształcenia specjalnego (strona 22 protokołu), Wydział Oświaty wyjaśnia, że w standardowej procedurze ustalania odległości, pracownicy merytoryczni dokonują pomiarów w oparciu o dostępne mapy.

Fizyczny pomiar odległości ma miejsce jedynie w sytuacjach nadzwyczajnych - spornych (przeważnie na wniosek rodziców, opiekunów lub opiekunów prawnych dziecka niepełnosprawnego), w których decydujące znaczenie ma fakt ustalenia najbliższej szkoły.

4. W zakresie uwag dotyczących rozdrabniania usług i łączenia zamówienia w jedną całość (strona 14 i 15 protokołu) Wydział Oświaty informuje, że łączenie części zamówienia nie jest wskazane, a tendencja podziału tras wynika z faktu przyjęcia zgłoszeń w trakcie roku szkolnego od Dyrektorów szkół oraz rodziców uczniów niepełnosprawnych. Przy rozpatrywaniu ilości części zamówienia należy uwzględnić wszystkie okoliczności, a w szczególności: etap edukacyjny uczniów, rodzaj dysfunkcji, stan zdrowia, specjalne wymagania dotyczące ucznia, dzienny czas przejazdu ogółem, zapewnienie odpowiednich warunków higieniczno-sanitarnych oraz warunki lokalne np.: objazdy. Propozycja w zakresie połączenia tras nr VI, VII, VIII, XVI i XVII w roku 2009 oraz tras nr IX, X, XI i XII w roku 2010 przedstawiałaby się następująco:

- w roku 2009 ogólna liczba uczniów na trasie wyniosłaby 74 z 7 dzielnic Zabrze do 5 szkół,

- w roku 2010 ogólna liczba uczniów na trasie wyniosłaby 50 z 8 dzielnic Zabrze do 4 szkół.

Pomijając fakt niedostępności na rynku transportowym pojazdu na 74 uczniów, trudno sobie wyobrazić czas przewozu takiej liczby uczniów przez niemal całe Zabrze w godzinach szczytu.

5. Powtarzalność wyników (strona 21 protokołu) - tożsama wartość zamówienia wynika z takiej samej, a nie różnej, liczby uczniów przypisanych do danej części wartości szacowanej zgodnie z art. 34 ustawy Pzp. Bardziej zaskakujące wydaje się być powtarzanie się wyników

ustalanych z uwzględnieniem ilości km, tj. w oparciu o faktyczny przebieg drogi na danej części na podstawie ceny ofert złożonych przez Wykonawców.

W załączeniu Wydział Oświaty przedstawia zestawienie zawartych umów na rok szkolny 2010/2011 (załącznik nr 1), gdzie w kolumnie „cena ogółem” i „cena za jeden dzień” uwidacznia się powtarzalność cen przy częściach z różną liczbą uczniów, kilometrów i wykonywaniem usługi różnego typu pojazdami przez Wykonawców.

6. W związku z zawartymi w Rozdziale IV protokołu – Uwagi końcowe, sugestiami zwracania się o wyjaśnienia do MEN i RIO pragniemy poinformować, że takie praktyki są stosowane w Wydziale Oświaty. Na potwierdzenie w załączeniu przedstawiamy przykład korespondencji z MEN (załącznik nr 2).

7. Informujemy, że Zarządzenie Nr 72/WO/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 04.02.2010 roku w sprawie zasad zwrotu kosztów przejazdu ucznia oraz jego opiekuna z domu do szkoły lub ośrodka i przejazdu ze szkoły lub ośrodka do domu prywatnym samochodem osobowym na rok szkolny 2009/2010 w związku z zakończeniem roku szkolnego 2009/2010 przestało obowiązywać z dniem 01.09.2010 roku.

8. W zakresie uwag opisanych na stronie 34 protokołu, a dotyczących sporządzania SIWZ i umów, Wydział Oświaty informuje, że na etapie opracowywania SIWZ nie jest możliwe podanie informacji o rzeczywistej ilości miejsc w pojeździe, który w przyszłości będzie obsługiwał konkretną część zamówienia, z uwagi na brak możliwości przewidzenia przez Wydział Oświaty, który z Wykonawców i jakim pojazdem będzie realizował zamówienie.

Uprzejmie prosimy o uwzględnienie wniesionych zastrzeżeń, uwag i sprostowań do treści protokołu kontroli problemowej Nr P-3/2011.

Naczelnik Wydziału
Andrzej Gaska
inż. Andrzej Gaska

201.008
do pkt 6 str. 6

MINISTERSTWO
EDUKACJI NARODOWEJ
Departament
Zwiększania Szans
Edukacyjnych
DZSE-2-BT-523-23/10

Warszawa, 2010-06-07

Pan
Andrzej Gąska
Naczelnik Wydziału Oświaty
Urząd Miejski w Zabrzu
Ul. Powstańców Śląskich 5-7
41 - 800 Zabrze

URZĄD MIEJSKI W ZABRZU
Wydział Oświaty
Wpł. Gmina
2010 - 06 - 16
L.dz. 4254/10
Przydzielono p. Skrzyłowski

Szanowny Panie Naczelniku

odpowiadając na pismo nr WO.PS/DS.-0717-42/10 w sprawie wyjaśnienia wątpliwości w zakresie kształcenia specjalnego i zapewnienia transportu uczniom niepełnosprawnym, związanych z interpretacją przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) uprzejmie informuję.

1. Zgodnie z art. 14a ust. 4 ustawy obowiązkiem gminy jest zapewnienie niepełnosprawnym **dzieciom sześciolatnim** bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub ośrodka umożliwiającego dzieciom z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom upośledzonym umysłowo ze sprzężonymi niepełnosprawnościami realizację rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego, albo zwrot kosztów przejazdu ucznia i opiekuna środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice.
2. Zgodnie z art. 17 ust. 3a ustawy obowiązkiem gminy jest zapewnienie **uczniom niepełnosprawnym**, objętych kształceniem i wychowaniem specjalnym, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły podstawowej i gimnazjum, a uczniom z niepełnosprawnością ruchową, upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym - także do najbliższej szkoły ponadgimnazjalnej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 21. roku życia,

URZĄD MIEJSKI w ZABRZU
województwo śląskie
WYDZIAŁ OŚWIATY
- 1 -

Za zgodność odpisu
z oryginałem
dnia 2011 MAR 29
INSPEKTOR...
podpis
Jadwiga Galas

a w przypadku dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym ze sprzężonymi niepełnosprawnościami, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do ośrodka umożliwiającego tym dzieciom i młodzieży realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25. roku życia.

3. Kształcenie specjalne, zgodnie art. 71 b ust. 3 ustawy organizowane jest dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami, które wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

4. W myśl art. 71 b ust. 5a ustawy, jeżeli orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zaleca kształcenie dziecka odpowiednio w przedszkolu specjalnym albo w przedszkolu, szkole podstawowej lub gimnazjum, ogólnodostępnych lub integracyjnych, odpowiednią formę kształcenia, na wniosek rodziców, zapewnia jednostka samorządu terytorialnego właściwa ze względu na miejsce zamieszkania dziecka, do której zadań własnych należy prowadzenie przedszkoli lub szkół.


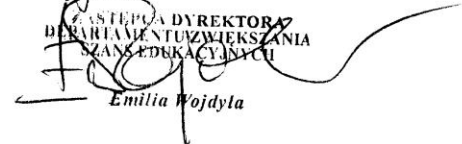
Jednocześnie zgodnie z art. 71 b ust. 5b ustawy, jeżeli powiat właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka nie prowadzi szkoły specjalnej lub ośrodka, odpowiednich ze względu na rodzaj niepełnosprawności, w tym stopień upośledzenia umysłowego, starosta tego powiatu kieruje dziecko do najbliższego powiatu prowadzącego taką szkołę lub ośrodek. Starosta najbliższego powiatu prowadzącego taką szkołę lub ośrodek nie może odmówić przyjęcia dziecka do szkoły lub ośrodka.

5. Regulacje dotyczące wydawania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072).

URZĄD MIEJSKI w ZABNIEJ
województwo śląskie
WYDZIAŁ Oświaty i Kultury
- 1 -

Za zgodność odpisu
z oryginałem
dnia 2011 MAR 29
INSPEKTOR
podpis
Jadwiga Galas

Jednocześnie informuje, że wszelkie opinie Ministerstwa Edukacji Narodowej zawierające interpretacje powszechnie obowiązujących przepisów prawa nie mogą mieć mocy wiążącej dla innych podmiotów stosujących to prawo, bowiem nie stanowią obowiązującej wykładni prawa. Ministerstwo Edukacji Narodowej nie posiada też kompetencji, by rozstrzygać spory i wątpliwości dotyczące właściwej wykładni obowiązujących przepisów.


ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU ZWIĘKSZANIA
SZANS EDUKACYJNYCH

Emilia Wojdyla

URZĄD MIEJSKI w ZAKOPYM
województwo śląskie
WYDZIAŁ C
- 1 -

Za zgodność odpisu
z oryginałem
dnia ... 2011. MAR. 2. 9
INSPEKTOR
podpis
Juchowicz Galas

MINISTERSTWO
EDUKACJI NARODOWEJ
00-918 Warszawa, al. J. Ch. Szucha 25
tel. 22 34 74 100

D25E -2 -13T-523-23/10

ID 1212814

"OPŁATA POBRANA"
- umowa Nr 179/CP RPH13-3/2010/S
- Poczta Polska S.A. z dnia 11.03.2010 roku
- opadano w LP Warszawa 133

URZĄD MIEJSKI W ZABRZU
Kancelaria Ogólna
Wzrost
data
15. 06. 2010 10
liczba załączników
Podpis



Urząd Miejski w Zabrzu



007969610

Pan Andrzej Galska
Nacelnik Wydziału Oświaty
Urząd Miejski w Zabrzu
ul. Powstańców Śląskich 5-7
41-800 Zabrze



Za zgodność odpisu
z oryginałem
dnia 2011 MAR 23
podpis INSPEKTOR
Jadwiga Galska

URZĄD MIEJSKI w ZABRZU
województwo śląskie
WYDZIAŁ OŚWIATY
-1-



Urząd Miejski w Zabrzu

ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze

tel.: (32) 37-33-300, fax.: (32) 37-33-399

NIP 648-10-07-779

e-mail: umz@um.zabrze.pl

Strony www: www.um.zabrze.pl www.bip.um.zabrze.pl

Zabrze, dnia 2010-04-01

Sprawę prowadzi:

Nasz znak: WO.PS/DS-0717-42/10

Wydział Oświaty

Ministerstwo Edukacji Narodowej

tel.: (32) 37-33-540

al. Jana Christiana Szucha 25

fax.: (32) 271-66-30

00-918 Warszawa

e-mail:

sekretariat_wo@um.zabrze.pl

Wydział Oświaty Urzędu Miejskiego w Zabrzu zwraca się z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości w następujących sprawach.

URZĄD MIEJSKI

czynny:

poniedziałek

7³⁰ - 17⁰⁰

wtorek - piątek

7³⁰ - 15³⁰

Zgodnie z art. 14a ust. 4 z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) - Obowiązkiem gminy jest zapewnienie niepełnosprawnym dzieciom sześciolletnim bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub ośrodka umożliwiającego dzieciom, o których mowa w art. 16 ust. 7, a także dzieciom upośledzonym umysłowo ze sprzężonymi niepełno sprawnościami realizację obowiązku, o którym mowa w art. 14 ust. 3, albo zwrot kosztów przejazdu ucznia i opiekuna środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice.

PUNKT OBSŁUGI

INTERESANTA

ul. Powstańców Śląskich 5-7

KASY URZĘDU,

SALA OBSŁUGI

INTERESANTA:

ul. Wolności 286

czynne:

poniedziałek - piątek

7³⁰ - 17⁰⁰

Wobec powyższego przepisu, prosimy o odpowiedź na pytania:

- Czy gmina ma obowiązek zapewnienia niepełnosprawnym dzieciom sześciolletnim bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu lub zwrot kosztów przejazdu ucznia i opiekuna środkami komunikacji publicznej do najbliższego przedszkola niepublicznego, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej niepublicznej lub niepublicznego ośrodka?

- Czy niepełnosprawne dzieci sześciolletnie muszą posiadać orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 71b ww. ustawy?

- Czy niepełnosprawnym dzieciom sześciolletnim nieposiadającym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 71b ww. ustawy, gmina ma obowiązek zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu lub zwrot kosztów przejazdu ucznia i opiekuna środkami komunikacji publicznej?

- Jeżeli niepełnosprawne dzieci sześciolletnie nie muszą posiadać orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 71b cyt. ustawy, to jakich dokumentów gmina może żądać od rodziców w celu poświadczenia niepełnosprawności ich dziecka?

PUNKT OBSŁUGI

INTERESANTA

Centrum Handlowe M1

ul. Szkubacza 1

czynny:

poniedziałek - sobota

11⁰⁰ - 19⁰⁰

Zgodnie z art. 17 ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy o systemie oświaty- Obowiązkiem gminy jest:

1) zapewnienie uczniom niepełnosprawnym, których kształcenie i wychowanie odbywa się na podstawie art. 71 b, bezpłatnego transportu i opieki w czasie

URZĄD MIEJSKI w ZABRZU 1

województwo śląskie

WYDZIAŁ OŚWIATY

- 1 -

z oryginałem

INSPEKTOR

dnia 2011 MAR 29

podpis *Jadwiga Galas*

przewozu do najbliższej szkoły podstawowej i gimnazjum, a uczniom z niepełnosprawnością ruchową, upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – także do najbliższej szkoły ponadgimnazjalnej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 21 roku życia;

2) zapewnienie dzieciom i młodzieży, o których mowa w art. 16 ust. 7, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do ośrodka umożliwiającego tym dzieciom i młodzieży realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25 roku życia.

Wobec powyższego, prosimy o odpowiedź na pytanie: czy gmina ma obowiązek objąć bezpłatnym transportem uczniów do szkół niepublicznych i do niepublicznych ośrodków lub dokonać zwrotu kosztów przejazdu ucznia i jego opiekuna?

Jednocześnie prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Czy dzieciom w wieku poniżej 6 i 5 roku życia, które nie realizują obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, można wydawać orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego na podstawie art. 71b ustawy o systemie oświaty?

Czy na podstawie art. 71b ww. ustawy Prezydent Miasta posiada kompetencje do rozpatrzenia wniosku rodziców dziecka w wieku poniżej 6 i 5 roku życia, które nie realizuje obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, oraz do zapewnienia temu dziecku kształcenia w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej lub ośrodku?

Wyjaśnienie powyższych wątpliwości pozwoli nam na zweryfikowanie słuszności podejmowanych przez nas decyzji w wyżej wymienionych sprawach.

Naczelnik Wydziału
Andrzej Gaska
Inż. Andrzej Gaska

URZĄD MIEJSKI w ZAKROCZYMIE
województwo śląskie
WYDZIAŁ OŚWIATY
-1-

Za zgodność odpisu
z oryginałem
dnia 2011 MAR 29
INSPEKTOR
podpis
Jadwiga Galas

J. Stankiewicz
Otrzymują:

- Adresat
- a/a

Stankiewicz

Zestawienie ilustrujące przygotowane przez Wykonawców oferty uwzględniające długość trasy w kilometrach na rok szkolny 2010-2011 (w 11 przypadkach oferenci podali taką samą cenę pomimo przewozu różnej liczby uczniów na różnych odcinkach drogi i różnymi pojazdami)

Trasa	Wykonawca	Cena ogółem	Cena za dzień	WF	CRU
XXXIII	LUKAS	17 251,25	138,01	3531	3900/2010
XVII	ULFIK	26 429,00	139,10	990	2365/2010
XXXIV	LUKAS	21 000,00	168,00	3532	3901/2010
XXXI	SARWA	25 020,88	169,60	3090	3354/2010
XXXII	SARWA	25 020,88	169,60	3091	3355/2010
XX	SIGMA	36 187,40	190,46	993	2158/2010
X	NIEWIADOMSKI	38 627,00	199,00	982	2161/2010
XXIX	SOWA	29 600,00	200,00	3088	3353/2010
XI	BROŻEK	38 627,00	203,30	984	2164/2010
XXIII	BROŻEK	38 627,00	203,30	1037	2359/2010
XXII	RZEPKA	38 830,30	204,37	1036	2354/2010
XXVII	CZAJA	38 950,00	205,00	2549	2349/2010
XIX	BROŻEK	40 451,00	212,90	2547	2347/2010
XXVI	CZAJA	40 850,00	215,00	2548	2348/2010
V	BROŻEK	42 896,30	225,77	975	2159/2010
XIV	SPEED	43 890,00	231,00	987	2364/2010
III	BROŻEK	46 170,00	243,00	973	2360/2010
XXVIII	BROŻEK	46 170,00	243,00	1042	2358/2010

XVIII	SPEED	47 310,00	249,00	991	2363/2010
XXIV	SPEED	47 310,00	249,00	1038	2362/2010
XXV	SPEED	47 310,00	249,00	1039	2361/2010
XXX	NIEWIADOMSKI	31 875,00	255,00	3530	3905/2010
VI	LEMAŃSKA	52 858,00	260,00	976	2353/2010
XXI	BROŻEK	52 440,00	276,00	994	2357/2010
II	LEMAŃSKA	52 858,00	278,20	972	2352/2010
XII	ULFIK	53 874,50	283,55	985	2203/2010
I	BARTODZIEJ	54 687,70	287,83	971	2355/2010
IX	LEMAŃSKA	54 891,00	288,90	981	2351/2010
IV	RZEPKA	60 786,70	319,93	974	2356/2010
XIII	TRZECIOK	63 023,00	331,70	2546	2346/2010
VIII	SPEED	66 500,00	350,00	980	2175/2010
VII	RZEPKA	68 918,70	362,73	978	2160/2010
XV	TRZECIOK	96 567,50	508,25	988	2162/2010
XVI	TRZECIOK	96 567,50	508,25	989	2163/2010

Zabrze, dn. 30.03.2011 r.

Naczelnik Wydziału
Andrzej Gaska
 inż. Andrzej Gaska

Rozstrzygnięcie zasadności zastrzeżeń do ustaleń protokołu kontroli

W związku z zastrzeżeniami wniesionymi w trybie art. § 54 Regulaminu kontroli wewnętrznej przez Naczelnika Wydziału Oświaty Pana Andrzeja Gąskę do ustaleń kontroli Nr P-3/2011 przeprowadzonej na podstawie Polecenia przeprowadzenia kontroli z dnia 24.01.2011 r. przez Naczelnika Biura Kontroli Pana Mirosława Kaszyckiego w Wydziale Oświaty w okresie od dnia 01.02.2011 r. do dnia 04.03.2011 r. w zakresie „Kontroli realizacji zadania Nr WO /03/10 – dowożenie uczniów za okres 2010 r.” i po zapoznaniu się z protokołem kontroli oraz przyjęciu wyjaśnień od Kontrolującego - na podstawie Zarządzenia Nr 7/BK/2008 Prezydenta Miasta Zabrze-Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 22 stycznia 2008 r. (z późn. zm.) w sprawie wprowadzenia regulaminu kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Zabrzu (Załącznik do Zarządzenia: Regulamin kontroli wewnętrznej, Rozdział VII Tryb zgłaszania i rozpatrywania zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli - art. 55. pkt. 2. i 3.) ustaliam, co następuje:

-uznać zasadność Zastrzeżenia nr 1 w części dot. doprecyzowania okresu, do którego odnoszą się dane liczbowe,

-uznać za bezzasadne Zastrzeżenia o nr. 2, 3, 4 i 5.

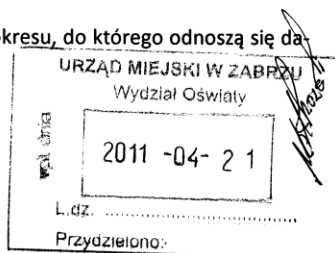
Uzasadnienie:

Zastrzeżenie Nr 1

Stwierdzam zasadność Zastrzeżenia nr 1 w części dot. doprecyzowania informacji podanych na s. 14 protokołu kontroli, aczkolwiek już kolejne zdanie (s. 14, wiersze od 47 do 50 włącznie), które Kontrolowany pominął w cytowanym przez siebie fragmencie protokołu, nie pozostawia wątpliwości, że to właśnie w przeciągu lat 2007-2010 „wartość umów wzrosła z 1 021 402,09 zł do 1 495 742,17 zł”. Dla porządku należy jednak przyjąć poprawkę w zdaniu poprzedzającym, tj. po słowach „oszacowaną na poziomie” dodać wartość „614 017,38 zł”, a także dodać przed kwotą „1 495 742,17 zł” zapis „... a za cały 2010 r.”

Zastrzeżenie Nr 2

Uznaję, że zastrzeżenie jest bezpodstawne, gdyż zgodnie ze wskazanym przez Kontrolującego materiałem źródłowym ustalenia kontroli opierają się w tym zakresie na informacjach z października 2010 r. Nie bez znaczenia jest fakt, że Kontrolujący odniósł się do „wartości uśrednionych”, którymi posłużył się Kontrolowany, wyjaśniając Skarbnikowi Miasta, w jakich okolicznościach doszło do sytuacji, że: „Z przedstawionych danych wynika, że cena przewozu jednego ucznia za jeden dzień w bieżącym roku, wzrosła o 5,30 zł w stosunku do 2007 roku.” - a zatem nie sposób podzielić opinii Kontrolowanego, że w tym zakresie „wartości uśrednione nie odzwierciedlają faktycznego stanu wzrostu liczby dowożonych uczniów” w aspekcie interesującym Kontrolującego, tj. skutków finansowych jakie poniosła Gmina (Załącznik Nr 2 do protokołu kontroli, strona nr 1). Kontrolowany informuje bowiem, że Gmina odnotowała „uśredniony” wzrost w skali roku o 10-11% ceny za 1 ucznia. Tymczasem „śre-



dni" wzrost wg wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem dla roku 2007 ustawodawca ustalił na poziomie 101.9%, dla roku 2008 102,3% dla roku 2009 102,9% , a dla 2010 r. 101%.

Zastrzeżenie Nr 3

Uznają, że zastrzeżenie Kontrolowanego odnośnie do ustaleń kontroli dot. sposobu potwierdzania i rozliczania wykonywania usługi dowozu jest bezzasadne. Zgodnie z ustaleniem kontroli (s. 1 protokołu kontroli) pracownik odpowiedzialny za zadanie WO/03/10 w zakresie obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności ma przypisane „Prowadzenie spraw związanych z dowozem uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek oświatowych wraz z nadzorem i kontrolą realizacji zawartych umów na dowóz uczniów, w szczególności przygotowanie dokumentacji przetargowej”(II.6.), a także „Podpisywanie dokumentów księgowych pod względem merytorycznym”(II.11). Przypominam Kontrolowanemu, że w tym wypadku dochowanie należytej staranności polega na tym, że pracownik na bieżąco kontroluje wykonanie zawartych umów, a co za tym idzie, bada, czy istnieje zgodność pomiędzy „ilością” usługi deklarowaną do zapłaty w fakturze, a „ilością” usługi faktycznie zrealizowaną. Musi zatem istnieć pełna zgodność pomiędzy formą potwierdzania usługi (zgodnie z treścią umowy za każdy dzień), a żądaniem zapłaty przez Wykonawcę (zgodnie z umową podanie na fakturze faktycznej liczby dni świadczenia usługi dowozu uczniów oraz wysokości ryczałtu za 1 dzień wykonanej usługi). Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, że Faktury VAT, które wchodzą w zakres Załącznika Nr 25 protokołu kontroli, były sprawdzone pod względem merytorycznym, co potwierdzają podpisy zarówno Pani inspektor Danuty Stanek oraz Pana Naczelnika Andrzeja Gąski. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 127/KSU/2007 Prezydenta Miasta Zabrze-Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 19 listopada 2007 r. (z późn. zm.) w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu kontrola dokumentów pod względem merytorycznym oznacza w szczególności odpowiedzialność za rzetelność danych, celowość, legalność, gospodarność i poprawność wykonania przedmiotu umowy. Zarządzenie to wymienia Kontrolujący na s. 4 protokołu kontroli jako jedną z procedur, w oparciu o którą Kontrolowany zobligowany był realizować zadanie WO/03/10. Przytoczenie przez Kontrolowanego zapisu § 4. pkt 1. umowy świadczy o niezrozumieniu przez Kontrolowanego, na czym polega różnica pomiędzy częstotliwością wystawiania faktur (co miesiąc za wykonaną usługę zgodnie z przedmiotem zamówienia), a weryfikacją merytoryczną, która odnosi się do wcześniejszych zapisów umowy, tj. § 3, gdzie zgodnie z ofertą ustalona jest wielkość ryczałtu, a wynagrodzenie liczone jest wg wzoru „ilość dni przewozu w m-cu x cena za 1 dzień przewozu”. Strony przyjęły, że ilość dni ustalana będzie na podstawie kart przewozu dzieci, potwierdzanych przez szkołę po każdym dniu, w którym wykonywana była usługa przewozowa”, więc jakkolwiek zmiana postanowień umowy w tym zakresie wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. W tej sytuacji pracownik WO winien, zanim podpisze się pod stwierdzeniem, że dokonał sprawdzenia faktury pod względem merytorycznym, sprawdzić, czy istnieje rzeczywista zgodność pomiędzy potwierdzaną każdego dnia przez szkołę usługą i przyjętym ryczałtem, a kwotą o którą występuje Wykonawca. Przypominam Kontrolowanemu, że zgodnie z art. 39. ust.1. pkt 1. ustawy o systemie oświaty to dyrektorzy szkół/placówek kierują działalnością szkół/placówki oraz reprezentują je na zewnątrz. Kontrolowany na żadnym etapie kontroli nie przedstawił Kontrolującemu upoważnień dla innego sposobu reprezentowania szkoły niż przez jej dyrektora; również w załącznikach „zastrzeżeń” brak tych umocowań.

Reasumując, pracownik WO winien uprzedzić Wykonawcę, że nie przyjmie faktury i nie będzie honorował potwierdzeń wykonania usługi, które nie są zgodne z zasadami ustanowionymi w zawartej z nim umowie.

Zastrzeżenie Nr 4

Uznają, że zastrzeżenie jest bezzasadne, ponieważ w zakresie anektowania umowy Nr CRU/3079/2009 Kontrolowany wykazał się nienależytą starannością. Zgodnie z zasadą kontryktoryjności Kontrolujący nie tylko podał uzasadnienie merytoryczne do swoich ustaleń (s. 31 protokołu kontroli), ale również przytoczył wyjaśnienia Naczelnika Wydziału oraz pracownika odpowiedzialnego za zadanie. Należy zwrócić uwagę Kontrolowanemu, że wbrew umieszczonym zapisom na s. 3 „zastrzeżeń” (wiersze od 8 do 11) Umowa z dnia 23.10.2009 r. Nr CRU/3079/2009 w § 6. pkt 11. nie zawiera formuły, że

„Wykonawca zobowiązany jest objąć przewozem ucznia niepełnosprawnego wskazanego przez Zamawiającego wyłącznie na określonej w załączniku nr 1 do umowy trasie”. Nie jest też prawdą, że przedmiotowa umowa określa niezmienną cenę wyłącznie dla przyjętego w dniu jej zawarcia odcinka drogi „na trasie nr 30 wynikającego z załącznika nr 1” (s. 3 „zastrzeżeń”, wiersze 2-3); informacje te są również niezgodne z zapisem § 1. pkt 3. Umowy z dnia 23.10.2009 r. Nr CRU/3079/2009 zawartej w przedmiocie „Dowóz dzieci niepełnosprawnych wraz z opiekunem do szkół z oddzielną obsługą – z podziałem na trasy w części dotyczącej Trasy nr XXVI”, gdzie strony przyjęły: „Przewóz odbywał się będzie na trasie nr XXIV określonej w załączniku nr 1 do niniejszej umowy” (Załącznik Nr 14 protokołu kontroli). Zapis § 3. 2. umowy wskazuje na niezmienną cenę przyjętych cen w odniesieniu do tzw. objazdów, jednak nie jest to jedyna sytuacja, skoro Kontrolowany posłużył się w konstrukcji umowy formułą „w szczególności”. Należyta staranność w gospodarowaniu środkami publicznymi wymaga tego, aby w zawartej umowie enumeratywnie wyliczyć te przypadki, które rodzą dodatkowe skutki finansowe po stronie Zamawiającego, tym bardziej, że Kontrolowany uznał, że jest upoważniony do zastosowania trybu bezprzetargowego, a więc nie może być w tym zakresie odwołań do regulacji, które zwykle zawiera SIWZ. Mało tego, przytoczony zapis umowy odsyła do § 4., który nie ma nic wspólnego z „ceną” (cena ustalona została w § 3. ust. 1. i 2.), natomiast informuje o technice dokonywania płatności.

Wydział Oświaty działa w sferze finansów publicznych, dlatego jeśli Kontrolowany chciał zachować prawo do zmian umowy niosących dla Gminy skutek finansowy, winien określić w treści umowy dopuszczalne zmiany w tym zakresie. Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, że w czasie kontroli w zakresie tras i niezmiennych ryczałtowych cen Naczelnik Wydziału Oświaty zajął odmienne stanowisko niż w „zastrzeżeniach”, a mianowicie uzasadniał działania WO w następujący sposób: „Wydział Oświaty klasyfikując określoną grupę dzieci do dowozu nie wyznacza tras w znaczeniu sieci komunikacyjnych. Zamiarem Zamawiającego /.../ jest przewóz określonej grupy uczniów z wyznaczonych miejsc ich odbioru do miejsc docelowych.” (Załącznik Nr 8 protokołu kontroli, ad.3) - i dalej: „Wynagrodzenie ryczałtowe pozwala Zamawiającemu już przy zawieraniu umowy, uzyskać niemal pewność co do wysokości wynagrodzenia. Taka forma wynagrodzenia jest korzystna dla Zamawiającego w przypadku nieprzewidzianych zmian ilościowych uczniów oraz zmian przebiegu drogi przejazdu np. objazdy. Dla Wydziału Oświaty istotna jest cena za jeden dzień usługi, tj. cena, która stanowi sumę wartości wszystkich jej elementów, zawierająca wszystkie koszty niezbędne do wykonania usługi.” Dla tych spraw, gdzie wystąpiła rozbieżność w interpretacji przepisów dokonana przez Kontrolowanego i Kontrolującego uznał za celowe wskazać (s. 41 protokołu kontroli) na potrzebę uruchomienia procedury, o której mówi ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577) – również w 2010 r. RIO miała w stosunku do jednostek samorządu terytorialnego obowiązek prowadzenia działalności informacyjnej i instruktażowej, szczególnie jeśli chodzi o pytania, czy dany czyn stanowi naruszenie d.f.p. Za wiedzą Prezydenta Miasta już we wrześniu 2008 roku Biuro Dyrektora Urzędu rozesłało do sekretariatów wydziałów pisma RIO w Katowicach w tej sprawie (znak WA-0750 /16/08) celem wykorzystania.

Zastrzeżenie Nr 5

Uznaję, że jest bezzasadne zastrzeżenie co do wykazanych przez Kontrolującego uchybień w trakcie realizacji zadania WO/03/10. Posługując się w protokole kontroli słowem „uchybiecie”, Kontrolujący użył go w powszechnie przyjętym i akceptowanym znaczeniu słownikowym, uznając, że uchybienie to efekt niestaranności; usterka, błąd (E. Dereń, E. Polański, Wielki słownik języka polskiego, Kraków 2009 r.). Mając na uwadze ustalenia Kontroli, w szczególności były to uchybienia:

-będące efektem niestaranności jeśli chodzi o ustalenie zakresów obowiązków służbowych i odpowiedzialności pracowników. Zakresy obowiązków służbowych i odpowiedzialności pracownika stanowią jedną z istotnych procedur w systemie kontroli zarządczej, która zapewnia należyte wykonywanie zadań. Uchybienia te wyeliminowano (s. 2 protokołu kontroli) w trakcie kontroli i w związku z tym pomimo oczywistego faktu naruszenia pkt II.4. zakresu obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności naczelnika („Powierzenie obowiązków podległym pracownikom i opracowywanie zakresów czynności”), Kontrolujący uznał po wyjaśnieniu całą sprawę za uchybienie, które nie wymaga wnioskowania o ukaranie winnego;

-dot. sposobu prowadzenia dokumentacji (s. 13 protokołu kontroli). Opisana w protokole niestaranność w tym zakresie rodzi ryzyko nieterminowego załatwiania spraw w sytuacji absencji pracownika merytorycznego, czy też błędnego przetwarzania informacji, np. błędy co do nr. paragrafów i nr. tras w Umowie CRU/3079/2009, a także w „zastrzeżeniach” do ustaleń kontroli. Wniesienie tej sprawy jako zastrzeżenia do ustaleń kontroli jest niezrozumiałe, ponieważ w trakcie trwania kontroli Kontrolowany przyjął pogląd Kontrolującego, że wskazane w protokole kontroli przepisy prawne w tym zakresie są bezwzględnie obowiązujące, a w szczególności kodeks cywilny, kodeks postępowania administracyjnego, ustawa o finansach publicznych i ustawa o rachunkowości (wykazanych jako podstawa prawna do realizacji kontrolowanego zadania na s. 2 i 3 protokołu kontroli). Kontrolujący miał więc prawo uznać, że można odstąpić od formułowania odrębnych zaleceń w tym zakresie, wskazując jednak na potrzebę przeprowadzania dodatkowych szkoleń pracowników i wzmocnienia nadzoru nad pracownikami (s. 41 protokołu kontroli);

-dot. udzielania pisemnych informacji Kontrolującemu zawierających błędy (s. 21 protokołu kontroli), gdzie niezgodnie z art. 34. Pzp posłużono się tzw. wskaźnikiem procentowym, a tymczasem ustawodawca odsyła w tej sprawie do ustawy budżetowej. W kolejności będą to: art. 26 ustawy budżetowej na rok 2009 z dnia 23 stycznia 2009 (Dz.U. Nr 10, poz. 58) i art. 20 ustawy budżetowej na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz.U. Nr 19, poz. 102) w części dot. wysokości „prognozowanego średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.”

Kontrolujący uznał że błędy te nie wpłynęły na zawierane umowy i nie zrodziły dodatkowych skutków finansowych, i w związku z tym nie widział potrzeby odnoszenia się do przepisów prawa dot. funkcjonariuszy publicznych i wiarygodności dokumentów.

-dot. udzielania pisemnych informacji Kontrolującemu zawierających błędy w opisie zawartych umów (o czym mowa na s. 24 protokołu kontroli), które zostały skorygowane w trakcie trwania kontroli;

-dot. postępowania przy zawieraniu Umowy z dnia 23.10.2009 r. Nr CRU/3079/2009 i Aneksu nr 1/09 z dnia 08.12.2009 r. niezgodnego z postanowieniami przedmiotowej umowy, co opisano szczegółowo na s. 31 protokołu kontroli oraz w rozstrzygnięciu o bezzasadności Zastrzeżenia Nr 4.

-dot. nienależytej staranności przy sporządzaniu Umowy Nr CRU/3072/2010 (Załącznik Nr 18 do protokołu kontroli oraz ustalenie stanu faktycznego na s. 33 protokołu kontroli), czy nienależytej staranności, jeśli chodzi o nieprzestrzeganie zapisów umów dot. sposobu dokumentowania wykonania usługi (Rozdział 6. Protokołu kontroli „Obsługa finansowa i monitorowanie realizacji zadania WO/03 /10, s. 36-41) przez Wykonawcę (nienależyte spełnianie obowiązków wynikających z zakresu obowiązków, a w szczególności dot. obowiązku sprawdzenia pod względem merytorycznym).

W tych sprawach Kontrolujący przyjął wyjaśnienia Kontrolowanego, że uchybienia te nie spowodowały ujemnych skutków finansowych po stronie Zamawiającego, i to że okresowe przeciążenie obowiązkami służbowymi leży u źródeł tego rodzaju uchybień. W związku z powyższym Kontrolujący uznał, że można odstąpić od formułowania odrębnych zaleceń w tym zakresie, wskazując jednak na potrzebę przeprowadzania dodatkowych szkoleń pracowników i wzmocnienia nadzoru nad pracownikami (s. 41 protokołu kontroli).

Pomimo że postępowanie kontrolne przebiegało zgodnie z zasadą kontradyktoryjności, przychylam się do prośby Pana Naczelnika, aby dodatkowo dołączyć do protokołu wyjaśnienia, które w istocie są opiniami uzasadniającymi stosowaną przez Kontrolowanego praktykę w zakresie realizacji zadania WO/03/10.

Zgodnie z § 55. 3. Regulaminu kontroli wewnętrznej, który stanowi załącznik do Zarządzenia Nr 7/BK/2008 Prezydenta Miasta Zabrze-Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 22 stycznia 2008 r. (z późn. zm.) rozstrzygnięcie zastrzeżeń zawarte w mniejszym piśmie jest ostateczne i nie służy od niego odwołanie.

Zabrze, 19 kwietnia 2011 r.

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

BK.1712.1.1.2011.MK

Zalecenia pokontrolne

Na podstawie § 57. ust. 2. Regulaminu kontroli wewnętrznej, będącym załącznikiem do Zarządzenia Nr 7/BK/2008 Prezydenta Miasta Zabrze-Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 22 stycznia 2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, biorąc pod uwagę ustalenia kontroli Nr P-3/2011 przeprowadzonej na podstawie Polecenia przeprowadzenia kontroli z dnia 24.01.2011 r. przez Naczelnika Biura Kontroli w Wydziale Oświaty w okresie od 01.02.2011 r. do 04.03.2011 r. w zakresie realizacji „Kontroli realizacji zadania Nr WO/03/10 – dowożenie uczniów za okres 2010 r.” zalecam, aby Naczelnik Wydziału Oświaty Pan Andrzej Gąska:

1. Wzmocnił nadzór nad zespołem odpowiedzialnym za realizację powierzonych Wydziałowi Oświaty zadań w przedmiocie organizacji dowożenia uczniów niepełnosprawnych oraz zwrotu kosztów przejazdu, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. z 2004 r., Nr 256, poz. 1591 z późn. zm.).

2. Wystąpił o dodatkowe szkolenia dla pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania „Dowożenie uczniów” w szczególności o tematyce dot. zamówień publicznych na etapie przygotowywania SIWZ, ustalania z należytą starannością wartości zamówienia usług, dopuszczalności udzielania tzw. zamówień uzupełniających i stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, dopuszczalności stosowania zmian w umowach zawartych po zastosowaniu trybu przetargu nieograniczonego, jak i umowach zawartych po zastosowaniu przepisów art. 4. pkt 8. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r. Dz.U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

3. Podejmował działania w myśl art. 1. ust. 4. ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. z 2001 r., Dz.U. Nr 55, poz. 577) w sytuacji, gdy stan prawny na dzień realizacji zadania nie jest jednoznaczny i budzi obawę, o ryzyko naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Działania podjęte w przedmiotowym zakresie winny być uwzględnione w karcie identyfikacji ryzyka na rok 2012 (w szczególności zaś kolumna „Reakcja na ryzyko”) w terminie, o którym w odrębnym piśmie Biuro Kontroli poinformuje Wydział Oświaty.

Zabrze, dnia 14 kwietnia 2011 r.

