

przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Zabrzu w Wydziale Budżetu i Analiz Finansowych, w Wydziale Księgowości Urzędu przy ul. Religi 1 oraz w wybranych miejskich jednostkach organizacyjnych.

Kontrolę przeprowadzili: Halina Bałata – Główny specjalista i Sławomir Malczewski - Inspektor – pracownicy z Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Zabrzu, działając na podstawie upoważnień do kontroli Nr 242/2016 i Nr 243/2016 z dnia 27.06.2016 r. wydanych przez zarządzającego kontrolą Prezydenta Miasta Zabrze. Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 06 lipca 2016 r. do dnia 25 lipca 2016 r. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli stanowią załącznik nr 1.

Przedmiotem planowej kontroli problemowej była merytoryczna kontrola jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostek budżetowych Miasta Zabrze. Okres objęty kontrolą: 1 kwartał 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w kolejnych rozdziałach:

I. USTALENIA OGÓLNE	1
II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE	2
1. Obieg dokumentów w zakresie kontrolowanej sprawozdawczości	2
2. Sprawozdanie zbiorcze jednostek budżetowych	3
3. Sprawozdania jednostkowe jednostek budżetowych	5
4. Sprawozdanie zbiorcze jednostek posiadających osobowość prawną	8
5. Sprawozdania jednostkowe jednostek posiadających osobowość prawną	9
III. WNIOSKI, UWAGI KOŃCOWE	10

I. USTALENIA OGÓLNE

Urząd jest jednostką organizacyjną Miasta Zabrze działającą w formie jednostki budżetowej, przy pomocy której Prezydent realizuje gminne i powiatowe zadania publiczne. Regulamin Organizacyjny Urzędu wprowadzony Zarządzeniem Nr 125/ZPU/2016 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 10 lutego 2016 r. (z późn. zm.) określa zakres zadań Wydziału Budżetu i Analiz Finansowych (WBU) – kierowanego przez Zastępcę Skarbnika Miasta Panią Joannę Ilnicką oraz Wydziału Księgowości Urzędu (KSU) - kierowanego przez Naczelnika Wydziału Księgowości Urzędu pełniącego funkcję Głównego Księgowego Urzędu Panią Edytę Zelosko.

W zakresie objętym kontrolą Miasto Zabrze nadzoruje działalność 120 jednostek organizacyjnych, w tym 111 jednostek budżetowych (Urząd Miejski w Zabrzu, 32 Przedszkola w tym jeden zespół, 5 Zespołów Szkolno-Przedszkolnych, 21 Szkół Podstawowych, 7 Gimnazjów, 21 Zespołów Szkół, Centrum Edukacji, Zabrzeńskie Centrum Kształcenia Ogólnego i Zawodowego, Centrum Kształcenia Ogólnego i Zawodowego, 2 Młodzieżowe Domy Kultury, 2 Ogniska Pracy Pozaszkolnej, Miejską Bursę Szkolną, Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, 3 Domy Pomocy Społecznej, Izbę Wytrzeźwień, Miejski Ogród Botaniczny, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Zabrzeński Kompleks Rekreacji, Straż Miejską, Żłobek Miejski, Dom Dziecka, Centrum Wsparcia Kryzysowego Dzieci i Młodzieży, Jednostkę Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami /od 01.07.2016 r. zmieniono nazwę na Jednostkę Gospodarki Nieruchomościami/, Powiatowy Urząd Pracy, Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej), 7 instytucji kultury (Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, Dom Muzyki i Tańca, Filharmonię Zabrzeńską,



Miejską Bibliotekę Publiczną, Miejski Ośrodek Kultury, Muzeum Miejskie, Teatr Nowy), i 2 samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej (Ośrodek Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych oraz Ośrodek Profilaktyki i Leczenia Uzależnień).

Wyżej wymienione jednostki zobowiązane są do sporządzania sprawozdań Rb-Z – *kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji* zgodnie § 4.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Działalność objęta kontrolą prowadzona jest w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.);
- ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.);
- ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.);
- ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 298 poz. 1767).

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

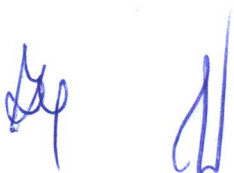
1. Obieg dokumentów w zakresie kontrolowanej sprawozdawczości

Kontroli poddano zbiorcze sprawozdanie Rb-Z przygotowane przez WBU (na podstawie sprawozdań jednostkowych Urzędu Miejskiego w Zabrzu, Organu i podległych jednostek budżetowych) oraz wybrane sprawozdania jednostkowe sporządzone przez jednostki, w tym jednostki z osobowością prawną.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i gwarancji po sporządzeniu przekazywane jest do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w formie elektronicznej w terminie określonym w załączniku Nr 7 i Nr 8 do rozporządzenia. Sprawozdanie zbiorcze przygotowuje się na podstawie sprawozdań jednostkowych przygotowywanych i złożonych przez jednostki organizacyjne Gminy Zabrze. Ustawowo jednostki organizacyjne zobowiązane są do przekazywania swoich sprawozdań w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po kwartale, a jednostki posiadające osobowość prawną składają do 14 dnia miesiąca. W trakcie kontroli stwierdzono 1 przypadek nieterminowego przekazania sprawozdania do WBU przez instytucję kultury. Sprawozdania jednostkowe składane są w formie elektronicznej oraz w formie papierowej do sekretariatu WBU, które następnie przekazywane są odpowiedzialnym pracownikom Wydziału celem przeprowadzenia kontroli pod względem formalno-rachunkowym zgodnie z § 10 ust. 6 rozporządzenia. Kontrola merytoryczna wypełnionego sprawozdania jednostkowego należy do obowiązków kierowników jednostek budżetowych i samorządowych instytucji kultury.

Za przygotowanie sprawozdania jednostkowego dla Urzędu odpowiada KSU. Sprawozdanie jednostkowe dla Organu przygotowuje się przez WBU.

Zbiorcze sprawozdanie Rb-Z przygotowane przez pracowników WBU sprawdzane jest przez Zastępcę Naczelnika WBU i podpisane przez Skarbnika Miasta oraz Prezydenta Miasta.



2. Sprawozdanie zbiorcze jednostek budżetowych

W trakcie kontroli analizie poddano dane ze sprawozdania zbiorczego jednostki budżetowej za I kwartał 2016 r. przekazane do RIO w dniu 21 kwietnia 2016 r., które zawiera dane liczbowe pochodzące tylko ze sprawozdania jednostkowego dla Urzędu Miejskiego – Organ sporządzonego przez WBU.

W części A sprawozdania wykazano zobowiązania według tytułów dłużnych występują następujące wartości:

dane w złotych	OGÓŁEM	wierzyciele krajowi			
		sektor finansów publicznych -			banki
		ogółem	grupa II	grupa III	
Zobowiązania wg tytułów dłużnych w tym:	428 688 952,58	65 350 005,36	51 394 000,00	13 956 005,36	363 338 947,22
kredyty i pożyczki	428 688 952,58	65 350 005,36	51 394 000,00	13 956 005,36	363 338 947,22
- krótkoterminowe	43 141 963,91	-	-	-	43 141 963,91
- długoterminowe	385 546 988,67	65 350 005,36	51 394 000,00	13 956 005,36	320 196 983,31

Po analizie danych dot. wierzycieli ustalono, że kwota 51 394 000,00 zł dotyczy długoterminowego zobowiązania wobec podmiotów II grupy (pożyczka inwestycyjna), kwota w wysokości 13 956 005,36 zł stanowi zobowiązanie wobec wierzycieli III grupy (WFOŚiGW). Pozostałe zobowiązania są wierzytelnościami banków.

Z kwoty 363 338 947,22 zł na zobowiązania krótkoterminowe przypada wartość w wysokości 43 141 963,91 zł, a na zobowiązania długoterminowe 320 196 983,31 zł.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 04.03.2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych do grupy II wierzycieli zalicza się uczelnie publiczne, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej nadzorowane przez ministrów, centralne organy administracji rządowej, wojewodów, państwowe uczelnie medyczne lub państwowe uczelnie prowadzące działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych, państwowe instytucje kultury, państwowe instytucje filmowe, Polską Akademię Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, instytucje gospodarki budżetowej oraz inne państwowe osoby prawne, w tym agencje państwowe i wykonawcze oraz fundusze celowe, utworzone na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw państwowych, jednostek badawczo-rozwojowych, banków, spółek prawa handlowego.

Grupa III wierzycieli obejmuje jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe jednostki budżetowe, zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze samorządowych jednostek budżetowych, gminne, powiatowe lub wojewódzkie fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe instytucje kultury oraz samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem banków oraz spółek prawa handlowego.

Pod pojęciem banków rozumiane są banki z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (banki państwowe, banki spółdzielcze, banki w formie spółek akcyjnych).

Zobowiązaniami krótkoterminowymi są zobowiązania o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok lub podlegające spłacie na żądanie. Zobowiązaniami długoterminowymi zobowiązania o pierwotnym terminie spłaty dłuższym niż rok.

W przypadku analizowanego sprawozdania wartości kwotowe dotyczą zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów inwestycyjnych w bankach, pożyczek preferencyjnych udzielonych przez WFOŚiGW i NFOŚiGW oraz wyemitowanych obligacji komunalnych przez banki.

Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek przedstawione w części A przedstawiają się następująco:

Rodzaj zobowiązania	Początkowa kwota zobowiązania	Zadłużenie na dzień 31.03.2016 r.
Kredyty	81 000 000,00	34 796 983,31
Pożyczki	119 947 212,03	65 350 005,36
obligacje	300 400 000,00	285 400 000,00
zadłużenie długoterminowe	501 347 212,03	385 546 988,67
kredyt w rachunku bieżącym (debet)	50 000 000,00	33 141 963,91
obligacje komunalne	10 000 000,00	10 000 000,00
zadłużenie krótkoterminowe	60 000 000,00	43 141 963,91
-		428 688 952,58

W części B sprawozdania wykazano udzielone poręczenia i gwarancje na łączną kwotę 88 901 903,99 zł, w tym kwota w wysokości 2 574 900,00 zł dotyczy poręczenia stanowiącego zabezpieczenia pożyczki udzielonej dla Szpitala Miejskiego w Zabrze Sp. z o.o. przez WFOŚiGW. Pozostałe poręczenia w wysokości 86 327 003,99 zł są poręczeniami wobec banków, które udzieliły kredytów i pożyczek spółkom z 100% udziałem Miasta (Zabrzeńskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, Zabrzeńska Agencja Realizacji Inwestycji spółka z o.o.) z większościowym udziałem Miasta (Górnik Zabrze S.S.A.) i mniejszościowym udziałem Miasta (Kardio-Med Silesia spółka z o.o.) oraz instytucjom kultury (MGW, DMiT) nadzorowanym przez Miasto Zabrze. Wysokość kwot wydatków z tytułu udzielonych poręczeń na 2016 r. określa Załącznik Nr 7 do Uchwały Nr XX/208/15 z dnia 21.12.2015 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na 2016 r.

W tabeli poniżej przedstawiono w szczegółach poręczenia i gwarancje występujące w części B sprawozdania.

Tytuł zobowiązania głównego	Wartość poręczenia według umowy	Aktualna wartość poręczenia
kredyt inwestycyjny	28 505 248,99	11 605 248,99
kredyt w rachunku bieżącym	4 000 000,00	4 000 000,00
pożyczka	2 616 500,00	2 574 900,00
Kredyt Inwestycyjny	1 500 000,00	1 500 000,00
Kredyt w rachunku bieżącym	6 300 000,00	6 300 000,00
Pożyczka		
Kredyt	10 996 377,00	10 996 377,00
emisja obligacji	48 315 575,00	46 498 693,00
Kredyt	2 210 000,00	2 210 000,00
Kredyt	2 300 000,00	2 300 000,00
kredyt bieżący	1 000 000,00	916 685,00
RAZEM	107 743 700,99	88 901 903,99

W danych uzupełniających (część C sprawozdania) wykazano kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe na realizację programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie. Ogólna wartość kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych pozyskanych ze źródeł innych niż budżet państwa wynosiła 81 860 983,31 zł, w tym długoterminowych 71 860 983,31 zł (pożyczka długoterminowa na kwotę 51 394 000,00 zł, kredyt długoterminowy na kwotę 12 466 983,31 zł i obligacje na kwotę 8 000 000,00 zł). Różnica w wysokości 10 000 000,00 zł dotyczy obligacji z terminem wykupu do 1 roku.

Kontrolujący stwierdzili, że wartości wykazane w części A B i C sprawozdania zbiorczego były zgodne z przedstawionymi do kontroli zestawieniami oraz dokumentami księgowymi.

W sposób **losowy do kontroli** wybrano 3 umowy związane z zobowiązaniami z tytułu zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego, pożyczki inwestycyjnej i emisji obligacji komunalnych.

- Umowa Nr 22/2012 zawarta w dniu 21.08.2012 r. z bankiem PEKAO S.A tytułem udzielenia kredytu w wysokości 31 000 000,00 zł. Aneks Nr 1 do umowy z dnia 21.08.2012 r. obniżający kwotę kredytu do 16 000 000,00 zł. Okres spłaty - kwartalnie od 30.06.2015 r. do 30.06.2021 r. Zawarcie umowy było konsekwencją realizacji postanowień Uchwały Nr XX/261/12 Rady Miejskiej w Zabrze z dnia 13 lutego 2012 r. Kredyt zaciągnięto na dofinansowanie projektu pn.: 'Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze Etap II. Umowa zarejestrowana w rejestrze umów pod Nr CRU/1977/2012.

- Umowa Nr 18/2008/Wn12/OW-ki-IS/P zawarta w dniu 08.02.2008 r. z NFOŚiGW tytułem udzielenia pożyczki inwestycyjnej w wysokości 100 000 000,00 zł. Okres spłaty – kwartalnie od 30.06.2010 r do 20.12.2021 r. Zawarcie umowy było konsekwencją realizacji postanowień Uchwały Nr XV/186/07 Rady Miejskiej w Zabrze z dnia 15 października 2007 r. Pożyczkę pozyskano na dofinansowanie projektu pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze”. Umowa zarejestrowana w rejestrze umów pod Nr CRU/1848/2010.

- Umowa na emisję obligacji komunalnych seria E2015 zawarta w dniu 18.12.2015 r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w wysokości 10 000 000,00 zł z terminem wykupu 22.12.2016 r. Zawarcie umowy było konsekwencją realizacji postanowień Uchwały Nr XVIII/175/15 Rady Miasta w Zabrze z dnia 16 listopada 2015 r. Umowa zarejestrowana w rejestrze umów pod Nr CRU/3121/2015.

Stwierdzono, że w I kwartale 2016 r. terminowo (zgodnie z zapisami w umowach) przekazano należne raty z tytułu spłat kredytu i pożyczki oraz naliczone odsetki dotyczące kontrolowanych umów. Wszystkie operacje prawidłowo zaewidencjonowano w księgach rachunkowych. Wybrane umowy zweryfikowano pod kątem zasadności obowiązku prezentowania w sprawozdaniu Rb-Z. Kontrolujący nie wnoszą uwag w tym zakresie.

3. Sprawozdania jednostkowe jednostek budżetowych

Jednostkowe sprawozdanie Rb-Z za I kwartał 2016 r. sporządzane przez KSU dla jednostki budżetowej Urząd Miejski jest sprawozdaniem „zerowym”. Z wyjaśnień złożonych przez Głównego Księgowego Urzędu na temat sporządzania sprawozdań i jego kontroli pod kątem merytorycznym z dokumentacją księgową wynika, że „zaewidencjonowane zobowiązania niewymagalne są ujęte w sprawozdaniu Rb-28S według podziału klasyfikacji budżetowej. Księgowanie zobowiązań następuje na podstawie dokumentu księgowego (np. pisma) wystawionego przez Wydział merytoryczny, który dokonuje kontroli pod względem merytorycznym i rachunkowym. Pracownicy KSU dokonują kontroli pod względem formalnym, zatwierdzenie zobowiązania dokonuje Prezydent Miasta oraz Główny księgowy Urzędu Miasta. Odsetki od zobowiązań są przypisywane 1 raz na kwartał, na podstawie pisma Wydziału przy wyżej opisanej ścieżce zatwierdzeń” (zał. nr 2).

Szczegółowej analizie poddano dokumenty księgowe Nr 60/152 z dnia 25.03.2016 r. i Nr 419 z dnia 06.04.2012 r. oraz Umowę sprzedaży udziałów Nr 47800020000/10023/01/20120516/S z dnia 16 maja 2012 r. zawartą pomiędzy Funduszem SovereignFund Fundusz Inwestycyjny zamknięty i Miastem Zabrze celem sfinansowania zadania pn.: „Modernizacja Stadionu Miejskiego im. Ernesta Pohla w Zabrze”. W umowie Fundusz zastrzegł sobie możliwość sprzedaży wierzytelności innym podmiotom.

Dokument o numerze księgowym 60/152 dotyczy spłaty wierzytelności przysługującej FM Bankowi PBP S.A. z tytułu umowy sprzedaży udziałów w spółce Stadion w Zabrze S.A. Dokument składa się z pisma Naczelnika BNW Pana Andrzeja Twardeckiego potwierdzającego dokonanie kontroli merytorycznej, zatwierdzenia do wypłaty (wydruk z podsystemu WYBUD

firmy OTAGO oraz wydruku z ING Bank Śląski potwierdzenie wykonania operacji - przelew).

Dokument księgowy o Nr 419 z dnia 06.04.2016 r. dotyczy zaksięgowania naliczonych na dzień 31.03.2016 r. odsetek dotyczących *wierzytelności przysługujących bankowi FM Bank PBP S.A. od Miasta Zabrze z tytułu umów sprzedaży udziałów w spółce Stadion w Zabrzu Sp. z o.o.* Dokument składa się z pisma skierowanego przez BNW do KSU, które sporządzono na podstawie otrzymanych z BIZ Banku S.A. zestawień tabelarycznych kwot wierzytelności i wysokości odsetek wynikających z zawartych umów. Kontrolowane dokumenty spełniały wymogi określone w przyjętych procedurach wprowadzonych Zarządzeniem Nr 120/KSU/2012 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 14.08.2012 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu. Środki finansowe potrzebne do zrealizowania wydatków z tego tytułu w 2016 r. zapewnione zostały w Uchwale Nr XX/208/15 Rady Miasta Zabrze z dnia 21.12.2015 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na 2016 r. (załącznik Nr 3a do Budżetu „Plan wydatków majątkowych Budżetu Miasta na rok 2016 r według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej w podziale na wydatki Gminy i Powiatu”). Według poglądu przedstawionego po kontroli przeprowadzonej przez Inspektorów RIO, umowa związana z finansowaniem inwestycji pn.: „Modernizacja Stadionu im. E.Pohla w Zabrzu jest umową nienazwaną i w związku z tym wynikające z nich zobowiązania powinny być zaliczane do tytułów dłużnych w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego. Do zastrzeżeń RIO w tym temacie stosowne wyjaśnienia zostały złożone przez Skarbnika Miasta Zabrze Pana Piotra Barczyka: *umowy te są typowymi umowami nazwanymi. /.../ Przedmiotem umów zawartych przez Miasto była sprzedaż udziałów w spółce Stadion /.../ Umowy te nie należą do wspomnianych w Rozporządzeniu umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. Są to bowiem umowy nazwane. Zawarte przez Miasto umowy nie są też umowami sprzedaży, w których płatność rozłożona jest na raty. W każdej z zawartych umów przewidziana jest płatność jednorazowa.*

Na słuszność Miasta w tym temacie Skarbnik Miasta powołuje się na zapisy opinii prawnej z renomowanej kancelarii prawnej, którą przedstawiono RIO.

Ponadto dokonano weryfikacji poprawności sporządzania sprawozdań jednostkowych RB-Z przez jednostki organizacyjne. Do kontroli wybrano następujące jednostki:

- Zabrzeński Kompleks Rekreacji (**ZKR**)

Przedstawione sprawozdanie Rb-Z sporządzone za I kwartał 2016 r. podpisane przez Panią Agnieszkę Bober – Dyrektora i Dorotę Ryl – Zastępcę Dyrektora ds. finansowo – kadrowych wykazuje wartości zerowe. Kontrolujący celem weryfikacji poprawności sprawozdania przeanalizowali wydruki księgowe z kont zespołu „2”, sporządzone na dzień 31.03.2016 r. porównując je z wydrukami na dzień 31.12.2015 r. Analizie poddano również dwie umowy zawarte z kontrahentami na wykonanie dostaw i usług:

- umowę serwisową nr 178/2015 dotyczącą serwisu urządzeń zlokalizowanych na obiekcie AQUARIUS Kopernik zawartą w dniu 18.08.2015 r. Umowa obejmuje okres do dnia 18.08.2017 r. i jest płatna po każdej usłudze serwisowej (raz na 6 miesięcy).

- umowę nr 10/EP/Serwis/2014 dotyczącą świadczenia wsparcia serwisowego dla elektronicznego systemu obsługi klienta na basenach AQUARIUS Kopernik i AQUARIUS przy placu Krakowskim zawartą w dniu 6.02.2014r. Umowę zawarto na okres 01.02.2014 r. do 31.12.2020 r. Płatność następuje miesięcznie za obsługę informatyczną i dwa razy w roku za wykonane przeglądy.

- umowę na „Kontynuację budowy krytego basenu w Zabrzu przy skrzyżowaniu Alei Korfanteo i ul. G. Bruno wraz z zabezpieczeniem finansowania inwestycji” zawartą w dniu 19.07.2013 r. W treści umowy w § 10 została określona wysokość wynagrodzenia za wykonanie zadania. Wykonawca zawarł z bankiem umowę o cesję wierzytelności na podstawie

której po wykonaniu ustalonej partii robót wystawiał fakturę. Była ona akceptowana przez ZKR i przedstawiana w banku, który przelewał środki na rachunek wykonawcy. W umowie cesji ustalono, że ZKR zapłaci bankowi całość zobowiązania w czterech równych rocznych ratach (w latach 2014 – 2017). Dyrektor ZKR złożył wyjaśnienia odnośnie do niewykazywania w badanym sprawozdaniu zobowiązań z tytułu umowy faktoringowej: *decyzja o takim ujęciu w sprawozdaniu zobowiązań była niejednokrotnie konsultowana i omawiana z Wydziałem Budżetu i Analiz UM. Zdaniem jednostki faktoring czy wykup wierzytelności nie są umowami, które zalicza się do umów tworzących dług publiczny i z tego powodu nie powinno się ich ujmować w sprawozdaniu Rb-Z. Zauważyć należy, że Jednostka nie była stroną zarówno umowy faktoringowej jak również umowy o wykup wierzytelności. Przedmiotowe Umowy zostały zawarte pomiędzy Wykonawcą inwestycji a instytucją finansową – bankiem. Umowa na wykonanie robót budowlanych, która została zawarta w imieniu Miasta Zabrze przez Jednostkę nie jest umową o charakterze kredytowym czy umową pożyczki. Umowa nie generuje kosztów finansowych, a wartość faktur wystawionych za wykonane prace jest zgodna z wartością środków trwałych wytworzonych w ramach realizacji tejże umowy. Na uwagę zasługuje również fakt, że ZKR ujął limity na wydatki związane z finansowaniem inwestycji w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej w ramach przedsięwzięcia „Budowa krytego basenu kąpielowego z finansowaniem” co jednoznacznie wskazuje, że środki finansowe na zrealizowanie inwestycji zostały przez Zamawiającego zapewnione. Powyższa sprawa była tematem wyjaśnień składanych przez Jednostkę Wydziałowi WBU w związku z prowadzoną kontrolą RIO (zał. nr 3). Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Miasta Zabrze w zakresie zobowiązań wynikających z umów zawartych przez Miasto Zabrze na wykonanie robót budowlano – montażowych polegających na Budowie Krytego Basenu Kąpielowego w Zabrzu wynika, że /.../ w protokole stwierdzono, że Umowy typu faktoring czy też wykup wierzytelności według kontrolujących są umowami, które zalicza się do umów tworzących dług publiczny i powinno się je ujmować w sprawozdaniu Rb-Z – kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zwracam uwagę, iż Miasto Zabrze nie było stroną wyżej wymienionej umowy faktoringowej czy też umowy wykupu wierzytelności. Rzeczone Umowy zostały zawarte pomiędzy Wykonawcą a instytucją finansową. Umowy na wykonanie robót budowlano-montażowych, które zawarło Miasto nie są umowami zbliżonymi do kredytu i pożyczki, gdyż nie generują kosztów finansowych, a wartość faktur wystawionych za roboty budowlano-montażowe jest zgodna z wartością środków trwałych wytworzonych w ramach realizacji tych umów. Zwracam ponownie uwagę, iż w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały ujęte limity na wydatki związane z przedmiotową Inwestycją w ramach przedsięwzięcia „Budowa krytego basenu kąpielowego z finansowaniem”, co oznacza, że zostały zapewnione środki na sfinansowanie tej inwestycji.*

Przeprowadzona analiza wydruków i dokumentacji księgowej wskazuje, że w jednostce zobowiązania z tytułu dostaw i usług są regulowane terminowo. W kontrolowanej jednostce nie stwierdzono zobowiązań o charakterze wskazującym na obowiązek prezentowania w sprawozdaniu Rb-Z.

- Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej (**MZDiI**)

Sprawozdanie podpisane przez Pana Kazimierza Ladzińskiego - Dyrektora i Panią Joannę Górską – Zastępcę Główniej Księgowej Kierownika Zespołu finansowo – księgowego nie zawierało żadnych wartości, niemniej jednak dokonano wizytacji w siedzibie i weryfikacji danych. Analiza dokumentów potwierdziła zgodność ze sprawozdaniem. Ponadto jednostka złożyła wyjaśnienie informujące, że nie posiada żadnych zobowiązań, które należy ewidencjonować w sprawozdaniu podlegającemu kontroli (zał. nr 4).

- Jednostka Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami (**JOFGN**) - od 01.07.2016 r. nosi nazwę Jednostka Gospodarki Nieruchomościami (**JGN**).

W sprawozdaniu podpisanym przez Pana Tomasza Saternusa – Dyrektora i Panią Halinę Milewską – Głównego Księgowego nie wykazano żadnych wartości. Podczas kontroli w siedzibie jednostki przeanalizowano dokumenty dotyczące sposobu finansowania budowy pawilonu szpitalnego. JGN przedstawiła Kontrolującym umowę z dnia 09.05.2013 r. zawartą z wykonawcą – firmą WARBUD S.A. Zapis § 9 umowy określa warunki wynagrodzenia i płatności (ustalono w nim maksymalną wysokość ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie uzgodnionego zadania), z kolei § 10 określa, że finansowanie umowy będzie się odbywało zgodnie z przedłożoną przez wykonawcę umową o przelew wierzytelności, zawartą z instytucją finansującą (bankiem).

Firma WARBUD S.A. przedstawiła umowę forfaitingową zawartą w dniu 08.05.2013 r. z bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna. Na jej mocy bank po otrzymaniu faktur zgodnie z umową potwierdzonych przez Inspektora Nadzoru, Koordynatora Inżynierów, Dyrektora JOFGN i Skarbnika Miasta Zabrze - dokonywał wypłat środków finansowych. Gmina Zabrze zobowiązana była dokonać spłaty całości w następujący sposób:

- do 30.04.2014 r. spłata nie więcej niż 10% wartości kontraktu,
- pozostała kwota jest spłacana w czterech rocznych transzach (do 30 kwietnia każdego roku począwszy od 2015 r.) po 22,5% wartości wykonanych robót. Ostateczne rozliczenie nastąpi do dnia 30 kwietnia 2018 r.

W aneksach nr 4, 5, 6, 7, 8, 9 dokonywane były zmiany wartości wykonanych robót. Kwota końcowa nie przekroczyła ustalonego w umowie ryczałtowego wynagrodzenia.

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienie złożone przez JGN uzasadniające brak konieczności wykazywania powyższego zobowiązania w sprawozdaniu Rb-Z o następującej treści: *Zobowiązania z tytułu umowy na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa Centrum Kobiety i Dziecka” zostały wykazane w sprawozdaniu po raz pierwszy za IV kwartał 2013 r. oraz złożono pismo wyjaśniające do sprawozdania do WBU w dniu 30.01.2014 r. Jednak po konsultacji z pracownikami WBU dokonano korekty sprawozdania Rb-Z w dniu 17.02.2014 r., gdyż Jednostka reprezentująca Gminę Zabrze nie była stroną umowy forfaitingowej nr DBT/BSH/437/13, zaś wykazane w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązania nie były zobowiązaniami z tytułu zaciągniętych przez Jednostkę kredytów, a wykup wierzytelności ujęty był w WPF. W/w umowa nie generowała kosztów, a wartość wystawianych faktur za roboty jest zgodna z wartością środka trwałego przyjętego na stan Jednostki po zakończonej inwestycji. Wobec powyższych uwzględnień ujmowanie zobowiązań firmy WARBUD w Rb-Z było bezzasadne (zał. nr 5). Kontrolujący ustalili, że środki potrzebne na spłatę raty kapitałowej zgodnie z ustalonym harmonogramem są zapewnione w planie budżetowym jednostki w zadaniu WI/JOFGN/02/13 dz. 700 rozdz. 70004 § 605 i JOFGN/08/16 dz. 700 rozdz. 70004 § 453 (podatek VAT). Saldo zobowiązań z w/w opisanej umowy zostało ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w sprawozdaniu Rb-28S. W kontrolowanej jednostce nie występują zobowiązania o charakterze wskazującym na obowiązek prezentowania w sprawozdaniu Rb-Z.*

4. Sprawozdanie zbiorcze jednostek posiadających osobowość prawną

Sprawozdanie zbiorcze sporządzone dla jednostek budżetowych posiadających osobowość prawną za I kw. 2016 r. przekazano drogą elektroniczną do RIO w dniu 20 kwietnia 2016 r. W części A sprawozdania dotyczącej zobowiązań według tytułów dłużnych wykazano:

Boj

dy *d*

3 →

AT

dane w złotych	OGÓŁEM	wierzyciele krajowi				
		sektor finansów publicznych - grupa III	banki	przedsiębiorstwa niefinansowe	gospodarstwa domowe	instytucje niekomercyjne działające na rzecz gospodarstw domowych
Zobowiązania wg tytułów dłużnych						
w tym:	4 189 292,00	174 590,21	3 734 958,52	65 542,44	176 222,23	37 978,60
kredyty i pożyczki	3 912 346,36	174 590,21	3 734 958,52	2 797,63	-	-
- krótkoterminowe	174 590,21	174 590,21	-	-	-	-
- długoterminowe	3 737 758,15	-	3 734 958,52	2 797,63	-	-
Wymagalne zobowiązania						
w tym:	276 945,64	-	-	62 744,81	176 222,23	37 978,60
z tytułu dostaw towarów i usług	276 945,64	-	-	62 744,81	176 222,23	37 978,60

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 04.03.2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych:

Przedsiębiorstwami niefinansowymi są jednostki, których główną działalnością jest produkcja i obrót dobrami lub świadczenie usług niefinansowych, w szczególności przedsiębiorstwa państwowe, spółki, spółdzielnie, oddziały przedsiębiorców zagranicznych, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek zatrudniające powyżej 9 osób, grupy producenckie, niepubliczne szkoły wyższe, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, agencje (z wyjątkiem agencji państwowych, w tym wykonawczych). Przez gospodarstwa domowe rozumie się osoby lub grupy osób będące konsumentami lub producentami rynkowymi wyrobów i usług. Do tego sektora zaliczane są osoby fizyczne, w tym osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek zatrudniające do 9 osób włącznie oraz rolnicy indywidualni, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej oraz szkoły niepubliczne prowadzone przez osoby fizyczne, o ile zatrudniają do 9 osób włącznie (bez względu na wymiar etatu) na koniec danego okresu sprawozdawczego. Kategoria ta obejmuje również zobowiązania wobec osób fizycznych zatrudnionych w jednostce sporządzającej sprawozdanie.

Sektor instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych obejmuje związki zawodowe, fundacje, stowarzyszenia, partie polityczne, kościoły lub związki wyznaniowe mające uregulowane stosunki z Rzeczpospolitą Polską oraz kluby społeczne, kultury, rekreacyjne i sportowe; instytucje dobroczynne i inne organizacje społeczne oraz zawodowe finansowane z dobrowolnych wpłat pieniężnych lub w naturze od innych jednostek instytucjonalnych.

Zgodnie z zacytowaną literą prawa w kolumnie „przedsiębiorstwa niefinansowe” znajdują się wartości wierzytelności następujących podmiotów: DMIT (zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług) i OPIŁU (kredyty i pożyczki krótkoterminowe).

W części E (zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego) wykazano odsetki w wysokości 46 019,61 zł. Całą tę kwotę stanowią odsetki naliczone od zobowiązań niewymagalnych.

5. Sprawozdania jednostkowe jednostek posiadających osobowość prawną

Na wartości ze sprawozdania zbiorczego jednostek budżetowych posiadających osobowość prawną za I kwartał 2016 r. składały się dane z trzech sprawozdań jednostkowych, tj. sporządzonych przez Dom Muzyki i Tańca (DMiT), Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu (MGW) oraz SPZOZ Ośrodek Profilaktyki i Leczenia Uzależnień (OPIŁU).

Weryfikacji poddano sprawozdanie podpisane i zatwierdzone przez Pana Wiesława Śmietanę – Dyrektora i Panią Joannę Wnęk – Główną Księgową złożone w dniu 11 kwietnia 2016 r. (20 kwietnia złożono korektę) przez DMIT, które wykazuje informacje o zobowiązaniach w łącznej wysokości 1 368 240,85zł. Na kwotę tę składały się:

[Signature]

[Signature]
Strona 9 z 12

[Signature]

- kredyty i pożyczki w wysokości 1 091 295,21 zł w tym (174 590,21 zł - kredyty i pożyczki krótkoterminowe a 918 705,00 zł długoterminowe). Wierzycielami całości zobowiązań krótkoterminowych są podmioty z grupy III, natomiast wierzycielami zobowiązań długoterminowych są banki.

- wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług w wysokości 276 945,64 zł. W tym (wartość 62 744,81 zł wobec przedsiębiorstw niefinansowych, kwota 176 222,23 zł wobec gospodarstw domowych a pozostałe 37 978,60 zł wobec instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych).

W części E jednostka wykazuje zobowiązania z tytułu odsetek naliczonych od zobowiązań niewymagalnych w wysokości 11 459,30 zł. Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że DMIT posiada również naliczone odsetki w wysokości 873,37 tytułem niezapłaconych faktur, których nie wykazał w przedmiotowym sprawozdaniu. (zał. nr 6). W myśl Instrukcji sporządzania sprawozdań (załącznik Nr 9) do rozporządzenia - § 10.1.: w części E sprawozdania RB-Z dotyczącej zobowiązań z tytułu odsetek (naliczonych według stanu na koniec okresu sprawozdawczego) jednostki posiadające osobowość prawną, z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego, powinny wykazać zobowiązania z tytułu odsetek w podziale na odsetki od zobowiązań niewymagalnych (takich jak kredyty, pożyczki, wyemitowane papiery wartościowe, przyjęte depozyty) oraz od zobowiązań wymagalnych.

Kontrolowany złożył stosowne wyjaśnienie w tym zakresie (zał. nr 7) oraz ustosunkował się do przyczyn występowania opóźnień w regulowaniu płatności (zał. nr 8). Kontrolujący zobowiązują jednostkę do sporządzenia korekty sprawozdania za I kwartał i wykazania prawidłowych danych w sprawozdaniu za II kwartał.

W sprawozdaniu MGW podpisanym przez dyrektora Pana Bartłomieja Szewczyka i Panią Aleksandrę Kuleszę – Główną Księgową złożonym w dniu 14 kwietnia 2016 r. (20 kwietnia 2016 r. złożono korektę) jedynym wykazaniem zobowiązaniem były długoterminowe kredyty i pożyczki w wysokości 2 818 253,52 zł. Ponadto jednostka posiadała zobowiązania z tytułu odsetek naliczonych od zobowiązań niewymagalnych w wysokości 34 560,31 zł.

OPiLU swoje sprawozdanie podpisane przez Panią Małgorzatę Kowalcze – Dyrektora i Panią Mariannę Papaj – Głównego Księgowego przekazał w dniu 8 kwietnia 2016 r. Wartość wykazanych zobowiązań to 2 797,63 zł i wynikały one z tytułu zawartych umów z operatorem sieci komórkowej T-Mobile Polska na zakup ratalny aparatów telefonicznych. Umowy te zawarto na okres 36 miesięcy. Na dowód przedstawiono trzy faktury z dnia 09.07.2015 r. na kwotę 808,49 zł każda i jedną z dnia 11.03.2016 r. na kwotę 1 288,19 zł. Łączna miesięczna wysokość rat wynosi 141,45 zł. Przeprowadzona weryfikacja płatności wykazała terminowość regulowania opłat i zgodność salda wykazanego w sprawozdaniu Rb-Z. Ponadto zapoznano się z wykazem zobowiązań na dzień 31.12.2015 r. i sprawdzono terminowość ich uregulowania. Nie stwierdzono zaległości.

III. Wnioski, uwagi końcowe

Kontrolujący w związku z brakiem jednoznacznych przepisów przyjmują do wiadomości wyjaśnienia kierowników jednostek i nie rozstrzygają o prawidłowości i zasadności nieumieszczania w sprawozdaniu informacji o zawartych umowach faktoringowych, forfaitingowych i cesji wierzytelności. Przy nietypowych metodach finansowania inwestycji przez JST, do których należy forfaiting i faktoring należy wysłuchać opinii wielu stron. Z jednej strony chodzi o zapewnienie należytej wypłacalności danej jednostki i właściwej realizacji zadań publicznych na danym obszarze, z drugiej zaś strony należy uwzględnić potrzeby JST w zakresie szybszego rozwoju i modernizacji infrastruktury lokalnej. Na uwagę zasługuje artykuł, będący opinią prawną („Wspólnota” z 22.12.2012 r.) dr. Pana Mariusza Siwonia w sprawie „umów nienazwanych” czyli takich instrumentów jak faktoring i forfaiting: /.../ w kodeksie cywilnym nie wspomina się o nich wprost, ale bazują one na art. 509 § 1 kc regulującego kwestie przelewu wierzytelności. W oparciu o ten przepis wierzyciel może bez zgody

dłużnika dokonać przeniesienia wierzytelności na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. W przypadku faktoringu mamy do czynienia z dłużnikiem(np. JST), faktorantem (wierzycielem np. firma usługowa), faktorem – instytucją świadczącą usługi faktoringowe. Umowa forfaitingowa jest bardzo zbliżona do faktoringu./.../ Faktoring stosowany jest od wielu lat przez samorządy. /.../ Zwołennicy stosowania faktoringu i forfaitingu zwracają uwagę na szereg korzyści, jakie ich stosowanie może przynieść samorządowi. Generalnie zastępują kredyt, jednocześnie nie zwiększając zadłużenia (przynajmniej pozornie). Samorząd uzyskuje też odroczenie terminu płatności. Nic więc dziwnego, iż nie chcąc pogarszać wskaźników zadłużenia, JST chętnie sięgają po te instrumenty. Trend ten nie mógł ująć uwadze RIO, które do faktoringu i forfaitingu podeszły bardzo nieufnie. /.../ Jednym z powodów jest fakt, że faktoring i forfaiting to umowy nienazwane, a RIO holdują kardynalnej zasadzie, że w sferze finansów publicznych dozwolone jest to, na co przepisy wyraźnie pozwalają. Zasada ta wydaje się być jednak nieślusownie absolutyzowana. /.../ Kolejnym z powodów nieufności organów nadzoru w stosunku do faktoringu i forfaitingu jest kwestia wpływu, jaki ich stosowanie ma na poziom zadłużenia samorządów. Zobowiązania z tego tytułu mają niewątpliwie realny charakter i obciążają budżety JST, podobnie jak zobowiązania z tytułu kredytu czy pożyczki. /.../ Stanowisko Izby RIO we Wrocławiu nie zyskało aprobaty WSA we Wrocławiu. Sąd nie przychylił się do zaliczenia umowy forfaitingowej do pożyczki. **Tym samym zobowiązania z tego tytułu nie są zaliczane do długu publicznego. Katalog takich zobowiązań ma charakter zamknięty i nie może być rozszerzany w drodze interpretacji przez organ nadzoru** (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 13 maja 2010 r., sygn. akt III SA/Wr 24/10). Wrocławski kazus uświadomił RIO /.../, że droga do „okielznania” faktoringowych i forfaitingowych zapędów samorządów wiedzie przez stosowną nowelizację ustawy o finansach publicznych, a konkretnie art. 72 (zob. uchwała Krajowej Rady RIO nr 10/2010 z 16 czerwca 2010 r.). Chodzi o rozszerzenie katalogu zobowiązań zaliczanych do długu publicznego. Jeżeli uznać, że materię tę należy w ogóle regulować, to z pewnością zgodzić się trzeba, iż **regulacje takie powinny mieć rangę ustawową, nie zaś rozporządzenia ministra finansów.**

Z kolei w Raporcie RIO (Serwis samorządowy z dnia 22.02.2016 r. i 23.02.2016 r.) przyjęto stanowisko, że /.../ korzystanie przez jednostki samorządu terytorialnego z niestandardowych instrumentów finansowania, nie podlegających wyraźnym ograniczeniom ustawowym, jest niebezpieczne ponieważ może prowadzić do niekontrolowanego wzrostu zadłużenia samorządu terytorialnego, a także znaczącego zniekształcenia danych obrazujących jego sytuację finansową. W ocenie izb warunki zaciągania zobowiązań dłużnych w przedmiotowych formach najczęściej nie zabezpieczają interesu jednostki samorządu terytorialnego, a oferowane produkty są znacznie droższe od typowych rozwiązań zwrotnego finansowania (kredyt, pożyczka). /.../ **W ocenie RIO konieczna jest zmiana ustawowego katalogu tytułów dłużnych poprzez objęcie nim w szczególności umów nienazwanych o skutkach podobnych do umów pożyczki lub kredytu.** /.../ Zdaniem Izby konieczna jest zmiana przepisów określających reżim prawny służący ograniczaniu i monitorowaniu zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego. Potrzebna jest także modyfikacja wzoru określonego w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych, poprzez wyłączenie z prawej strony wzoru, w zakresie dochodów ogółem, dochodów otrzymanych z budżetu Unii Europejskiej, co – jak zauważa RIO - będzie korzystne dla jednostek pozyskujących znaczne kwoty tych środków (np. województwa samorządowe, miasta na prawach powiatu).

W związku z nieprawidłowością opisaną na str. 10 protokołu (nieujęcie w część E sprawozdania odsetek od niezapłaconych faktur) zaleca się, aby Dyrektor DMiT Pan Wiesław Śmiana złożył korektę sprawozdania Rb-Z za I kwartał 2016 r. do WBU i przekazał informację o tym fakcie do Biura Kontroli.

Sos

My

1

3

A7

Na powyższych ustaleniach czynności kontrolne zakończono. Protokół kontroli składa się z 12 parafowanych przez Kontrolujących i Kontrolowanych stron. Protokół zawiera 8 załączników o łącznej liczbie 18 stron.

Z uwagi na objęcie kontrolą komórek organizacyjnych Miasta jak i miejskich jednostek organizacyjnych zarówno Skarbnik Miasta Pan Piotr Barczyk jak i kierownicy kontrolowanych jednostek zostali poinformowani o przysługującym im z mocy przepisów § 19 Regulaminu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych przez Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Zabrzu (Załącznik do Zarządzenia Nr 92/BK/2016 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu przeprowadzenia kontroli instytucjonalnych przez Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Zabrzu) - prawie do pisemnego zgłaszania uzasadnionych co do ustaleń zawartych w niniejszym protokole w terminie 3 dni od daty podpisania protokołu i o prawie do odmowy podpisania protokołu.

Udostępnianie Protokołu następuje zgodnie z obowiązującym Statutem Miasta Zabrze, z zachowaniem przepisów ustaw, na mocy których dokonuje się wyłączeń jawności.

Protokół niniejszy sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach uzupełnionych 5 merytorycznymi wyciągami dotyczącymi skontrolowanych jednostek organizacyjnych i po odczytaniu podpisano: bez zastrzeżeń / ~~zapowiadając wniesienie zastrzeżeń¹~~.

Jeden egzemplarz protokołu wręczono Skarbnikowi Miasta Panu Piotrowi Barczykowi. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książkach kontroli kontrolowanych jednostek organizacyjnych.

Zabrze, dnia 19.08.2016 r.

Główny Specjalista

Inspektor

mgr Holida Szalata

mgr inż. Sławomir Malczewski

(pieczęć imienna i podpis Kontrolujących)

Skarbnik Miasta

mgr Piotr Barczyk

(pieczęć imienna i podpis Kontrolowanych)

Główny Księgowy

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

mgr inż. Edyta Zelosko

mgr Joanna Ilnicka

¹ niepotrzebne skreślić