

przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Zabrzu w Wydziale Budżetu i Analiz Finansowych, w Wydziale Księgowości Urzędu przy ul. Religi 1 oraz w wybranych miejskich jednostkach organizacyjnych.

Kontrolę przeprowadziła Halina Bałata – Główny specjalista Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Zabrzu, działając na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 295/2016 z dnia 03.08.2016 r. wydanego przez zarządzającego kontrolą Prezydenta Miasta Zabrze. Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 17 sierpnia 2016 r. do dnia 05 września 2016 r. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli stanowi Załącznik nr 1.

Przedmiotem planowej kontroli problemowej była merytoryczna kontrola jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostek budżetowych Miasta Zabrze. Okres objęty kontrolą: II kwartał 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w kolejnych rozdziałach:

I. USTALENIA OGÓLNE	1
II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE	2
1. Obieg dokumentów w zakresie kontrolowanej sprawozdawczości	2
2. Sprawozdanie zbiorcze jednostek budżetowych	3
3. Sprawozdania jednostkowe jednostek budżetowych	6
4. Sprawozdanie zbiorcze jednostek posiadających osobowość prawną	9
5. Sprawozdania jednostkowe jednostek posiadających osobowość prawną	9
III. WNIOSKI, UWAGI KOŃCOWE	12

I. USTALENIA OGÓLNE

Urząd jest jednostką organizacyjną Miasta Zabrze działającą w formie jednostki budżetowej, przy pomocy której Prezydent realizuje gminne i powiatowe zadania publiczne (rozdz. I § 3 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu wprowadzony Zarządzeniem Nr 125/ZPU/2016 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 10 lutego 2016 r. z późn. zm.). Zgodnie z w/w Regulaminem określono zakres zadań Wydziału Budżetu i Analiz Finansowych (WBU) – kierowanego przez Zastępcę Skarbnika Miasta Panią Joannę Ilnicką oraz Wydziału Księgowości Urzędu (KSU) - kierowanego przez Naczelnika Wydziału Księgowości Urzędu pełniącego funkcję Głównego Księgowego Urzędu Panią Edytę Zelosko.

W zakresie objętym kontrolą Miasto Zabrze nadzoruje działalność 120 jednostek organizacyjnych, w tym 111 jednostek budżetowych (Urząd Miejski w Zabrzu, 32 Przedszkola w tym jeden zespół, 5 Zespołów Szkolno-Przedszkolnych, 21 Szkół Podstawowych, 7 Gimnazjów, 21 Zespołów Szkół, Centrum Edukacji, Zabrzeńskie Centrum Kształcenia Ogólnego i Zawodowego, Centrum Kształcenia Ogólnego i Zawodowego, 2 Młodzieżowe Domy Kultury, 2 Ogniska Pracy Pozaszkolnej, Miejską Bursę Szkolną, Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, 3 Domy Pomocy Społecznej, Izbę Wyrzeźwien, Miejski Ogród Botaniczny, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Zabrzeński Kompleks Rekreacji, Straż Miejską, Żłobek Miejski, Dom Dziecka, Centrum Wsparcia Kryzysowego Dzieci i Młodzieży, Jednostkę Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami /od 01.07.2016 r. zmieniono nazwę na Jednostkę Gospodarki Nieruchomościami/, Powiatowy Urząd Pracy, Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej), 7 instytucji kultury (Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, Dom Muzyki i Tańca, Filharmonię Zabrzeńską,

Miejską Bibliotekę Publiczną, Miejski Ośrodek Kultury, Muzeum Miejskie, Teatr Nowy), i 2 samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej (Ośrodek Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych oraz Ośrodek Profilaktyki i Leczenia Uzależnień).

Wyżej wymienione jednostki zobowiązane są do sporządzania sprawozdań Rb-Z – *kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji* zgodnie § 4.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Działalność objęta kontrolą prowadzona jest w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.);
- ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.);
- ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.);
- ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 298 poz. 1767).

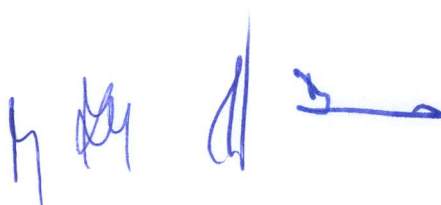
II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Obieg dokumentów w zakresie kontrolowanej sprawozdawczości

Kontroli poddano zbiorcze sprawozdanie Rb-Z przygotowane przez WBU oraz wybrane sprawozdania jednostkowe.

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem wewnętrznym Nr 16/SK/2015 Skarbnika Miasta Zabrze z dnia 01.04.2015 r. w sprawie zasad i sposobu sporządzania jednostkowych i zbiorczych sprawozdań budżetowych i finansowych z Organu Finansowego sprawozdanie Rb-Z sporządzane jest na podstawie danych z ewidencji księgowej podsystemu FK_ORG, na podstawie danych z ewidencji pomocniczej oraz sprawozdania jednostkowego Urząd Miejski zarejestrowanego w podsystemie FK_ORG. Regulamin stanowi, że sprawozdania sporządzają pracownicy, „którym te czynności powierzono”. Zbiorcze sprawozdanie Rb-Z przygotowane przez pracowników WBU sprawdzane jest przez Zastępcę Naczelnika WBU i podpisane przez Skarbnika Miasta oraz Prezydenta Miasta.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i gwarancji po sporządzeniu przekazywane jest do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w formie elektronicznej w terminie określonym w załączniku Nr 7 i Nr 8 do rozporządzenia. Sprawozdanie zbiorcze przygotowuje się na podstawie sprawozdań jednostkowych przygotowywanych i złożonych przez jednostki organizacyjne Gminy Zabrze. Jednostki organizacyjne zobowiązane są ustawowo do przekazywania swoich sprawozdań w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po kwartale, a jednostki posiadające osobowość prawną składają do 14 dnia miesiąca. Kontrolująca ustaliła, że wszystkie jednostki zobowiązane do sporządzenia sprawozdania złożyły go w ustawowym terminie. Sprawozdania jednostkowe składane są w formie elektronicznej oraz w formie papierowej do sekretariatu WBU, a następnie przekazywane są odpowiedzialnym pracownikom Wydziału celem przeprowadzenia kontroli pod względem formalno-rachunkowym zgodnie z § 10 ust. 6 rozporządzenia. Kontrola meryto-



ryczna wypełnionego sprawozdania jednostkowego należy do obowiązków kierowników jednostek budżetowych i samorządowych instytucji kultury.

2. Sprawozdanie zbiorcze jednostek budżetowych

W trakcie kontroli analizie poddano dane ze sprawozdania zbiorczego jednostki budżetowej za II kwartał 2016 r. przekazane do RIO w dniu 21 lipca 2016 r. oraz korektę sprawozdania złożoną w dniu 17 sierpnia 2016 r.

W części A sprawozdania (po korekcie) wykazano zobowiązania według tytułów dłużnych występują następujące wartości:

wyszczególnienie	OGÓŁEM	wierzyciele krajowi				
		Sektor finansów publicznych			Banki	Pozostałe krajowe instytucje finansowe
		Ogółem	Grupa II	Grupa III		
Zobowiązania wg tytułów dłużnych	482 504 288,44	62 688 999,53	49 158 000,00	13 530 999,53	407 635 288,91	12 180 000,00
w tym						
Kredyty i pożyczki	482 504 288,44	62 688 999,53	49 158 000,00	13 530 999,53	407 635 288,91	12 180 000,00
-krótkoterminowe	49 388 305,60	0,00	0,00	0,00	49 388 305,60	0,00
długoterminowe	433 115 982,84	62 688 999,53	49 158 000,00	13 530 999,53	358 246 983,31	12 180 000,00

Po analizie danych dot. wierzycieli ustalono, że zmniejszyły się długoterminowe zobowiązania wobec podmiotów grupy II o kwotę 2 236 000,00 (49 158 000,00 zł - pożyczka inwestycyjna), oraz zobowiązanie wobec wierzycieli III grupy (WFOŚiGW) do kwoty 13 530 999,53 zł (zmiana o 425 005,83 zł). Pozostałe zobowiązania są wierzytelnościami banków i pozostałych krajowych instytucji finansowych. Sprawozdanie przed korektą wykazywało kwotę zobowiązań długoterminowych w wysokości 379 795 982,84 zł (Załącznik Nr 2). W korekcie sprawozdania kwota zobowiązań długoterminowych zwiększyła się do kwoty 433 115 982,84 zł. Powodem zwiększenia zobowiązań było wykazanie wartości w wysokości 53 320 000,00 zł (Załącznik Nr 3). W sprawie dokonanej korekty Kontrolująca przyjęła od Skarbnika Miasta wyjaśnienia: /.../ ze względu na stwierdzenie nieważności przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 29 lipca 2016 br. Uchwał Rady Miasta Zabrze Nr XXVII/297/16 z dnia 27 czerwca 2016 r. sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028 oraz Nr XXVIII/302/16 z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zabrze na lata 2016-2028 z uwagi na niezaliczenie do tytułów dłużnych wszystkich zobowiązań wynikających z zawartych umów sprzedaży, których przedmiotem było udzielenie przez Fundusz Inwestycyjny wsparcia finansowego celem realizacji inwestycji pn. „Modernizacja Stadionu im. E. Pohla w Zabrzu”, w dniu 17.08.2016 r. dokonano korekty sprawozdania Rb-Z za II kwartał 2016 r., wliczając w/w zobowiązania do pozycji długu, w szczególności do zobowiązań wynikających z zaciągniętych pożyczek i kredytów. Tym samym, po dokonanej korekcie wartość zadłużenia na dzień 30.06.2016 r. wynosiła: 482.504.288,44 zł. (Zał. Nr 4)

Z kwoty 407 635 288,91 zł na zobowiązania krótkoterminowe przypada wartość w wysokości 49 388 305,60 zł a na zobowiązania długoterminowe 358 246 983,31 zł.

W przypadku analizowanego sprawozdania zbiorczego (po korekcie) wartości kwotowe dotyczą zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów inwestycyjnych w bankach, z tytułu pożyczek preferencyjnych udzielonych przez WFOŚiGW i NFOŚiGW oraz wyemitowanych obligacji komunalnych przez banki (rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 04.03.2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w treści szczegółowo określa, jakie instytucje należą do grupy II i III wierzycieli).

Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek przedstawione w części A przedstawiają się następująco:

Rodzaj zobowiązania	Początkowa kwota zobowiązania	Zadłużenie na dzień 30.06.2016 r.
Kredyty	81 000 000,00	31 706 983,31
Pożyczki	119 947 212,03	62 588 999,53
obligacje	300 400 000,00	285 400 000,00
zadłużenie długoterminowe	501 347 212,03	379 795 982,84
kredyt w rachunku bieżącym (debet)	50 000 000,00	39 388 305,60
obligacje komunalne	10 000 000,00	10 000 000,00
zadłużenie krótkoterminowe	60 000 000,00	49 388 305,60
-		429 184 288,44

W części B sprawozdania wykazano udzielone poręczenia i gwarancje na łączną kwotę 86 891 902,99 zł, z czego kwota wysokości 2 574 900,00 zł dotyczy poręczenia stanowiącego zabezpieczenia pożyczki udzielonej dla Szpitala Miejskiego w Zabrze Sp. z o.o. przez WFOŚiGW. Pozostałe poręczenia w wysokości 84 317 002,99 zł są poręczeniami wobec banków, które udzieliły kredytów i pożyczek spółkom z 100% udziałem Miasta (Zabrzeńskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Zabrzeńska Agencja Realizacji Inwestycji sp. z o.o.) z większościowym udziałem Miasta (Górniki Zabrze S.S.A.) oraz instytucjom kultury (Muzeum Górnictwa Węglowego, Dom Muzyki i Tańca) nadzorowanym przez Miasto Zabrze. Wysokość wydatków z tytułu udzielonych poręczeń na 2016 r. określa Załącznik Nr 7 do Uchwały Nr XX/208/15 z dnia 21.12.2015 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na 2016 r.

W kontrolowanym sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał w wierszu F3 „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym” wykazano kwotę 7 140 000,00 zł. Z informacji przekazanej przez Skarbnika Miasta wynika, iż w/w wartość dotyczy nowo udzielonego poręczenia za zobowiązania spółki Kardio-Med. Silesia Sp. z o.o., wynikającego z kredytu inwestycyjnego nr 16/1842 (w wysokości 6 800 000,00 zł) zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego. Z podpisanego w dniu 25.05.2016 r. *Oświadczenia poręczyciela o poręczeniu spłaty kredytu* wynika, iż poręczenie obejmuje kwotę 7 140 000,00 zł odpowiadającą 105% kwoty kredytu. Poręczenie jest ważne do 30.12.2027 r.

Przekazane do kontroli dokumenty księgowe związane z udzieleniem poręczenia obrazują sposób ich ujęcia w księgach rachunkowych Miasta Zabrze.

- dokument księgowy PK/WBU/04/2016 z 07.06.2016 r. – przypisanie zobowiązania z tytułu poręczenia zgodnie z podpisanym w dniu 25.05.2016 r. *Oświadczeniem poręczyciela o poręczeniu spłaty kredytu* dla Kardio-Med. Silesia Sp. z o.o. za zobowiązanie wynikające z kredytu inwestycyjnego nr 16/1842 na wartość 7 140 000,00 zł ;

- dokument księgowy PK/WBU/05/2016 z 24.06.2016 r. – wyksięgowanie całości zobowiązania z tytułu udzielonego poręczenia dla Kardio-Med. Silesia Sp. z o.o. za zobowiązania wynikające z umowy kredytu nr 883/2013/00000359/00 z dnia 30.12.2013 zaciągniętego w ING Banku Śląskim SA – całkowita spłata kredytu na wartość 1 500 000,00 zł;

- dokument księgowy PK/ WBU/06/2016 z 24.06.2016 r. – wyksięgowanie całości zobowiązania z tytułu udzielonego poręczenia dla Kardio-Med. Silesia Sp. z o.o. za zobowiązania wynikające z umowy kredytu nr 883/2013/00000357/00 z dnia 30.12.2013 zaciągniętego w ING Banku Śląskim SA – całkowita spłata kredytu na wartość 6 300 000,00 zł.

Operacje księgowe wynikające z w/w dokumentów były prawidłowo sklasyfikowane i zgodne z planem kont (załącznik do Zarządzenia Nr 120/KSU/2012 w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrze z późn. zm.).

Oto poręczenia i gwarancje (występujące w części B sprawozdania) w układzie tabelarycznym:

Tytuł zobowiązania głównego	Wartość poręczenia według umowy	Aktualna wartość poręczenia
kredyt inwestycyjny	28 505 248,99	10 305 248,99
kredyt w rachunku bieżącym	4 000 000,00	4 000 000,00
pożyczka	2 616 500,00	2 574 900,00
kredyt inwestycyjny	7 140 000,00	7 140 000,00
pożyczka		
kredyt	10 996 377,00	10 996 377,00
emisja obligacji	48 315 575,00	46 498 693,00
kredyt inwestycyjny	2 210 000,00	2 210 000,00
kredyt inwestycyjny	2 300 000,00	2 300 000,00
kredyt bieżący	1 000 000,00	866 684,00
RAZEM	107 083 700,99	86 891 902,99

W danych uzupełniających (część C sprawozdania) wykazano kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe na realizację programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie. Ogólna wartość kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych pozyskanych ze źródeł innych niż budżet państwa wynosiła 78 984 983,31 zł, w tym długoterminowych 68 984 983,31 zł (pożyczka długoterminowa na kwotę 49 158 000,00 zł, kredyt długoterminowy na kwotę 11 826 983,31 zł i obligacje na kwotę 8 000 000,00 zł). Różnica w wysokości 10 000 000,00 zł dotyczy obligacji z terminem wykupu do 1 roku.

Kontrolująca stwierdziła, że wartości wykazane w części A, B i C sprawozdania zbiorczego były zgodne z przedstawionymi do kontroli zestawieniami oraz dokumentami księgowymi.

Podobnie jak za I kwartał kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań wynikających z niżej wymienionych 3 umów związanych z zobowiązaniami z tytułu zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego, pożyczki inwestycyjnej i emisji obligacji komunalnych:

- Umowa Nr 22/2012 zawarta w dniu 21.08.2012 r. z bankiem PEKAO S.A. tytułem udzielenia kredytu w wysokości 31 000 000,00 zł. Aneks Nr 1 do umowy z dnia 21.08.2012 r. obniżający kwotę kredytu do 16 000 000,00 zł. Okres spłaty - kwartalnie od 30.06.2015 r. do 30.06.2021 r. Zawarcie umowy było konsekwencją realizacji postanowień Uchwały Nr XX/261/12 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 13 lutego 2012 r. Kredyt zaciągnięto na dofinansowanie projektu pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze Etap II”. Umowa zarejestrowana w rejestrze umów pod Nr CRU/1977/2012;

- Umowa Nr 18/2008/Wn12/OW-ki-IS/P zawarta w dniu 08.02.2008 r. z NFOŚiGW tytułem udzielenia pożyczki inwestycyjnej w wysokości 100 000 000,00 zł. Okres spłaty – kwartalnie od 30.06.2010 r. do 20.12.2021 r. Zawarcie umowy było konsekwencją realizacji postanowień Uchwały Nr XV/186/07 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 15 października 2007 r. Pożyczkę pozyskano na dofinansowanie projektu pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze”. Umowa zarejestrowana w rejestrze umów pod Nr CRU/1848/2010;

- Umowa na emisję obligacji komunalnych seria E2015 zawarta w dniu 18.12.2015 r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w wysokości 10 000 000,00 zł z terminem wykupu 22.12.2016 r. Zawarcie umowy było konsekwencją realizacji postanowień Uchwały Nr XVIII/175/15 Rady Miasta w Zabrzu z dnia 16 listopada 2015 r. Umowa zarejestrowana w rejestrze umów pod Nr CRU/3121/2015.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w II kwartale 2016 r. terminowo (zgodnie z zapisami w umowach) przekazano należne raty z tytułu spłat kredytu i pożyczki oraz naliczone odsetki dotyczące kontrolowanych umów. Wszystkie operacje prawidłowo zaewidencjonowano w księgach rachunkowych. Wybrane umowy zweryfikowano pod kątem zasadności obowiązku prezentowania w sprawozdaniu Rb-Z. Kontrolująca nie wnosi uwag w tym zakresie.

3. Sprawozdania jednostkowe jednostek budżetowych

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych w KSU kontrolująca w sposób losowy wytypowała trzy dokumenty księgowe zaewidencjonowane w księgach rachunkowych na kontach zespołu 2 „rozrachunki i rozliczenia”. Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- Faktura VAT FS 13/2016 na kwotę 17 959,90 zł zaksięgowana pod nr księgowym 514, zobowiązanie wynikające z faktury uregulowano zgodnie z terminem płatności wynikającym z zapisu na dokumencie;
- Faktura VAT Nr 173/05/2016 na kwotę 53 308,03 zł zaksięgowana pod numerem księgowym 1256, zobowiązanie wynikające z faktury uregulowano zgodnie z terminem płatności określonym przez pracownika merytorycznego;
- Faktura VAT Nr 0120600038 na kwotę 1 671 972,84 zł zaksięgowana pod numerem księgowym 1327, zobowiązanie wynikające z faktury uregulowano zgodnie z terminem płatności wynikającym z opisu na dokumencie.

Ustalono, że w skontrolowanym zakresie wszystkie zobowiązania regulowano terminowo i nie stwierdzono zobowiązań o charakterze wymagalnym. Sprawozdanie „robocze” Rb-Z za II kwartał 2016 r. sporządzone w dniu 11.07.2016 r. przez pracowników KSU było sprawozdaniem „zerowym”. Kontrolująca ustaliła, że w dniu 17.08.2016 r. sporządzono korektę sprawozdania Rb-Z za II kwartał 2016 r., w którym wykazano zobowiązanie według tytułów dłużnych w wysokości 53 320 000,00 zł, na które składały się zobowiązania długoterminowe w wysokości 41 140 000,00 zł (banki) i 12 180 000,00 zł (pozostałe krajowe instytucje). Według Głównego Księgowego Urzędu: *Korekta sprawozdania Rb-Z, która zmieniła się w zakresie ujęcia zobowiązań niewymagalnych długoterminowych z tytułu umowy sprzedaży udziałów spółki Stadion w Zabrzu Sp. z o.o. jest wynikiem złożenia przez Wydział merytoryczny – Biuro Nadzoru Właścicielskiego w dniu 17.08.2016 r. pisma. Sprawozdanie Rb-Z wystawione przez Urząd Miejski jako jednostkę budżetową jest sprawozdaniem cząstkowym, nie będącym spr. jednostkowym, o którym mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. (Dz.U.2014.1773) - Zał. nr 5. Z informacji pisemnej (załącznik do wyjaśnień Głównego Księgowego Urzędu) przekazanej do KSU przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego wynika, że na dzień 30.06. 2016 r. zobowiązania nominalne (bez odsetek) wobec BIZ Bank FM Bank PBP S.A. wynoszą 41 140 000,00 zł, natomiast wobec SIMENS FINANSE S.A. 12 180 000,00 zł. Kontrolująca ustaliła, że wymienione kwoty zostały uwzględnione w korekcie sprawozdania Rb-Z („roboczego”) za II kwartał 2016 r. sporządzonego przez KSU. Kontrolująca ustaliła również, że decyzja o dokonaniu korekty sprawozdania została podjęta w dniu 08.08.2016 r. na spotkaniu Skarbnika Miasta Zabrze z kierownictwem WBU i KSU (Notatka służbowa z dnia 12.08.2016 r. – Zał. Nr 6). Decyzja dokonania korekty w zakresie zobowiązania z tytułu umowy sprzedaży udziałów Stadion w Zabrzu sp. z o.o. odnoszącą się tylko do sprawozdania za II kwartał 2016 r. Ustalono, że nie będą dokonywane korekty za wcześniejsze okresy. Zgodnie z wcześniej cytowanym wyjaśnieniem Skarbnika Miasta Zabrze (Zał. Nr 4) Miasto złoży skargę do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium RIO w Katowicach z dnia 29 lipca 2016 r. W uzasadnieniu projektu uchwały Nr 252/XIX/2016 (BIP UM Zabrze) znajduje się następujące sformułowanie: *Dokonując oceny zgodności z prawem badanej uchwały, Kolegium Izby uznało, iż Rada Miasta Zabrze w sposób istotny naruszyła prawo a mianowicie art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu**

klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767) oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) poprzez nie wliczenie do kwoty długu zobowiązań wynikających z zawartych umów o terminie zapłaty dłuższym niż rok związanych z finansowaniem inwestycji pn. „Modernizacja Stadionu im. E. Pohla w Zabrzu”, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki, co w konsekwencji spowodowało brak zachowania realistyczności wieloletniej prognozy finansowej w zakresie kwoty długu Miasta Zabrze.

Rada Miasta Zabrze nie zgadza się z dokonaną przez Kolegium Izby oceną prawną uchwały. Wspomniane zobowiązania finansowe nie stanowią tytułów dłużnych w myśl przytoczonych przepisów a tym samym nie było podstaw do wliczania ich w kwotę długu Miasta Zabrze. Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Zabrze bezpodstawnie także zarzucono brak realistyczności. Kolegium orzekło wbrew przytoczonym przez siebie przepisom. Zdaniem Rady Miasta Zabrze organ nadzoru nadużył swych uprawnień dokonując arbitralnych ocen nie mających oparcia w przepisach prawa a także wykraczając znacznie poza kryterium oceny zgodności z prawem uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego. /.../ Mając na uwadze powyższe, podjęcie uchwały jest zasadne i celowe. W opinii Rady Miasta, rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach należy poddać kontroli sądowo-administracyjnej w celu wykazania, że jest ono podjęte z naruszeniem prawa.

Ponadto dokonano weryfikacji poprawności sporządzania sprawozdań jednostkowych RB-Z przez miejskie jednostki organizacyjne. Do kontroli wybrano następujące jednostki:

Zabrzeński Kompleks Rekreacji (ZKR)

Przedstawione sprawozdanie Rb-Z sporządzone za II kwartał 2016 r. podpisane przez Panią Agnieszkę Bober – Dyrektora i Małgorzatę Piotrowską – Główną Księgową wykazuje wartości zerowe. Kontrolująca celem weryfikacji poprawności sprawozdania przeanalizowała wydruki księgowe z kont zespołu „2”, sporządzone na dzień 30.06.2016 r. Przeprowadzona analiza wydruków i dokumentacji księgowej wskazuje, że w jednostce zobowiązania z tytułu dostaw i usług były regulowane terminowo. W kontrolowanej jednostce nie stwierdzono zobowiązań o charakterze wskazującym na obowiązek prezentowania w sprawozdaniu Rb-Z.

Dyrektor ZKR już w trakcie kontroli za I kwartał złożyła wyjaśnienia odnośnie do niewykazywania w badanym sprawozdaniu zobowiązań z tytułu umowy faktoringowej: /.../ decyzja o takim ujęciu w sprawozdaniu zobowiązań była niejednokrotnie konsultowana i omawiana z Wydziałem Budżetu i Analiz UM. Zdaniem jednostki faktoring czy wykup wierzytelności nie są umowami, które zalicza się do umów tworzących dług publiczny i z tego powodu nie powinno się ich ujmować w sprawozdaniu Rb-Z. Zauważyć należy, że Jednostka nie była stroną zarówno umowy faktoringowej jak również umowy o wykup wierzytelności. Przedmiotowe Umowy zostały zawarte pomiędzy Wykonawcą inwestycji a instytucją finansową – bankiem. Umowa na wykonanie robót budowlanych, która została zawarta w imieniu Miasta Zabrze przez Jednostkę nie jest umową o charakterze kredytowym czy umową pożyczki. Umowa nie generuje kosztów finansowych, a wartość faktur wystawionych za wykonane prace jest zgodna z wartością środków trwałych wytworzonych w ramach realizacji tejże umowy. Na uwagę zasługuje również fakt, że ZKR ujął limity na wydatki związane z finansowaniem inwestycji w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej w ramach przedsięwzięcia „Budowa krytego basenu kąpielowego z finansowaniem” co jednoznacznie wskazuje, że środki finansowe na zrealizowanie inwestycji zostały przez Zamawiającego zapewnione. Powyższa sprawa była tematem wyjaśnień składanych przez Jednostkę Wydziałowi WBU w związku z prowadzoną kontrolą RIO.

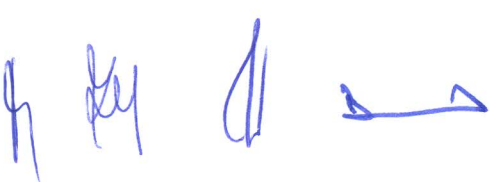
Z przekazanej ustnie informacji wynika, że Dyrektor ZKR podtrzymuje w/w opinię w sprawie. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 29 .

Jednostka Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami (JOFGN) - od 01.07.2016 r. nosi nazwę Jednostka Gospodarki Nieruchomościami (JGN).

W sprawozdaniu podpisanym przez Panią Aleksandrę Rudawską – zastępcę Dyrektora i Panią Halinę Milewską – Głównego Księgowego nie wykazano żadnych wartości. Kontrolująca celem weryfikacji poprawności sprawozdania przeanalizowała wydruki księgowe z kont zespołu „2”, sporządzone na dzień 30.06.2016 r. Przeprowadzona analiza wydruków i dokumentacji księgowej wskazuje, że w jednostce zobowiązania z tytułu dostaw i usług są regulowane terminowo. Szczegółowo poddano weryfikacji konto 201 – „rozrachunki z dostawcami”, którego saldo na dzień 30.06.2016 r. wynosiło 4 229 934,55 zł. Celem weryfikacji salda Kontrolująca otrzymała wydruki analityczne z konta 201 oraz stosowne wyjaśnienie. Z treści wyjaśnienia złożonego przez Głównego Księgowego jednostki wynika, że Kwota 4 229 934,55 zł (saldo konta 201) nie zawiera zobowiązań wynikających z BO. Zobowiązania zawarte w w/w kwocie dotyczą w głównej mierze wspólnot mieszkaniowych z tytułu zaliczek za lokale komunalne we wspólnotach i wynosi 3 707 996,09 zł. /.../ Jednostka na dzień 30.06.2016 r. nie posiada wezwań do zapłaty, a tym samym nie ma z tego tytułu zobowiązań wymagalnych. Kwota 521 938,46 zł stanowi zobowiązania Jednostki za media i usługi kupowane dla zasobu komunalnego wynikającego z faktur. Zobowiązania te nie mają przekroczonego terminu płatności (Zał. nr 7).

W trakcie kontroli przeprowadzonej za I kwartał Kontrolowany złożył wyjaśnienie o następującej treści: Zobowiązania z tytułu umowy na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa Centrum Kobiety i Dziecka” zostały wykazane w sprawozdaniu po raz pierwszy za IV kwartał 2013 r. oraz złożono pismo wyjaśniające do sprawozdania do WBU w dniu 30.01.2014 r. Jednak po konsultacji z pracownikami WBU dokonano korekty sprawozdania Rb-Z w dniu 17.02.2014 r., gdyż Jednostka reprezentująca Gminę Zabrze nie była stroną umowy forfaitingowej nr DBT/BSH/437/13, zaś wykazane w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązania nie były zobowiązaniami z tytułu zaciągniętych przez Jednostkę kredytów, a wykup wierzytelności ujęty był w WPF. W/w umowa nie generowała kosztów, a wartość wystawianych faktur za roboty jest zgodna z wartością środka trwałego przyjętego na stan Jednostki po zakończonej inwestycji. Wobec powyższych uwzględnień ujmowanie zobowiązań firmy WARBUD w Rb-Z było bezzasadne. Z przekazanej ustnej informacji wynika, że w dalszym ciągu stanowisko w tym zakresie zostało utrzymane. Kontrolująca ustaliła, że środki potrzebne na spłatę raty kapitałowej zgodnie z ustalonym harmonogramem były zapewnione w planie budżetowym jednostki w zadaniu WI/JOFGN/02/13 dz. 700 rozdz. 70004 § 605 i JOFGN/08/16 dz. 700 rozdz. 70004 § 453 (podatek VAT). Spłata 3 raty umowy forfaitingowej nastąpiła 28.04.2016 r. W kontrolowanej jednostce nie występują zobowiązania o charakterze wskazującym na obowiązek prezentowania w sprawozdaniu Rb-Z. Fakt przeprowadzenia kontroli w jednostce odnotowano w książce kontroli pod poz. 6.

Kontrolująca zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika Miasta w sprawie zajęcia stanowiska, dlaczego zobowiązania finansowe Miasta wynikające z montażu finansowego stosowanego przez JGN i ZKR realizowanego drogą umów nienazwanych typu faktoringowego czy forfaitingowego, pomimo korekty sprawozdania Rb-Z za II kwartał 2016 r. z powodu wykazania kwoty długu zobowiązań wynikających z zawartych umów związanych z finansowaniem inwestycji pn. „Modernizacja Stadionu im. E. Pohla w Zabrzu”, też nie są klasyfikowane jako tytuły dłużne zaliczane do państwowego długu publicznego i nie są ujmowane w sprawozdaniach Rb-Z. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika wynika, że: Umowy zawarte przez JGN oraz ZKR nie wywołują skutków ekonomicznych podobnych do umowy pożyczki lub kredytu. Cena za wykonane usługi jest stała (nie jest ani oprocentowana ani rewaryzowana) a tylko jest rozłożona w czasie (Zał. nr 8).



4. Sprawozdanie zbiorcze jednostek posiadających osobowość prawną

Sprawozdanie zbiorcze sporządzone dla jednostek budżetowych posiadających osobowość prawną za II kw. 2016 r. przekazano drogą elektroniczną do RIO w dniu 20 lipca 2016 r. W części A sprawozdania dotyczącej zobowiązań według tytułów dłużnych wykazano:

wyszczególnienie	OGÓŁEM	wierzyciele krajowi				
		Sektor finansów publicznych – grupa III	Banki	Przedsiębiorstwa niefinansowe	Gospodarstwa domowe	Instytucje niekomercyjne działające na rzecz gospodarstw domowych
Zobowiązania wg tytułów dłużnych w tym	5 090 526,07	111 290,21	4 782 474,64	111 341,95	34 030,41	51 388,86
Kredyty i pożyczki	4 893 764,85	111 290,21	4 782 474,64			
-krótkoterminowe	111 290 21	111 290,21				
-długoterminowe	4 782 474,64		4 782 474,64			
Wymagalne zobowiązania	196 761,22			111 341,95	34 030,41	51 388,86
- z tytułu dostaw towarów i usług	196 761,22			111 341,95	34 030,41	51 388,86

W kolumnie „przedsiębiorstwa niefinansowe” znajdują się wartości wierzytelności następujących podmiotów: Dom Muzyki i Tańca (**DMiT**) i Miejską Bibliotekę Publiczną (**MBP**) (zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług) i Ośrodek Profilaktyki i Leczenia Uzależnień (kredyty i pożyczki krótkoterminowe).

W części E (zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego) wykazano odsetki w wysokości 90 881,63 zł. Całą tę kwotę stanowią odsetki naliczone od zobowiązań niewymagalnych.

5. Sprawozdania jednostkowe jednostek posiadających osobowość prawną

Na wartości ze sprawozdania zbiorczego jednostek budżetowych posiadających osobowość prawną za II kwartał 2016 r. składały się dane z trzech sprawozdań jednostkowych, tj. sporządzonych przez DMiT, Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu (MGW) oraz MBP.

Weryfikacji poddano sprawozdanie podpisane i zatwierdzone przez Pana Wiesława Śmietanę – Dyrektora i Panią Joannę Wnęk – Główną Księgową złożone w dniu 7 lipca 2016 r. przez DMiT, które wykazuje informacje o zobowiązaniach w łącznej wysokości 1 174 747,42 zł. Na kwotę tę składały się:

- kredyty i pożyczki w wysokości 977 994,21 zł, w tym 111 290,21 zł (kredyty i pożyczki krótkoterminowe) i 866 704,00 zł (długoterminowe). Wierzycielami całości zobowiązań krótkoterminowych są podmioty z grupy III, natomiast wierzycielami zobowiązań długoterminowych są banki;

- wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług w wysokości 196 753,21 zł w tym 111 333,94 zł wobec przedsiębiorstw niefinansowych, 34 030,41 zł wobec gospodarstw domowych, a pozostałe 51 388,86 zł wobec instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych.

W części E jednostka wykazuje zobowiązania z tytułu odsetek naliczonych od zobowiązań niewymagalnych w wysokości 10 491,84 zł. W dniu 19 sierpnia 2016 r. jednostka złożyła korektę sprawozdań RB-Z za I i II kwartał 2016 r. Korekta sprawozdania za I kwartał 2016 r. była wynikiem wydanego zalecenia przez Biuro Kontroli po przeprowadzonej kontroli spra-

wozdań Rb-Z za I kwartał 2016 r. Z wyjaśnienia złożonego przez Kontrolowanego wynika, iż zalecenie wydano na podstawie weryfikacji niekompletnie przekazanych do kontroli dokumentów i ustalono, iż Kontrolowany winien wykazać naliczone odsetki w wysokości 873,37 zł tytułem wystawionej noty odsetkowej w dniu 31.12.2015 r. (data wpływu 13.01.2016 r.). Prawidłowo nota odsetkowa winna była już być wykazana w sprawozdaniu Rb-Z za IV kwartał 2015 r., ale zakres kontroli nie obejmował wspomnianego okresu. W trakcie przeprowadzania kontroli sprawozdania Rb-Z za II kwartał Kontrolowany poinformował, że zobowiązanie wynikające z noty odsetkowej zostało uregulowane już w dniu 23.02.2016 r. i przedstawił stosowne dokumenty księgowe (Załącznik nr 9). W korekcie sprawozdań za I i II kwartał zmianie uległy wartości w części E - wartość odsetek od zobowiązań niewymagalnych. Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika, że była to kwota zapłaconych odsetek do zaciągniętych kredytów i pożyczek, zamiast naliczonych od pozostającego do spłaty na dzień sprawozdawczy zobowiązania za okres od 21 marca do 30 marca 2016 r. Kontrolująca przypomina o przestrzeganiu zapisu Instrukcji sporządzania sprawozdań (załącznik Nr 9) do rozporządzenia - § 10.1: *w części E sprawozdania RB-Z dotyczącej zobowiązań z tytułu odsetek (naliczonych według stanu na koniec okresu sprawozdawczego) jednostki posiadające osobowość prawną, z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego, powinny wykazać zobowiązania z tytułu odsetek w podziale na odsetki od zobowiązań niewymagalnych (takich jak kredyty, pożyczki, wyemitowane papiery wartościowe, przyjęte depozyty) oraz od zobowiązań wymagalnych.*

Instytucje kultury posiadające osobowość prawną są podmiotami zobowiązanymi do prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit. a) ustawy o rachunkowości, zatem na ich kierownikach spoczywają określone ustawą obowiązki, wynikające w szczególności z przepisów art. 4, art. 10 i art. 11 ust. 1 ustawy. Zgodnie bowiem z zasadą memoriału, w księgach rachunkowych na dzień bilansowy należy ująć wszystkie koszty dotyczące danego okresu sprawozdawczego (w tym odsetki), także wtedy, gdy ich termin płatności jeszcze nie zapadł oraz wszystkie przychody (w tym również w postaci odsetek) niezależnie od terminu zapłaty. Naliczone przez kontrahentów odsetki z tytułu zwłoki w zapłacie zobowiązań z tytułu dostaw i usług (także należne kontrahentom zgodnie z zawartą z nimi umową, w wielkości ustalonej na dzień bilansowy przy wycenie zobowiązań) ujmują się w księgach rachunkowych w ciężar kosztów finansowych. Do przychodów finansowych zalicza się odsetki otrzymane i należne, a do kosztów finansowych odsetki zapłacone oraz wymagające zapłaty.

Fakt przeprowadzenia kontroli w jednostce odnotowano w książce kontroli pod poz. 54.

W sprawozdaniu MGW podpisanym przez Dyrektora Pana Bartłomieja Szewczyka i Panią Barbarę Radzimską – Główną Księgową złożonym w dniu 14 lipca 2016 r. (19 lipca 2016 r. złożono korektę) jedynym wykazanym zobowiązaniem były długoterminowe kredyty i pożyczki w wysokości 3 915 770,64 zł. Ponadto jednostka posiadała zobowiązania z tytułu odsetek naliczonych od zobowiązań niewymagalnych w wysokości 80 389,79 zł. Kontrolująca celem weryfikacji poprawności sprawozdania przeanalizowała wydruki księgowe obrotów i sald oraz operacje księgowe wynikające z konta 202 „rozrachunki z dostawcami” sporządzone na dzień 30.06.2016 r. Przeprowadzona analiza wydruków, zawartych umów i dokumentacji księgowej wskazuje, że w jednostce zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz spłat rat odsetkowych od zaciągniętych kredytów były regulowane terminowo. Na saldo konta 202 w wysokości 2 252 039,86 zł składały się bieżące zobowiązania z tytułu dostaw i usług z terminem zapłaty przypadających w następnych miesiącach. Kontrolowany złożył wydruki i stosowne wyjaśnienie w tym zakresie (Załącznik nr 10). Fakt przeprowadzenia kontroli w jednostce odnotowano wpisem w książce kontroli pod poz. 25.

MBP sprawozdanie Rb-Z podpisane przez Panią Natalię Wojtoń – Zastępcę Dyrektora i Panią Agatę Stec-Ziemblicką – Głównego Księgowego przekazała w dniu 8 lipca 2016 r. (w dniu 12.07.2016 r. złożono korektę). Wartość wykazanych zobowiązań to 8,01 zł, co wynika z różnicy zapłaty Faktury proforma nr 35/A/2016/pro opiewającej na wartość 224,01 zł brutto, a o-



trzymanej właściwej Faktury Nr 617/A/2016 na kwotę 224,02 zł dotyczących zakupu wyposażenia. Różnica 0,01 gr powstała na wartości naliczenia usługi kurierskiej. Kwota niedopłaty w wysokości 8,00 zł wynika z Faktury MC/N6300/2016 wystawionej przez Matras S.A. z tytułu zakupu książek. Z wyjaśnienia złożonego przez Kontrolowanego wynika, że zobowiązanie w wysokości 8,00 zł uregulowano w miesiącu lipcu 2016 r., a w wysokości 0,01 gr w miesiącu wrześniu przy regulowaniu następnej płatności wynikającej z faktury wystawionej przez tego samego kontrahenta. W trakcie weryfikacji dokumentów księgowych stwierdzono, że w jednostce zawarto umowę z operatorem sieci komórkowej Polkomtel sp. z o.o. na świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z zakupem ratalnym sprzętu typu „laptop”. Umowę zawarto na okres 24 miesiące. Na dowód przedstawiono *Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci Plus dotyczący udziału w Promocji PWA dla przedsiębiorców – „Ja+LTE ze sprzętem na 24 raty”* nr RI=/00026726329 zawartą w dniu 19.08.2015 r., oraz faktur: z dnia 19.08.2015 r. na kwotę 1 727,77 zł i z dnia 10.05.2016 r. na kwotę 140,99 zł. Z dokumentacji wynika, że łączna miesięczna wysokość rat wynosi 72,00 zł. Przeprowadzona weryfikacja płatności wykazała terminowość regulowania opłat, aczkolwiek stwierdzono, iż zobowiązanie wynikające z w/w umowy ratalnej nie prezentowano w sprawozdaniu Rb-Z. Z wyjaśnienia złożonego przez Kontrolowanego wynika, że: */.../ ze względu na rodzaj podpisanego Aneksu, który nie nosi cech kredytu, ani pożyczki – jest to umowa, która łączy usługę Internetu LTE w formie abonamentu i zakup laptopa zawarta na okres 24 miesiące, dlatego w księgach MBP zarejestrowano sprzęt w rejestrze zakupu ZO/00009/00077/2015 jako rozrachunek z kontrahentem, a nie jako zobowiązanie z tytułu udzielonych kredytów lub pożyczek. Jednocześnie pragniemy nadmienić, że firma Polkomtel Sp. z o.o. nie jest instytucją finansową uprawnioną do udzielania kredytów. MBP w Zabrze nie zawarła także żadnej odrębnej umowy pożyczkowej na zakup laptopa, a wspomniany sprzęt jest tylko dodatkowym elementem promocyjnym głównej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (korzystna cena, brak dodatkowych opłat). Dowodem tego są otrzymane przez Bibliotekę co miesiąc faktury VAT (załącznik), płatne bezpośrednio na konto Polkomtelu Sp. z o.o. Ponadto ujęte w umowie określenie „rata” należy raczej rozumieć jako potoczną nazwę równych części zapłaty zobowiązania z tytułu dokonanego zakupu (Załącznik nr 11). Zgodnie z definicjami tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, zapisanymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 04.03.2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych z zakresu ogółu operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 – załącznik nr 9 § 2 ust. 1 pkt 2) do kategorii zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek należy zaliczać, poza zobowiązaniami wynikającymi z umowy kredytu i/lub pożyczki, wartość zobowiązań wynikających z umów leasingu finansowego oraz sprzedaży na raty. Zapisana w w/w rozporządzeniu definicja wyłącza kredyty handlowe, rozumiane jako zobowiązania powstające w wyniku bezpośredniego udzielenia pożyczki (przez dostawców lub producentów) na transakcje dotyczące wyrobów i usług. Jednakże dotyczy to tylko i wyłącznie transakcji, które polegają na odroczeniu płatności w czasie przez dostawcę lub producenta, a nie o rozłożenie należności na raty. W praktyce oznacza to, że tylko kredyty kupieckie, jako forma poza bankowego finansowania działalności gospodarczej, są wyłączone z kategorii pożyczek i nie stanowią tytułu dłużnego zaliczanego do długu publicznego. W związku z powyższym, jeżeli umowy z dostawcami, w której jest określony harmonogram dotyczący sprzedaży na raty, to wartość tego typu zobowiązań powinna znaleźć odzwierciedlenie w sprawozdaniu Rb-Z w wierszu E2 kredyty i pożyczki. Jeżeli natomiast wspomniane umowy polegają na odroczeniu płatności w czasie, to wartość danego zobowiązania należy wyłączyć i nie ujmować w przedmiotowym sprawozdaniu. W związku z tym Kontrolująca zaleca sporządzić korektę sprawozdań Rb-Z za I i II kwartał 2016 r. oraz wykazać prawidłową wartość w sprawozdaniu Rb-Z za III kwartał 2016 r. Ponadto zapoznano się z wykazem zobowiązań na dzień 31.12.2015 r. i na dzień 30.06.2016 r. oraz sprawdzono terminowość ich regulowania. Nie stwierdzono zaległości w regulowaniu zobowiązań. Kontrolująca nie stwierdziła naliczonych odsetek z tytułu zwłoki.*

Fakt przeprowadzenia kontroli w jednostce odnotowano w książce kontroli pod poz. 2/2016.

III. Wnioski, uwagi końcowe

W związku z funkcjonowaniem w obiegu prawnym wykluczających się interpretacji przepisów prawa materialnego zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, do czasu orzeczenia sądu administracyjnego w sprawie zaskarżenia przez Miasto Zabrze rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium RIO w Katowicach, Kontrolująca przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia kierowników jednostek i nie rozstrzyga o prawidłowości i zasadności nieumieszczania w sprawozdaniu informacji o zawartych umowach faktoringowych, forfaitingowych i cesji wierzytelności. Kontrolująca podtrzymuje stanowisko zawarte w protokole z przeprowadzonej kontroli sprawozdań Rb-Z za I kwartał 2016 roku.

W związku z nieprawidłowością opisaną na str. 11 protokołu (nieujęcie w sprawozdaniu zobowiązań z tytułu umów ratalnych) zaleca się, aby Dyrektor MBP Pan Tomasz Iwasiów złożył korektę sprawozdania Rb-Z za I i II kwartał 2016 r. do WBU i przekazał informację o tym fakcie do Biura Kontroli.

Na powyższych ustaleniach czynności kontrolne zakończono. Protokół kontroli składa się z 12 parafowanych przez Kontrolujących i Kontrolowanych stron. Protokół zawiera 11 załączników o łącznej liczbie 93 stron.

Z uwagi na objęcie kontrolą komórek organizacyjnych Miasta, jak i miejskich jednostek organizacyjnych, zarówno Skarbnik Miasta Pan Piotr Barczyk, jak i kierownicy kontrolowanych jednostek, zostali poinformowani o przysługującym im z mocy przepisów § 19 Regulaminu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych przez Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Zabrzu (Załącznik do Zarządzenia Nr 92/BK/2016 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu przeprowadzenia kontroli instytucjonalnych przez Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Zabrzu) - prawie do pisemnego zgłaszania uzasadnionych co do ustaleń zawartych w niniejszym protokole w terminie 3 dni od daty podpisania protokołu i o prawie do odmowy podpisania protokołu.

Udostępnianie Protokołu następuje zgodnie z obowiązującym Statutem Miasta Zabrze, z zachowaniem przepisów ustaw, na mocy których dokonuje się wyłączeń jawności.

Protokół niniejszy sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach uzupełnionych 5 merytorycznymi wyciągami dotyczącymi skontrolowanych jednostek organizacyjnych i po odczytaniu podpisano: bez zastrzeżeń / ~~zapowiadając wniesienie zastrzeżeń~~¹.

Jeden egzemplarz protokołu wręczono Skarbnikowi Miasta Panu Piotrowi Barczykowi. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książkach kontroli kontrolowanych jednostek organizacyjnych.

Zabrze, dnia 26.09.2016 r.

Główny Specjalista

.....mgr Joanna Badala.....
(pieczęć imienna i podpis Kontrolujących)

Skarbnik Miasta

mgr Piotr Barczyk

.....
(pieczęć imienna i podpisy Kontrolowanych)

Główny Księgowy

mgr inż. Edyta Zelosko

¹ niepotrzebne skreślić

ZASTĘPCA SKARBNIKA MIASTA

Zastępca Naczelnika Wydziału
Budżetu i Analiz Finansowych

mgr Joanna Ilnicka

mgr Ewa Ratajczak