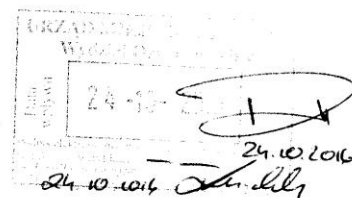




WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 07-10-2016
KOV.431.19.2016



**SPRAWOZDANIE
Z KONTROLI**

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

Jednostka kontrolowana:	Gmina Zabrze ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Małgorzata Mańka-Szulik Prezydent Miasta Zabrze
Zakres kontroli:	Realizacja postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego wynikającego z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (zwaną dalej ustawą o ewidencji) ¹ .
Okres objęty kontrolą:	Od dnia 01.01.2016 r. do dnia 1.08.2016 r.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia:	– Dariusz Daniel, inspektor wojewódzki - kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr KOV.0030.47.2016 z dnia 29.07.2016 r., – Bogusława Węglarz, st. inspektor wojewódzki - kontroler, upoważnienie nr KOV.0030.48.2016 z dnia 29.07.2016 r.,
Termin kontroli:	Od 1.08.2016 r. do 5.08.2016 r.
Ustalony stan faktyczny, stanowiący podstawę do oceny:	I. Stan organizacyjno-prawny Kontrolowana jednostka realizuje zadania będące przedmiotem kontroli jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej na podstawie art. 4 ustawy o ewidencji. W okresie objętym kontrolą szczegółową strukturę organizacyjną i zakres działania jednostki kontrolowanej określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Zabrzu wprowadzony zarządzeniem nr 509/ZPU/2015 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 25 czerwca 2015 r., które weszło w życie z dniem 1 lipca 2015 r., zastąpiony Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Zabrzu (zwany dalej regulaminem organizacyjnym, ze zm.) wprowadzonym zarządzeniem nr 125/ZPU/2016 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 10 lutego 2016 r., które weszło w życie z dniem 15 lutego 2016 r. Regulamin organizacyjny stanowił załącznik nr 1 do ww. zarządzeń. <i>[Akta kontroli, str. 13-14]</i> Zgodnie z § 26 ust. 32 lit. a pkt 4 regulaminu organizacyjnego (wcześniej § 27 ust. 33 lit. a pkt 4) prowadzenie postępowań w sprawach dotyczących obowiązku meldunkowego należy do zadania Referatu Ewidencji Ludności Wydziału Spraw Obywatelskich. <i>[Akta kontroli, str. 13-14]</i> W załączniku nr 1 do regulaminu organizacyjnego wprowadzono podział zadań pomiędzy Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta i Sekretarza Miasta, w myśl którego II Zastępca Prezydenta Miasta (II-ZPM) nadzoruje m.in. Wydział Spraw Obywatelskich (SO). <i>[Akta kontroli, str. 13-14]</i> Upoważnienia Prezydenta Miasta Zabrze do podpisywania w imieniu organu decyzji administracyjnych posiadali w okresie objętym kontrolą: - Pan Henryk Michalski – Naczelnik Wydziału Spraw obywatelskich – upoważnienie nr OR/M/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r., z mocą obowiązującą od 7 grudnia 2006 r. - Pan Marek Gregorczyk – Z-ca Naczelnika Wydziału Spraw

¹ t.j. Dz.U. z 2016 poz. 722

Obywatelskich – upoważnienie nr 34/2007 z dnia 1 lipca 2007 r.,
z mocą obowiązującą od 1 lipca 2007 r.

[Akta kontroli, str. 15]

II Prowadzenie postępowań administracyjnych.

W okresie objętym kontrolą w UM Zabrze wydano 894 decyzje administracyjne w sprawach o zameldowanie bądź wymeldowanie. Kontrolą objęto 5 % (45 spraw) zakończonych postępowań administracyjnych dobranych metodą losową.

[Akta kontroli, str. 10-11]

Spśród poddanych kontroli postępowań administracyjnych:

- 4 wszczęto z urzędu,
- 29 wszczęto na wniosek osoby fizycznej dysponującej tytułem prawnym do lokalu,
- 12 wszczęto na wniosek innych podmiotów: Zabrzańskie Spółdzielni Mieszkaniowej (ZSM w Zabrzu) – 2, Zarządu Budynków Mieszkaniowych – Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Zabrzu (ZBM-TBS sp. z o.o.) – 2, Jednostki Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu (JOFGN w Zabrzu) – 4, Terma-Dom Sp. z o.o. w Zabrzu – 2, Międzygminnego Towarzystwa Budownictwa Mieszkaniowego Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (MTBS) – 1, Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Luiza” w Zabrzu (GSM Luiza) – 1.

W teczках aktowych wszystkich 12 postępowań wszczętych na wniosek innych podmiotów brak potwierdzenia, że posiadają one tytuł prawny do lokalu.

9 spośród 12 ww. postępowań prowadzono na wniosek podmiotów, które nie posiadały przymiotu strony postępowania w myśl definicji ujętej w art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego² (zwany dalej kpa) w związku z art. 28 ust. 2 ustawy o ewidencji. Dotyczy to spraw:

- nr SO-III.5342.2.82.2015, nr SO-III.5342.2.217.2015, prowadzonych na wniosek – ZBM TBS sp. z o.o.,
- nr SO-III.5342.2.136.2015, nr SO-III.5342.2.339.2014, nr SO-III.5342.2.396.2015, nr SO-III.5342.2.384.2015, prowadzonych na wniosek JOFGN w Zabrzu,
- nr SO-III.5342.2.320.2015, nr SO-III.5342.2.316.2015, prowadzonych na wniosek Terma-Dom sp. z o.o. w Zabrzu,
- nr SO-III.5342.2.124.2015, prowadzonej na wniosek ZSM w Zabrzu.

ZBM-TBS w Zabrzu Sp. z o.o. jest spółką, której 100% udziałowcem jest Gmina Zabrze³. Zgodnie z art. 43 ustawy o samorządzie gminnym, mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Zatem majątek spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w którym gmina jest 100% udziałowcem, jest mieniem komunalnym.

Jednostka Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu jest jednostką organizacyjną Gminy Zabrze, działającą w formie jednostki budżetowej. Przedmiotem działania jednostki jest

² t.j. Dz. U z 2013 r. poz. 267 ze zm., t.j. z 2016 r. poz. 23 ze zm.

³ KRS nr 0000134793

obsługa finansowa gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność lub współwłasność:

- Gminy Miejskiej Zabrze,
- Skarbu Państwa dla których Prezydent Miasta wykonuje uprawnienia właścicielskie,
- osób prawnych i fizycznych, których nieruchomości pozostają w samoistnym posiadaniu Gminy Miejskiej Zabrze.⁴

Terma-Dom Sp. z o.o. jest zarządcą nieruchomości, których właścicielem jest Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu.

Sprawa o numerze SO-III.5342.2.124.2015 dotyczy lokalu stanowiącego odrębną nieruchomość, którego właścicielem jest osoba fizyczna.

Wszczęcie i prowadzenie postępowań na wniosek podmiotów, które nie spełniały wymogów art. 28 kpa w związku z art. 28 ust. 2 i art. 35 ustawy o ewidencji stanowi naruszenie powołanych artykułów.

[Akta kontroli, str. 48-53, 92-118]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „(...) ZBM TBS Sp. z o.o. w Zabrze jest 100% własnością gminy i zarządza zasobami mieszkaniowymi gminy natomiast JOFGN w Zabrze jest jednostką organizacyjną Gminy Zabrze, działając w formie jednostki budżetowej i również zarządza częścią zasobów mieszkaniowych (...). W sprawach (...) nie wszczęto spraw z urzędu, ponieważ wskazane podmioty dysponują tytułem prawnym zatem są stroną w postępowaniu. (...) W przypadku ZBM TBS Sp. z o.o. w Zabrze oraz JOFGN w Zabrze wystąpimy do kancelarii prawnej z pytaniem czy w przypadkach ich wniosków o wszczęcie postępowania należy je wszczynać jako wnioski z urzędu bądź też na ich wniosek.”

[Akta kontroli, str. 44-45, 47]

W sprawach o numerach: SO-III.5342.7.30.2015, SO-III.5342.4.84.2015, strony postępowania nie zostały prawidłowo powiadomione o miejscu i czasie przeprowadzenia dowodu z oględzin lokalu, czym naruszono art. 79 § 1 kpa.

W sprawie nr SO-III.5342.7.30.2015 termin oględzin wyznaczono na dzień 15.09.2015 r., a strona odebrała powiadomienie w dniu 10.09.2015 r. Protokół z tych oględzin nie zawierał stwierdzonych okoliczności faktycznych, a jedynie zeznania strony. Ponadto w sprawie przeprowadzono ponowne oględziny w dniu 7.10.2015 r., o których strona została poinformowana telefonicznie w dniu 6.10.2015 r.

[Akta kontroli, str. 57-66]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „W sprawie (...) dotyczącej wizji, która odbyła się 15.09.2015 r. pomimo niedochowania terminu strona wzięła udział w wizji, co potwierdziła podpisem na protokole. (...) w dniu 6.10.2015 r. pracownik SO kontaktował się telefonicznie z zainteresowaną stroną postępowania w sprawie ustalenia terminu oględzin lokalu. Strona wyraziła zgodę na przeprowadzenie oględzin w dniu 7.10.2015 r. (...) strona była obecna na oględzinach lokalu (...). Pierwszy protokół został błędnie sporządzony, ponieważ nie zawierał opisu okoliczności zamieszkiwania

⁴ Statut JOFGN w Zabrze nadany uchwałą Rady Miejskiej w Zabrze nr XLV/561/05 z dnia 17.10.2005 r.

i w związku z tym zdecydowano o kolejnych oględzinach (...).”

[Akta kontroli, str. 44, 47]

W sprawie nr SO-III.5342.4.84.2015 termin oględzin wyznaczono na dzień 6.04.2016 r., a strona odebrała wezwanie w dniu 12.04.2016 r.

[Akta kontroli, str. 68, 69]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „(...) zawiadomienie o oględzinach lokalu (...) zostało przesłane (...) z wyprzedzeniem 16 dni. Jednak Poczta Polska doręczyła zawiadomienie jednej ze stron 4.04.2016, a drugiej 12.04.2016 r.(...).”.

[Akta kontroli, str. 44]

Powiadomienie strony postępowania o miejscu i czasie przeprowadzenia dowodu w terminie krótszym niż 7 dni stanowi naruszenie art. 79 § 1 kpa, natomiast sporządzenie protokołu oględzin, który nie zawiera opisu stwierdzonych okoliczności faktycznych stanowi naruszenie art. 68 § 1 kpa.

Pomimo przekroczenia terminu załatwienia spraw, wynikającego z art. 35 kpa, w sprawach o numerach: SO-III.5342.4.293.2015, SO-III.5342.4.294.2015, SO-III.5342.2.351.2015, SO-III.5342.2.82.2015, SO-III.5342.4.331.2015, SO-III.5342.2.136.2015, SO-III.5342.2.217.2015, SO-III.5342.2.344.2015, SO-III.5342.3.64.2015, SO-III.5342.4.418.2015, SO-III.5342.2.17.2016, SO-III.5342.4.469.2015, SO-III.5342.4.307.2015, SO-III.5342.4.260.2015, SO-III.5342.4.33.2015, SO-III.5342.4.17.2016, SO-III.5342.2.320.2015, SO-III.5342.4.20.2016, SO-III.5342.4.70.2016, SO-III.5342.4.2.2015, SO-III.5342.4.105.2016, SO-III.5342.3.90.2015, SO-III.5342.2.339.2014, SO-III.5342.4.82.2015, SO-III.5342.3.194.2015, SO-III.5342.7.30.2015, SO-III.5342.4.177.2015, SO-III.5342.4.219.2015, SO-III.5342.4.370.2015, SO-III.5342.2.316.2015, SO-III.5342.3.252.2015, SO-III.5342.4.115.2016, SO-III.5342.3.231.2015, SO-III.5342.3.183.2015, SO-III.5342.4.422.2015, SO-III.5342.2.396.2015, SO-III.5342.2.384.2015, SO-III.5342.4.395.2015, SO-III.5342.4.51.2016, SO-III.5342.3.76.2016; organ nie powiadomił stron o niezakończonym sprawie w terminie, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin jej załatwienia, stosownie do wymogu wynikającego z art. 36 § 1 kpa

[Akta kontroli, str. 16-25, 27-35]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „Nie poinformowano stron o niezakończonym sprawie w terminie określonym w art. 35 kpa, z uwagi iż postępowanie o wyznaczenie kuratora jest długotrwałe i nie można przewidzieć kiedy sąd prześle tut. Organowi prawomocne postanowienie o wyznaczeniu przedstawiciela, sąd trudno wskazać nowy termin załatwienia sprawy.(...).”.

[Akta kontroli, str. 42-43]

W sprawach o numerach: SO-III.5342.4.293.2015, SO-III.5342.4.294.2015, SO-III.5342.2.351.2015, SO-III.5342.4.331.2015, SO-III.5342.2.136.2015, SO-III.5342.2.217.2015, SO-III.5342.2.344.2015, SO-III.5342.3.64.2015, SO-III.5342.4.418.2015, SO-III.5342.2.17.2016, SO-III.5342.4.469.2015, SO-III.5342.4.307.2015, SO-III.5342.4.260.2015, SO-III.5342.4.33.2015, SO-III.5342.4.17.2016, SO-III.5342.2.320.2015, SO-III.5342.4.20.2016, SO-III.5342.4.70.2016, SO-III.5342.4.2.2015, SO-III.5342.4.105.2016, SO-III.5342.4.177.2015,

SO-III.5342.4.475.2015, SO-III.5342.3.90.2015, SO-III.5342.2.339.2014, SO-III.5342.4.82.2015, SO-III.5342.3.194.2015, SO-III.5342.4.219.2015, SO-III.5342.4.370.2015, SO-III.5342.3.115.2015, SO-III.5342.2.316.2015, SO-III.5342.3.252.2015, SO-III.5342.4.115.2016, SO-III.5342.3.231.2015, SO-III.5342.3.183.2015, SO-III.5342.4.422.2015, SO-III.5342.2.396.2015, SO-III.5342.4.395.2015, SO-III.5342.2.124.2015, SO-III.5342.2.384.2015, SO-III.5342.4.51.2016, SO-III.5342.3.76.2016; stronom postępowania (w tym reprezentowanym przez kuratorów), nie umożliwiono przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, czym naruszono wymóg art. 10 § 1 kpa.

[Akta kontroli, str.16-25,27-35]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „Zebrany materiał dowodowy wskazywał na załatwienie sprawy zgodnie z wolą wnioskodawcy, o czym strony były informowane ustnie i nie wyrażały woli dodatkowego zapoznania się z aktami sprawy (...)”.

[Akta kontroli, str.43]

W sprawach o numerach: SO-III.5342.4.51.2016, SO-III.5342.4.84.2015; było prowadzone postępowanie o wymeldowanie pomimo, że strony tych postępowań samodzielnie dokonały wymeldowania niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomień o wszczęciu postępowania o wymeldowanie. W sprawie nr SO-III.5342.4.51.2016 wymeldowanie nastąpiło w dniu 21.03.2016 r., a decyzja wydana została w dniu 25.04.2016 r. W sprawie nr SO-III.5342.4.84.2015 wymeldowanie nastąpiło w dniu 21.03.2016 r., a decyzja wydana została w dniu 9.05.2016 r. Stanowi to naruszenie wymogu art. 12 w związku z art. 8 kpa.

[Akta kontroli, str.72-73]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „(...) czynności wymeldowania nie są dokonywane u pracowników prowadzących postępowania o wymeldowanie. Osoba może dokonać wymeldowania na Sali obsługi Klienta (...) bądź w urzędzie gminy na terenie kraju. W związku z powyższym informacja o wymeldowaniu nie zawsze trafia w dniu dokonania czynności do pracownika prowadzącego postępowanie.”.

[Akta kontroli, str.45]

W sprawach meldunkowych o numerach: SO-III.5342.3.194.2015, SO-III.5342.2.136.2015, SO-III.5342.4.2.2015, SO-III.5342.3.252.2015 oraz SO-III.5342.2.316.2015 organ I instancji wydał decyzję administracyjną przed uprawomocnieniem się postanowienia sądu o wyznaczeniu przedstawiciela dla osoby nieobecnej, czym naruszono art. 10 § 1 w związku z art. 34 § 1 kpa.

Instytucja przedstawicielstwa dla osoby nieznanej z miejsca pobytu w trybie przewidzianym w art. 34 § 1 kpa służyć ma zapewnieniu stronie nieobecnej należytej obrony swych praw i spełnienia w stosunku do niej zasady czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym wyrażonej w art. 10 § 1 kpa, stąd umocowania do pełnienia funkcji przedstawiciela nie można domniemywać, a musi ono wynikać z prawomocnego postanowienia sądu wydanego w danej sprawie⁵.

⁵ zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Kr 268/13

W wymienionych sprawach nastąpiło skierowanie decyzji administracyjnej do podmiotu, który nie był właściwie umocowanym przedstawicielem strony w danym postępowaniu, tym samym doręczenie decyzji nie mogło być skuteczne zgodnie z art. 40 § 1 kpa.

[Akta kontroli, str.80-82,43-44]

Pan Jan Pawluch – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił: „(...) W sprawach niżej wymienionych decyzje zostały wydane przedwcześnie, jednak kuratorzy ustanowieni przez sąd nie wnieśli zastrzeżeń. Aby uniknąć takich sytuacji w przyszłości temat ten zostanie objęty dodatkowym szkoleniem”.

[Akta kontroli, str.43-44]

W podstawie prawnej decyzji o numerach: SO-III.5342.4.293.2015, SO-III.5342.4.294.2015, SO-III.5342.2.351.2015, SO-III.5342.2.82.2015, SO-III.5342.4.331.2015, SO-III.5342.2.136.2015, SO-III.5342.2.217.2015, SO-III.5342.2.344.2015, SO-III.5342.3.64.2015, SO-III.5342.4.418.2015, SO-III.5342.2.17.2016, SO-III.5342.4.469.2015, SO-III.5342.4.307.2015, SO-III.5342.4.260.2015, SO-III.5342.4.33.2015, SO-III.5342.4.17.2016, SO-III.5342.2.320.2015, SO-III.5342.4.20.2016, SO-III.5342.4.70.2016, SO-III.5342.4.2.2015, SO-III.5342.4.105.2016, SO-III.5342.3.90.2015, SO-III.5342.2.339.2014, SO-III.5342.4.82.2015, SO-III.5342.3.194.2015, SO-III.5342.4.177.2015, SO-III.5342.4.219.2015, SO-III.5342.4.370.2015, SO-III.5342.3.115.2015, SO-III.5342.2.316.2015, SO-III.5342.3.252.2015, SO-III.5342.4.115.2016, SO-III.5342.3.231.2015, SO-III.5342.3.183.2015, SO-III.5342.4.422.2015, SO-III.5342.2.124.2015, SO-III.5342.2.384.2015; oprócz art. 35 ustawy o ewidencji wskazano także art. 31 tej ustawy o ewidencji ludności, pomimo iż powołany artykuł stanowi odrębną podstawę do wszczęcia postępowania i wydania decyzji administracyjnej, a organ I instancji nie odniósł się do powołanego przepisu w uzasadnieniu wydanej decyzji. Ust. 1 tego artykułu określa tryb usuwania wątpliwości dotyczących danych zgłoszonych jako podstawa zameldowania, natomiast ust. 2 reguluje procedurę rozstrzygania wątpliwości co do charakteru zgłaszanego pobytu. Wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej stanowi naruszenie art. 107 § 1 kpa.

[Akta kontroli, str.77,80,86,89,92,95,99,103,107,111,115]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „Zobowiązano pracowników do wskazywania w przyszłości szczegółowej podstawy prawnej w zależności od zebranego materiału dowodowego oraz od treści złożonego wniosku.(...)”.

[Akta kontroli, str.41,42]

Uzasadnienia faktyczne decyzji administracyjnych wydanych w trzydziestu sześciu postępowaniach w sprawach meldunkowych o numerach: SO-III.5342.4.293.2015, SO-III.5342.4.294.2015, SO-III.5342.2.351.2015, SO-III.5342.2.82.2015, SO-III.5342.4.331.2015, SO-III.5342.2.136.2015, SO-III.5342.2.217.2015, SO-III.5342.2.344.2015, SO-III.5342.3.64.2015, SO-III.5342.4.418.2015, SO-III.5342.2.17.2016, SO-III.5342.4.469.2015, SO-III.5342.4.307.2015, SO-III.5342.4.260.2015, SO-III.5342.4.33.2015, SO-III.5342.4.17.2016, SO-III.5342.2.320.2015, SO-III.5342.4.20.2016, SO-III.5342.4.70.2016, SO-III.5342.4.2.2015, SO-III.5342.4.105.2016, SO-III.5342.3.90.2015,

SO-III.5342.2.339.2014, SO-III.5342.4.82.2015, SO-III.5342.3.194.2015, SO-III.5342.4.177.2015, SO-III.5342.4.219.2015, SO-III.5342.4.370.2015, SO-III.5342.3.115.2015, SO-III.5342.2.316.2015, SO-III.5342.3.252.2015, SO-III.5342.3.231.2015, SO-III.5342.2.124.2015, SO-III.5342.2.384.2015, SO-III.5342.3.183.2015 oraz SO-III.5342.4.422.2015 nie zawierają faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, czym naruszono art. 107 § 3 kpa.

Organ I instancji winien zająć stanowisko wobec całego materiału dowodowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, w szczególności, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za udowodnione. Obowiązek sporządzenia uzasadnienia wiąże się także z wyrażoną w art. 11 kpa zasadą przekonywania, która zobowiązuje organy administracji publicznej do dołożenia szczególnej staranności w uzasadnieniu swoich rozstrzygnięć⁶.

[Akta kontroli, str. 77, 80, 86, 89, 92, 95, 99, 103, 107, 111, 115]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „W poniższych sprawach w toku prowadzonego postępowania nie zebrano innych dowodów oprócz tych, które potwierdzają stan faktyczny uzasadniający podjęcie decyzji. W tej sytuacji brak w treści uzasadnień odwołania do faktów które organ uznał za nieudowodnione. Niemniej jednak kwestie formułowania uzasadnień decyzji zostaną również objęte szkoleniem”.

[Akta kontroli, str. 41]

Decyzja w sprawie nr SO-III.5342.3.90.2015, nie została doręczona osobie, która została ustanowiona przez sąd kuratorem dla osoby nieobecnej, natomiast doręczono ją osobie (pracownikowi UM Zabrze), która nie była stroną w tym postępowaniu. Stanowi to naruszenie wymogu art. 109 w związku z art. 130 § 1 kpa.

[Akta kontroli, str. 74-79]

Pan Jan Pawluch – Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że: „W decyzji (...) nastąpił błąd pisarski i omyłkowo zamiast kuratora w osobie AK wpisano kuratora w osobie LB.(...) Powstały błąd zostanie sprostowany postanowieniem i decyzja zostanie doręczona właściwej osobie.”.

[Akta kontroli, str. 44]

Realizację przez Prezydenta Miasta Zabrze zadania zleconego z zakresu administracji rządowej w zakresie realizacji postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego wynikającego z ustawy z dnia 24.09.2010 r. o ewidencji ludności **oceniam negatywnie.**

Kontrolę odnotowano w książce kontroli UM w Zabrzu w poz. 11/2016.

[Akta kontroli, str. 9]

Zalecenia pokontrolne: Zalecam:

1. Prowadzenie postępowań o wymeldowanie decyzją administracyjną z rozróżnieniem na postępowania prowadzone z urzędu i na wniosek.
2. Dokumentowanie każdej czynności podejmowanej w trakcie prowadzenia postępowań administracyjnych.
3. Zawiadamianie stron biorących udział w postępowaniu o terminie

⁶ zob. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 1070/15

-
- i miejscu przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem.
4. Sporządzanie protokołów z czynności postępowania tak, by z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.
 5. Zawiadamianie wszystkich stron postępowania o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie wynikającym z kpa lub z przepisów szczególnych wraz z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu zakończenia sprawy, w tym również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy wynikającej z przyczyn niezależnych od organu.
 6. Zapewnienie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z uwzględnieniem wyjątków od tej zasady przewidzianych w kpa.
 7. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapobiegających prowadzeniu postępowań administracyjnych w momencie gdy stało się ono bezprzedmiotowe.
 8. Prowadzenie postępowań administracyjnych z udziałem właściwie umocowanego przedstawiciela strony wyznaczonego na podstawie prawomocnego postanowienia sądu wydanego w danej sprawie.
 9. Powołanie w podstawie prawnej wydawanych decyzji administracyjnych jedynie tych przepisów prawa materialnego, na których organ oparł swoje rozstrzygnięcie.
 10. Wskazywanie w uzasadnieniu faktycznym wydawanych decyzji administracyjnych faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.
 11. Doręczanie decyzji administracyjnych jedynie stronom postępowania administracyjnego, w tym stronom reprezentowanym przez kuratora.

Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania może przedstawić do niego stanowisko, jednak nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli. O wykonaniu zaleceń pokontrolnych proszę poinformować mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP8298205

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: MIASTO ZABRZE

Identyfikator adresata: 2478

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Identyfikator nadawcy: SUW2

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2016-10-07T13:14:19.660

Data wytworzenia poświadczenia: 2016-10-07T13:14:19.660

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK10143705

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 10143705

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przysyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-31454fa1-8c7f-11e6-bb28-0050569a0b60 :

referencja ID-314576b0-8c7f-11e6-bb28-0050569a0b60 : Sprawozdanie%20z%20kontroli.xml

referencja ID-314b6a22-8c7f-11e6-bb28-0050569a0b60 : #ID-314b6a20-8c7f-11e6-bb28-0050569a0b60

24.10.2016 