

Egzemplarz nr 1 .....

**OSTATECZNA**  
**INFORMACJA POKONTROLNA**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Zabrze

**Tytuł projektu:** Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrzu wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00 z 13 września 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrzu wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu*

**Rodzaj kontroli:**

- W trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:**

- planowa

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym  |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| Michał Januchta | Inspektor           | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Marta Kurek     | Inspektor           | Członek Zespołu Kontrolującego   |

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 30 września 2019 roku do 17 lutego 2020 roku

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 17 października 2019 roku (konto [michal.januchta@slaskie.pl](mailto:michal.januchta@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań.
- Pismo Beneficjenta o sygn. l.dz.949/2019 3-39621-2019 z dnia 24 października 2019 roku przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.
- e-mail z dnia 6 listopada 2019 roku (konto [michal.januchta@slaskie.pl](mailto:michal.januchta@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań.
- Pismo Beneficjenta o sygn. 3-41842-2019 z dnia 12 listopada 2019 roku przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.
- e-mail z dnia 21 listopada 2019 roku (konto [michal.januchta@slaskie.pl](mailto:michal.januchta@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań.



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



- Pismo Beneficjenta z dnia 27 listopada 2019 roku przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.
- e-mail z dnia 9 grudnia 2019 roku (konto [michal.januchta@slaskie.pl](mailto:michal.januchta@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań.
- Pismo Beneficjenta z dnia 23 grudnia 2019 roku przekazujące wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.
- Pismo IZ RPO WSL z dnia 23 grudnia 2019 roku sygn. FR-RKPR.44.706.1.2019.MIJ. FR-RKPR.KW-01429/19 – wstrzymanie terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej.
- Wniosek o opinię prawną nr FR-RKPR.44.706.1.2019.MIJ. FR-RKPR.ZD-03149/19 z dnia 23 grudnia 2019 roku.
- Opinia prawna nr KN-OP.084.2.52.2019 KN-OP.ZD-00082/20 z dnia 7 lutego 2020 roku.
- Notatka w sprawie przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 05CA/17 z dnia 11 lutego 2020 roku.
- Pismem o sygnaturze 3-7652-2020 z dnia 2 marca 2020 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli zawartych w informacji pokontrolnej z dnia 17 lutego 2020 roku. Wpływ pisma z zastrzeżeniami do IZ RPO WSL – 04.03.2020 roku.
- e-mail z dnia 17 marca 2020 roku (konto [michal.januchta@slaskie.pl](mailto:michal.januchta@slaskie.pl)) z informacją o przerwaniu terminu na sporządzenie ostatecznej informacji pokontrolnej.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** Siedziba IZ RPO WSL

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami – dalej „Pzp”), jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności o której mowa w Sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej Wytyczne horyzontalne) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

Jednocześnie odstąpiono od kontroli postępowania pn. *Analiza finansowa*. W związku z oświadczeniem Beneficjenta postępowanie dotyczące wykonania analizy finansowej ujęte zostało we wniosku o dofinansowanie w pozycji wydatków niekwalifikowalnych.

**5.1.1**

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrze wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP-76/2019

2/13  
FR-RKPR.44.706.1.2019.MIJ.



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP nr 555712-N-2019 z dnia 3 czerwca 2019

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony, art. 39 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 6 051 965,64 zł netto/ 1 403 641,73 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):  
Umowa nr 64/2019 z 29 lipca 2019 roku, Konsorcjum Firm: Efekt Sp. z o.o. (Lider),  
ul. Orzeszkowej 4, 41-103 Siemianowice Śląskie, Grupa Efekt Sp. z o.o. Sp. K, ul. Orzeszkowej  
4, 41-103 Siemianowice Śląskie, wartość brutto: 6 770 000,00 zł.

#### 5.1.1.a

Postępowanie na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i remont budynku Teatru Nowego w Zabrze wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu wszczęto w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 3 czerwca 2019 roku. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w treści ogłoszenia o zamówieniu nr 555712-N-2019, które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Beneficjent postawił następujący warunek udziału w postępowaniu: „Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał: ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 6 000 000 złotych sześć milionów”.

W celu potwierdzenia spełnienia przedmiotowego wymogu Zamawiający żądał od wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza przedstawienia dokumentu potwierdzającego, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wskazaną sumę gwarancyjną. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłożył polisę ubezpieczeniową o nr 998-1-813532 wraz Aneks - jako dowód zawarcia umowy ubezpieczenia. Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż do rzeczowej polisy nie załączono dowodu poświadczającego opłacenie składki ubezpieczeniowej. W związku z powyższym, IZ RPO WSL zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedłożenie ww. potwierdzenia. W piśmie przesłanym w dniu 27 listopada Beneficjent oświadczył, iż potwierdzenie opłacenia składek na ubezpieczenie OC przez członków konsorcjum EFEKT zostało dostarczone w chwili wezwania przez członków zespołu kontrolującego. Tym samym Zamawiający nie posiadał powyższych dokumentów w chwili oceny oferty konsorcjum EFEKT.

Jakkolwiek w znowelizowanym w dniu 27.07.2016 rozporządzeniu w sprawie dokumentów, ustawodawca nie zastrzegł jak miało to miejsce w poprzednim stanie prawnym obowiązku przedłożenia opłaconej polisy, to jednak należy zwrócić uwagę na fakt, że dopiero opłacona polisa jest potwierdzeniem posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Jak wynika bowiem z art. 805 ust.1 Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 t.j.) (dalej k.c.) przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Co więcej, zgodnie z dyspozycją art. 814 § 1 k.c. jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że w świetle obowiązujących przepisów nieopłaconej polisy nie można zakwalifikować do katalogu dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Tym samym, w ocenie IZ RPO WSL sama polisa bez potwierdzenia jej opłacenia nie jest dokumentem na podstawie którego możliwe było stwierdzenie że wybrany wykonawca spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Podsumowując, do oferty uznanej za najkorzystniejszą (Konsorcjum Firm) nie załączono dowodu opłacenia polisy. Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu i mimo braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę, wybrał ofertę złożoną przez Konsorcjum Firm jako najkorzystniejszą. W dniu kontroli Beneficjent uzyskał dokumenty potwierdzające ważność ochrony ubezpieczeniowej na dzień składania ofert. Należy zatem uznać, że uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, ma charakter formalny i tym samym nie wywołuje skutków finansowych, bowiem należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia, to dokument byłby uzupełniony, gdyż był w posiadaniu wykonawcy.

#### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pod „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrzu wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu”.

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** nie nadano

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** Baza Konkurencyjności nr 1197748 z dnia 26.07.2019 r

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 100 000,00 zł netto

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**  
Umowa nr 72/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 roku, / . . . / Sp. z o.o.,  
/ . . . / 43-300 Bielsko-Biała, wartość brutto: 87 268,50 zł.

#### 5.1.2.a

Postępowanie na pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pod „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrzu wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu” wszczęto w dniu 26 lipca 2019 roku poprzez publikację zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający w treści zapytania ofertowego postawił następujący warunek udziału w postępowaniu: „Dowody potwierdzające, że wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat wykonał co najmniej 2 usługi nadzoru inwestorskiego, o wartości nie mniejszej niż 2 500 000,00 zł brutto każda oraz określające, czy usługi te zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.”

Zgodnie z sekcją 6.5.2. pkt 8 Wytocznych horyzontalnych, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tym samym nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe zauważyć należy, że wartość niniejszego zamówienia wynosiła 100 tys. zł, tymczasem Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się dwoma usługami świadczenia nadzoru o wartości 2,5 mln każda, co jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W toku czynności kontrolnych Beneficjent złożył oświadczenie, z którego wynika, iż wskazana w treści kwestionowanego warunku wartość 2,5 mln zł odnosi się wielkości robót budowlanych nad którymi nadzór sprawowano. Co więcej, w ocenie Beneficjenta warunek ten został doprecyzowany w treści wyjaśnień z dnia 30 lipca 2019 roku, gdzie wprost wskazano, że należy odnieść się do wartości robót. Jakkolwiek, w wyjaśnieniach przekazanych wykonawcom w dniu 30 lipca 2019 roku Zamawiający rzeczywiście wskazał, iż dokument składany w celu potwierdzenia spełnienia powyższego wymogu powinien zawierać informację o wartości robót budowlanych, to jednak



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Beneficjent nie dokonał modyfikacji nieprecyzyjnego zapisu w samej treści zapytania ofertowego, co mogło wprowadzić w błąd potencjalnych wykonawców i skutecznie zniechęcić ich do złożenia oferty.

W związku z powyższym, Beneficjent dopuścił się naruszenia zasad kwalifikowalności wydatków określonych w sekcji 6.2 pkt 3 lit. „g” w związku z naruszeniem pkt 8 sekcji 6.5.2 Wytocznych horyzontalnych. Powyższe spowodowało naruszenie zapisów § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00 z dnia 13 września 2018 roku

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

W ocenie IZ RPO WSL Zamawiający bezspornie dopuścił się naruszenia zasad kwalifikowalności wydatków określonych w sekcji 6.2 pkt 3 lit. „g” w związku z naruszeniem pkt 8 sekcji 6.5.2 Wytocznych horyzontalnych, jednak uchybienie to ma mocno potencjalny charakter. Wprawdzie mogło ono oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże jego wpływ na wynik postępowania jest czysto hipoteczny.

Należy bowiem zauważyć, iż w postępowaniu wpłynęło 5 ofert i żadna z nich nie została odrzucona choć Wykonawcy przedstawili referencje, w których wartość usługi nadzoru nad wskazanymi robotami budowlanymi nie przekroczyła kwoty 2,5 mln zł. Powyższe świadczy zatem, iż Wykonawcy właściwie odczytali intencję Zamawiającego. Żaden z wykonawców nie sygnalizował również problemów ze zrozumieniem tak sformułowanego warunku, co więcej w odpowiedzi udzielonej w dniu 30 lipca 2019 roku Zamawiający wskazał, że z dokumentu



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



potwierdzającego fakt spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi wynikać wartość nadzorowanych robót brutto.

W konsekwencji, w przedmiotowym postępowaniu, nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do wagi oraz charakteru opisanego naruszenia prawa. W związku z powyższym, decyzją IZ RPO WSL obniża się stawkę pomniejszenia do minimalnego poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Z powyższym stanowiskiem Beneficjent się nie zgodził. W ocenie Beneficjenta, już w trakcie czynności kontrolnych w sposób bezspeczny wykazano, że warunkiem udziału w postępowaniu było posiadanie przez potencjalnych wykonawców doświadczenia w prowadzeniu co najmniej dwóch usług nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych o wartości nie mniejszej niż 2 500 000 mln zł brutto każda. Ponadto, co również wskazano na etapie kontroli, warunek ten został dodatkowo doprecyzowany w wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2019 roku, które to wyjaśnienia były ogólnodostępne dla potencjalnych wykonawców. Co więcej Beneficjent wskazał, że w wyniku postępowania złożono łącznie 5 ofert i żaden z wykonawców nie przedstawił referencji, z których wynikałoby, że to wartość usług nadzoru inwestorskiego, a nie wartość robót budowlanych wynosiła po 2,5 mln zł brutto. Beneficjent żadnej z tych ofert nie odrzucił.

W dalszej kolejności Beneficjent wskazał, że rynek zamówień publicznych reprezentowany jest przez wykonawców, którzy zobowiązani są do dalece wysokiej staranności na etapie podejmowania decyzji o udziale w postępowaniu, a następnie na etapie składania oferty. W tym kontekście Beneficjent podkreślił, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 100 000,00 zł netto. Tym samym w ocenie Beneficjenta, gdyby rzeczywiście wymagano od potencjalnych wykonawców posiadania doświadczenia w świadczeniu usług nadzoru inwestorskiego o wartości 2,5 mln zł, stanowiłoby to istotne naruszenie zasady proporcjonalności tak jaskrawe, że powinno wzbudzić daleko idące wątpliwości każdej osoby zapoznającej się z treścią warunków udziału w postępowaniu. Idąc dalej przedstawionym tokiem rozumowania, w ocenie Beneficjenta, gdyby potencjalny wykonawca miał wątpliwości co do zrozumienia kwestionowanego warunku, wówczas nic nie stało na przeszkodzie, aby zadał pytanie w tym zakresie, co jednak nie miało miejsca.

Następnie Beneficjent podniósł tezę, iż z jednej strony IZ RPO WSL wskazała, że stwierdzone naruszenie zasad kwalifikowalności wydatków jest „bezspeczne” to jednak „ma mocno potencjalny charakter.” W tym miejscu wnoszący zastrzeżenia przywołał orzecznictwo sądów administracyjnych, z którego wynika, iż „zasadniczą przesłanką żądania zwrotu jest rzeczywisty albo potencjalny, nieuzasadniony wydatek z budżetu UE. Warunkiem wydania decyzji o zwrocie środków jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



*finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można bowiem mówić o "nieprawidłowości" w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006."*

Mając na uwadze treść cytowanego wyroku, w ocenie Beneficjenta w niniejszym przypadku nie doszło nawet do potencjalnego czy hipotetycznego naruszenia. W związku z tym decyzja o nałożeniu pomniejszenia nie jest słuszna.

**Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, IZ RPO WSL postanowiła podtrzymać w mocy dotychczasowe stanowisko w niniejszej sprawie.**

W pierwszej kolejności, co wielokrotnie sam podkreślił Beneficjent w treści zastrzeżeń, faktyczne okoliczności sprawy, przywołane przez Projektodawcę były znane IZ RPO WSL na etapie formułowania wstępnych wyników kontroli opisanych w informacji z dnia 17 lutego 2020 roku. Przedstawione wówczas wyjaśnienia nie dowiodły, w ocenie IZ RPO WSL, iż działanie Beneficjenta w kwestionowanej sprawie było prawidłowe. W związku z powyższymi przywołanie tych samych argumentów na etapie zastrzeżeń nie może stanowić podstawy do odstąpienia od stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej. Co więcej, IZ RPO WSL wskazuje, że podstawową wykładnią zwrotów prawnych, w polskim porządku prawnym jest wykładnia językowa. Dlatego też, zgodnie z regułami interpretacyjnymi, interpretowanym zwrotom należy przypisywać takie znaczenie jakie posiadają one w języku potocznym. Skoro zatem w treści warunku postawiono wymóg doświadczenia w wykonaniu co najmniej 2 usług nadzoru inwestorskiego, o wartości nie mniejszej niż 2 500 000,00 zł brutto każda, to czytając omawiany warunek zgodnie z wykładnią językową należy wnioskować, iż wymieniona w nim wartość odnosi się do wartości usługi a nie jak twierdzi beneficjent do wartości robot. Jednocześnie precyzyjne i jednoznaczne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu stanowi obowiązek zamawiającego. Nie ma zatem podstaw by przerzucać na potencjalnych wykonawców kwestie interpretacyjne związane z powyższym żądaniem.

Odnosząc się zatem do kolejnego argumentu, IZ RPO WSL pragnie zauważyć, iż informacja o wartości szacunkowej postępowania nie była podana do publicznej wiadomości wykonawcom. Ponadto, udzielając odpowiedzi na zadane przez Oferenta pytanie, Zamawiający nie określił precyzyjnie, iż wartość wymieniona w warunku odnosi się do wartości nadzorowanych robót budowlanych. Zamawiający nie dokonał także modyfikacji treści zapytania ofertowego. Jakkolwiek IZ RPO WSL nie kwestionuje profesjonalizmu potencjalnych oferentów, to jednak z uwagi na powyższe, za nie trafną uznać należy tezę, iż wykonawca powinien powziąć uzasadnione wątpliwości w kwestii naruszenia zasady proporcjonalności przez Zamawiającego. W tym miejscu warto zauważyć, iż to zamawiający a nie wykonawca odpowiada za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia. W prawdzie wykonawcy mogą ingerować w treść dokumentów przetargowych nierzadko domagając się zmiany ich zapisów, to jednak co wyraźnie trzeba podkreślić, ostateczna decyzja w tym przedmiocie i tak należy do zamawiającego.

Ponadto, Beneficjent wskazał, że w jego ocenie nie doszło nawet do potencjalnego czy hipotetycznego naruszenia, w związku z czym mając na uwadze przywołane orzecznictwo, nie można mówić o wystąpieniu nieprawidłowości w rozumieniu przepisu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Z powyższym stanowiskiem Zamawiającego IZ RPO WSL nie może się zgodzić. Zgodnie z definicją zamieszczoną w przywołanym uprzednio przepisie rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



zaangażowanego we wdrażanie EFRR, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Mając na względzie zacytowaną definicję stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiły łącznie wszystkie przesłanki nieprawidłowości wynikające z rozporządzenia ogólnego tj. naruszenie prawa, działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego, szkoda i uszczerbek w budżecie ogólnym UE. Jak jednoznacznie zostało wskazane w informacji pokontrolnej z dnia 17 lutego 2020 roku, Beneficjent naruszył następujące przepisy prawa krajowego: sekcja 6.2 pkt 3 lit. „g” w związku z naruszeniem pkt 8 sekcji 6.5.2 Wytycznych horyzontalnych. Powyższe spowodowało równoczesne naruszenie zapisów § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00 z dnia 13 września 2018 roku.

Tym samym, wydatek dokonany w sposób sprzeczny z prawem należy traktować jako szkodliwy dla budżetu. Co więcej, naruszenie przez Beneficjenta omówionych uprzednio zasad kwalifikowalności wydatków stanowiło także naruszenie przepisów wspólnotowych dotyczących przejrzystości zamówień oraz równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Z kolei na tle pojęcia szkody, jako kolejnej przesłanki, stwierdzić należy, że jest ona określana - zgodnie z definicją nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego - dwójako, tj. jako szkoda rzeczywista mająca bezpośredni i negatywny wpływ na budżet UE lub jako szkoda potencjalna mogąca mieć szkodliwy wpływ dla budżetu UE.

Przenosząc powyższe regulacje na grunt niniejszej sprawy, skonstatować należy, iż w omawianym postępowaniu nie można wykluczyć, że doszło do sytuacji, w której potencjalny wykonawca, po zapoznaniu się z zapisami zapytania ofertowego, zrezygnował z ubiegania się o udzielenie ww. zamówienia, ponieważ sądził, iż nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Z kolei, gdyby od początku wykonawcy wiedzieli, że muszą wykazać się dwoma usługami o wartości zbliżonej do usługi będącej przedmiotem niniejszego zamówienia w postępowaniu mogłaby zostać złożona większa ilość ofert. Nie można także wykluczyć, że oferty takich wykonawców mogłyby okazać się korzystniejsze od oferty ostatecznie wybranej. Powyższe oznacza tym samym, że gdyby taka konkurencyjna oferta została wybrana, wówczas zamawiający poniósłby niższe wydatki na realizację tego zamówienia i jednocześnie wnioskowałby o refundację z EFRR niższej kwoty, którą poniósłby na to zamówienie. Tak więc należy stwierdzić, że niewłaściwe zastosowanie zasad kwalifikowalności wydatków określonych w pkt 8 sekcji 6.5.2 Wytycznych horyzontalnych oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu mogło doprowadzić do potencjalnej szkody w budżecie UE poprzez sfinansowanie wydatków w nieuzasadnionej wysokości.

W związku z tym postanowiono jak powyżej.

#### 5.1.2.b

Postępowanie na pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrze wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu” wszczęto w dniu 26 lipca 2019 roku poprzez publikację zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności.

Zgodnie z treścią zapytania ofertowego wykonawcy zobowiązani byli złożyć oferty do dnia 1 sierpnia 2019 roku. Jakkolwiek w treści ogłoszenia nie wskazano godziny do której w dniu 1 sierpnia 2019 roku Wykonawcy mieli składać oferty, to jednak w zapytaniu skierowanym w dniu 26 lipca 2019 roku do trzech potencjalnych wykonawców Beneficjent w sposób jednoznaczny zaznaczył, iż oferty należy składać do dnia 1 sierpnia 2019 roku do godziny 10. Tym samym termin składania ofert w niniejszym postępowaniu wynosił 5 dni.





Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



W świetle zapisów sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych horyzontalnych termin na złożenie oferty wynosi w przypadku dostaw i usług nie mniej niż 7 dni. Co więcej zgodnie z informacją zamieszczoną w dalszej części tekstu, termin ten liczy się od dnia następnego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia.

Mając na uwadze powyższą regulację, od opublikowania zapytania ofertowego w Bazy Konkurencyjności do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 7 dni, o których mowa w treści Wytycznych horyzontalnych.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent złożył oświadczenie, iż skrócenie terminu składania ofert związane było z uzasadnioną potrzebą zamawiającego polegającą na jak najszybszym dokonaniu wyboru nadzoru inwestorskiego w celu ochrony jego ważnych interesów, w szczególności należytego wywiązania się z zaciągniętych na mocy ustawy z wykonawcą robót budowlanych zobowiązań m.in. przekazanie terenu budowy i rozpoczęcie prowadzenia prac, wymaga dokonywania czynności przez nadzór inwestorski. Zamawiający przywołał także orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 1699/18 z dnia 3 września 2018 roku, w myśl którego Izba uznała, iż „Możliwość przewidzenia przez Zamawiającego konieczności przeprowadzenia postępowania nie stanowi negatywnej przesłanki skorzystania przez niego z instytucji określonej w art. 43 ust. 2b pkt 2 p.z.p. co do możliwości skrócenia terminu składania ofert w odniesieniu do terminu podstawowego”.

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się jednak zgodzić. Należy bowiem zauważyć, iż nic nie stało na przeszkodzie by Beneficjent wszczął postępowanie na wybór inspektora nadzoru we wcześniejszym terminie.

Tym samym, w wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony skrócił termin składania ofert, czym naruszył zasady kwalifikowalności wydatków określone w sekcji 6.2 pkt 3 lit. „g” w związku z naruszeniem pkt 10 sekcji 6.5.2 Wytycznych horyzontalnych. Powyższe spowodowało naruszenie zapisów § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00 z dnia 13 września 2018 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.*

We wskazanym zamówieniu, nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia. Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania,



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



skrócenie terminu składania ofert, nieprecyzyjnie sformułowany warunek udziału w postępowaniu, mogły wpływać na decyzję wykonawcy o przystąpieniu do zamówienia.

Powyższe mogło zatem generować jednoznaczny wpływ wynik postępowania.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których odwołał się od orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 września 2018 roku (KIO 1699/18), w myśl którego Izba rozważała możliwość skrócenia terminu składania ofert z uwagi na pilną potrzebę udzielenia zamówienia. Co więcej Beneficjent przywołał również wyrok z dnia 27 listopada 2017 r. (sygn. akt KIO 2366/17), zgodnie z którym skład orzekający Izby orzekł, że „Fakt, że Zamawiający mógł przewidywać konieczność przeprowadzenia postępowania nie stanowi negatywnej przesłanki skorzystania przez Zamawiającego z instytucji określonej w art. 43 ust. 2b pkt 2 Pzp, co do możliwości skrócenia terminu składania ofert w odniesieniu do terminu podstawowego”.

Tym samym, w ocenie Beneficjenta mógł on wprowadzić wszczęcie postępowanie we wcześniejszym terminie, jednak nie uniemożliwiło mu to skrócenia terminu składania ofert, jeżeli do wszczęcia takiego postępowania wcześniej nie doszło, a za koniecznością skrócenia terminu przemawiały istotne okoliczności uzasadniające pilną potrzebę udzielenia zamówienia. Taką pilną potrzebą było zdaniem wnoszącego zastrzeżenia wywiązanie się z umowy zawartej z wykonawcą. Brak inspektora nadzoru uniemożliwił bowiem rozpoczęcie robót w pierwotnie zakładanym terminie co mogło wpłynąć nawet na opóźnienie zakończenia prac z winy Zamawiającego.

Badając zatem wagę i charakter naruszenia, w opinii Beneficjenta IZ RPO WSL powinna mieć na uwadze, że w świetle jednolitego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej skrócenie terminu składania ofert z takich samych przyczyn jak miało to miejsce w niniejszym postępowaniu byłoby dozwolone i nie stanowiło naruszenia. Tym samym należy stwierdzić, że ustawodawca, w pewnych szczególnych przypadkach (takich jak miało to miejsce w niniejszej sprawie) zezwala na ograniczenie konkurencyjności i skrócenie terminu składania ofert.

**Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, IZ RPO WSL postanowiła utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż postępowanie na wybór inspektora nadzoru z uwagi na jego wartość, zostało wyłączone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp spod jej reżimu. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, w takim przypadku Beneficjent został zobowiązany do przeprowadzenia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o procedurę określoną w sekcji 6.5.2 Wytycznych horyzontalnych. Zgodnie z pkt 10 tejże sekcji, termin na złożenie oferty w przypadku dostaw i usług wynosi 7 dni. Jednocześnie Wytyczne horyzontalne nie dopuszczają możliwości skrócenia wskazanego w nich terminu składania ofert.

Odnosząc się natomiast do przywołanych przez Beneficjenta orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, które w analizowanym przypadku mogą mieć wyłącznie charakter pomocniczy, IZ RPO WSL zwraca uwagę, iż wartość niniejszego postępowania nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W związku z powyższym, gdyby Beneficjent postanowił dokonać wyboru inspektora nadzoru w oparciu o przepisy ustawy Pzp (co jednak nie miało miejsca), zobowiązany byłby do ustalenia terminu składania ofert w oparciu o dyspozycję art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi natomiast, że zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, **z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych**, a w przypadku robót budowlanych – nie krótszy niż 14 dni. Kategorie brzmienie cytowanego przepisu, nie pozostawia wątpliwości, że w przypadku postępowan prowadzonych



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



w tzw. „procedurze podprogowej” ustawodawca nie przewidział okoliczności do skrócenia terminu składania ofert, jak ma to miejsce w przypadku tzw. „postępowań unijnych” przez regulacje zawarte w przepisie art. 43 ust. 2b ustawy Pzp. Również z przepisu art. 9a ust.1 ustawy Pzp wynika, iż wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, zamawiający uwzględnia złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert. Regulacja ta ma szczególne znaczenie dla zamówień o wartości poniżej progu unijnego, gdzie minimalne ustawowe terminy są tak stosunkowo bardzo krótkie (np. 7 dni w przetargu nieograniczonym w przypadku dostaw lub usług).

Przechodząc zatem do analizy przywołanych przez Beneficjenta orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej stwierdzić należy, że oba wyroki odnoszą się do postępowań w których wartość zamówienia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwot wynikających z Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Tym samym odnoszą się one do sytuacji, w której de facto Ustawodawca dopuścił możliwość skrócenia terminu składania ofert w oparciu o regulację zamieszczoną w przepisie art. 43 ust. 2b ustawy Pzp.

W związku z powyższym, ze względu na wartość kwestionowanego postępowania, zdaniem IZ RPO WSL przywołane przez Beneficjenta orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej nie mają związku z analizowaną sytuacją. Co więcej, analiza treści powyższych wyroków sprowadzała się do rozstrzygnięcia przez Izbę kwestii właściwego uzasadnienia przez zamawiających pilnej potrzeby udzielenia zamówienia. W badanym przypadku, w ocenie IZ RPO WSL Beneficjent nie wykazał pilności swoich potrzeb. Należy bowiem zauważyć, że nic nie stało na przeszkodzie by postępowanie na wybór inspektora nadzoru zostało wszczęte z odpowiednim wyprzedzeniem.

Brak jest zatem podstaw do zmiany klasyfikacji prawnej stwierdzonego naruszenia i odstąpienia lub miarkowania nałożonego pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|------------------------------------------------|-------------------------|
| 5.1.2.a       | pkt 12                                         | 5%                      |
| 5.1.2.b       | pkt 14                                         | 5%                      |

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



#### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Wykonanie tablicy informacyjno-pamiątkowej dla projektu pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrze wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu”.

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** 76/2019

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Umowa nr 69/2019 z 31 lipca 2019 roku, P.U.H.

41-710 Ruda Śląska, wartość brutto: 1 082,40 zł.

/ . . . /

#### 5.1.3.a

IZ RPO WSL nie wnosi zastrzeżeń do powyższego zamówienia.

#### 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % pomniejszenia. |
|--------|---------------|--------------------------|
| 5.1    | 5.1.2.a       | 5%                       |
|        | 5.1.2.b       | 5%                       |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

12/13  
FR-RKPR.44.706.1.2019.MIJ.



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

*Michał Jurek*

(miejsce, data, podpis)

Brak możliwości podpisu  
(podpis)

Departament Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
19-03-2020  
Piotr Ryza  
Kierownik Referatu

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Marek Dudek

19.03.2020  
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Departament Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
Piotr Ryza  
Kierownik Referatu

19-03-2020

13/13  
FR-RKPR.44.706.1.2019.MIJ.