

Katowice, 27 sierpień 2020 r.
FR-RKPR.44.438.1.2020.PK
Dot. projektu nr 05CA/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Zabrze

Tytuł projektu: Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrzu wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020 poz. 818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00 z 13 września 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrzu wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- doraźna

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Mariola Orlik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 13.08.2020r. do 26.08.2020r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności uzyskanych informacji o nieprawidłowościach w realizacji projektu ze stanem faktycznym oraz ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

Kontrolą objęto wykonanie umowy o zamówienie publiczne nr 64/2019 zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia nr ZP-76/2019 w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Teatru Nowego w Zabrze wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu
Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP-76/2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP nr 555712-N-2019 z dnia 3 czerwca 2019

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony, art. 39 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 6 051 965,64 zł netto/ 1 403 641,73 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Umowa nr 64/2019 z 29 lipca 2019 roku, Konsorcjum Firm: Efekt Sp. z o.o. (Lider), ul. Orzeszkowej 4, 41-103 Siemianowice Śląskie, Grupa Efekt Sp. z o.o. Sp. K, ul. Orzeszkowej 4, 41-103 Siemianowice Śląskie, wartość brutto: 6 770 000,00 zł.

5.1.1.a

Postępowanie na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i remont budynku Teatru Nowego w Zabrzu wraz z infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu wszczęto w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 3 czerwca 2019 roku. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia jako wykonawcę wybrano Konsorcjum Firm: Efekt Sp. z o.o. (Lider), ul. Orzeszkowej 4, 41-103 Siemianowice Śląskie, Grupa Efekt Sp. z o.o. Sp. K, ul. Orzeszkowej 4, 41-103 Siemianowice Śląskie oraz podpisano umowę na wykonanie zamówienia o nr 64/2019 zawartą w dniu 29 lipca 2019 roku na kwotę 6 770 000,00 zł brutto.

W wyniku kontroli doraźnej stwierdzono, iż w ramach realizacji umowy nr 64/2019 w zakresie systemu nagłośnienia oraz instalacji urządzeń inspicjenta zamontowano lub planuje się zamontować urządzenia i sprzęt (zaakceptowany przez Zamawiającego), którego parametry są niezgodne z parametrami wskazanymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ). Dla przykładu zestaw głośnikowy szerokopasmowy (oznaczenie projektowe: UGS01-02) zgodnie z wymaganiami technicznymi Zamawiającego powinien mieć wymiary: szerokość zestawu nie większa niż 150mm, a zgodnie z kopiami wniosków o zatwierdzenie materiałów i urządzeń zestaw posiada wymiary: szerokość 152mm. Dalej wzmacniacz mocy (oznaczenie projektowe: WM01-02) powinien posiadać maksymalny poziom sygnału wejściowego nie mniejszy niż +22dBu, proponowany posiada maksymalny poziom sygnału wejściowego na poziomie +18dBu, więc jest on za mały. Zamawiający wymaga aby zamontować 6 sztuk aktywnych monitorów podłogowych (oznaczenie projektowe: UGM01-06) z kolei we wniosku o zatwierdzenie materiałów i urządzeń ilość monitorów została zmniejszona do 4 sztuk.

Jednocześnie, w przypadku niektórych parametrów w zakresie systemu nagłośnienia i instalacji urządzeń inspicjenta, które zamawiający zaakceptował do montażu w ramach umowy (lub są zaplanowane do montażu – zatwierdzone przez projektanta) Beneficjent stwierdził, że część z nich nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ jednakże jest lepsza, tj. przewyższająca parametry wskazane przez Zamawiającego w OPZ.

Należy zauważyć, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia - nr ZP-76/2019 – Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w zakresie systemu nagłośnienia i instalacji urządzeń inspicjenta uszczegółowił wymagania stawiane dla ww. systemu oraz urządzeń, dołączając do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) tabelę specyfikacji technicznej urządzeń, w której zdefiniowane zostały istotne dla Zamawiającego parametry i funkcje dla poszczególnych urządzeń. Istotne jest, że Zamawiający opisując poszczególne urządzenia użył zwrotów „nie mniej” lub „nie więcej”, określając tym samym tolerancje lub przedziały w jakich wybrane parametry muszą się mieścić.

Tym samym, należy wnioskować, iż w badanym przypadku przedmiot zamówienia opisano w sposób zbyt rygorystyczny oraz zbyt precyzyjny, a przy tym paradoksalnie OPZ w ww. zakresie nie uwzględnił wszystkich wymagań oraz okoliczności, które mogły mieć wpływ na sporządzenie oferty i w konsekwencji na realizację przedmiotu zamówienia. Na prawdziwość przedmiotowej konkluzji wskazuje nie tylko fakt, iż znaczna część urządzeń i sprzętów zaakceptowanych do montażu przez zamawiającego w ramach systemu nagłośnienia i instalacji urządzeń inspicjenta nie tylko nie mieści się w przedziałach tolerancji parametrów wskazanych w OPZ, ale w opinii Beneficjenta charakteryzuje się parametrami jakościowo lepszymi niż te wskazane w SIWZ. Wobec powyższego, wnioskuje się, iż w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia mogły zostać wykluczone urządzenia oraz sprzęty o parametrach lepszych, jednak niemieszczących się w granicach tolerancji wskazanych w OPZ. Tym samym z postępowania mogli zostać wykluczeni wykonawcy, którzy taki sprzęt i urządzenia posiadają w swoich ofertach.

Należy zatem stwierdzić, iż w badanym przypadku opis przedmiotu zamówienia dotyczący systemu nagłośnienia i instalacji urządzeń inspicjenta został sformułowany z naruszeniem art. 29 ust. 2, w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, co w rezultacie narusza zapisy § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu z dnia 13 września 2018 roku o numerze UDA-RPSL.05.03.01-24-05CA/17-00.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej

kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. *Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.*

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

Institucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia ustawy Pzp, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny. W konsekwencji wyżej opisanego naruszenia, w przedmiotowym postępowaniu, nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta finansowa w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do wagi oraz charakteru opisanego naruszenia prawa.

Należy zauważyć, iż w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęły cztery oferty, z których żadna nie została odrzucona. Jednocześnie należy podkreślić, że system nagłosnienia oraz instalacji urządzeń inspicjenta stanowi jedynie niewielki wycinek przedmiotu umowy nr 64/2019, na który składają się roboty budowlane.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano taką możliwość obniża się wysokość korekty finansowej do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	20	5%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2019, poz. 1950, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2020 r., poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska

Mariola Orlik

Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym