

Katowice, 17 listopada 2020 r.
FR-RKPR.44.542.1.2020.PP
Dot. projektu nr 002G/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Zabrze

Tytuł projektu: Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Zabrze – etap V

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-002G/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-002G/19-00 z 11.03.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Zabrze – etap V.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Starszy Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 22.10-17.11.2020 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO – w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 27.10.2020 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów dotyczących kontrolowanych postępowań (termin do 29.10),
- e-mail z dnia 29.10.2020 r. (konto: mkuballa@um.zabrze.pl) – przekazanie wyjaśnień oraz informacji o uzupełnieniu dokumentów w odpowiedzi na e-mail z 27.10.2020 r.,
- e-mail z dnia 02.11.2020 r. (konto: mkuballa@um.zabrze.pl) – uzupełnienie wyjaśnień przekazanych e-mailem z 29.10.2020 r.,
- e-mail z dnia 03.11.2020 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o złożenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących kontrolowanego postępowania (termin do 05.11),
- e-mail z dnia 05.11.2020 r. (konto: mkuballa@um.zabrze.pl) – informacja o późniejszym terminie udzielenia wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z 03.11.2020 r. (termin do 09.11),
- e-mail z dnia 09.11.2020 r. (konto: mkuballa@um.zabrze.pl) – przekazanie wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z 03.11.2020 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 1 zamówienie poniżej kwoty 50 tys. zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji aplikacyjnych o dofinansowanie ze środków UE dla projektów w ramach Poddziałania 4.3.1. Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 - 2020, w ramach projektów pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Zabrze – Etap IV” i Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Zabrze – Etap V”

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WRP.042.12.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 2776/2018 / 29.11.2018 r. / Przedsiębiorstwo Usług Technicznych, Projektowych i Edukacyjnych „KORTERM” / . . . / 40-087 Katowice / 23.616,00 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 22 w Zabrzu przy ul. Zamkowej 2

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.65.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 637992-N-2019 z dnia 23.12.2019 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 4.463.382,41 zł netto (1.035.179,26 euro)

[w tym przewidywane zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Pzp, o wartości 1.487.794,14 zł netto (345.059,75 euro)]

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr CRU/670/2020 / 19.03.2020 r. / Zakład Remontowo-Budowlany „Plast-Bud” / . . . / 44-119 Gliwice / 3.281.639,89 zł

5.1.2.a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto także ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający w treści SIWZ wskazał jedynie, że „dopuszcza stosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych – jeżeli w dokumentacji podana jest nazwa handlowa, to należy to

traktować przykładowo jako opis parametrów jakie powinien spełniać dany materiał, wyrób lub urządzenie. Wbudowanie materiału, wyrobu lub urządzenia równoważnego wymaga każdorazowo pisemnej akceptacji inspektora nadzoru”.

W Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, Zamawiający w wielu miejscach wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne, przykładowo:

- PN-B-04452 Grunty budowlane. Badania polowe,
- PN-B-04481 Grunty budowlane. Badania próbek gruntów,
- PN-B-06050 Roboty ziemne budowlane. Wymagania w zakresie wykonywania i badania przy odbiorze,
- PN-M-47900-2:1996 w przypadku elementów stalowych,
- PN-B-03163:1998 w przypadku konstrukcji drewnianych,
- PN-EN 196-1:2006 Metody badania cementu. Część 1: Oznaczanie wytrzymałości,
- PN-92/D-95017 Surowiec drzewny. Drewno wielkowymiarowe iglaste. Wspólne wymagania i badania,
- PN-87/N-02251 Geodezja. Osnowy geodezyjne. Terminologia.

Zespół kontrolny zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Beneficjent w swoich wyjaśnieniach z dnia 09.11.2020 r. stwierdził, że przytoczone normy krajowe, jak i europejskie zarówno w dokumentacji projektowej wykonawczej, jak również w specyfikacji technicznej posłużyły Projektantowi tylko i wyłącznie do opracowania projektu technicznego, a nie, jako sztywne wytyczne w celu realizacji przedsięwzięcia. Zamawiający użył norm tylko i wyłącznie w celu opisania parametrów technicznych produktów, czy też określenia typu urządzeń i materiałów do zabudowy, bowiem jak stwierdził sam Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia - dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych w domyśle rozwiązań równoważnych, co jest konsekwencją tego, że Zamawiający ma prawo wymagać zaoferowania rozwiązań, o jak najlepszych parametrach technicznych i jakościowych.

Zamawiający zaakcentował również, że w Specyfikacjach Technicznych projektant przywoływał dokumenty, w tym normy, na których opierał się opracowując dokumentację projektową, traktując je, jako swoiste specyfikacje techniczne. Norma techniczna to dokument określający właściwości lub wymagania ilościowe, którym powinien odpowiadać dany przedmiot, czyli materiał, wyrób lub urządzenie, która traktowana jest przez Zamawiającego, jako ustalona, ogólnie przyjęta zasada, jak również ilość, miara lub dozwolona granica wymagań obowiązujących w jakimś zakresie.

Zamawiający użył więc norm tylko i wyłącznie w celu opisania parametrów technicznych produktów, czy też określenia typu urządzeń i materiałów do zabudowy (a przecież w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia dopuszczono dla nich równoważność). W przedmiotowych postępowaniach normy zostały wskazane, jako opis wykonania pewnych czynności, jako instrukcja, proces lub metoda produkcji.

Dlatego też, zdaniem Zamawiającego, brak przy cytowanej nazwie normy dopisku „lub równoważne” nie jest uchybieniem, nie miało to bowiem wpływu na ilość potencjalnych oferentów, jak i na sam proces wyboru wykonawcy, ani na realizację robót budowlanych. Nie działało też w sposób zniechęcający na potencjalnych oferentów. W tych konkretnych przypadkach kwestionowanie norm i braku wskazania równoważności powoduje, że dokumentacja projektowa, która stanowi skomplikowany wytwór (dzieło) autora musiałaby zawsze wskazywać słowa „lub równoważne”, co niewątpliwie mogłoby powodować powstanie majątku trwałego niekoniecznie zgodnego z oczekiwaniami inwestora.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art.



42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

c) (.)

d) (.)”

Na gruncie prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne** opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 22 w Zabrze przy ul. Zamkowej 2”

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.1.2020.EK

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 504943-N-2020 z dnia 22.01.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 111.583,71 zł netto (26.136,30 euro)

[w tym przewidywane zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Pzp, o wartości 37.194,00 zł netto (8.711,96 euro)]

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr CRU/719/2020 / 01.04.2020 r. / P.P.H.U.

44-145 Pilchowice / 28.044,00 zł

/ . . . /

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Piotr Piszcz
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym