

Lista sprawdzająca do kontroli zamówień poza ustawą Pzp

PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Nowe miejsca, nowy start – usługi opiekuńcze nad dziećmi do lat 3
Nazwa Beneficjenta:	MIASTO ZABRZE
Nazwa Zamawiającego:	MIASTO ZABRZE
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie:	UDA-RPSL.08.01.01-24-079D/17-00
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.08.01.01-24-079D/17-005-01
ID postępowania (LSI):	51186
Wersja Wytycznych obowiązująca w dniu wszczęcia postępowania:	22.08.2019 r.

Termin kontroli: 18.01.2021 r. – 05.02.2021 r.

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

Małgorzata Juchniewicz
Wzrost Naczelnika
Wydziału Realizacji Projektów

Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:

- a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
- c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.

2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.

Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiejkolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i/lub przedmiot zamówienia: Dostawa i montaż wyposażenia meblowego dla Żłobka przy ul. Niedziałkowskiego 2 w Zabrzu. ZADANIE NR 2 - Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń dla dzieci i personelu. Zadanie A2 - Meble dla personelu - postępowanie stanowi nierozstrzygniętą część 2 zamówienia przeprowadzonego w oparciu o przepisy Pzp, sprawdzanego podczas weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-RPSL.08.01.01-24-079D/17-003.

Rodzaj zamówienia: Dostawy;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.30.2020.KW;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 1248356 z dnia 03.06.2020 r.;

Szacunkowa wartość zamówienia: powyżej 50 000,00 zł netto;

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr CRU/1421/2020 zawarta w dniu 23.07.2020 r. pomiędzy Miastem Zabrze reprezentowanym przez Panią Małgorzatę Mańkę-Szulik – Prezydent Miasta a Panem / . . . / prowadzącym działalność gospodarczą pn. MANTIS / . . . / Białegostoku, na kwotę 95 025,88 zł brutto.

A		PROCEDURA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA			
Podstawa wyłączenia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo określono podstawę wyłączenia zamówień z obowiązku stosowania Wytycznych? (sekcja 6.5 pkt 8 Wytycznych)			X	
Szacowanie wartości					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
2.	Czy ustalania wartości zamówienia dokonano z należytą starannością, w sposób udokumentowany?	X			Wartość zamówienia została ustalona na podstawie Kosztorysu inwestorskiego – wyposażenie z dnia 26.04.2020 r. Łącznie z zamówieniami dodatkowymi kwota szacunkowa zamówienia wynosi 134 875,71 zł netto. Wartość szacunkowa dla Zadania 2 wynosi 99 564,98 zł netto, a dla części Zadanie A2 - Meble dla personelu (weryfikowanej w ramach niniejszej listy) – wartość szacunkowa wynosi 45 666,48 zł netto.
Upublicznienie zapytania ofertowego					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
3.	Czy zapytanie ofertowe zostało upublicznione przez Zamawiającego w odpowiedni sposób?	X			Baza konkurencyjności: ogłoszenie nr 1248356 z dnia 03.06.2020 r. pod adresem: https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1248356 .
4.	Czy zamawiający opublikował zapytanie ofertowe w inny sposób (na własnej stronie internetowej, w siedzibie zamawiającego)?	X			BIP Zamawiającego pod adresem: https://bip.miastozabrze.pl/engine//bip/8/95?o=pagesNavigator_895_VIEW&e=sn&mag=71a4f579f79df991a395bd464e6a8517 .
5.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			Sprawdzono podczas czynności kontrolnych.
Zapytanie ofertowe					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy zapytanie ofertowe zawiera wszystkie elementy?	X			
7.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień?	X			39000000-2 – meble (włącznie z biurowymi) wyposażenie, urządzenia domowe 39100000-3 – meble 39700000-9 – sprzęt gospodarstwa domowego 39515410-2 – rolety tekstylne wewnętrzne

8.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń?	X			
9.	Czy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia?		X		
9.1	Jeżeli tak, czy zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne i określił parametry równoważności?			X	
	Czy zapytanie ofertowe zawierało warunki udziału w postępowaniu?	X			Warunkiem złożenia oferty przez Wykonawców było wykazanie się co najmniej jedną wykonaną dostawą, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, polegających na dostawie wraz z montażem wyposażenia meblowego o łącznej wartości nie niższej niż 50.000 zł brutto, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie/ wykonywanie.
10.1	Czy zapytanie ofertowe zawierało opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia?	X			
10.2	Czy warunki te określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezawężający konkurencji?	X			
11.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	X			
12.	Czy każde z kryteriów oceny ofert związane było z przedmiotem zamówienia? <i>(należy zwrócić uwagę czy kryteria oceny ofert nie odnoszą się do właściwości wykonawcy - nie dotyczy usług społecznych)</i>	X			Kryteria oceny ofert: 1. cena: 90%, 2. okres gwarancji: 10 %.
13.	Czy zapytanie ofertowe zawierało informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów?	X			
14.	Czy zapytanie ofertowe zawierało opis sposobu przyznawania punktacji?	X			
15.	Czy Zamawiający uwzględnił w postępowaniu aspekty społeczne, do których był			X	

	zobowiązany na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie?				
16.	Czy prawidłowo określono termin składania ofert (<u>nie mniej niż 7 dni</u> kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego w przypadku dostaw i usług oraz <u>nie mniej niż 14 dni</u> kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego w przypadku robót budowlanych, nie mniej niż 30 dnia dla zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp)?	X			Data ogłoszenia: 03.06.2020 r. Termin składania ofert: 15.06.2020 r., do godz. 12:00.
17.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (potencjalnych wykonawców biorących udział w postępowaniu), dotyczące treści zapytania ofertowego?			X	
17.1	Czy odpowiedzi zostały opublikowane w taki sam sposób jak zostało opublikowane ogłoszenia?			X	
18.	Czy zapytanie ofertowe zostało zmienione przed terminem składania ofert?		X		
18.1	Czy zmiana została opublikowana w taki sam sposób jak zostało opublikowane ogłoszenia?			X	
18.2	Czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian?			X	
Wybór oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
19.	Czy wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w zapytaniu ofertowym?	X			
20.	Czy wybrana oferta jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ustalonych w zapytaniu ofertowym?	X			W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęły 4 oferty. Najkorzystniejsza oferta – na kwotę 95 025,88 zł brutto z 5-letnią gwarancją – wpłynęła od firmy MANTIS / - - - / , z Białegostoku.
21.	Czy doszło do nieuzasadnionego wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia?			X	
22.	Czy wybrana oferta wpłynęła w terminie określonym w zapytaniu ofertowym?	X			Oferta wpłynęła w dniu 15.06.2020 r., godz. 7:30.

23.	Czy wybrano ofertę podmiotu powiązanego osobowo lub kapitałowo?		X		
24.	Czy Beneficjent uzyskał zgodę na przystąpienie do postępowania podmiotu powiązanego?			X	
Informacja o wyniku postępowania					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
25.	Czy informacja o wyniku postępowania została opublikowana przez Zamawiającego w taki sam sposób jak zostało opublikowane ogłoszenie?	X			Informację o wynikach zamieszczono w Bazie konkurencyjności oraz na BIP Zamawiającego.
Protokół z postępowania					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
26.	Czy protokół z postępowania zawiera wszystkie wymagane elementy?		X		Z dokumentacji załączonej w LSI wynika, iż Zamawiający w trakcie procedury zamówienia stworzył dwa protokoły: <i>Protokół z otwarcia ofert</i> oraz <i>Protokół z wyboru oferty</i> . Weryfikacja ww. protokołów wykazała, iż w większości zawierają one elementy protokołu wymagane we wskazanym powyżej pkt 17 <i>Wytycznych</i> . Pomimo faktu, iż przedmiotowe protokoły nie zawierają informacji o spełnieniu warunku, o którym mowa w pkt 2 lit. a oraz informacji o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, dowodem na ich spełnienie są załączone przez Zamawiającego w LSI oświadczenia członków komisji oraz oświadczenia Wykonawców o spełnieniu warunków w załączonych przez nich ofertach. Mając na uwadze powyższe IZ stwierdza, iż ww. protokoły posiadają niezbędne informacje oraz podpisy, umożliwiające zapewnienie właściwej ścieżki audytu tj. dają możliwość uzyskania danych dotyczących wszczęcia i przebiegu postępowania. Stwierdzono uchybienie wskazane we Wnioskach z weryfikacji.
27.	Czy złożono oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez beneficjenta lub osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta i osoby wykonujące w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a także realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą?	X			
28.	Czy zapewniono właściwą ścieżkę audytu?	X			
Zawarcie umowy z wykonawcą					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
29.	Czy umowa jest zgodna z zapytaniem ofertowym i treścią oferty?	X			

	(należy zwrócić uwagę m.in. na przedmiot zamówienia, terminy, zapisy dotyczące kar umownych, zaliczek)				
30.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w zapytaniu ofertowym?	X			
31.	Czy umowa została zawarta przez osoby do tego upoważnione?	X			Umowa nr CRU/1421/2020 zawarta w dniu 23.07.2020 r. pomiędzy Miastem Zabrze, reprezentowanym przez Panią Małgorzatę Mańkę-Szulik – Prezydent Miasta, a Panem <i>/ . . . /</i> prowadzącym działalność gospodarczą pn. MANTIS <i>/ . . . /</i> na kwotę 95 025,88 zł brutto.
32.	Czy w przypadku, gdy wykonawca odstąpił od podpisania umowy z zamawiającym, podpisano umowę z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzyskał kolejną najwyższą liczbę punktów?			X	
Wykonanie umowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
33.	Czy dokonano istotnej zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia?		X		
33.1	Jeśli tak, to czy zmiana jest uprawniona w świetle przepisów Wytycznych?			X	

B FAKTYCZNA REALIZACJA ZAMÓWIENIA					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Zgodnie z §8 pkt 2 Umowy nr CRU/1421/2020 zawartej w dniu 23.07.2020 r., wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia następuje w oparciu o fakturę wystawioną na podstawie protokołu podpisanego przez obie Strony umowy. Zweryfikowano <i>Protokół odbioru dostawy i montażu wyposażenia meblowego dla łóżka przy ul. Niedziałkowskiego 2 w Zabrzu</i> podpisany przez obie Strony. Ponadto, zgłoszenie gotowości Wykonawcy do odbioru końcowego przedmiotu umowy wraz z prośbą o wyznaczenie terminu dokonania odbioru końcowego z dnia 15.09.2020 r.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			Zweryfikowano fakturę nr 12/09-2020 z dnia 28.09.2020 r na kwotę 95 024,88 zł.
2.1	Czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ?	X			
2.2	Czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			

3.2	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		Potwierdzenie wykonania przelewu na rachunek Wykonawcy w dniu 29.10.2020 r.
-----	--	---	--	---

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

1. W *Protokole z otwarcia ofert* oraz *Protokole z wyboru oferty* Zamawiający wskazał jednocześnie, iż zapytanie ofertowe przeprowadzono w trybie zamówienia o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 Pzp oraz iż oferty wpłynęły w wyniku przetargu. Ponadto, w tabeli z zestawieniem oferentów w rubryce *data i godzina wpływu oferty*, w odniesieniu do firmy KOMA, / . . . / z Radomia Zamawiający zamiast daty wpływu wpisał wartość oferty brutto. Dodatkowo, w ww. protokołach nie wskazano dat ich sporządzenia, co jest niezgodne z zapisami sekcji 6.5.2 pkt 17 lit. f) *Wytycznych*.

Mając na uwadze powyższe IZ rekomenduje podczas dalszej realizacji projektu oraz przy realizacji kolejnych projektów współfinansowanych z EFS sporządzanie protokołów z postępowania z większą starannością tak, aby były zgodne z zapisami sekcji 6.5.2 pkt 17 *Wytycznych*.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawiania w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 971). Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę: stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

Sporządził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zaakceptował: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP

Zatwierdził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP