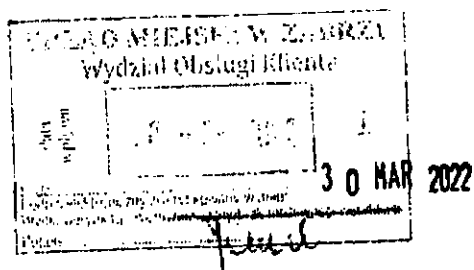




WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, marca 2022 r.
RWIIa.805.28.184.2021



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zadanie finansowane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg

Umowa o dofinansowanie nr: 805.28.184.2019.FDS z 2 grudnia 2019 r.

Śląski Urząd Wojewódzki
w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
42-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków dla zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania ul. Roosevelta z ul. Piłsudskiego - budowa ronda, przebudowa ulicy Piłsudskiego od skrzyżowania z ul. Roosevelta do wiaduktu kolejowego, budowa doświetlenia przejścia dla pieszych w ciągu ul. 3-go Maja na wysokości ul. Lutra, Padlewskiego, Floriana, Bohaterów Warszawskich, Sądowej, Franklina Roosevelta” realizowanego na podstawie umowy nr 805.28.184.2019.FDS o udzielenie dofinansowania na podstawie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg.
Jednostka kontrolowana	Miasto Zabrze Urząd Miejski w Zabrzu ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Mańka-Szulik - Prezydent Zabrze
Okres objęty kontrolą	Od dnia wszczęcia pierwszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji zadania.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia	Maciej Płader – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (kierownik zespołu kontrolerów). Upoważnienie nr 72/2021 z 10 listopada 2021 r.
	Tomasz Bukalski – inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 73/2021 z 10 listopada 2021 r.
	Tomasz Zuziak – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 74/2021 z 10 listopada 2021 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	1) art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz. U. z 2021 r., poz. 1122 ze zm.), 2) § 9 umowy o dofinansowanie nr 805.28.184.2019.FDS z 2 grudnia 2019 r. Kontrola została przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).
Termin kontroli	Od 16 do 26 listopada 2021 r.

II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	Wydział Realizacji Projektów Urzędu Miejskiego w Zabrzu Wydział Księgowości Budżetu Miasta Urzędu Miejskiego w Zabrzu Zespół ds. Zamówień Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu (wcześniej Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrzu) Zespół ds. Inwestycji Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu Zespół ds. Finansowo-Księgowych Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą. W zakresie zamówień publicznych kontrola stwierdziła, że zamawiający prawidłowo określił tryb udzielanych zamówień, zachował zasadę uczciwej konkurencji oraz wybrał oferty spełniające wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Kontrola stwierdziła jednakże następujące nieprawidłowości: - ogłoszenia o zamówieniach oraz o ich zmianach zamieszczono w niewłaściwych publikatorach (nie uwzględniając wartości zamówienia), - w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia nie ujęto informacji wymaganych ustawowo – nie wskazano osób uprawnionych do porozumiewania się

	z wykonawcami, - ogłoszenia o udzieleniu zamówień zamieszczono w niewłaściwych publikatorach (nie uwzględniając wartości zamówienia), - nie zwrócono dokumentów wadialnych, co naruszyło obowiązujący w jednostce regulamin udzielania i kontroli zamówień publicznych, - zamawiający określił wartość zamówienia z przekroczeniem terminu wskazanego w ustawie, - w umowie z wykonawcą błędnie podano kwotę zabezpieczenia słownie, - w protokołach postępowań ujęto informacje niezgodne ze stanem faktycznym, - błędne informacje w zawiadomieniach o wyborze oferty najkorzystniejszej. W zakresie rzeczowym zadania kontrola ustaliła, że beneficjent nie zastosował wszystkich rozwiązań zarządzania prędkością określonych we wniosku o dofinansowanie. W pozostałym zakresie rzeczowym zadanie zostało wykonane prawidłowo. W zakresie finansowym zadania kontrola ustaliła, że: - część odsetek osiągniętych od przekazanych środków Funduszu nie była zwracana w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie; - część środków Funduszu (10 983,89 zł) pobrano w nadmiernej wysokości (nieprawidłowość stwierdzona przed kontrolą, zwrot środków dokonano również przed kontrolą). W pozostałym zakresie finansowym zadanie zostało wykonane prawidłowo, beneficjent wniósł wkład własny w wysokości określonej w umowie o dofinansowanie i nie odzyskał podatku VAT.
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Danuta Bochyńska-Podlach - Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu, kierownik zamawiającego / . . . / - główny specjalista ds. zamówień publicznych Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu, przewodniczący/sekretarz komisji przetargowej / . . . / - główny specjalista ds. zamówień Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu, przewodniczący/sekretarz komisji przetargowej

	/ / naczelnik Wydziału Księgowości Budżetu Miasta Urzędu Miejskiego w Zabrze
--	---

III Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.

A. Obszar kontroli: zamówienia publiczne

Ocena cząstkowa danego obszaru	Negatywna
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Zespół ds. Zamówień Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	W ramach realizacji zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie beneficjent przeprowadził następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: 1. „Przebudowa ulicy Piłsudskiego w Zabrzu od skrzyżowania z ul. Roosevelta do wiaduktu kolejowego” – przetarg nieograniczony. Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia. Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej ustawą. Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową i określił sposób jej działania. Zamawiający naruszył art. 40 ust. 2 ustawy nie zamieszczając ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych dla wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zamiast tego zamawiający przekazał ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zamawiający mógł przekazać ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej na podstawie art. 11b ustawy jedynie jako uzupełnienie publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający dwukrotnie zmieniał ogłoszenie i zamieszczał zmiany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i na stronie internetowej. Jednakże zamawiający był zobowiązany do zamieszczenia zmian ogłoszenia w Biuletynie Zamówień

	Publicznych. Zamawiający przedłużył termin składania ofert zgodnie z art. 12a ustawy. Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy. W SIWZ nie wskazano osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami – niezgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy. W pozostałym zakresie SIWZ zawierała wymagane informacje. Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (a tak właśnie było w przedmiotowym postępowaniu) termin składania ofert należy liczyć od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający takiego zamieszczenia nie dokonał. Przyjmując jednakże dzień 12 września 2018 r. (data publikacji ogłoszenia w DUUE) jako moment uzewnętrznienia woli zamawiającego, wskazany termin składania ofert nie narusza przepisów ustawy. Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy. W przeprowadzonym postępowaniu nie zaszły przesłanki do badania czy oferty zawierają rażąco niską cenę. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy. W przedmiotowym postępowaniu wadła zostały wniesione zgodnie z przepisami ustawy w formie gwarancji bankowych oraz ubezpieczeniowych ale nie zostały one zwrócone wykonawcom. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania (...).
--	--

Zamawiający złożył wyjaśnienia w tej sprawie uzasadniając brak czynności zwrotu wadów okresem świąteczno-noworocznym oraz wskazał, że niezwrócone gwarancje utraciły moc wiążącą z upływem terminu, na który zostały wystawione, tym samym utraciły ustawowe znamiona wadium. Późniejsze orzecznictwo (KIO/KU 21/19 z dnia 1 kwietnia 2019 r.) potwierdziło, że brak zwrotu wadów w postaci gwarancji nie stanowi naruszenia art. 46 ust. 1 ze wskazanych wyżej powodów, jednakże nie zwracając wadów zamawiający naruszył postanowienia obowiązującego w jednostce regulaminu udzielania i kontroli zamówień publicznych.

Zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy nie zamieszczając ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych dla wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zamiast tego zamawiający przekazał ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania. W pkt 2 ppkt 4 protokołu zamawiający nie ujął wartości przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy. Podanie takiej informacji było wymagane na podstawie wzoru formularza ZP-PN stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r., poz. 1128).

W pkt 4.3 protokołu wskazano, że zespół, o którym mowa w art. 20a ustawy nie został powołany ze względu na wartość zamówienia. Zapis ten jest niezgodny z art. 20a ust. 1 ustawy, który stanowił, że *w przypadku zamówienia na roboty budowlane lub usługi, którego wartość jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro, do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia powołuje się zespół osób, zwany dalej „zespołem”*. Wartość zamówienia przekraczała wskazaną w ustawie kwotę. Zamawiający wyjaśnił, że w protokole postępowania informację taką zamieszczono omyłkowo, natomiast prawidłowy zapis ujęto we wniosku o przeprowadzenie postępowania. Zespołu nie powołano nie z powodu wartości zamówienia, lecz z powodu sprawowania przez wymienione we wniosku osoby wchodzące w skład komisji przetargowej nadzoru nad realizacją umowy – zgodnie z art. 20a ust. 4 ustawy. Kontrolujący ustalili, że wymienione osoby zostały

	ujęte w §8 ust. 1 pkt a) umowy z wykonawcą jako reprezentujące zamawiającego przy wykonywaniu umowy i w trakcie odbioru. W wyniku postępowania zamawiający – Miasto Zabrze, reprezentowany przez Danutę Bochyńską-Podlach - dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej, terminowo zawarł, 25 stycznia 2019 r., umowę nr RU/7/2019 na realizację przedmiotowego zakresu robót z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 8.224.547,72 zł brutto z terminem wykonania do 30 września 2019 r. Kontrolujący stwierdzili, że treść § 10 ust. 35 umowy zawartej z wykonawcą nie jest tożsama z treścią tego paragrafu ujętego we wzorze umowy stanowiącym część IV SIWZ (do § 10 ust. 35 w brzmieniu ze wzoru umowy dodano treść ust. 36 w brzmieniu sprzed zmiany z 5 października 2018 r.). Niezgodność dotyczy zobowiązań informacyjnych wykonawcy oraz dokumentowania transakcji finansowych w związku z zapisami umowy zawartej przez Miasto Zabrze z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, zatem nie dotyczy przedmiotu, terminu, ani wartości zamówienia. W § 13 ust. 1 umowy z wykonawcą błędnie podano kwotę zabezpieczenia słownie. Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie. W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Roboty odebrano protokolarnie 30 września 2019 r. bez uwag. 2. Świadczenie usług Inżyniera dla Inwestycji pn.: Przebudowa ulicy Pilsudskiego od skrzyżowania z ul. Roosevelta do wiaduktu kolejowego Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia. Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień
--	--

	publicznych (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej ustawą. Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową i określił sposób jej działania. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 oraz art. 40 ustawy. Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy. W SIWZ nie wskazano osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami – niezgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy. W pozostałym zakresie SIWZ zawierała wymagane informacje. Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert. Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy. Zamawiający zwrócił się do wykonawców, których ceny zawarte w ofertach (oferta nr 3: INWEST-SERWIS / . . . / . . . / oferta nr 5: Inwest - Complex sp. z o. o.) spełniały przesłanki przeprowadzenia badania rażąco niskiej ceny, o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawcy w terminie złożyli wyjaśnienia, które następnie zostały ocenione przez komisję przetargową, co potwierdza protokół z prac komisji przetargowej z 25 stycznia 2019 r. (w aktach kontroli). Cena jednej z ofert została uznana za rażąco niską. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy.
--	--

	Wadza zostały wniesione oraz zwrócone zgodnie z przepisami ustawy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów ustawy. Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania. W pkt 12 protokołu błędnie podano cenę oferty nr 2: 493.168,05 zł. W ofercie wykonawcy eR GRUPA sp. z o. o. widnieje cena 493.168,50 zł. Błąd nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy. W wyniku postępowania zamawiający – Miasto Zabrze, reprezentowany przez Danutę Bochyńską-Podlach - dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej, terminowo zawarł, 1 lutego 2019 r., umowę nr RU/9/2019 na realizację świadczenia usług inżyniera z wykonawcą – Inwestycje, Budownictwo, Handel „INWEST-COMPLEX” sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 195.590,00 zł brutto z terminem wykonania do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływają 2 miesiące od zakończenia okresu realizacji umowy na roboty budowlane objęte usługami inżyniera. Nie stwierdzono wprowadzenia zmian w zawartej umowie. W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie wykonano prawidłowo. Prawidłowość wykonania usługi potwierdzano każdego miesiąca protokołami odbioru wykonanych prac stanowiących podstawę wystawienia faktur. 3. Budowa skrzyżowania ulicy Roosevelta z ulicą Piłsudskiego w Zabrzu Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została w dniu 8 kwietnia 2019 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie z art. 40 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Jak wynika z przedstawionych dokumentów, wszczęcie postępowania
--	---

	nastąpiło 11 października 2019 r., zatem zamawiający naruszył art. 35 ust. 1 ustawy w zakresie terminu ustalenia wartości zamówienia. Pozostałe aspekty określania wartości zamówienia nie budzą zastrzeżeń kontrolujących. Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową i określił sposób jej działania. Zamawiający naruszył art. 40 ust. 2 ustawy nie zamieszczając ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych dla wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zamiast tego zamawiający przekazał ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zamawiający mógł przekazać ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej na podstawie art. 11b ustawy jedynie jako uzupełnienie publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający trzykrotnie zmieniał ogłoszenie i zamieszczał zmiany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i na stronie internetowej.. Jednakże zamawiający był zobowiązany do zamieszczenia zmian ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający przedłużył termin składania ofert zgodnie z art. 12a ustawy. Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy. W SIWZ nie wskazano osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami – niezgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy. W pozostałym zakresie SIWZ zawierała wymagane informacje. Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (a tak właśnie było w przedmiotowym postępowaniu) termin składania ofert należy liczyć od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający takiego zamieszczenia nie dokonał. Przyjmując jednakże dzień 11 października 2019 r. (data publikacji ogłoszenia w DUUE) jako moment
--	--

	uzewnętrznienia woli zamawiającego, wskazany termin składania ofert nie narusza przepisów ustawy. Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy. W przeprowadzonym postępowaniu nie zaszły przesłanki do badania, czy oferty zawierają rażąco niską cenę. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy, jednakże błędnie podał wartość punktową w kryterium ceny (jest 57,76, powinno być 57,91) dla oferty nr 5 Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe DOMAX / . . . / , co wpłynęło na łączną liczbą punktów tej oferty. Błąd nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy. Wadza zostały wniesione oraz zwrócone zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy nie zamieszczając ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych dla wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zamiast tego zamawiający przekazał ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania. W pkt 18 protokołu błędnie podano wartość punktową w kryterium ceny (jest 57,76, powinno być 57,91) dla oferty nr 5 Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe DOMAX / . . . / , co wpłynęło na łączną liczbą punktów tej oferty. Błąd nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy. W wyniku postępowania zamawiający – Miasto Zabrze, reprezentowany przez Danutę Bochyńską-Podlach - dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej, terminowo zawarł, 17 grudnia 2019 r., umowę nr RU/100/2019 na realizację przedmiotowego zakresu robót z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono
--	---

	na kwotę 7.899.727,96 zł brutto z terminem wykonania do 31 sierpnia 2020 r. Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie. W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w toku robót). Roboty odebrano protokolarnie 31 lipca 2020 r. bez uwag. 4. Świadczenie usług Inżyniera dla Inwestycji pn.: Budowa skrzyżowania ul. Roosevelta z ul. Piłsudskiego w Zabrze Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia. Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą. Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową i określił sposób jej działania. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 oraz art. 40 ustawy. Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy. W SIWZ nie wskazano osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami – niezgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy. W pozostałym zakresie SIWZ zawierała wymagane informacje. Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert. Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy.
--	--

Zamawiający zwrócił się do wykonawców, których ceny zawarte w ofertach (oferta nr 2. eR Grupa sp. z o. o., 3. Firma Inżynierska ARCUS sp. z o. o. sp. k., 4. Inwest – Complex sp. z o. o.) spełniały przesłanki przeprowadzenia badania rażąco niskiej ceny, o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia, które następnie zostały ocenione przez komisję przetargową, co potwierdzają protokoły z prac komisji przetargowej z 25.11.2019 r., 28.11.2019 r. i 29.11.2019 r. (w aktach kontroli). W związku z wątpliwościami zamawiającego do złożonych wyjaśnień w zakresie zgodności z SIWZ sposobu szacowania kosztów pracy, wykonawca Firma Inżynierska ARCUS sp. z o. o. sp. k. został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień. W rezultacie odrzucono ofertę tego wykonawcy, ponieważ złożone wyjaśnienia potwierdziły, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy.

Wadza zostały wniesione oraz zwrócone zgodnie z przepisami ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów ustawy.

Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania. W pkt 16 protokołu zamawiający zaznaczył, że nie wzywał wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ pismem z 22 listopada 2019 r. (znak: 9735w12019) wezwał wykonawcę - Firmę Inżynierską ARCUS Sp. z o.o. Sp.K do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty na tej podstawie, a wykonawca wyjaśnienia złożył. Przedmiotem wyjaśnień była konieczność ustalenia, czy osoba podpisująca ofertę była uprawniona do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy.

W wyniku postępowania zamawiający – Miasto Zabrze, reprezentowany przez Danutę Bochyńską-Podlach -

dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej, terminowo zawarł, 16 grudnia 2019 r., umowę nr 98/2019 na realizację świadczenia usług inżyniera z wykonawcą – Inwestycje, Budownictwo, Handel „INWEST-COMPLEX” sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 194.340,00 zł brutto z terminem wykonania do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływają 2 miesiące od zakończenia okresu realizacji umowy na roboty budowlane objęte usługami inżyniera.

Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.

W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie wykonano prawidłowo. Prawidłowość wykonania usługi potwierdzano każdego miesiąca protokołami odbioru wykonanych prac stanowiących podstawę wystawienia faktur.

5. Budowa doświetlenia przejścia dla pieszych w ciągu ul. 3 Maja na wysokości ul. Lutra, Padlewskiego, Floriana, Bohaterów Warszawskich, Sądowej, Franklina Roosevelta

Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.

Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą.

Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową i określił sposób jej działania.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 oraz art. 40 ustawy.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy.

W SIWZ nie wskazano osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami – niezgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy. W pozostałym zakresie SIWZ zawierała wymagane informacje.

Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.

	Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert. Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy. W przeprowadzonym postępowaniu nie zaszły przesłanki do badania czy oferty zawierają rażąco niską cenę. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy, jednakże błędnie podał wartość punktową w kryterium ceny (jest 58,44, powinno być 58,68) dla oferty nr 3 Elektroserwis / - - - / sp. z o. o., co wpłynęło na łączną liczbą punktów tej oferty. Błąd nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy. Wadzia zostały wniesione oraz zwrócone zgodnie z przepisami ustawy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów ustawy. Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania. W pkt 18 protokołu błędnie podał wartość punktową w kryterium ceny (jest 58,44, powinno być 58,68) dla oferty nr 3 Elektroserwis / - - - / sp. z o. o., co wpłynęło na łączną liczbą punktów tej oferty. Błąd nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy. W wyniku postępowania zamawiający – Miasto Zabrze, reprezentowany przez Danutę Bochyńską-Podlach - dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej, terminowo zawarł, 17 grudnia 2019 r., umowę nr RU/99/2019 na realizację przedmiotowego zakresu robót z wykonawcą – Zakładem Instalacji Elektrycznych CAGRO sp. z o. o. z siedzibą w Radzionkowie. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 192.363,05 zł brutto z terminem wykonania do 30 czerwca 2020 r.. Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.
--	--

	W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zgodność z zamówieniem potwierdzono protokołem odbioru końcowego robót z 3 lipca 2020 r. Ponadto, w ramach zadania, na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy, zamawiający – Miasto Zabrze, reprezentowany przez Danutę Bochyńską-Podlach - dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej, zawarł umowy nr: – RU/94/2019 z 16 grudnia 2019 r. na świadczenie usług inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zamówienia pn. „Budowa doświetlenia przejścia dla pieszych w ciągu ul. 3 Maja na wysokości ul. Lutra, Padlewskiego, Floriana, Bohaterów Warszawskich, Sądowej, Franklina Roosevelta” z wykonawcą – / . . . / prowadzącym działalność pod nazwą Pracownia Projektowa ELTECHLEN / . . . / z siedzibą w Lublińcu, – RU/102/2019 z 23 grudnia 2019 r. na zaprojektowanie, dostawę i montaż tablic informacyjnych dla przedmiotowego zadania z wykonawcą – / . . . / / . . . / prowadzącym działalność pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ALVA z siedzibą w Rudzie Śląskiej. Wykonanie przedmiotu umowy potwierdzono protokołami odbioru z 29 czerwca 2020 r.
Osoby odpowiedzialne za wykonywania zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Danuta Bochyńska-Podlach - Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu (wcześniej Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej w Zabrzu), kierownik zamawiającego / . . . / – główny specjalista ds. zamówień publicznych Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu, przewodniczący/sekretarz komisji przetargowej / . . . / – główny specjalista ds. zamówień Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu, przewodniczący/sekretarz komisji przetargowej (tylko w postępowaniu <i>Świadczenie usług Inżyniera dla Inwestycji pn.: Budowa skrzyżowania ul. Roosevelta z ul. Piłsudskiego w Zabrzu</i>)

B. Obszar kontroli: realizacja rzeczowa zadania	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Realizacji Projektów Urzędu Miejskiego w Zabrzu Zespół ds. Inwestycji Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zadania oraz ze złożonym rozliczeniem zadania wykonano: – doświetlenie sześciu przejść dla pieszych w ciągu ul. 3 Maja; – budowę ronda turbinowego na skrzyżowaniu ul. Roosevelta i ul. Piłsudskiego wraz z przebudową ciągów pieszych i rowerowych, przejść dla pieszych, wysp rozdzielających ruch, odwodnienia i kanalizacji deszczowej, parkingu i zatoki autobusowej; – przebudowę ul. Piłsudskiego wraz z przystankami komunikacji miejskiej, przejść dla pieszych, odwodnienia i kanalizacji deszczowej oraz odtworzenia nawierzchni po wykonaniu przebudowy przyłączy. Wpływ zadania jest zgodny z charakterystyką zadania określoną we wniosku w zakresie spójności sieci dróg publicznych oraz dostępności komunikacyjnej jednostek administracyjnych. Na podstawie oględzin przeprowadzonych na miejscu realizacji zadania w dniu 24 listopada 2021 r. sporządzono protokół podpisany przez kontrolujących oraz przez / . . . / – głównego specjalistę ds. inwestycji Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu. Oględziny potwierdziły zgodność zakresu rzeczowego z rozliczeniem w zakresie wykonania doświetleń przejść dla pieszych, budowy ronda turbinowego z elementami określonymi we wniosku oraz przebudowy ul. Piłsudskiego z elementami określonymi we wniosku. Beneficjent, w części 10. wniosku, w kryterium II, w punkcie dotyczącym zastosowanych rozwiązań w zakresie zarządzania prędkością, zaznaczył że w ramach przedmiotowego zadania wykorzysta środki zarządzania prędkością określone na karcie K-01, K-02, K-03, K-04, K-05, K-07, K-09, K-10 oraz K-11 w ramach <i>Rekomendacji Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w zakresie kryteriów oceny wniosku (Warszawa, listopad 2018)</i>.

	Kontrola wykazała, że w ramach realizacji zadania zastosowano rozwiązania zarządzania prędkością określone: – na karcie K-07 i K-10, tj. wybudowano mini rondo, – na karcie K-11, tj. przedmiotowy odcinek drogi został objęty doraźną kontrolą prędkości przez Policję. Tym samym beneficjent nie zastosował żadnych rozwiązań zarządzania prędkością określonych we wniosku w ramach karty K-01, K-02, K-03, K-04, K-05 oraz K-09. Stwierdzona nieprawidłowość pozostaje bez wpływu na punktację uzyskaną w trakcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Brak realizacji wszystkich środków zarządzania prędkością określonych we wniosku nie ma wpływu na kwalifikację zadania do dofinansowania. Roboty rozpoczęto posiadając wymagane dokumenty, w tym m.in.: – decyzję Nr 409/2017 – pozwolenie na budowę (znak sprawy: WB.6740.317.2017.GD) z 24 maja 2017 r. – dotyczy przebudowy ul. Piłsudskiego – decyzję nr 1/2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaną przez Prezydenta Miasta Zabrze z 2 listopada 2015 r. (znak sprawy: WB.6740.1090.2015.SJ) wraz z adnotacją o jej ostateczności z dniem 18 grudnia 2015 r. – dotyczy budowy skrzyżowania ul. Roosevelta z ul. Piłsudskiego; – zgłoszenia o zamiarze budowy (znak sprawy: 000251218) z 10 kwietnia 2018 r. - dotyczy budowy doświetlenia przejść dla pieszych w ciągu ul. 3 Maja wraz z zaświadczeniem o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych (znak sprawy: WB.6743.286.2018.KW) z 6 czerwca 2018 r. Beneficjent terminowo, zgodnie z umową o dofinansowanie rozpoczął realizację rzeczową zadania. Przy zrealizowanej inwestycji umieszczono trzy tablice informacyjne, które zawierają wszystkie wymagane elementy. Beneficjent zapewnił nadzór inwestorski nad robotami, co potwierdzają umowy na nadzór inwestorski oraz wpisy w przedstawionych dziennikach budowy. Zadanie zostało oddane do użytkowania w terminie
--	---

	określonym w umowie, tj. nie później niż do 30 listopada 2020 r., co potwierdza: – pismo PINB (znak: sprawy: 7740.32-20.2723.20.DK z 30 lipca 2020 r.) o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu (dot. skrzyżowania); – pismo PINB (znak sprawy: 7740.81-19.2844.19.DK z 16 października 2019 r.) o rozpatrzeniu wniosku w zakresie budowy kolektora kanalizacji deszczowej i braku przesłanek co do zawiadamiania PINB w zakresie samej przebudowy ul. Piłsudskiego; – oświadczenie kierownika budowy z 29 czerwca 2020 r. o zgodności wykonanych robót i możliwości rozpoczęcia użytkowania oświetlenia. W trakcie kontroli okazano dokumentację dróg wymaganą zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom, tj. książkę drogi i dziennik objazdów. Kontrola wykazała, że beneficjent przeprowadza okresowe kontrole roczne dróg oraz kontrole 5-letnie, przekazuje roczne sprawozdania do GDDKiA oraz uchwalił plan rozwoju sieci drogowej. Beneficjent powiadomił wojewodę o oddaniu zadania do użytkowania dołączając protokoły końcowe odbioru robót. Załączone do rozliczenia kopie dokumentów, na podstawie których dokonano wypłaty środków, są zgodne z okazanymi oryginałami.
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Danuta Bochyńska-Podloch – dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu

C. Obszar kontroli: Realizacja finansowa zadania	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Księgowości Budżetu Miasta Urzędu Miejskiego w Zabrzu

	Zespół ds. Finansowo-Księgowych Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	Beneficjent, tj. Miasto Zabrze, prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Wyodrębnioną ewidencję księgową w zakresie wydatkowanych środków w ramach Funduszu, prowadziła jednostka budżetowa beneficjenta, tj. Miejski Zarząd Dróg w Zabrzu. Ewidencja prowadzona była na kontach: - 901 – <i>Dochody budżetu;</i> - 011-02 – <i>Budowle i budynki;</i> - 080 – <i>Środki trwałe w budowie – Przebudowa ulicy Piłsudskiego;</i> - 130 – <i>Rachunek bieżący jednostki;</i> - 133 – <i>Rachunek budżetu;</i> - 201 – <i>Rozrachunki z dostawcami.</i> Beneficjent otrzymał środki Funduszu w kwocie 8 154 909,00 zł, które nie zostały wykorzystane w całości. Służby wojewody, weryfikując przed przedmiotową kontrolą rozliczenie zadania, uznały część przedstawionych wydatków za niekwalifikowane, wzywając beneficjenta do zwrotu kwoty 10 983,89 zł, jako części dofinansowania pobranego w nadmiernej wysokości (pismo RWIIB.805.28.184.2019 z 25 października 2021 r.). Beneficjent, w terminie określonym przez wojewodę, za pismem z dnia 8 listopada 2021 r. (znak: 3-38808-2021), dokonał zwrotu środków w wymaganej kwocie. Pozostałą część dofinansowania, tj. 8 143 925,11 zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Beneficjent zobowiązany był, zgodnie z § 2 aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie, do wniesienia wkładu własnego w kwocie nie mniejszej 8 154 910,00 zł. Przedstawiona dokumentacja finansowa potwierdziła wniesienie wkładu własnego w kwocie 8 420 151,70 zł. Po zakończeniu zadania nowopowstała infrastruktura drogowa wraz z elementami towarzyszącymi oraz przebudowana infrastruktura drogowa została przyjęta dowodami OT oraz ZW na majątek jednostki realizującej zadanie, tj. Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrzu.

	Oświetlenie, z uwagi że jest zarządzane przez Urząd Miejski w Zabrze, dokumentem PR nr 41/KFK/2020 z 31 grudnia 2020 r. zostało przekazane z Miejskiego Zarządu Dróg w Zabrze do Urzędu Miejskiego w Zabrze. Nowopowstałej i przebudowanej infrastrukturze, jako środki trwałe, nadano numery inwentarzowe. Dokumenty księgowe zostały opisane zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie. Oryginały dokumentów są zgodne z kopiami dołączonymi do rozliczenia dofinansowania. Beneficjent terminowo regulował płatności wobec wykonawców zadania oraz terminowo poniósł wydatki związane z zadaniem, tj. od 1 stycznia 2019 r. do 30 listopada 2020 r. Beneficjent terminowo, tj. do 30 dni od dokonania ostatniej płatności, przekazał rozliczenie dofinansowania składając je na właściwych formularzach – ostatnia płatność 22 października 2020 r., wpływ rozliczenia do wojewody 20 listopada 2020 r. Beneficjent prowadził odrębny rachunek bankowy dedykowany do obsługi środków Funduszu. Beneficjent nie dokonywał lokat wolnych środków Funduszu oraz nie dysponował nimi w inny sposób niż ponoszenie kosztów na wydatki kwalifikowane w ramach zadania. W trakcie realizacji zadania naliczono odsetki na rachunku dochodów od środków Funduszu, w kwocie 493,75 zł, które w całości zostały przekazane na rachunek wskazany w § 7 ust. 10 umowy o dofinansowanie. Część odsetek nie było przekazywanych na wskazany rachunek zgodnie z postanowieniami umowy, tj. nie rzadziej niż raz na kwartał. Dotyczy to odsetek w kwocie: - 0,15 zł naliczone 31 stycznia 2020 r., przekazane 14 maja 2020 r., tj. po 104 dniach; - 46,02 zł naliczone 30 maja 2020 r., przekazane 12 lutego 2021 r., tj. po 258 dniach. Beneficjent, w oświadczeniu z 31 stycznia 2022 r. wyjaśnił, że odsetki zostały zwrócone natychmiast po przeprowadzonej inwentaryzacji środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, która miała miejsce 12 lutego 2021 r.
--	---

	Beneficjent nie odzyskał i nie ma możliwości odzyskania podatku VAT oraz nie naliczył kar umownych, co potwierdził oświadczeniami z 16 i 17 listopada 2021 r.
Osoby odpowiedzialne za wykonywania zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	/ . . . / - naczelnik Wydziału Księgowości Budżetu Miasta Urzędu Miejskiego w Zabrzu

W kolejnych zadaniach realizowanych z udziałem środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zalecam dochowanie większej staranności:

- w obszarze zamówień publicznych w zakresie:
 - zamieszczania ogłoszeń w publikatorach stosownie do wartości zamówienia,
 - ujmowania w specyfikacjach warunków zamówienia wszystkich informacji wymaganych ustawą (w tym wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami),
 - dokonywania zwrotu wadium zgodnie z przepisami ustawy,
 - dochowania terminu ustalenia wartości zamówienia,
 - ujmowania prawidłowych danych w umowach z wykonawcami,
 - umieszczania w protokołach postępowań informacji zgodnych ze stanem faktycznym,
 - przekazywania w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty informacji zgodnych ze stanem faktycznym,
- w obszarze rzeczowym zadania w zakresie realizacji przedmiotu zadania zgodnie z treścią złożonego wniosku,
- w obszarze finansowym zadania w zakresie dokonywania zwrotu na subkonto Funduszu naliczonych odsetek bankowych od środków Funduszu w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie.

V. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Panią Prezydent, w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO Dorota Wójtowicz dyrektor Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej - podpis elektroniczny-
--	---