



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 19 stycznia 2012 r.
RR RKPR.44.365.1.2011.SF
Nr projektu: 976

Egzemplarz nr 2

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Zabrze

Tytuł projektu: Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.03.00-00-025/10-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.05.03.00-00-025/10-00 z dnia 26 września 2011 roku w sprawie dofinansowania projektu *Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Szymon Fojcik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Aleksandra Bieniak	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 22 – 23 listopada 2011 roku

- Pismem z 29 grudnia 2011 roku (znak: SR.042.11.MJ) Beneficjent wniósł zastrzeżenia do treści Informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze
Miejski Zakład Kąpielowy w Zabrzu, Plac Krakowski 10, 41-800 Zabrze

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani Małgorzata Juchniewicz – Główny Specjalista Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta
Pan Józef Piontek – Kierownik Nadzoru Inwestorskiego w Miejskim Zakładzie Kąpielowym w Zabrzu



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:

17/2011 - Księga kontroli Urzędu Miasta Zabrze

5 - Księga kontroli Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.03.00-00-025/10-00, w szczególności ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nr MZK/ZP/03/2011 *Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu przy Placu Krakowskim 10; Etap I - Instalacje wentylacji mechanicznej wraz z robotami towarzyszącymi. Inwestycja w ramach Projektu pn.: Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu.* Czynności kontrolne udokumentowane są w listach sprawdzających, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

1) W postępowaniu nr MZK/ZP/03/2011 zamawiający żądał od wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej przed złożeniem oferty. W punkcie III 6.1.8 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w punkcie 10.6.1. SIWZ jednoznacznie zobligowano wykonawców do przeprowadzenia wizji lokalnej. Na potwierdzenie dokonania wizji, wykonawca wraz z ofertą musiał dołączyć protokół z przeprowadzonej wizji lokalnej (załącznik nr 8 do Specyfikacji). Protokół ten musiał zostać potwierdzony zarówno ze strony wykonawcy jak i zamawiającego. W dokumentacji przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu znajdują się protokoły z przeprowadzenia wizji trzech różnych wykonawców: Przedsiębiorstwa „EUROKLIMA” z 4 sierpnia 2011 r., przedsiębiorstwa „ZECHIK” z 1 sierpnia 2011 r. oraz przedsiębiorstwa „TERMO-KLIMA MK” z 1 sierpnia 2011 r.

Zamawiający przypomniał wykonawcom o obowiązku dokonania wizji lokalnej w odpowiedzi na pytania do treści SIWZ z 5 sierpnia 2011 r. zamieszczając następującą informację w punkcie 4: *Ponadto informuję, iż każdy Wykonawca chcący wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu jest zobligowany do dokonania wizji w obiekcie (Potwierdzony przez Zamawiającego Protokół wizji – stanowi załącznik do oferty).*

Powyższe działanie zamawiającego narusza zasadę równego traktowania wykonawców, która wyrażona została w art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – zwana dalej „ustawą Pzp”). Zamawiający stawiał w sytuacji uprzywilejowanej wykonawców z danego terenu - takich, którzy mają siedziby blisko miejsca, w którym miała być przeprowadzona wizja lokalna. Postępowanie musi być dostępne na równych zasadach dla każdego potencjalnego wykonawcy, który choćby tylko potencjalnie był zainteresowany udziałem w nim.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 grudnia 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1633/09) działanie zamawiającego naruszyło art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

„Po pierwsze: nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 Pzp). Odpowiednie regulacje zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ustalając w § 1 katalog dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (dokumentów podmiotowych) oraz w § 3 przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokumentów przedmiotowych). Izba ocenia, że w złożonych swym charakterem zamówieniach, jakim jest budowa sieci informatycznej przeprowadzenie wizji może mieć dla sporządzenia oferty oraz jej prawidłowej wyceny istotne znaczenie. Jednak złożenie oświadczenia o jej dokonaniu narusza art. 25 ust. 1 Pzp”.

Zespół Kontrolujący stwierdza naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Korekta finansowa, ze względu na brak możliwości oszacowania szkody finansowej, wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia, zgodnie z tabelą 4 pkt 5 Taryfikatora Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.

Do wyliczenia wartości korekty finansowej Instytucja Zarządzająca posłuży się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej.

W_{kw} – wysokość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (przedstawiona do refundacji w tabeli C.1a. wniosków o płatność).

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Na dzień kontroli nie przedstawiono do refundacji jeszcze żadnego wydatku związanego z przedmiotowym postępowaniem. W kolejnych składanych wnioskach o płatność, które obejmować będą wydatki w ramach zakwestionowanego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo przy pomocy powyższego wzoru.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia co do powyższego ustalenia w piśmie z 29 grudnia 2011 roku (sygn. SR.042.11.MJ). Instytucja Zarządzająca podtrzymuje dotychczasowe stanowisko.

Beneficjent argumentuje, iż obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej przez wykonawców był konieczny i uzasadniony interesem inwestora dbającego o dobro całej inwestycji. Zdaniem zamawiającego *nie ma praktycznie możliwości aby dokonać szczegółowego opisu stanu faktycznego w SIWZ z uwagi na fakt, iż roboty budowlane odbywały się w czterokondygnacyjnym obiekcie użyteczności publicznej objętym ochroną Miejskiego Konserwatora Zabytków, nie wyłączonym z użytkowania na czas wykonywania robót, z którego dziennie korzysta ponad 300 osób. Ponadto w budynku znajdują się liczne placówki usługowe takie jak: salon fryzjerski, salon kosmetyczny, gabinet logopedy, poradnie lekarskie, sala gimnastyczna i inne.*



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zdaniem Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja stoi w sprzeczności z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*. Niezależnie od skomplikowania przedmiotu zamówienia oraz od warunków w jakich roboty budowlane mają być wykonywane, zamawiający zawsze ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z cytowanym przepisem art. 29 ustawy Pzp.

Beneficjent zwraca także uwagę, że *brak warunku wizji naraziłby potencjalnych Wykonawców na niedoszacowanie oferty oraz nie wprowadzenie spornego warunku mogło doprowadzić do sytuacji w której Wykonawca po pojawieniu się na placu budowy byłby zaskoczony panującymi tam warunkami mającymi bezpośredni wpływ na bezkonfliktowe i zapewniające bezpieczeństwo korzystających z obiektu ludzi a tym samym na sporządzenie oferty*. Zdaniem Instytucji Zarządzającej prawidłowy opis przedmiotu zamówienia – którego sporządzenie, jak wykazano powyżej, jest obowiązkiem zamawiającego – umożliwia wykonawcom sporządzenie właściwej oferty. Nakładanie na wykonawców obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej, w celu ułatwienia sporządzenia ofert, nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy Pzp.

Reasumując, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje dotychczasowe stanowisko. Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp żądając dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

2) W postępowaniu nr MZK/ZP/03/2011, w ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie III.3 *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków* zamawiający nie określił warunku średniorocznego zatrudnienia u wykonawcy. Jednakże w punkcie III.4 ogłoszenia *Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy* zamawiający żąda aby oferta zawierała między innymi: *oświadczenie na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy usług lub robót budowlanych oraz liczebności personelu kierowniczego w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie*.

Informacje na temat wielkości warunku udziału - wymaganego przez zamawiającego a dotyczącego minimalnego średniorocznego zatrudnienia, zawarte są w wykazie dokumentów

jakich żąda się od wykonawcy zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W punkcie 5.2.2.B zamawiający żąda od wykonawców *oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy robót budowlanych nie mniejszej niż 7 osób w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie*. Specyfikacja nie zawiera opisanych warunków udziału w postępowaniu, zawiera tylko wykaz dokumentów jakie należy dołączyć do oferty.

Wobec powyższego działania zamawiającego Zespół Kontrolujący stwierdza, że naruszono:

- art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – nie określono w SIWZ warunków udziału w postępowaniu –



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



sporządzono jedynie wykaz dokumentów i oświadczeń jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;

- art. 41 pkt 7 ustawy Pzp – ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera warunku udziału odnoszącego się do średniorocznego zatrudnienia u wykonawcy – jednocześnie żąda się od wykonawców oświadczenia na temat wielkości średniorocznego zatrudnienia;

- art. 22 ust 3 – ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uchybienie ma charakter formalny – nie skutkuje korektą finansową.

3) W postępowaniu nr MZK/ZP/03/2011 wartość zamówienia została oszacowana z naruszeniem art. 32 ust. 3. ustawy Pzp, gdzie jest mowa, o tym że: [...] *przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających*. Beneficjent przy określaniu wartości zamówienia, nie uwzględnił zamówień uzupełniających. Ze względu na fakt, iż suma określonej przez Beneficjenta wartości zamówienia wraz z wartością zamówień uzupełniających (do 50% zamówienia) nie jest równa ani nie przekracza wartości zamówienia od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń UOPWE – a więc nie zmienia sposobu postępowania, uchybienie to traktuje się jako uchybienie formalne.

4) Dnia 10 listopada 2011 roku wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego pismo przedsiębiorstwa Menerga Polska Sp. z o. o. podpisane przez Pana Kamila Więcek. Z treści niniejszego pisma wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr MZK/ZP/03/2011 mogło dojść do naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszenie miałoby polegać na wykonywaniu umowy przez wykonawcę niezgodnie z ofertą oraz niezgodnie z projektem budowlanym. Przedmiotem zamówienia są 4 centrale, choć przedmiotem sporu są dwie centrale wentylacyjne oznaczone jako: instalacja *N1/W1 hala basenowa*; instalacja *Pomieszczenie Whirlpool*.

W trakcie czynności kontrolnych porównano Przedmiar na instalację wentylacji mechanicznej z lipca 2011r. z kosztorysem ofertowym wykonawcy, któremu powierzono wykonania zadania. Oferta była zgodna z przedmiarem. Wykonawca zobowiązał się do zainstalowania central wentylacyjnych zgodnie z parametrami zawartymi w załącznikach 1 – 4 projektu budowlanego. Wykonawca nie wskazał konkretnych parametrów central wentylacyjnych w ofercie, nie przedstawił również w ofercie producenta central wentylacyjnych jakie zamierza zainstalować.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp). Parametry techniczne central wentylacyjnych stanowią załączniki 1 – 4 do projektu budowlanego - wykonawczego - tom VII Projekt Instalacji Wentylacji Mechanicznej (ponadto opis centrali znajduje się na str. 9 -10 projektu budowlanego - wykonawczego).

Dla opisu parametrów central wentylacyjnych wymaganych w niniejszej inwestycji, projektant posłużył się konkretnymi produktami (załączniki 1 – 4 do projektu budowlanego):

- instalacja *N1/W1 hala basenowa* – centrala produkcji firmy Menerga,
- instalacja *Pomieszczenie Whirlpool* – centrala produkcji firmy Menerga,
- dwie pozostałe centrale wentylacyjne – centrale produkcji firmy VTS.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W projekcie budowlano – wykonawczym znajduje się klauzula równoważności (punkt 11. *Typy i producenci zastosowanych materiałów i urządzeń* - tom VII Projekt Instalacji Wentylacji Mechanicznej).

Beneficjent przedstawił Zespołowi Kontrolującemu kserokopie korespondencji (dołączono do akt kontroli), w której projektant stwierdza, że istotne wielkości techniczne centrali wentylacyjnej dla hali basenowej instalowanej przez wykonawcę są zgodne z projektem. W konsekwencji inwestor wyraził zgodę na instalację central typu Dan X9/18XWPS i Dan X2 firmy Dantherm. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w przedmiotowym postępowaniu.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola doraźna.

Projekt realizowany jest z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

W postępowaniu nr MZK/ZP/03/2011 zamawiający żądał od wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Działanie zamawiającego narusza zasadę równego traktowania wykonawców, która wyrażona została w art. 7 ust. 1 oraz narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Korekta finansowa, ze względu na brak możliwości oszacowania szkody finansowej, wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia, zgodnie z tabelą 4 pkt 5 Taryfikatora. Wartość umowy z wykonawcą wynosi 2 155 936,40 zł brutto.

Do wyliczenia wartości korekty finansowej Instytucja Zarządzająca posłuży się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej.

Wkw – wysokość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (przedstawiona do refundacji w tabeli C.1a. wniosków o płatność).

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Na dzień kontroli nie przedstawiono do refundacji jeszcze żadnego wydatku związanego z przedmiotowym postępowaniem. W kolejnych składanych wnioskach o płatność, które obejmować będą wydatki w ramach zakwestionowanego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo przy pomocy powyższego wzoru.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
16.01.2012r. *Szymon Fojcik*
Szymon Fojcik
Inspektor

PREZYDENT MIASTA

Malgorzata Manika-Szulik
Malgorzata Manika-Szulik
(miejsce, data, podpis)

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
16.01.2012r. *Aleksandra Bieńkiewicz*
Aleksandra Bieńkiewicz
Podinspektor
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Projektów
Magdalena Sienkiewicz
Magdalena Sienkiewicz
Koordynator
17.01.2012r.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
Piotr Ryza
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

18.01.2012r.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Regionalnego

19.01.2012r.

Henryk Solski

Naczelnik Wydziału
Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.365.1.2011.SF

Aleksandra Wayda

Magdalena Juchniewicz