



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



INFORMACJA POKONTROLNA NR 145/K/2011

I. Podstawa prawna kontroli:

- Art.27 ust.1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (tekst jednolity: Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.),
- Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-24-068/09.

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego.

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

1. Katarzyna Łukajczyk - kierownik Zespołu kontrolującego, podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,
2. Magdalena Głowacka – podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego,
3. Katarzyna Fiszer – st. specjalista w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.

IV. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono zgodnie z upoważnieniem Nr 145/K/11 oraz w dniach od 8-10 listopada 2011 r.

V. Rodzaj kontroli:

Kontrola na miejscu realizacji projektu – planowa.

VI. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Zabrze

VII. Adres jednostki kontrolowanej:

41-800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7.

VIII. Dane kontrolowanego projektu:

- Nazwa kontrolowanego projektu: „Bądź mądry – bądź cool!”
- Numer kontrolowanego projektu: POKL.09.01.02-24-068/09
- Działanie, Priorytet: 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.
- Poddziałanie: 9.1.2 wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.
- Numer umowy: UDA-POKL.09.01.02-24-068/09
- Wartość projektu: **312 321,40 zł.**
- Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: **152 810,85 zł.**

1
gh - J.

- **18 846,27 zł**, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność za okres od 01.10.2010 r. do 15.11.2010 r.
- **49 326,06 zł**, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność za okres od 16.11.2010 r. do 31.12.2010 r.
- **84 638,52 zł**, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność za okres od 01.01.2011 r. do 31.03.2011 r.

IX. Zakres kontroli:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu/umową ramową.
 - a) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.
 - b) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.
3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji.
4. Prawdliwość rozliczeń finansowych.
5. Sposób dokonywania zakupów:
 - a) Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego,.
 - b) Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności.
 - c) Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których na mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności. (dotyczy wydatków realizowanych od 2011 roku).
6. Poprawność udzielania pomocy publicznej.
7. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.
8. Prawdliwość realizacji działań informacyjno - promocyjnych,

X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

1. Dokumenty do kontroli dot. uczestników projektu.

Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników projektu została zweryfikowana na losowo wybranej próbie uczestników. W okresie objętym kontrolą wsparciem objęto 573 osób. Zgodnie z zapisami „Rocznego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej w ramach PO KL na 2011 w województwie śląskim” szczegółowej analizie poddano dokumentację 30 uczestników projektu wymienionych poniżej:

2. Dokumenty do kontroli dot. dowodów finansowo - księgowych.

Dobór dokumentów do kontroli został dokonany – zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2011 r. – na podstawie dokumentów przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Jako technikę doboru próby zastosowano losowanie przypadkowe i wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących. Dokumentacja finansowa została zweryfikowana, na próbie 29 dokumentów, co stanowi 10,5 % dokumentów wskazanych w załącznikach nr 1 do wniosków o płatność.

Zespół kontrolujący szczegółowej analizie poddał dokumenty finansowo-księgowe wykazane w załączniku nr 2 do Informacji Pokontrolnej.

Całkowita wartość zatwierdzonych wydatków stanowi **152 810,85 zł.**

Wartość wydatków poddanych kontroli wynosi **43 669,53 zł.** i stanowi **28,6 %** całkowitej wartości zatwierdzonych środków.

3. Pozostałe dokumenty.

Pozostałe dokumenty weryfikowane w trakcie kontroli na miejscu przez Zespół kontrolujący zostały sprawdzone w min. 5% i dotyczy to następujących obszarów:

- dokumentacji dotyczącej zatrudniania personelu w ramach projektu,
- przestrzegania harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji projektu,
- prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- weryfikacji form wsparcia dla uczestników projektu,
- zasad promocji i informacji,
- prowadzenia nadzoru, monitoringu i ewaluacji projektu,
- prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

XI. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego

W wyniku kontroli stwierdzono prawidłowe realizowanie zadań projektu w następujących obszarach:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową ramową.

-
- a. **Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu** - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- a. **Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta** – stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej oraz w pkt. 4.3 Listy sprawdzającej.
- 2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.**
- w tym:
- a. Weryfikacja umów zawartych w ramach projektu na podstawie dokumentacji wybranej do kontroli – stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej oraz w pkt. 2.1 Listy sprawdzającej.
- b. Weryfikacja uzasadnienia sposobu wyboru osób zaangażowanych w realizację projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- c. Kwalifikowalność wydatków pod kątem możliwości wystąpienia podwójnego finansowania lub konfliktu interesów w przypadku zatrudniania w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji PO KL - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie - nie dotyczy przedmiotowego projektu.
- d. Kwalifikowalność wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu na umowę o pracę, w tym sposób ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu w niepełnym wymiarze czasu pracy - nie dotyczy przedmiotowego projektu.
- e. Kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych – stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej oraz w pkt. 2.5 Listy sprawdzającej.
- f. Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie - stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej oraz w pkt. 2.6 Listy sprawdzającej.
- 3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji** - stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej oraz w pkt. 3.1 oraz 3.2 Listy sprawdzającej.
- 4. Prawidłowość rozliczeń finansowych.**
- w tym:
- a. Weryfikacja na podstawie reprezentatywnej próby oryginałów dokumentów księgowych poświadczających poniesienie wydatków w ramach projektu, ujętych/rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków poniesionych w ramach *cross- financingu*, w tym weryfikacja opisu dokumentów księgowych, potwierdzających poniesione wydatki oraz weryfikację

prawidłowości sporządzania metodologii wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem – stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej oraz w pkt. 4.1 Listy sprawdzającej.

- b. Weryfikacja dokumentacji potwierdzającej stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- c. Weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- d. Weryfikacja wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu, zgodnie z zasadami określonymi w *Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*- stwierdzono uchybienia szczegółowo opisane w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej oraz w pkt. 4.5 Listy sprawdzającej.
- e. Weryfikacja, czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu oraz jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu – nie dotyczy realizowanego projektu.
- f. Weryfikacja statusu podatkowego Beneficjenta - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- g. Weryfikacja, czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- h. Weryfikacja, czy nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich (PO RYBY) 2007-2013 - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.

5. Sposób dokonywania zakupów:

- a. **Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego** – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - b. **Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności** – nie dotyczy przedmiotowego projektu.
 - c. **Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności** - nie weryfikowano w ramach przedmiotowego projektu, ponieważ dotyczy wydatków realizowanych od 2011 roku.
- 6. Poprawność udzielania pomocy publicznej** – nie dotyczy przedmiotowego projektu.
- 7. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych** - stwierdzono uchybienia opisane

szczegółowo w pkt. XII niniejszej informacji pokontrolnej oraz w pkt. 7.3 oraz 7.7 Listy sprawdzającej.

8. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.

w tym:

- a. Weryfikacja sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Weryfikacja prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- c. Weryfikacja sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- d. Weryfikacja sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- e. Weryfikacja adekwatności podjętych działań informacyjno – promocyjnych w stosunku do celu projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- f. Weryfikacja sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.

XII. Stwierdzone uchybienia:

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowe realizowanie zadań projektu w następujących obszarach:

- **Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta – pkt. 4.3 Listy sprawdzającej.**
1. W przypadku Rachunku nr 3/2010 dotyczącego wynagrodzenia Pana Beneficjent w zadaniu 5 w załączniku nr 1 do wniosku o płatność nieprawidłowo wykazał kwotę podatku oraz składki ZUS. Wykazana kwota dotyczy całości wynagrodzenia a nie kwoty kwalifikowanej w danym zadaniu, natomiast w zadaniu nr 10 Beneficjent wykazuje jedynie kwotę kwalifikowaną wynagrodzenia dotyczącego powyższego zadania, jednocześnie nie wykazując składek, które nieprawidłowo zostały wykazane w całości w Zadaniu 5.
 2. W przypadku FV nr 38A z dnia 07.03.2011 r. w załączniku nr 1 do wniosku o płatność w kolumnie nr 2 beneficjent nieprawidłowo wykazał numer ewidencyjny/księgowy tj. 3/9-10. Zgodnie z dokumentem księgowym poprawny numer to 13/9-10.

3. W przypadku Rachunku nr 3/2010 dotyczącego wynagrodzenia Pani Beneficjent w zadaniu 3 w załączniku nr 1 do wniosku o płatność nieprawidłowo wykazał kwotę podatku oraz składki ZUS. Wykazana kwota dotyczy całości wynagrodzenia a nie kwoty kwalifikowanej w danym zadaniu, natomiast w zadaniu nr 8 Beneficjent wykazuje jedynie kwotę kwalifikowaną wynagrodzenia dotyczącego powyższego zadania, jednocześnie nie wykazując składek, które nieprawidłowo zostały wykazane w całości w Zadaniu 3.

– **Kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych** – pkt. 2.1, 2.5 oraz 2.6 Listy Sprawdzającej.

pkt. 2.1 Listy sprawdzającej

W protokole posiedzenia komisji prowadzącej nabór nauczycieli do projektu brak podpisów członków komisji (dot. naboru Pani).

Pkt. 2.5 Listy sprawdzającej

1. Na rachunku nr 1/2010 r. za okres od 20.09.2010-30.09.2020 oraz 01.10.2010-29.10.2010 Pani brak pełnej daty (brak roku) przy podpisie Zleceniobiorcy.
2. W miesięcznej karcie czasu pracy za wrzesień 2010 r. Pani brak daty przy podpisie Zleceniobiorcy.
3. W miesięcznej karcie czasu pracy za październik 2010 r. Pani brak pełnej daty (brak roku) przy podpisie Zleceniobiorcy
4. W sprawozdaniu miesięcznym z realizacji usługi edukacyjnej (...) z września 2010 r. brak daty przy podpisie Pani a także brak wskazania dat przy tematach, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikować w jakich dniach wg. sprawozdania odbywały się zajęcia.

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

5. W jednym ze sprawozdań miesięcznych widnieje niepełna data: bez roku (dot. październik) przy tematach zajęć oraz brak wskazania w nagłówku za jaki miesiąc i rok zostało sporządzone sprawozdanie oraz brak podpisu i daty zleceniobiorcy, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikować, którego pracownika dot. ww. sprawozdanie oraz którego roku. W powyższym sprawozdaniu przy dacie 7.X, 21.X oraz 29.X brak wskazania ilości uczestników uczestniczących w zajęciach.

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

6. W sprawozdaniu miesięcznym z realizacji usługi edukacyjnej (...) opisanym Grupa I-3 godziny, Grupa II-4 godziny, Grupa III-3 godziny wraz z tematami zajęć oraz ilością uczestników brak daty przy podpisie Zleceniobiorcy oraz brak wskazania w nagłówku za jaki miesiąc i rok zostało sporządzone sprawozdanie, a także brak wskazania dat przy tematach, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikować jakiego miesiąca i roku dot. ww. sprawozdanie oraz w jakich dniach wg. sprawozdania odbywały się zajęcia.

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

7. W jednym sprawozdaniu miesięcznym widnieje niepełna data: bez roku (dot. grudzień) przy tematach zajęć oraz bez wskazania w nagłówku za jaki miesiąc i rok zostało sporządzone sprawozdanie oraz brak daty przy podpisie zleceniobiorcy, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikować którego roku dot. ww. sprawozdanie.

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

8. W jednym sprawozdaniu miesięcznym widnieje niepełna data: bez roku (dot. styczeń) przy tematach zajęć oraz brak wskazania w nagłówku przy miesiącu styczeń roku, którego dot. sporządzone sprawozdanie.
9. W jednym sprawozdaniu miesięcznym widnieje niepełna data: bez roku (dot. luty) przy tematach zajęć oraz brak wskazania w nagłówku przy miesiącu luty roku, którego dot. sporządzone sprawozdanie. W tym sprawozdaniu widnieje również nieczytelny podpis bez daty, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikować kogo dot. ww. sprawozdanie oraz którego roku dot. ww. sprawozdanie.

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

10. W jednym sprawozdaniu miesięcznym brak dat przy tematach zajęć oraz brak wskazania w nagłówku przy miesiącu marzec roku, którego dot. sporządzone sprawozdanie. W tym sprawozdaniu widnieje również nieczytelny podpis bez daty, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikować kogo dot. ww. sprawozdanie oraz którego roku dot. ww. sprawozdanie, a także w jakich dniach wg. sprawozdania odbywały się zajęcia.

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

11. Ilość godzin w miesięcznej karcie czasu pracy za wrzesień 2010 (5 h) Pani nie zgadza się z ilością godzin wskazaną w sprawozdaniu (2h).

W związku z ww. rozbieżnościami wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie

12. W miesięcznej karcie czasu pracy za wrzesień 2010 r. Zleceniobiorca Pani potwierdza wykonanie zadań z datą 05.11.10 r. Zgodnie z umową zlecenie Nr CRU/3027/2010 § 4 pkt 5 wynagrodzenie wypłacone będzie pod warunkiem: *a) wykonania pracy i przedłożenia w terminie najpóźniej do 5 dnia każdego miesiąca karty czasu pracy, miesięcznego sprawozdania z realizacji usługi edukacyjnej oraz prawidłowo wystawionego rachunku, w związku z powyższym Zleceniobiorca za późno wystawił rachunek (05.11.2010 r.) oraz sporządził miesięczną kartę czasu pracy (05.11.2010 r.).*
13. W sprawozdaniu miesięcznym dot. Pani _____ za miesiąc wrzesień 2010 r. oraz październik 2010 brak wskazania w nagłówku przy miesiącu wrzesień i październik roku oraz brak daty przy podpisie Zleceniobiorcy.

14. W niektórych sprawozdaniach miesięcznych dot. Panibrak dat przy tematach zajęć oraz brak wskazania w nagłówku przy miesiącach listopad, grudzień, styczeń, luty, marzec roku, którego dot. sporządzone sprawozdanie. W tych sprawozdaniach widnieje również podpis Pani bez daty, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie miał możliwości zweryfikować którego roku dot. ww. sprawozdania, a także w jakich dniach wg sprawozdań odbywały się zajęcia.

Wzywa się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Ocena kwalifikowalności wydatku dot. wynagrodzenia Pani oraz Pani nastąpi po przedstawieniu wyjaśnień przez Beneficjenta.

Pkt. 2.6 Listy sprawdzającej

1. Ilość godzin wskazana w liście obecności za wrzesień 2010 Pani nie zgadza się z miesięczną kartą czasu pracy za wrzesień 2010 r.:
 - a) Lista obecności-06.09.2010 r.: 5 h, miesięczna karta czasu pracy-06.09.2010 r.: 4 h.
 - b) Lista obecności-09.09.2010 r.: 5 h, miesięczna karta czasu pracy-09.09.2010 r.: 4 h.
 - c) Lista obecności-15.09.2010 r.: 5 h, miesięczna karta czasu pracy-15.09.2010 r.: 4 h.
 - d) Lista obecności-16.09.2010 r.: 4 h, miesięczna karta czasu pracy-16.09.2010 r.: 6 h.
 - e) Lista obecności-20.09.2010 r.: 4 h, miesięczna karta czasu pracy-20.09.2010 r.: 6 h.

W związku z powyższym z listy obecności wynika, iż Pani przepracowała 100 h, natomiast z miesięcznej karty czasu pracy wynika, iż Pani przepracowała 101 h.

W związku z ww. rozbieżnościami wzywa się Beneficjenta do przedstawienia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

2. W miesięcznej karcie czasu pracy za wrzesień 2010 r. Pani brak wypełnionej rubryki: razem liczba godzin w danym miesiącu
3. Ilość godzin wskazana w liście obecności za październik 2010 r. Pani nie zgadza się z miesięczną kartą czasu pracy za październik 2010 r.:
 - a) Lista obecności-05.10.2010 r.: 5 h, miesięczna karta czasu pracy-05.10.2010 r.: 4;
 - b) Lista obecności-06.10.2010 r.: 8 h, miesięczna karta czasu pracy-06.10.2010 r.: 7;
 - c) Lista obecności-11.10.2010 r.: 5 h, miesięczna karta czasu pracy-11.10.2010 r.: 4;
 - d) Lista obecności-12.10.2010 r.: 8h, miesięczna karta czasu pracy-12.10.2010 r.: 7;
 - e) Lista obecności-19.10.2010 r.: 5h, miesięczna karta czasu pracy-19.10.2010 r.: 4;
 - f) Lista obecności-20.10.2010 r.: 5h, miesięczna karta czasu pracy-20.10.2010 r.: 4;
 - g) Lista obecności-25.10.2010 r.: 7h, miesięczna karta czasu pracy-25.10.2010 r.: 6;
 - h) Lista obecności-28.10.2010 r.: 7h, miesięczna karta czasu pracy-28.10.2010 r.: 6;

W związku z powyższym z listy obecności wynika, iż Pani przepracowała 108 h, natomiast z miesięcznej karty czasu pracy wynika, iż Pani przepracowała 100 h.

W związku z ww. rozbieżnościami wzywa się Beneficjenta do przedstawienia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

4. Ilość godzin wskazana w liście obecności za marzec 2011 Pani nie zgadza się z miesięczną kartą czasu pracy za marzec 2011 r.:
- a) Lista obecności-22.03.2011 r.: 4 h, miesięczna karta czasu pracy-22.03.2011 r.: 3
 - b) Lista obecności-23.03.2011 r.: 3 h, miesięczna karta czasu pracy-23.03.2011 r.: 4

W związku z ww. rozbieżnościami wzywa się Beneficjenta do przedstawienia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

15. W miesięcznej karcie czasu pracy za sierpień 2010 r. Koordynator projektu podpisuje się z datą 07.09.2010 r. Zgodnie z umową zlecenie Nr CRU/2505/2010 § 4 pkt 4 wynagrodzenie wypłacone będzie przez Zleceniodawcę pod warunkiem: a) wykonania pracy i przedłożenia w terminie najpóźniej do 3 dnia każdego miesiąca listy obecności, karty czasu pracy i prawidłowo wystawionego rachunku do umowy zlecenia, w związku z powyższym Koordynator projektu za późno potwierdza wykonanie pracy przez Asystenta Koordynatora projektu (07.09.2010 r.).
16. W miesięcznej karcie czasu pracy za luty 2011 r. Koordynator projektu podpisuje się z datą 16.03.2011 r. Zgodnie z umową zlecenie Nr CRU/2505/2010 § 4 pkt 4 wynagrodzenie wypłacone będzie przez Zleceniodawcę pod warunkiem: a) wykonania pracy i przedłożenia w terminie najpóźniej do 3 dnia każdego miesiąca listy obecności, karty czasu pracy i prawidłowo wystawionego rachunku do umowy zlecenia, w związku z powyższym Koordynator projektu za późno potwierdza wykonanie pracy przez Asystenta Koordynatora projektu (16.03.2011 r.), a także Zleceniobiorca za późno wystawił rachunek (07.03.2011) oraz za późno potwierdził listę obecności i miesięczną kartę czasu pracy (04.03.2011 r.).

Ocena kwalifikowalności wydatku dot. wynagrodzenia Pani nastąpi po przedstawieniu wyjaśnień przez Beneficjenta oraz przedłożeniu ww. rachunku.

- **Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji* - pkt. 3.1 oraz 3.2 Listy sprawdzającej.**

pkt. 3.1 Listy sprawdzającej

Zgodnie z wzorem Oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych powinno zawierać w swojej treści pełny adres administratora danych osobowych, tj. Ministra Rozwoju Regionalnego. Przedłożone przez Beneficjenta dokumenty nie zawierają w swojej treści powyższej informacji.

Pkt. 3.2 Listy sprawdzającej

Zgodnie z zapisami „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL” Deklaracja udziału w projekcie powinna zawierać: wyrażenie woli uczestnictwa w projekcie, oświadczenie uczestnika o spełnieniu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie, pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą oraz datę i podpis uczestnika projektu. Przedłożone przez Beneficjenta dokumenty nie zawierały wszystkich obowiązkowych elementów. Na dokumentach brak oświadczenia uczestnika o spełnieniu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie oraz pouczenia o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

- **Rozliczenia finansowe** - pkt. 4.1 oraz 4.5 Listy sprawdzającej.

pkt. 4.1 Listy sprawdzającej

1. FV nr 624/2010 została zapłacona po terminie tj. dnia 02.11.2010 r. Zgodnie z dokumentem księgowym płatność powinna być dokonana do dnia 29.10.2010 r.
2. W opisie dokumentów brak adnotacji o dokonaniu zakupu towarów/usług zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych.

pkt. 4.5 Listy sprawdzającej

W celu realizacji projektu wprowadzono odrębną ewidencję księgową, z której wynika, iż w jednostce prowadzony jest oddzielny system księgowy (odrębna księga) dla operacji dotyczących realizowanego projektu.

Zgodnie z *Zasadami Finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* wymóg zapewnienia odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego oznacza prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej **nie zaś odrębnych ksiąg rachunkowych**. Jednostka może tego dokonać poprzez odpowiednie zmiany w polityce rachunkowości polegające na:

- ✓ wprowadzeniu dodatkowych rejestrów dokumentów księgowych, kont syntetycznych analitycznych i pozabilansowych pozwalających na wyodrębnienie operacji związanych z danym projektem, w układzie umożliwiającym uzyskanie informacji zakresie sprawozdawczości finansowej projektu i kontroli; lub
 - ✓ wprowadzeniu wyodrębnionego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z danym projektem. Wyodrębniony kod księgowy oznacza odpowiedni symbol, numer, wyróżnik stosowany przy rejestracji, ewidencji lub oznaczeniu dokumentów, który umożliwia sporządzanie zestawienia lub rejestru dowodów księgowych w określonym przedziale czasowym ujmujących wszystkie operacje związane z projektem.
- **Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych** - pkt. 7.3 oraz 7.7 Listy sprawdzającej.

Zespołowi kontrolującemu przedłożono upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu z nadanymi poszczególnymi numerami. Beneficjent przedłożył rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych pracowników, który zawiera inne numery upoważnień. W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta do przedłożenia rejestru upoważnień osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach projektu.

1. Zgodnie z zapisami „Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007 dla PO KL” Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Formularzu PEFS 2007 powinien zawierać: imię i nazwisko użytkownika, identyfikator użytkownika, zakres przydzielonych uprawnień, datę przyznania oraz odebrania uprawnień wraz podpisem ABI PEFS 2007 u Beneficjenta. Przedłożony przez Beneficjenta Rejestr nie zawiera podpisów ABI PEFS 2007. Ponadto nie wszystkim osobom wykazanym w Rejestrze nie nadano identyfikatora użytkownika.
2. – dokument „Dane uczestnika projektu” nie został wypełniony przez uczestnika, wobec czego nie ma możliwości zweryfikowania danych wykazanych w Formularzu PEFS. Wzywa się Beneficjenta do wskazania źródła informacji na temat danych wykazanych w Formularzu PEFS.
3. – uczestnik posiada dwa komplety dokumentacji, jeden wypełniony z datą 04.09.2010r. natomiast drugi z datą 04.10.2010r.
4. – w Formularzu PEFS wskazano jako datę rozpoczęcia udziału w projekcie dzień 03.09.2010r. niemniej jednak Deklaracja uczestnictwa w projekcie została podpisana z datą 10.09.2010r. W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta do przedłożenia wyjaśnień w powyższej kwestii pod rygorem uznania wydatków związanych z uczestnictwem w projekcie uczestnika za niekwalifikowalne w ramach projektu.
5. – uczestniczka posiada dwa komplety dokumentacji, jeden wypełniony z datą 15.09.2010r. natomiast drugi z datą 07.10.2010r.
6. – w Formularzu PEFS podano nazwisko [redacted] ponadto w Formularzu nie wskazano numeru tel. komórkowego, który został wskazany w dokumentacji uczestnika.
7. – w Formularzu PEFS nie wskazano numeru tel. komórkowego oraz stacjonarnego, który został wskazany w dokumentacji uczestnika. Ponadto w Formularzu PEFS wskazano jako datę rozpoczęcia udziału w projekcie dzień 28.10.2010r. niemniej jednak Deklaracja uczestnictwa w projekcie została podpisana z datą 07.10.2010r.
8. – w Formularzu PEFS nie wskazano numeru tel. komórkowego, który został wskazany w dokumentacji uczestnika. Dodatkowo Deklaracja uczestnictwa została podpisana z datą 01.09.2010r., natomiast pozostałe dokumenty z datą 09.09.2010r. Ponadto dokument „Deklaracja uczestnika projektu” oraz Oświadczenie uczestnika projektu zostało jedynie podpisane przez opiekuna prawnego uczestnika.

-
9. - Deklaracja uczestnictwa została podpisana z datą 05.09.2010r., natomiast pozostałe dokumenty z datą 09.09.2010r.
 10. - Deklaracja uczestnictwa została podpisana z datą 08.09.2010r., natomiast pozostałe dokumenty z datą 18.09.2010r.
 11. - w Formularzu PEFS wskazano nr tel. komórkowego inny niż w dokumentacji uczestnika, dodatkowo w Formularzu wskazano adres e-mail nie wskazany w dokumentacji uczestnika.
 12. - w Formularzu PEFS jako datę rozpoczęcia udziału w projekcie wskazano dzień 09.09.2010r. natomiast Deklaracja została podpisana z datą 01.09.2010r. Dodatkowo Deklaracja uczestnictwa została podpisana z datą 01.09.2010r., natomiast pozostałe dokumenty z datą 09.09.2010r. Ponadto podany w Formularzu nr tel. komórkowego inny niż w dokumentacji uczestnika.
 13. - Deklaracja uczestnictwa została podpisana z datą 05.09.2010r., natomiast pozostałe dokumenty z datą 09.09.2010r. Ponadto podany w Formularzu nr tel. komórkowego inny niż w dokumentacji uczestnika.
 14. - Deklaracja uczestnictwa została podpisana z datą 06.09.2010r., natomiast pozostałe dokumenty z datą 09.09.2010r. Ponadto w Formularzu nie wskazano nr tel. komórkowego, który jest podany w dokumentacji uczestnika.
 15. - Deklaracja uczestnictwa została podpisana z datą 06.09.2010r., natomiast pozostałe dokumenty z datą 09.09.2010r.

XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów projektu nr POKL.09.01.02-24-068/09 dokonał oceny realizacji działań w ramach w/w projektu na poziomie: **Kategorii nr 2**

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany jest w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany jest w sposób częściowo poprawny, ale potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo.

XIV. Data sporządzenia informacji pokontrolnej:

02.01.2012 r.

Załącznik nr 1: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

Wzrost
Europejskiego Funduszu Regionalnego
Fiszer
Katarzyna Fiszer
02.01.2012r.

Pani Katarzyna Fiszer dnia 02.01.2012 r. przebywa na urlopie wypoczynkowym.

Pani Magdalena Głowacka w dniu 02.01.2012 r. przebywa na delegacji służbowej. *Głowacka*
Europejskiego Funduszu Regionalnego

in Jay 02.01.2012r.

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....
(Podpis eksperta w przypadku uczestnictwa w kontroli)

PREZYDENT MIASTO
Głowacka
Magdalena Głowacka

.....
(Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej)

Głowacka