

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 86 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.)

Numer sprawozdania:
WP.8164.12.2011.PP

Data rozpoczęcia
kontroli: 16.12.2011 r.
Data zakończenia
kontroli: 19.12.2011 r.

Nazwa organu nadzoru:
**Śląski Wojewódzki Inspektor Transportu
Drogowego**

Adres:
ul. Żeliwna 38
40-599 Katowice

Imię i nazwisko kontrolującego:
Referent prawny Paweł Pachol
Referent prawny Łukasz Klasik

Nazwa jednostki kontrolowanej:
Prezydent Miasta Zabrze

Adres: ul. Powstańców Śląskich 5-7
41-800 Zabrze

REGON: 000515951 | NIP: 648-100-77-79

Telefon: (32) 37 33 399, (32) 32 27 108

Rodzaj kontroli: sprawdzająca

Okres objęty kontrolą:

Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej:
Miasto Zabrze

25.03.2011 r. – 16.12.2011 r.

Wyniki ostatniej kontroli planowej/doraźnej*)

Nr protokołu kontroli: WP.EM.093-1/09

Stwierdzone nieprawidłowości:

Zgodnie z protokołem kontroli nr WP.EM.093-1/09 z dnia 23 lutego 2009 r.

Ustalenia kontroli sprawdzającej:

Co do zasady, organ kontrolowany prawidłowo prowadzi weryfikację dokumentów przedkładanych przez wnioskujących o wydanie licencji, zezwolenia bądź zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne. Obecnie stosowane są właściwe zasady wydawania uprawnień przewozowych.

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości określonych w protokole kontroli planowej nie podjęto działań celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

Podanie aktualnego stanu faktycznego w zakresie stwierdzonych uprzednio nieprawidłowości:

I. W zakresie kontrolowanych spraw zamieszczonych w załączniku do protokołu kontroli planowej.

Licencja Nr 0045515: organ kontrolowany nie zastosował się do pkt 2 ppkt 4 zalecenia pokontrolnego z dnia 25 marca 2009 r. nr WP.AP.093-1/09 w zakresie prawidłowego oznaczenia w licencji miejsca zamieszkania przedsiębiorcy, będącego osobą fizyczną. Na licencji nadal widnieje adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, zamiast miejsca zamieszkania przedsiębiorcy stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o transporcie drogowym w związku z art. 25 Kc. Stosownie do art. 113 § 1 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Zgodnie z art. 113 § 3 Kpa, na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia służy zażalenie.

Licencja Nr 0037471: W dniu 09.11.2007 do organu kontrolowanego wpłynął wniosek przedsiębiorcy o wykreślenie podmiotu z ewidencji. Organ kontrolowany wydał decyzję o wygaśnięciu licencji w dniu 18.05.2010 r. Decyzja o wygaśnięciu licencji została wydana z naruszeniem art. 35 i 36 Kpa.

Licencja Nr 00380/2008: organ kontrolowany nie zastosował się do pkt 2 ppkt 4 zalecenia pokontrolnego z dnia 25 marca 2009 r. nr WP.AP.093-1/09 w zakresie prawidłowego oznaczenia w licencji firmy osoby fizycznej. Na licencji widnieje tylko imię i nazwisko przedsiębiorcy, brakuje pełnego oznaczenia firmy przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 434⁴ Kc, firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko. Nie wyklucza to włączenia do firmy pseudonimu lub określeń wskazujących na przedmiot działalności przedsiębiorcy, miejsce jej prowadzenia oraz innych określeń dowolnie obranych. Stosownie do art. 113 § 1 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Zgodnie z art. 113 § 3 Kpa, na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia służy zażalenie.

W pozostałych przypadkach organ kontrolowany zastosował się do zaleceń pokontrolnych z dnia 25 marca 2009 r. nr WP.AP.093-1/09. Organ kontrolowany przeprowadził szereg postępowań kontrolnych zgodnie z art. 84 ustawy o transporcie drogowym. W wyniku w/w kontroli, organ kontrolowany wydał kilkanaście decyzji o cofnięciu licencji.

II. W zakresie rozpatrywania wniosków, które wpłynęły do urzędu w okresie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

Licencja Nr: 00390/2010: We wniosku przedsiębiorcy, który wpłynął do organu kontrolowanego w dniu 01.10.2010 r., przedsiębiorca nie wskazał jakiego pojazdu dotyczy wniosek. Zgodnie z art. 8 ust. 2 pkt 4 ustawy o transporcie drogowym, wniosek, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać m.in. rodzaj i liczbę pojazdów samochodowych, którymi dysponuje przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie licencji. Stosownie do art. 64 § 2 Kpa, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.


Licencja Nr 0129212: organ kontrolowany nie zastosował się do pkt 2 ppkt 1 zalecenia pokontrolnego z dnia 25 marca 2009 r. nr WP.AP.093-1/09 w zakresie posiadania przez wnioskodawcę odpowiedniej sytuacji finansowej. Stosownie do art. 5 ust. 3 pkt 3 ustawy o transporcie drogowym, przedsiębiorcy udziela się licencji, z zastrzeżeniem art. 6, jeżeli m.in. posiada sytuację finansową zapewniającą podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej


w zakresie transportu drogowego określony dostępnymi środkami finansowymi lub majątkiem w wysokości:

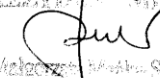
- a) 9.000 euro - na pierwszy pojazd samochodowy przeznaczony do transportu drogowego,
- b) 5.000 euro - na każdy następny pojazd samochodowy,
- c) 50.000 euro - przy wykonywaniu transportu drogowego w zakresie, o którym mowa w art. 4 pkt 3 lit. B.

Ze znajdującego się w aktach sprawy aktu notarialnego nie wynika, jaka jest wartość lokalu mieszkalnego w związku z czym, nie wiadomo, na jakiej podstawie organ kontrolowany przyjął, iż wnioskodawca spełnia przesłankę z art. 5 ust. 3 pkt 3 ustawy o transporcie drogowym.

Sprawozdanie sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.	
<p>....., dnia.....r. (miejscowość, data)</p> <p>..... (pieczęć i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)</p>	<p>Katowice, dnia 9 marca 2012 r.</p> <p>Wojciech Kozłowski Kierownik Transportu Drogowego w Katowicach</p> <p>Ryszard Piotrowski</p> <p>..... (pieczęć i podpis organu nadzoru)</p>
<p>Odmowa podpisania sprawozdania kontroli:</p> <p>....., dnia.....r. (miejscowość, data) (pieczęć i podpis organu nadzoru)</p>	



ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Kozłowski

PREZYDENT MIASTA

mgr Andrzej Kozłowski