

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Katowicach

WK-6100/46/3/2011

P R O T O K Ó Ł

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Miasta Zabrze** przeprowadzonej w okresie od 20 grudnia 2011 r. do 24 lutego 2012 r. z przerwą w dniach: 21 grudnia 2011 r. – 9 stycznia 2012 r., przez Mirosławę Pająk w dniach: 10-13, 17-24, 26-27 stycznia i 1-14, 16-24 luty 2012 r., Aleksandrę Płońską – Nowak w dniach: 10-24, 26-27 stycznia i 1-14, 16-17, 22-24 luty 2012 r., Antoniego Dryszela w dniach: 13-18, 20-24, 26-27 stycznia i 1-3, 9-14, 16-24 luty 2012 r. oraz przez Magdalenę Konarzewską w dniach: 27 stycznia i 1-2, 9-14, 16-24 luty 2012 r. i Radosława Pruszkowskiego w dniach: 23-24 stycznia i 1-7, 16, 22, 24 luty 2012 r. - Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby w Katowicach znak:WK-6100/46/2/2011 z dnia 2 grudnia 2011 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Zabrzu

ul. Powstańców Śląskich 5-7

41-800 Zabrze

Tel. 32-3733300 (centrala)

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Gospodarka mieniem komunalnym
- V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia

Okres objęty kontrolą:

Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli w 2012 r.

W. Pająk
A. Płońska-Nowak
A. Dryszel
M. Konarzewska
R. Pruszkowski
1

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Prezydentem Miasta Zabrze jest p. Małgorzata Mańka-Szulik, wybrana w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 21 listopada 2010 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Zabrzu z dnia 6 grudnia 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta w dniu 9 grudnia 2010 r., co wynikało z protokołu nr II Sesji Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 9 grudnia 2010 r.

Wcześniej funkcję Prezydenta Miasta Zabrze pełniła p. Małgorzata Mańka-Szulik wybrana w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 26 listopada 2006 r., zgodnie z zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Zabrzu z dnia 30 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania, tj. z dniem 6 grudnia 2006 r., co wynikało z protokołu nr II Sesji Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 6 grudnia 2006 r.

Z dniem 1 września 2011 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 655/ZPU/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 11 sierpnia 2011 r. Zastępcami Prezydenta Miasta Zabrze są:

- I Zastępcą Prezydenta Miasta Zabrze – p. Krzysztof Lewandowski,
- II Zastępcą Prezydenta Miasta Zabrze – p. Jan Pawluch,
- III Zastępcą Prezydenta Miasta Zabrze – p. Katarzyna Dzioba.

Z dniem 7 lipca 2011 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 549/ZPU/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 6 lipca 2011 r. Zastępcami Prezydenta Miasta Zabrze byli:

- I Zastępcą Prezydenta Miasta Zabrze – p. Krzysztof Lewandowski,
- II Zastępcą Prezydenta Miasta Zabrze – p. Jan Pawluch.

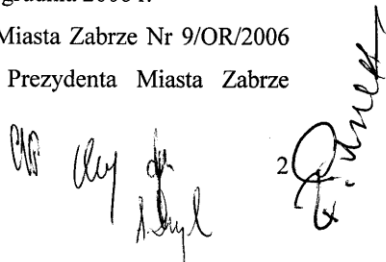
Z dniem 3 stycznia 2011 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 48/ZPU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 27 grudnia 2010 r. Zastępcami Prezydenta Miasta Zabrze byli:

- I Zastępcą Prezydenta Miasta Zabrze – p. Krzysztof Lewandowski,
- II Zastępcą Prezydenta Miasta Zabrze – p. Jan Pawluch.

Następnie z dniem 30 czerwca 2011 r. p. Krzysztof Lewandowski został odwołany ze stanowiska na podstawie Zarządzenia Nr 531/ZPU/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 30 czerwca 2011 r.

Wcześniej Zastępcami Prezydenta Miasta byli:

- p. Krzysztof Lewandowski, powołany na I Zastępcę Prezydenta Miasta Zabrze - Zarządzeniem Prezydenta Miasta Zabrze Nr 3/OR/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r.
- p. Adam Kurbiel, powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Zabrze Nr 9/OR/2006 z dnia 19 grudnia 2006 r., a odwołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Zabrze



Nr 431/ZPU/2010 z dnia 7 czerwca 2010 r. (rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło na mocy porozumienia stron).

Sekretarzem Miasta Zabrze jest p. Ewa Weber, na mocy porozumienia zmieniającego stosunek pracy zawartego w dniu 16 stycznia 2009 r. Zadania Sekretarza Miasta zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Zabrzu.

Sekretarzem Miasta Zabrze był p. Mariusz Kwaśniewski, powołany na stanowisko Uchwałą Rady Miejskiej w Zabrzu Nr VIII/73/90 z dnia 10 października 1990 r. Następnie zgodnie z porozumieniem zmieniającym zawartym w Zabrzu w dniu 2 stycznia 2009 r. nastąpiła zamiana stanowiska na nowe – Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności z dniem 1 stycznia 2009 r.

Skarbnikiem Miasta Zabrze jest p. Piotr Barczyk, powołany na stanowisko Uchwałą Rady Miejskiej w Zabrzu Nr XXX/352/96 z dnia 25 listopada 1996 r. Zadania Skarbnika Miasta zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Zabrzu oraz w zakresie czynności. Upoważnieniem Nr 47/2008 z dnia 13 maja 2008 r. powierzone zostały przez Prezydenta Miasta, na mocy art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, obowiązki głównego księgowego budżetu.

Głównym Księgowym Urzędu Miejskiego w Zabrzu jest p. Edyta Zelosko, zatrudniona na podstawie umowy o pracę z dnia 1 września 1994 r. a na stanowisku Głównego Księgowego od dnia 1 czerwca 2007 r., zgodnie z angażem z dnia 29 czerwca 2007 r. i pismem z dnia 1 czerwca 2007 r. W zakresie czynności z dnia 2 lipca 2007 r. Głównemu Księgowemu zostały powierzone zadania, w tym obowiązki i odpowiedzialność wynikające z art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto zostało wydane upoważnienie nr 05/2007 r z dnia 1 czerwca 2007 r. powierzające na mocy art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, obowiązki głównego księgowego Urzędu Miejskiego w Zabrzu..

Do dnia 30 maja 2007 r. obowiązki Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Zabrzu sprawowała p. Ewa Weber.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

O ustroju Miasta Zabrze stanowi Statut Miasta Zabrze ustalony Uchwałą Nr XXVI/309/08 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 19 maja 2008 r., wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałami:

- Uchwała Nr XXVIII/352/08 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 7 lipca 2008 r.;
- Uchwała Nr XXXIII/433/08 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 15 grudnia 2008 r.;

Ch. Ury *af* *3* *2008*

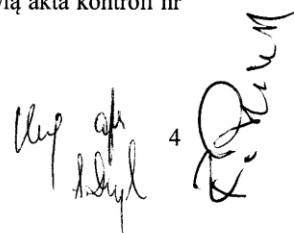
- Uchwała Nr XXXV/446/09 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 19 stycznia 2009 r.;
- Uchwała Nr XXXIX/507/09 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 18 maja 2009 r.;
- Uchwała Nr XLV/610/09 Rady miejskiej w Zabrzu z dnia 16 listopada 2009 r.;
- Uchwała Nr LIV/718/10 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 17 maja 2010 r.;
- Uchwała Nr LV/719/10 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 14 czerwca 2010 r.;
- Uchwała Nr LVI/729/10 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 5 lipca 2010 r.;
- Uchwała Nr LVII/749/10 Rady Miejskie w Zabrzu z dnia 23 sierpnia 2010 r.;
- Uchwała Nr VII/56/11 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 14 marca 2011 r.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Zabrzu od dnia 1 kwietnia 2007 r., określał regulamin organizacyjny – nadany na mocy Zarządzenia Nr 152/OR/2007 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Zabrzu, ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Zabrze:

- Zarządzenie Nr 276/BDU/2007 z dnia 30 maja 2007 r.;
- Zarządzenie Nr 298/BDU/2007 z dnia 31 maja 2007 r.;
- Zarządzenie Nr 307/BDU/2007 z dnia 1 czerwca 2007 r. /nadano tekst jednolity/;
- Zarządzenie Nr 546/BDU/2007 z dnia 10 sierpnia 2007r.;
- Zarządzenie Nr 821/BDU/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. /nadano tekst jednolity/;
- Zarządzenie Nr 25/BDU/2008 z dnia 27 lutego 2008 r.;
- Zarządzenie Nr 244/BDU/2008 z dnia 21 maja 2008 r.;
- Zarządzenie Nr 322/BDU/2008 z dnia 20 czerwca 2008r.;
- Zarządzenie Nr 579/BDU/2008 z dnia 30 września 2008r.;

Następnie Zarządzaniami: Nr 33/ZPU/2009 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 16 stycznia 2009 r., Nr 1095/ZPU/2009 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 28 grudnia 2009 r., Nr 45/ZPU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 28 stycznia 2010 r., Nr 437/ZPU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 8 czerwca 2010 r., Nr 968/ZPU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 27 października 2010 r., Nr 53/ZPU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 29 grudnia 2010 r., Nr 605/ZPU/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 29 lipca 2011 r., Nr 718/ZPU/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 31 sierpnia 2011 r. - nadawano i dokonywano zmian Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Zabrzu.

Kserokopie zakresów czynności pracowników Urzędu Miejskiego w Zabrzu, udzielających wyjaśnień, obowiązujące w kontrolowanym okresie, stanowią akta kontroli nr AK/6100/46/11/I.1. stanowiące **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

CPA
 4

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

Na terenie Miasta Zabrze działa 17 Rad Dzielnic: Centrum Południe, Helenka, Rokitnica, Grzybowice, Mikulczyce, Osiedle Mikołaja Kopernika, Maciejów, Osiedle Młodego Górnika, Biskupice, Zabrze Północ, Zabrze Południe, Osiedle Janek, Pawłów, Kończyce, Makoszowy, Centrum Północ, Osiedle Tadeusza Kotarbińskiego.

Powierzchnia Zabrza wynosi 80,4 km². Natomiast na dzień 31 grudnia 2011 r. miasto liczyło 176.360 mieszkańców stale i czasowo zameldowanych.

We władaniu Miasta Zabrze pozostaje 139 jednostek organizacyjnych i nadzorowanych, tj.:

- 113 jednostek budżetowych, w tym: 33 Przedszkola, Miejska Bursa Szkolna, 5 Zespołów Szkolno-Przedszkolnych, 23 Szkoły Podstawowe, 8 Gimnazjów, 24 Zespoły Szkół, Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Zawodowego, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, 4 Ogniska Pracy Pozaszkolnej, 3 Domy Pomocy Społecznej, Izba Wyrzeźwien, Miejski Ogród Botaniczny, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Miejski Zakład Kąpielowy, Straż Miejska, Żłobek Miejski, Dom Dziecka, Centrum Wsparcia Kryzysowego Dzieci i Młodzieży, Jednostka Obsługi Gospodarki Nieruchomościami, Miejski Zarząd Dróg i Infrastruktury Informatycznej.

- 6 instytucji kultury: Muzeum Miejskie, Dom Muzyki i Tańca, Teatr Nowy, Miejska Biblioteka Publiczna, Miejski Ośrodek Kultury, Zabytkowa Kopalnia Węgla Kamiennego GUIDO.

- 6 spółek ze 100% udziałem Miasta: Szpital Miejski Zabrze Sp. z o.o., Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Zabrzu Sp. z o.o., Zabrzeńskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Zarząd Budynków Mieszkaniowych - Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o., Zabrzeńskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., „Stadion w Zabrzu” Sp. z o.o.

- 12 spółek z udziałem Miasta: „Górniki-Zabrze” S.S.A., Kardio-Med. Silesia Sp. z o.o., Tramwaje Śląskie S.A., Zabrzeńska Agencja Realizacji Inwestycji Sp. z o.o., Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o., Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o., Zakłady Mięsne „Maćko” Sp. z o.o. w likwidacji, Międzygminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., Agencja Rynku Hurtowego Produktów Rolnych „AGRO-RYNEK” S.A. w likwidacji, Mostostal Zabrze Holding S.A.

- 2 Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej: Ośrodek Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych oraz Ośrodek Profilaktyki i Leczenia Uzależnień.

chw
5
G

1. Gospodarka pieniężna.

Ustalono na przykładzie dnia 31 maja 2011 r., że w kasie Urzędu prowadzone były następujące rodzaje raportów kasowych: wydatki (kasa 1) za okres 27 maja – 31 maja 2011 r., dochody (kasa 1) Nr 103 za okres 31 maja 2011 r., podatki (kasa 1) Nr 102 za okres 31 maja 2011 r., dochody Skarbu Państwa Nr 104 za okres 31 maja 2011 r., depozyty Nr 5 za okres 12 maja – 31 maja 2011 r., Funduszu Świadczeń Socjalnych Nr 5 za okres 2 maja - 31 maja 2011 r.

wniesiono uwag.

Przeanalizowano ujęcie w ewidencji księgowej wpłat dokonanych w kasie Urzędu Miejskiego w Zabrzu, z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i opłat komunikacyjnych. Ustalono, że dochody z tego tytułu są uznawane za dochody nieprzypisane i ujmowane w księgach rachunkowych jednostki Urząd Miejski z pominięciem konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Nie ujmowano przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w księgach rachunkowych jednostki Urząd Miejski w Zabrzu w chwili powstania takiej należności, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) a poprzednio w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie prowadzono ewidencji analitycznej według dłużników – podmiotów, którym wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, bowiem zgodnie z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z tego zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 cytowanej ustawy – zezwolenie wygasa. Na koncie 221 nie ujmowano także dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w momencie księgowania dokonanych wpłat, ponieważ wpłaty dekretowano na koncie 720 a w okresie wcześniejszym na koncie 750. W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Księgowości, Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego. W odpowiedzi czytamy: (....) „W latach 2010-2011 dla świadczenia „Zezwolenie na sprzedaż alkoholu” nie księgowano przypisu na koncie 221, a wpłaty ujmowano bezpośrednio na koncie 720, wcześniej na koncie 750. Jednakże ewidencja analityczna według poszczególnych kontrahentów jest prowadzona przez Wydział Spraw Obywatelskich w podsystemie KOALA Systemu OTAGO; za każdy dzień, w którym dokonywano wpłaty są dokonywane uzgodnienia

Wpł
7
B. Zm.

Z Wydziałem Księgowości Urzędu dla konta 720 (wcześniej 750). Przypis należności nie był dokonywany z uwagi na informację, iż w przypadku braku opłaty – zezwolenie wygasa. W Urzędzie, karty kontowe dla poszczególnych kontrahentów są prowadzone przez Wydziały merytoryczne Urzędu dla danego świadczenia dochodowego, wynik analityki jest odnoszony syntetycznie (na podstawie pisemnej informacji Wydziału merytorycznego) dla świadczeń przypisanych na konto 221 prowadzone w Wydziale Księgowości Urzędu, w podsystemie FKJB. (...)” Następnie podano w jaki sposób następuje uzgadnianie wpłat z Wydziałem Spraw Obywatelskich. Poinformowano, iż od 2012 r. opłaty z zezwolenie na sprzedaż alkoholu będą ujmowane na koncie 221.

Zgodnie z zadaniami w zakresie ewidencji i windykacji należności budżetowych określonymi w Zarządzeniu Nr 18 /KSU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu,- do zadań właściwych Wydziałów merytorycznych (komórek równorzędnych) w zakresie prowadzenia analityki poszczególnych należności o charakterze cywilnoprawnym oraz niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym – prowadzenie prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów oraz przerachowań należności, kontrola terminowości wpłat, sporządzanie wymaganych zestawień i przekazywanie ich do Wydziału Księgowości Urzędu zgodnie z terminami... O wyjaśnienie w jaki sposób realizowany był ww. zapis w zakresie ewidencji zwrócono się do Podinspektora i Kierownika Referatu Działalności Gospodarczej w Wydziale Spraw Obywatelskich Urzędu miejskiego. W Odpowiedzi potwierdzono prowadzenie kartotek według przedsiębiorców w podsystemie KOALA, uzgadnianie wpłat z Wydziałem Księgowości Urzędu.

O wyjaśnienie w jaki sposób i jakie dane były uzgadniane (weryfikowane) z Wydziałem Księgowości Urzędu w zakresie dochodów z tytułu opłat komunikacyjnych. Zwrócono się do Naczelnika Wydziału Komunikacji. W odpowiedzi czytamy: (...) „Zarówno wpłaty z tytułu opłaty komunikacyjnej dokonywane w kasie Urzędu (ujmowane przez kasjerkę na karcie kontowej kontrahenta), jak również wpłaty bezgotówkowe rejestrowane przez pracowników Wydziału Komunikacji na kartach kontowych prowadzonych w podsystemie WPBUD WIND systemu OTAGO są ujmowane jako należności nieprzypisane. Uzgadnianie wpłat z Wydziałem księgowości następowało miesięcznie na podstawie zestawień syntetycznych. Od miesiąca lutego br. wprowadzono uzgadnianie wpłat za każdy dzień w którym dokonano wpłaty, na podstawie zestawienia analitycznego, drukowanego z podsystemu WYBUD WIND, po odnotowaniu wszystkich wpłat , a po zakończeniu miesiąca jest przedkładane zestawienie

8
[Signature]

syntetyczne do Wydziału księgowości Urzędu gdzie następuje uzgodnienie analityki z syntetyką. (...).”

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/II.1.-2. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

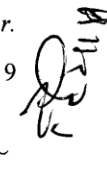
2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia i kompletność urządzeń księgowych w jednostce Urząd Miejski w Zabrzu za lata 2010-2011 pod względem formalnym oddzielnie dla budżetu (organu) i dla Urzędu Miejskiego. W Urzędzie Miejskim w Zabrzu wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.). Jednostka prowadziła księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe prowadzone były techniką komputerową dla budżetu (organu) w podsystemie FK_ORG i jednostki Urząd Miejski w podsystemie FK_JB, KASA, WYBUD, WPBUD, PŁACE, ST, PROL, WROL, PNIER, WNIER, NWPOJ, WPOJ, i inne z wykorzystywanego Zintegrowanego Systemu Wspomagania Zarządzania Miastem „System OTAGO” w Urzędzie Miejskim.

W obsłudze bankowej występował wspólny rachunek bankowy dla budżetu (organu) Miasta i dla jednostki Urząd Miejski (zarówno dla dochodów i wydatków). Ponadto były rachunki pomocnicze: lokat, wydatków niewygasających, płacowy, sum depozytowych, walutowy, funduszu świadczeń socjalnych, funduszu ochrony środowiska, dochodów Skarbu Państwa, środków specjalnego przeznaczenia oraz do zadań realizowanych w ramach środków pomocowych.

1) W zakresie sprawdzenia zgodności bilansu zamknięcia 2010 r. z bilansem otwarcia następnego roku ustalono, że:

- zgodnie z przedłożonym kontrolującym wydrukiem zestawienia obrotów i sald (wg planu kont) za okres 2010-01-01- 2010-12-31 dla budżetu (organu) (data wydruku 2011-03-17) i wydrukiem zestawienia obrotów i sald (wg planu kont) za okres 2011-01-01 – 2011-10-31 (data wydruku 2011-12-05), bilans zamknięcia poniżej wymienionych kont nie ujęto w tej samej wysokości co bilans otwarcia. Dotyczyło to kont w budżecie (organie): 133, 137, 135, 223, 228, 240, 901, 902, 903, 904, 907, 908, 960, 961, 962, 967. Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. O wyjaśnienie zwrócono się do Inspektora w Wydziale Budżetu i Analiz Finansowych. W Wyjaśnieniach czytamy: (...) „z dniem 01.01.2011 r.

VF Wyp ofh 9 

zmieniono zasady prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu w zakresie planu kont dla organu finansowego, z którego zostały wykreślone konta dotyczące środków funduszy pomocowych oraz dodano nowo powstałe konta. Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych 2010 r. w organie finansowym dokonano przeniesienia sald kont wykreślonych z dniem 31.12.2010 r. na konta obowiązujące z dniem 01.01.2011 r. z wykorzystaniem możliwości podsystemu księgowego FK_ORG według (...). Ponadto, wydruk zestawienia obrotów i sald z dnia 17.03.2011 r. był sporządzony przed przeniesieniem kont dochodów/wydatkowych (konta 901, 902, 903, 907, 908) na konta wynikowe. (...).” Wraz z wyjaśnieniami przedłożono inne wydruki. W przedłożonych wydrukach syntetycznych zestawienia obrotów i sald (wg planu kont) za okres 2010-01-01- 2010-12-31 dla organu (data wydruku 2012-02-16) i wydrukiem zestawienia obrotów i sald (wg planu kont) za okres 2011-01-01 – 2011-10-31 (data wydruku 2012-02-16), bilans zamknięcia wymienionych kont nie ujęto w tej samej wysokości co bilans otwarcia: konto 133, 135, 137, 223, 228, 960, 961, 967. To samo dotyczy przedłożonych wydruków analitycznego zestawienia obrotów i sald (wg planu kont) za okres 2010-01-01- 2010-12-31 dla organu (data wydruku 2012-02-14) i wydrukiem zestawienia obrotów i sald (wg planu kont) za okres 2011-01-01 – 2011-10-31 (data wydruku 2012-02-14), bilans zamknięcia wymienionych kont nie ujęto w tej samej wysokości co bilans otwarcia już po uwzględnieniu uwag z odpowiedzi inspektora. Dotyczy to: konta 223, konta 240, konta 960, konta 961, konta 962. W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu Księgowości Budżetu Miasta w Wydziale Budżetu i Analiz Finansowych. W wyjaśnieniach czytamy: (...) „Bilans otwarcia roku 2011 w zakresie konta 223 został zwiększony o bilans zamknięcia roku 2010 konta tj. o kwotę 32.692,35. Zestawienie obrotów i sald (wg planu kont) prezentuje dane w zależności od ustawienia poszczególnych parametrów. Dla konta 240 istotnym parametrem jest „wyliczaj salda w ramach rachunków”. W przypadku ustawienia tego parametru z opcją „TAK” Saldo powyższego konta przedstawia się następująco: Wn 6.149.167,08, Ma 6.111.605,23 zarówno w bilansie zamknięcia jak i w bilansie otwarcia. Natomiast kontrolującym przedłożono zestawienie obrotów i sald (wg planu kont) sporządzono z zaznaczeniem opcji: „NIE” dla przedmiotowego parametru. Różnica pomiędzy bilansem zamknięcia a bilansem otwarcia na kontach wynikowych („9”) jest także między innymi konsekwencją przeniesienia salda z kont funduszy pomocowych na bilans otwarcia według nowego planu kont. Jednocześnie w ramach BZ na rachunkach bankowych niektórych projektów istniały salda konta wynikowego funduszu pomocowego 967 (WN lub MA) i kont

10
11

wynikowych 961 i 960 (po przeciwnej stronie), co w konsekwencji po przeniesieniu na konto wynikowe skutkuje zmianą wartości salda w bilansie otwarcia. (...).”

2) W zakresie przepisów wewnętrznych opisujących przyjęte zasady rachunkowości ustalono, że:

- w obowiązującym Zarządzeniu Nr 18/KSU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie: zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu wprowadzono zapis :

- „Zobowiązania księguje się na kontach rozrachunkowych na koniec każdego kwartału”,
- „Dokumenty księgowe, które zostały **zapłacone** do 6 –go dnia następnego kwartału, a dotyczą okresu poprzedniego, zalicza się do poprzedniego kwartału.”

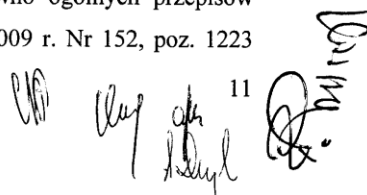
Zwrócono się do Naczelnika Wydziału Księgowości Urzędu, Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego o pisemne wyjaśnienie, ponieważ do obowiązków należała aktualizacja zapisów.

W wyjaśnieniu czytamy: (...) „W jednostce urząd Miejski zobowiązania są ujmowane na kontach rozrachunkowych na koniec każdego kwartału w celu prawidłowego ujęcia w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za miesiące: marzec, czerwiec, wrzesień i w sprawozdaniu rocznym. (...) Miesięczne księgowanie zobowiązań spowodowałoby zwiększenie ilości operacji księgowych: odrębnie dla zobowiązań i dla wydatków, jednakże nie mające wpływu na poprawność sprawozdania Rb-28S. w zobowiązaniach ujmuje się dokumenty, które zostały zapłacone do 6 dnia następnego kwartału (a dotyczą okresu poprzedniego). Dokumenty do ujęcia w księgach rachunkowych muszą być zatwierdzone, a tylko zapłacone mają takie zatwierdzenie (w przypadku wprowadzonych dowodów do ewidencji dokumentów a nie posiadających poszczególnych wymagalnych zatwierdzeń, np. pod względem merytorycznym, księgowym oraz zatwierdzenia Kierownika jednostki i głównego księgowego, nie ma gwarancji że zostaną zapłacone). (...). Wskazano również, że system komputerowy pozwala na wyodrębnienie tych zobowiązań na podstawie terminów płatności, określonych w momencie rejestracji do systemu dokumentów wg zawartych w nich danych.

Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Należy zauważyć, że najkrótszym okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

3) W zakresie poprawności prowadzenia ksiąg rachunkowych w latach 2010-2011 kontrola wykazała, że występowały przypadki naruszenia zarówno ogólnych przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223

11



z późn. zm.), jaki i szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji księgowej ustalonych dla jednostek sektora finansów publicznych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) i rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) a także obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych, polegające na:

- ujmowaniu w ewidencji księgowej budżetu (organu) na koncie 140 – „Środki pieniężne w drodze” lokat środków budżetowych. Zgodnie z opisem funkcjonowania konta 140 zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. a wcześniej w załączniku nr 2 do poprzednio obowiązującego ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., na koncie 133 ujmuje się również lokaty terminowe dokonywane ze środków rachunku budżetu. Zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Wydziale Budżetu i Analiz Finansowych, do obowiązków którego należało według zakresu czynności: aktualizacja zapisów instrukcji o rachunkowości w zakresie organu finansowego, dekretacja dokumentów w zakresie organu finansowego. W wyjaśnieniach czytamy: (...) „Przyjęto założenie, iż na koncie 133 ewidencjonuje się rachunki bankowe prowadzone przez bank obsługujący budżet jednostki samorządu terytorialnego. Ewidencja lokat prowadzona jest więc na rachunku podstawowym w następujący sposób: wyjście środków na lokatę 140/133, powrót środków z lokaty 133/140. Oznacza to, że środki na lokacie w innym banku są środkami w drodze i jako takie są ewidencjonowane z użyciem konta 140. Ponadto podczas udziału w licznych szkoleniach prezentowane było stanowisko, że zapisy w polityce rachunkowości sankcjonują wyjątki od obowiązujących zasad.” W obowiązujących w latach 2008-2012 w Urzędzie Miejskim w Zabrze, zarządzeniach w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości, zapisano, że na koncie 140- „Środki pieniężne w drodze” w szczególności ewidencjonuje się lokaty wg banków. Zgodnie z przepisem art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jednostki sektora finansów prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych.

WP
12
[signature]

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/II.1.-2. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Urząd Miejski w Zabrzu, jako jednostka budżetowa sporządzał sprawozdania jednostkowe z wykonania dochodów i wydatków budżetowych, z podziałem na zadania własne i zlecone, z określeniem działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz kwot planowanych i wykonanych, zaangażowania a także należności i zobowiązań ogółem. Szczegółowe ustalenia robiono w zakresie kontrolowanych zagadnień i w przypadku uchybień opisano przy rozpatrywanych zagadnieniach. Sporządzana była także sprawozdawczość finansowa (bilans z wykonania budżetu oraz bilans jednostki Urząd Gminy).

4. Inwentaryzacja

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji w terminach i na zasadach wynikających z ustawy o rachunkowości i uregulowań wewnętrznych.

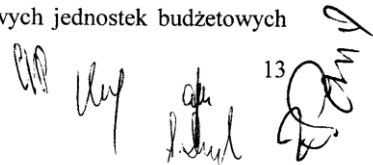
Szczegółowemu sprawdzeniu poddano inwentaryzację roczną za 2011 r. w zakresie gruntów, środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, kredytów i pożyczek oraz środków pieniężnych w kasie na dzień 31 grudnia 2011 r.

W kontrolowanej jednostce obowiązywała „Instrukcja w sprawie inwentaryzacji stanu aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim” wprowadzona Zarządzeniem Nr 18/KSU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 29 grudnia 2010 r. (załącznik Nr 3 do ww. Zarządzenia). Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do ww. instrukcji inwentaryzację gruntów, środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz środków pieniężnych w kasie należy przeprowadzać co roku.

Określono, że grunty inwentaryzuje się poprzez porównanie danych księgowych z odpowiednimi dokumentami i na tej podstawie dokonuje się weryfikacji sald, natomiast inwentaryzacja środków pieniężnych na rachunkach bankowych odbywa się drogą potwierdzania salda z kontrahentami (bankami). Uzgodnienie stanów środków pieniężnych na rachunkach bankowych przeprowadzają wyznaczeni pracownicy Wydziału Budżetu i Analiz Finansowych lub Wydziału Księgowości Urzędu, zgodnie z właściwością. Środki pieniężne w kasie inwentaryzuje się w drodze spisu z natury przy zastosowaniu protokołu, stanowiącego załącznik Nr 2 do instrukcji.

Zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych

13



mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

Ewidencja analityczna środków trwałych dla grupy „0” – grunty prowadzona jest w Urzędzie Miejskim w Zabrzu w podsystemie ST Systemu OTAGO (analityka do konta 011). Na dzień 31 grudnia 2011 r. uzgodniono wartości księgowe na koncie 011 dla grupy środków trwałych „0” – grunty z ww. ewidencją analityczną. Porównano dane wynikające z analitycznej ewidencji grupy 0 – grunty z ewidencją zasobu nieruchomości prowadzoną w podsystemie SKARB. Zgodność pomiędzy tymi ewidencjami potwierdzili: Główny Księgowy Urzędu oraz Naczelnik Wydziału Zarządzania Nieruchomościami (pismo z dnia 22 lutego 2012 r.).

Przeprowadzenie uzgodnienia na dzień 31 grudnia 2011 r. stanów środków pieniężnych na rachunkach bankowych Miasta Zabrze drogą potwierdzenia sald oraz uzgodnienia sald z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, potwierdzili swoimi podpisami: Skarbnik Miasta, Zastępca Skarbnika Miasta, Zastępca Naczelnika Wydziału Budżetu i Analiz Finansowych, Główny Księgowy Urzędu.

Inwentaryzację – spis z natury środków pieniężnych i innych wartości znajdujących się w kasie Urzędu Miejskiego w Zabrzu przeprowadziła komisja inwentaryzacyjna w dniu 30 grudnia 2011 r. Różnic między stanem faktycznym gotówki w kasie (0,00 zł) a stanem wynikającym z raportów kasowych nie stwierdzono. Stan rzeczywisty druków ścisłego zarachowania oraz depozytów był zgodny ze stanem wynikającym z ewidencji druków ścisłego zarachowania i ewidencji depozytów.

Ww. zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji według stanu na 31 grudnia 2011 r. - nie wniesiono uwag.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.

1. Dochody budżetowe.

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.1.1. Wymiar podatku od nieruchomości osoby prawne i fizyczne.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość weryfikacji danych ujętych w deklaracjach na podatek od nieruchomości (osoby prawne) oraz informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych (osoby fizyczne) a ponadto ujęcie w księgach rachunkowych, na próbie 47 podatników, w tym:

- nabywców lokali mieszkalnych (osoby fizyczne, z włączeniem osób, na rzecz których nastąpiła odsprzedaż lokali), o następujących nr kart kontowych: 915467-09C, 923932-09C, 915057-09D, 916493-09D, 915354-09G, 907195-09A, 915338-09E, 915362-09G, 919694-09G, 915324-09G, 923268-09B, 924580-09B, 917387-09D, 915167-09E, 915469-09D, 922795-09D, 928747-17, 918029-09E, 921604-09E, 918027-09F, 918710-09F, 918051-09A, 925033-09A, 917607-09F, 925104-09F, 918024-09E, 919782-09E, 919282-09E, 921751-09E, 915705-09B, 925497-09B, 915635-09B, 923256-09D, 924013-09D, 916347-09A, 924112-09A, 917557-09F, 916607-09B, 916650-09A;
- podatników konto nr 010230, 0100892, 010662 (osoby prawne – opis zawarto w pkt IV.1.3 niniejszego protokołu),
- nabywców nieruchomości stanowiących własność Miasta Zabrze, o następujących nr kart kontowych: 900345, 700958, 011460, 303826 17, 210024.

Analizie poddano: decyzje wymiarowe, informacje o przedmiotach opodatkowania, deklaracje podatkowe, dokumentację źródłową, karty kontowe.


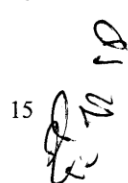
W toku kontroli dokonano następujących ustaleń:

Podatnik o numerze karty kontowej 303826 17 i 210024 (dot. jednego podatnika)

Podatnik w dniu 21 grudnia 2010 r. w związku z nabyciem w dniu 14 grudnia 2010 r. w drodze zamiany nieruchomości stanowiących poprzednio własność Miasta złożył wykaz nieruchomości, zgodnie z treścią którego zadeklarował do opodatkowania nieruchomości położone:

a) przy ul. Dworskiej (nr ewidencji podatkowej 210024), obejmujące:

- dz. nr 6687/32 o pow. 109 m²;
- dz. nr 6695/33, 6692/33, 6693/33, 6694/33 i 6696/33 o łącznej pow. 290 m²;
- dz. nr 6560/32, 7236/32, 7237/32, 7238/32, 7239/32, 7240/32, 7241/32, 7242/32 o łącznej pow. 1.714 m²;

 15 

- dz. nr 6651/32, 6690/32, 7243/32, 7244/32, 7245/32, 7246/32, 7247/32 o łącznej pow. 1.191 m²;

- dz. nr 7248/33, 7249/32, 7250/33, 7251/33, 7252/33, 6684/33 o łącznej pow. 3.012 m².

Następnie w dniach 7 stycznia 2011 r. oraz 2 marca 2011 r. podatnik w związku ze sprzedażą nieruchomości o nr dz. 7248/33 o pow. 2.67 ha, nr 7247/32 o pow. 1.55 ha, nr 6687/32 o pow. 109 m² oraz nr 6692/33, 6693/33 o łącznej pow. 1.58 ha na podstawie umowy sprzedaży z 28 grudnia 2010 r. (akt notarialny Repertorium A nr 15288/2010) złożył korektę wykazu nieruchomości.

Organ podatkowy decyzją znak: Wp.3120.3.36379.2011.KD z dnia 21 marca 2011 r. objął podatnika wymiarem w powyższym zakresie (uwzględniając opisaną wyżej korektę) podatkiem od nieruchomości wg stawki dotyczącej gruntów pozostałych (zgodnie z deklaracją podatnika).

b) przy ul. Staromiejskiej (nr ewidencji podatkowej 303826 17), obejmujące:

- dz. nr 6321/593 i 6322/593 o łącznej pow. 5.542 m²

- dz. nr 594 o pow. 1.840 m²

Organ podatkowy decyzją wymiarową w sprawie podatku od nieruchomości z dnia 1 marca 2011 r. objął podatkiem jedynie pow. 5.542 m² nieruchomości, które sklasyfikowano jako grunty pozostałe (zgodnie z deklaracją podatnika). W dniu 7 listopada 2011 r. do Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych wpłynęło zawiadomienie o zmianie w ewidencji gruntów i budynków z dnia 5 października 2011 r. na podstawie którego, w związku z wznowieniem znaków granicznych, w wyniku nowego pomiaru stwierdzono ubytek powierzchni na działce oznaczonej nr ewidencyjnym 594. W wyniku zmiany, obmiar przedmiotowej nieruchomości wynosił 1.562 m². W związku z powyższym w dniu 17 stycznia 2012 r. (data wpływu do Wydziału) podatnik złożył korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości, wykazując jako przedmiot opodatkowania powierzchnię gruntu zgodną z wprowadzoną przez Referat Ewidencji Gruntów i Budynków zmianą. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych ww. podatnik nie został opodatkowany w zakresie działki nr 594.

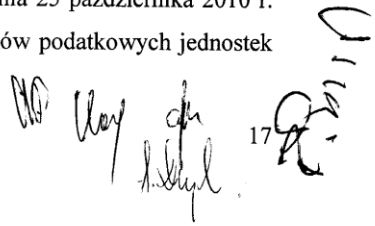
Ponadto zgodnie z zapisem przywołanej na wstępie umowy Repertorium A nr 14565/2010 z 14 grudnia 2010 r., przedmiot której stanowiła zamiana nieruchomości gminnych położonych przy ul. Dworskiej i Staromiejskiej na nieruchomość położoną przy ul. Mickiewicza (własność osób fizycznych) nabywcy nieruchomości gminnych oświadczyli, iż nabycie następuje z majątku wspólnego małżonków lecz na potrzeby prowadzonej przez jednego z nich działalności gospodarczej.

16

Mając zatem na uwadze powyższy stan faktyczny oraz w myśl przepisów art. 272 pkt 3, 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), stanowiącymi iż organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych oraz w związku z przepisami art. 6 oraz art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którymi obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku a w przypadku zaistnienia w trakcie roku podatkowego zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie, na podstawie zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek, przy czym opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza lub leśna do pracowników Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych (zgodnie z zakresami czynności pracownikom powierzono wykonywanie wszystkich prac związanych z prowadzeniem postępowania podatkowego związanego z wymiarem podatku od nieruchomości osób fizycznych), bezpośredni nadzór nad którymi sprawuje Główny Specjalista ds. Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych o wyjaśnienie poniższych kwestii, tj.:

1. Przyczyny zaniechania ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w jednej decyzji oraz prowadzenia odrębnych kont dotyczących tego samego podatku lecz w ramach rejonizacji Miasta, mając na uwadze zapisy wprowadzone Zarządzeniem Nr 18/KSU/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków i opłat lokalnych opisanych w § 9 pkt 3 stanowiących iż, pracownik wymiaru nowo nabytą nieruchomość dołącza do już posiadanej przez podatnika aktywnej karty kontowej, bez względu na położenie nabytej nieruchomości oraz postanowienia § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

17



2. Przyczyny braku objęcia do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych podatnika oznaczonego nr ewidencyjnym 303826 17 (dot. u. Staromiejskiej) wymiarem podatku od nieruchomości oznaczonej nr 594.
3. W związku natomiast z objęciem podatnika wymiarem podatku od nieruchomości sklasyfikowanych jako grunty pozostałe (dot. nieruchomości położonych przy ul. Dworskiej – nr ewidencyjny 210024 oraz przy ul. Staromiejskiej – nr ewidencyjny 303826 17), czy dokonano weryfikację danych pod kątem prowadzonej przez podatnika działalności.

Złożone wyjaśnienia stanowią:

Ad. 1 - w zakresie opodatkowania nieruchomości przy ul. Staromiejskiej i Dworskiej na odrębnych kartach kontowych wyjaśnienia, tożsame w obu przypadkach stanowią, iż karty kontowe dotyczące ww. nieruchomości założone zostały w 2010 r., po złożonym w dniu 21 grudnia 2010 r. wykazie nieruchomości, tj. przed wejściem w życie obowiązującego Zarządzenia Nr 158/KSU/2010 z 29 grudnia 2010 r.

W myśl postanowień § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 r. zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), konta szczegółowe (czyli karty kontowe) prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach i konta te prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Ad. 2 – w zakresie braku objęcia wymiarem nieruchomości nr 594: „W dniu 21-12-2010 r. podatnik (...) złożył organowi podatkowemu dwa wykazy nieruchomości dot. nabytej w dn. 14-12-2010 r. niezabudowanej działki o nr 594 oraz działki o nr 6321/593 i 6322/593 położonej w Zabrze przy ul. Staromiejskiej. W dniu 10.02.2011 r. organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe w celu naliczenia podatku od w/w nieruchomości za rok 2011. (...) w trakcie wprowadzania danych do systemu w celu naliczenia podatku od nieruchomości nieświadomie pominięto działkę o nr 594. W ramach samokontroli pracownik odpowiedzialny za prawidłowe naliczenie podatku ustalił powstałe nieprawidłowości i w celu ich usunięcia wstrzymał wymiar podatku za rok 2012, aż do wyjaśnienia sprawy (...)”

18
2012

Ad. 3 - w zakresie prawidłowości opodatkowania nieruchomości przy ul. Staromiejskiej i ul. Dworskiej wyjaśniono, iż podatnik w złożonych w dniu 21 grudnia 2010 r. wykazach nieruchomości zadeklarował nabyte nieruchomości jako grunty pozostałe, gdyż jak stanowią złożone wyjaśnienia (w obu przypadkach) „(...) twierdził, że nie są wykorzystywane ani związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą”. Organ podatkowy, w zakresie obu nieruchomości wydał decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2011 opodatkowując podatnika stawką jak dla gruntów pozostałych i zgodnie z dalszą treścią wyjaśnień „(...) Pod koniec roku podatkowego 2011 organ podatkowy zweryfikował sprawę opodatkowania nieruchomości odpowiednio przy ul. Dworskiej i przy ul. Staromiejskiej (...), dlatego też wstrzymano naliczanie wymiaru podatku na rok 2012, celem wcześniejszego zbadania sprawy i poprawności opodatkowania. Do podatników wystosowane zostało postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego mającego na celu ustalenie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2012. W kwestii decyzji wymiarowej za rok 2011 (dotyczy nieruchomości położonej przy ul. Staromiejskiej), wystosowano prośbę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach o możliwość wzruszenia decyzji ostatecznych w trybie stwierdzenia nieważności decyzji”.

Powołane w wyjaśnieniach czynności organu podatkowego podjęte zostały dopiero w toku prowadzonych czynności kontrolnych.

Podatnik o numerze karty kontowej 928747-17

Zgodnie z aktem notarialnym Repertorium A nr 16298/2008 z dnia 17 listopada 2008 r. ww. podatnik stał się właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w Zabrze przy ul. J. Wybickiego o powierzchni użytkowej 50,21 m² z przynależną piwnicą o powierzchni 8,64 m² oraz udziałem 59/1000 ułamkowej części własności gruntu działki nr 975/53 o powierzchni 946 m². Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych podatnik nie złożył z zgodnie z dyspozycją przepisu art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzonej na formularzu według ustalonego wzoru, termin złożenia której ustawodawca określił do 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego. Podjęte natomiast ze strony organu podatkowego czynności celem objęcia podatnika wymiarem podatku z powyższego tytułu, za okres od XII/2008 r. do nadal, sprowadziły się jedynie do wystosowania w dniu 16 lutego 2012 r., tj. w toku prowadzonych czynności kontrolnych, w trybie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U.

19
10

z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wezwania znak: WP.3120.16.69.2012.JJAN o złożenie informacji.

Organ podatkowy, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, w świetle przepisu art. 21 § 3 ww. ustawy Ordynacja podatkowa oraz mając na uwadze powyższe okoliczności nie przystąpił natomiast do określenia wysokości zobowiązania podatkowego, poprzez wydanie stosownej decyzji. Z wyjaśnień złożonych przez Inspektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie braku podjęcia działań celem objęcia omawianego podatnika wymiarem podatku z tytułu nabycia komunalnego lokalu mieszkalnego wynika, iż: „(...) istotnie przedmiotowa nieruchomość nie została opodatkowana, lecz organ podatkowy nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy w 2008 roku została przekazana informacja – zawiadomienie o zmianie w ewidencji gruntów i budynków z Wydziału geodezji, na podstawie której organ podatkowy powziąłby informacje o nabyciu przez podatnika nieruchomości. Podatnik sam nie dopełnił obowiązku złożenia informacji o nabyciu nieruchomości. Niezwłocznie po uzyskaniu informacji o braku opodatkowania przedmiotowej nieruchomości wystosowano wezwanie do podatnika (w dn. 16-02-2012 r.)”.

Zgodnie z wyliczeniami Inspektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych kwota podatku należna z tytułu opodatkowania przedmiotu powołanej wyżej umowy sprzedaży z dnia 17 listopada 2008 r. za okres od XII/2008 do 2012 r. wynosi łącznie 245,00 zł, na którą składał się przypis w roku 2008 – kwoty 4,00 zł; w roku 2009 – kwoty 57,00 zł; w roku 2010 – kwoty 57,00 zł; w roku 2011 – kwoty 62,00 zł oraz w roku 2012 – kwoty 65,00 zł.

Podatnik o numerze konta 700958 i konta 900345.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

- w dniu 12 października 2011 r. aktem notarialnym Rep. A nr 10810/2011 Gmina Miejska Zabrze - Miasto Zabrze dokonało zbycia, na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 900345, nieruchomości gruntowej niezabudowanej składającej się z działki nr 3675/42 o pow. 2.527 m² i działki nr 2798/42 o pow. 3.004 m² (łącznie powierzchnia działek – 5.531 m²). Zgodnie z zapisami § 3 aktu notarialnego Gmina Miejska Zabrze – Miasto Zabrze sprzedała nabywcy ww. działki na cele mieszkaniowo – usługowe. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, iż podatnik w „Informacji w sprawie podatku od nieruchomości” (formularz stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały Nr II/9/10 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 13 grudnia 2010 r.) złożonej w dniu 12 października 2011 r. wskazał powierzchnię zakupionych działek 5.531 m² jako nieruchomość podlegającą opodatkowaniu, natomiast w formularzu „Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku rolnym” (załącznik nr 9 do ww. uchwały) wskazał ww. powierzchnię zakupionych działek jako grunty zwolnione od podatku

20
16.11.12

rolnego na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Na podstawie zebranej dokumentacji oraz danych z ewidencji gruntów i budynków organ podatkowy objął ww. nieruchomość za listopad i grudzień 2011 r. wymiarem podatku rolnego (grunty orne kl. V – grunty zwolnione ustawowo), zakładając jednocześnie dla podatnika konto w podatku rolnym o numerze 700958. Za 2012 r. dla konta podatnika nr 900345 organ podatkowy wysokość należnego zobowiązania podatkowego ustalił w formie łącznego zobowiązania podatkowego wydając nakaz płatniczy, w którym podatkiem rolnym zostały objęte zakupione ww. działki, natomiast podatkiem od nieruchomości budynek mieszkalny oraz przynależny grunt, przy zastosowaniu stawek podatkowych dla budynków mieszkalnych i gruntów pozostałych.

▪ w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, podatnik o numerze konta 900345 występuje jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą tj. pośrednictwo w obrocie nieruchomościami a miejsce wykonywania tej działalności wskazano pod dwoma różnymi adresami w Zabrzu. Pod jednym z adresów wskazanym w ww. ewidencji znajduje się budynek mieszkalny oraz przynależny grunt, wykazany przez podatnika do opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają między innymi budynki lub ich części i grunty, zaś stosownie do definicji zawartej w art. 1a ust. 1 pkt 3 powyższej ustawy za budynki i grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uważa się budynki i grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

W związku z objęciem nieruchomości w Zabrzu wskazanej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej jako jedno z miejsc wykonywania przez podatnika o numerze konta 900345 działalności gospodarczej, stawką podatku od nieruchomości jak dla budynków mieszkalnych i gruntów pozostałych (nie związanych z działalnością gospodarczą), zwrócono się o wyjaśnienie czy organ podatkowy dokonał czynności sprawdzających, w celu zweryfikowania, czy ww. nieruchomość nie jest związana (w całości lub w części) z prowadzoną działalnością gospodarczą przez podatnika, jednocześnie prosząc o wskazanie na podstawie jakich dokumentów dokonano wymiaru

21
2012
2013

podatku od nieruchomości w latach 2007 – 2011 dla tej nieruchomości oraz o przedłożenie tych dokumentów.

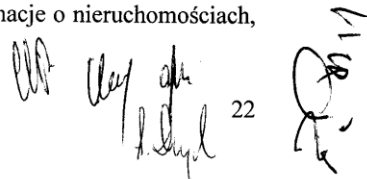
W powyższej sprawie merytorycznie tożsamych wyjaśnień udzielili: Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, do zakresu obowiązków którego należał m.in. wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz Główny Specjalista ds. Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, do którego należał nadzór nad pracownikami wykonującymi zadania związane z wymiarem podatku od nieruchomości. Według wyjaśnień: „(...) *Nieruchomość położona przy ul. (...) [nieruchomość w Zabrze wskazana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej jako jedno z miejsc wykonywania przez podatnika działalności gospodarczej] jest opodatkowana od 1995 r. Dokumenty, na podstawie których dokonano wymiaru podatku od nieruchomości w latach 2007 – 2011, zgodnie z obowiązującymi przepisami są przechowywane przez 10 lat. Ten okres już minął. Pan (...) [podatnik o numerze konta – 900345] mieszka pod w/w adresem i jest to lokal mieszkalny zgodnie z zapisami w Ewidencji Gruntów i Budynków. Podatnik prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...). Podstawowa działalność to pośrednictwo w obrocie nieruchomościami. (...)*”.

W dalszej części wyjaśnień wskazano, że w budynku, stanowiącym nieruchomość w Zabrzu wymienioną w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej jako drugie z miejsc wykonywania przez podatnika działalności gospodarczej, gdzie mieści się biuro podatnika.

Ustalono, że nieruchomość w Zabrzu wskazana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej jako drugie z miejsc wykonywania działalności gospodarczej przez podatnika o numerze karty kontowej – 900345, jest w posiadaniu innego podatnika, którego opodatkowano stawką podatkową dla budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

▪ nie przedłożono kontrolującym dokumentów, na podstawie których dokonano wymiaru podatku za lata 2007 – 2011 dla nieruchomości w Zabrzu wskazanej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej jako jedno z miejsc wykonywania przez podatnika o numerze konta 900345 działalności gospodarczej (zgodnie z wyjaśnieniami Podinspektora – mieszkania podatnika).

Stosownie do treści art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych organ podatkowy winien otrzymać od podatników informacje o nieruchomościach,

 22

obiektach budowlanych i gruntach, sporządzone na formularzach wg ustalonego wzoru przez Radę Miejską.

W zakresie zaktualizowania składanych wcześniej przez podatników dokumentów dotyczących stanu posiadanych przez nich nieruchomości Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych wyjaśnił: „*Podatnicy (osoby fizyczne) składają informacje w sprawie podatku od nieruchomości tylko raz, o ile później nie zaistnieją zmiany, wymagające złożenia korekty. (...) W systemie obsługującym podatek od nieruchomości PNIER widnieje data 31 marca 1995 r. złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości za lokal przy ul. (...) [mieszkania]*”.

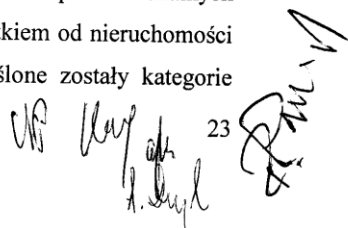
W powyższej sprawie wyjaśnień udzieliła także Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych: „*W Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 152 poz. 4846 z dnia 22 grudnia 2006 r. ukazała się treść ogłoszenia o przeprowadzonej modernizacji użytków gruntowych między innymi w obrębach dzielnic Zabrze, tj. Grzybowic, Maciejowa, Sośnicy, Makosów, Bielszowic, Biskupic, Zaborza, o czym Wydział został poinformowany pismem Wydziału Geodezji z dnia 16 stycznia 2007 r. Na podstawie otrzymanej informacji dokonano weryfikacji opodatkowanych nieruchomości i w przypadku ustalenia zmian klasyfikacji użytków gruntowych zostały wystosowane do podatników odpowiednie wezwania. (...)*”.

Na podstawie Internetowego Serwisu Map Urzędu Miasta Zabrze ustalono, że nieruchomość (mieszkanie) w Zabrzu, wskazana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej jako jedno z miejsc wykonywania przez podatnika o numerze konta 900345 działalności gospodarczej nie jest zlokalizowana na obszarze obrębów ewidencyjnych wymienionych w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 7 grudnia 2006 r. w sprawie projektu operatu ewidencji gruntów i budynków.

■ w związku z zapisem w akcie notarialnym, stosownie do którego Gmina Miejska Zabrze – Miasto Zabrze sprzedała podatnikowi (przedsiębiorcy) nr konta 900345 działki nr 3675/42 o pow. 2.527 m² i działki nr 2798/42 o pow. 3.004 m² na cele mieszkaniowo – usługowe, pobrano wyjaśnienia od Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, Głównego Specjalisty ds. Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych oraz Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych, czy dokonano czynności sprawdzających mających na celu zweryfikowanie danych wykazanych przez podatnika w informacji w sprawie podatku od nieruchomości (z dnia 12 października 2011 r.) z zapisem aktu notarialnego.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają między innymi grunty, zaś w art. 5 ust. 1 pkt 1 określone zostały kategorie

23



przedmiotów opodatkowania, tj. grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób ich zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych oraz grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Stosownie przy tym do definicji zawartej w art. 1a ust. 1 pkt 3 powyższej ustawy za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uważa się grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Stosownie natomiast do art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy - rada gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków.

Zgodnie z przepisem art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponadto, w myśl art. 272 pkt 3 ww. ustawy organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Podinspektor oraz Główny Specjalista ds. Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych wyjaśnili: „(...) W dniu 12 października 2011 r. p. (...) [podatnik o numerze konta – 900345] zgłosił do opodatkowania nieruchomość położoną przy ul. Paderewskiego, składającą się wyłącznie z użytków rolnych, sklasyfikowanych jako grunty orne V klasy. (...) Organ podatkowy podjął czynności sprawdzające w oparciu o dostępne narzędzia, tj. aplikację ukazującą zaszłe zmiany poprzez porównanie zdjęć satelitarnych z mapami z Ewidencji Gruntów i Budynków oraz internetową mapą miasta. Na tej podstawie stwierdzono, że na działce nie są prowadzone żadne prace. Wobec powyższego należało nieruchomość opodatkować zgodnie z Ewidencją Gruntów i Budynków. (...). Powyższe potwierdził w swoich wyjaśnieniach Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych

PP Wójcik
H. Dyl
24

Wojcik
H. Dyl

Urzędu Miejskiego w Zabrzu: „Pracownik podjął czynności sprawdzające w oparciu o dostępne narzędzia, tj. aplikację ukazującą zasze zmiany poprzez porównanie zdjęć satelitarnych z mapami Ewidencji Gruntów i Budynków oraz internetową mapę miasta. Ponadto, przy okazji oględzin w terenie innej nieruchomości, potwierdzono fakt braku zajęcia działek o nr 2798/42 i 3675/42 na potrzeby działalności gospodarczej. W załączeniu stosowne wydruki i dokumentacja zdjęciowa”.

Do wyjaśnień dołączono zdjęcia przedmiotowych działek oraz wydruk internetowej mapy miasta.

■ w dniu 12 października 2011 r. podatnik o numerze konta – 900345 złożył organowi podatkowemu „Informację w sprawie podatku od nieruchomości” (załącznik nr 1 do Uchwały Nr II/9/10 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 13 grudnia 2010 r.) oraz „Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku rolnym” (załącznik nr 9 do ww. uchwały), w celu opodatkowania łącznej powierzchni 5.531 m² zakupionych działek nr 3675/42 i nr 2798/42. W pozycji „Adnotacje organu podatkowego” ww. informacji w sprawie podatku od nieruchomości zapisano „Sprawdzono pod względem formalnym”.

Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w trakcie roku podatkowego. Natomiast zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego. O wyjaśnienie, czy kontrola formalna objęła prawidłowość złożonych obowiązujących formularzy o zaistniałych zdarzeniach, wpływających na opodatkowanie w danym roku oraz wykazania w nich danych, zwrócono się do Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych. W wyjaśnieniach Podinspektora czytamy: „Organ podatkowy zgadza się z faktem, iż podatnik złożył niewłaściwy formularz, zgłaszając nieruchomość do opodatkowania. Niemniej, ze złożonej dokumentacji jak również podjętych czynności sprawdzających, jasno wynika jaki użytek

CP Ury ap
J. Dyl

25

2011.10.25
G. K.

należy opodatkować. Organ podatkowy w sposób prawidłowy wszczął postępowanie podatkowe i ustalił wymiar podatku rolnego zgodnie z Ewidencją Gruntów i Budynków”.

Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie kontroli prawidłowego wykonywania, przez pracowników wydziału, czynności w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości zostały przytoczone w rozdziale IV.1.3.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.1.1.1. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.1.2. Windykacja zaległości podatkowych od nieruchomości osoby prawne.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia windykacji zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych w latach 2007-2011 na wybranej próbie podatników o numerach kart kontowych: 010197, 010662, 010527, 010632, 010271, 010477.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- kart kontowych podatników,
- ewidencji upomnień i tytułów wykonawczych oraz wybranych dowodów źródłowych,
- wniosków o wpis do hipoteki,
- ujęcie w ewidencji księgowej długoterminowych należności budżetowych.

W trakcie kontroli windykacji zaległości w podatku od nieruchomości na wybranej próbie podatników ustalono, iż organ podatkowy bieżąco wystawiał upomnienia, a w przypadku braku wpłat tytuły wykonawcze. Ponadto dla podatnika nr 010477 w latach 2007-2010 wystawiono 5 wniosków o wpis do księgi wieczystej, a dla podatnika nr 010197 w 2011 r. wystawiono jeden wniosek o wpis do księgi wieczystej. Do 2010 r. należności, które zostały zabezpieczone hipoteką były ewidencjonowane na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”. W 2011 r. wpisy o ustanowienie hipoteki są objęte osobną ewidencją.

W zakresie windykacji zaległości z tytułu podatku od nieruchomości podatnika nr 001303 pisemną informację złożył Główny Specjalista kierujący Zespołem ds. księgowości podatków i opłat lokalnych w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych.

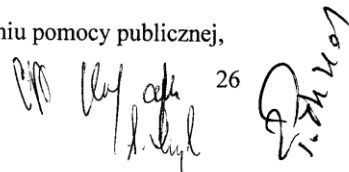
Uwag nie wniesiono.

1.1.3. Ulgi w zapłacie podatków i opłat lokalnych.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowań zakończonych wydaniem decyzji w sprawie udzielenia ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych w latach 2009 - 2010 oraz prawidłowość ujęcia ulg w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- wniosków podatników wraz z dokumentami uzasadniającymi przyznanie ulgi,
- karty kontowe podatników,
- decyzje w sprawie udzielonych ulg oraz zaświadczenia o udzieleniu pomocy publicznej,

 26

- protokołów z postępowań wyjaśniających
- sprawozdania Rb-27 S – z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 r.

Kontrolą objęto następujące postępowania podatkowe:

1. Decyzja Nr WP.MK-3101-2-81/2010 z dnia 7 października 2010 r. roku w sprawie odroczenia terminu płatności części podatku od nieruchomości, którego termin płatności przypada na dzień 20 sierpnia 2010 r. w kwocie 16.465,50 zł do dnia 20 listopada 2010 r. wydana dla podatnika o numerze karty kontowej 010230,
2. Decyzja Nr WP.MK-3101-2-111/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie odroczenia terminu płatności części podatku od nieruchomości, którego termin płatności przypada na dzień 20 listopada 2010 r. w kwocie 39.985,50 zł do dnia 15 grudnia 2010 r. wydana dla podatnika o numerze karty kontowej 010230,
3. Decyzja Nr WP.BG-3110-1-17/2010 z 16 lutego 2010 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za okres IX-XII/2009 r. w kwocie 206.921,80 zł wraz z odsetkami w kwocie 2.093,00 zł /EDB 19.690,15 zł oraz odroczenia i rozłożenia na raty należności z tytułu podatku od nieruchomości za styczeń 2010 r. w kwocie 64.539 zł /EDB 2.476,90 zł/ wydana dla podatnika o numerze karty kontowej 010892,
4. Decyzja Nr WP.MK-3101-2-36/10 z 9 lipca 2010 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozłożenia na 24 raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za miesiąc luty, marzec, kwiecień i maj 2010 r. z jednoczesnym wyrażeniem zgody na rozłożenie na 12 rat zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za miesiąc luty, marzec, kwiecień i maj 2010 r. wraz z odsetkami w kwocie 233.123,80 zł /EDB 13.488,52 zł wydana dla podatnika o numerze karty kontowej 010892,
5. Decyzja WP.MK-3101-2-53/2010 z 23 grudnia 2010 r. w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za lata 200-2005 w kwocie 32.116,80 zł wraz z odsetkami w kwocie 35.382,00 zł wydana dla podatnika o numerze karty kontowej 300371A.

Uwag nie wniesiono.

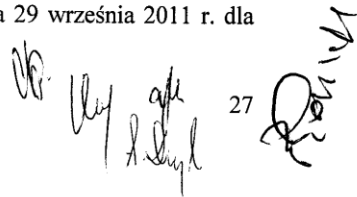
1.2.Dochody z majątku i inne.

1.2.1. Udzielanie ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających Miastu Zabrze.

Sprawdzono prawidłowość udzielania ulg w zakresie należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w latach 2008 – 2011 na podstawie ulg udzielonych na podstawie zarządzeń Prezydenta Miasta Zabrze:

- Nr 571/ZN/11 z dnia 19 lipca 2011 r., Nr 778/ZN/2011 z dnia 29 września 2011 r. dla najemcy o numerze karty kontowej 1057654,

27



- Nr 1035/ZN/10 z dnia 24 listopada 2010 r. dla najemcy o numerze karty kontowej 20015715,
- Nr 674/ZN/09 z dnia 30 lipca 2009 r. dla najemcy o numerze karty kontowej 20034280
- Nr 351/ZN/08 z dnia 2 lipca 2008 r. dla najemcy o numerze karty kontowej 77010474

Zasady udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej zostały ustalone w uchwałach Rady Miejskiej w Zabrzu:

- Nr LIV/677/06 z dnia 15 maja 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności gminy lub jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych, zmienionej uchwałą Nr VI/65/07 z dnia 12 marca 2007 r.,
- Nr XLIX/658/10 z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Zabrze lub jej jednostkom podległym, udzielania innych ulg w spłacie tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych, zmienionej uchwałą Nr LVI/737/10 z dnia 5 lipca 2010 r.

Kontrolę w zakresie udzielania ulg przeprowadzono na podstawie wniosków: o umorzenie zaległości czynszowych za lokale mieszkalne po zakończonym postępowaniu komorniczym wobec których stwierdzono bezskuteczność egzekucji lub o rozłożenie na raty wierzytelności składanych przez pracowników Jednostki Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu lub najemców, dokumentacji postępowania o udzielenie ulgi, kart kontowych najemców. Uwag nie wniesiono.

1.2.2. Dochody z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Kontrolą objęto: prawidłowość udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na przykładzie 10 przedsiębiorców, którzy dokonali wpłat w miesiącu czerwcu 2011 r. Przedłożone do kontroli dokumenty sprawdzono pod kątem zgodności z wymogami przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następującej dokumentacji: zezwolenia, wniesienia jednorazowej opłaty przed wydaniem zezwolenia, postanowienia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wniosku przedsiębiorcy, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub do KRS-u, posiadania tytułu prawnego

CP Uly of 28 R1412

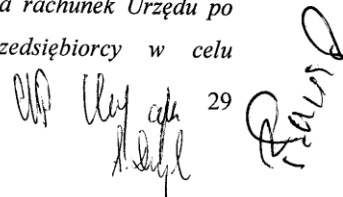
do korzystania z lokalu – stanowiącego punkt sprzedaży, wykonywanie działalności w zakresie objętym zezwoleniem tylko przez przedsiębiorcę w nim oznaczonym i wyłącznie w miejscu wymienionym w zezwoleniu, decyzje Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego.

Na podstawie wydruku zestawienia dochodów dz. 756, rozdziału 75618, § 0480 – wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu za okres 2010-01-01-2010-12-31 ustalono, że osiągnięto wartość **3.087.294,62** zł. Na podstawie wydruku zestawienia dochodów dz. 756, rozdziału 75618, § 0480 – wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu za okres 2011-01-01-2011-12-31 ustalono, że osiągnięto wartość **3.091.141,71** zł (zamknięcie wstępne roku 2011 – może ulec zmianie).

Analiza zestawienia analitycznego wpływów za okres 01.06.2011 r.- 30.06.2011 r., z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu od osób fizycznych i pozostałych, wskazała na 6 wpłat u 6 różnych przedsiębiorców po terminie przypadającym po 31 maja 2011 r. w trzech przypadkach ustalono, że data sporządzenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych była wcześniejsza niż pierwsza wpłata, ale potwierdzenie odbioru zezwolenia przez przedsiębiorcę było w dniu dokonania wpłaty w kasie Urzędu. Natomiast trzy wpłaty były dokonane przelewem: na kwotę 3.024,00 zł (data wpłaty 02.06.2011 r. data księgowania /data wyciągu bankowego 03.06.2011 r.) i na kwotę 1.008,00 zł (data wpłaty 01.06.2011 r. data księgowania /data wyciągu bankowego 03.06.2011 r.) oraz na kwotę 1.065,00 zł (data wpłaty 02.06.2011 r. data księgowania /data wyciągu bankowego 03.06.2011 r.) i dotyczyły 2 raty opłaty za 2011 r., której termin upływał z dniem 31 maja 2011 r. Zgodnie z 11¹ ust. 7 art. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciw działaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), opłata wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminie do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Natomiast zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy, niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4, lub niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 – zezwolenie wygasa. W teczках z dokumentami przedsiębiorców nie było potwierdzeń dokonania wpłaty w formie przelewu.

W związku z powyższym wyjaśnienia pobrano od Kierownika Referatu Działalności Gospodarczej. W wyjaśnieniu czytamy: (...) „informuję, że w sytuacji gdy należności z opłat z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż alkoholu wpływają do Urzędu w formie bezgotówkowej i z wydruku wynika, iż należna kwota wpłynęła na rachunek Urzędu po terminie, przyjęta jest praktyka wzywania właściwego przedsiębiorcy w celu

29



udokumentowania terminowego dokonania płatności. Osoba, która prowadziła te sprawy, niestety nie pracuje już w Urzędzie, ale analiza kolejnych płatności wymienionych przedsiębiorców wskazuje, (...), dokonywali ich w ustawowych terminach. Pozwala nam to domniemywać, że i płatności na dzień 31 maja 2011r. dokonane zostały w terminie, czego dowód musieli przedstawić pracownikowi Referatu Działalności Gospodarczej. Późniejszy termin uznania rachunku Urzędu wynika prawdopodobnie stąd, że opłaty dokonywane w formie bezgotówkowej, poza kasami Urzędu, w terminach płatności rat za korzystanie z zezwoleń, wpływają na konto Księgowości Urzędu z pewnym opóźnieniem. Dopiero po uzgodnieniu z Referatem Działalności Gospodarczej i przypisaniu ich właściwym przedsiębiorcom zostały też rozksięgowane na właściwe konta indywidualne tych przedsiębiorców. Analitycznie przeprowadzał tę operację Referat Działalności Gospodarczej w podsystemie KOALA, syntetycznie natomiast Wydział Księgowości Urzędu. Próba kontaktu zarówno z wymienionymi wyżej przedsiębiorcami jak i byłym pracownikiem Referatu nie powiodła się, jednak biorąc pod uwagę przyjętą praktykę kontrolowania dat obciążenia rachunku przedsiębiorcy, ewentualnie przedstawienia dowodu wpłaty gotówkowej dokonywanej poza kasami Urzędu, należy przyjąć, że płatności dokonane zostały na dzień 31 maja 2011 r. lub wcześniej. W przeciwnym wypadku zostałaby podjęta decyzja o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż alkoholi, wyżej wymienionych przedsiębiorców

Niedokonanie opłaty w przewidzianym ustawą terminie powoduje bezwzględny obowiązek stwierdzenia przez organ wygaśnięcia zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Przepis ten był bezwzględnie stosowany przez prowadzącą wcześniej sprawę dotyczące koncesji alkoholowych panią i jest przestrzegany również przez aktualnie prowadzących sprawę koncesji pracowników Referatu. Niestety weryfikacja powyżej przedstawionych faktów jest na dzień dzisiejszy niemożliwa z powodu braku kontaktu z byłym pracownikiem Referatu. "

Przypomnienie kontrolujących - dzień 31 maja 2011 r. był to wtorek. Odnośnie wpłaty kwoty 1.065,00 zł przedłożono kontrolującym w uzupełnieniu dokumentacji, potwierdzenie operacji z rachunku przedsiębiorcy w dniu 31 maja 2011 r. o godz. 14.31.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.1.2.2. stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Kontrolą objęto sprawdzenie prawidłowości ustalenia, naliczenia i wypłaty wynagrodzenia za pracę przysługującego pracownikom Urzędu Miejskiego w Zabrzu.

30

Czynności z zakresu prawa pracy
..... wykonywał z dniem 2 stycznia 2009 r. p. Krzysztof Lewandowski – I Zastępca
Prezydenta Miasta, w związku z wejściem w życie od 1 stycznia 2009 r. ustawy z dnia
21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.),
.....
.....
.....

W związku z powyższym zwrócono się do p. Krzysztofa Lewandowskiego – I Zastępcy
Prezydenta Miasta, wykonującego czynności z zakresu prawa pracy, czy
występował z inicjatywą udzielenia zaległego urlopu za lata 2008 i 2009.
W odpowiedzi czytamy: (...) „zgodnie z powszechnie obowiązującymi praktykami, które
również są stosowane w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, przed zakończeniem roku
kalendarzowego drukowane są wykazy urlopów zaległych pracowników, następnie
przekazywane bezpośrednim przełożonym, również członkom Kierownictwa Urzędu. Na tej
podstawie rozmawiałem na temat wykorzystania urlopu. Dodatkowo
informuję, iż w 2010 r. zaistniały okoliczności dot. zmniejszenia składu osobowego członków
Kierownictwa Urzędu, których skutkiem było zwiększenie obowiązków
m.in. przez przejęcie dodatkowego bezpośredniego nadzoru nad Wydziałem Inwestycji,
Wydziałem Strategii i Rozwoju Miasta, a także na Pełnomocnikiem PM ds. Inwestorów oraz
Pełnomocnikiem PM ds. Rewitalizacji. Powyższe okoliczności uniemożliwiły wykorzystanie
w całości przysługującego urlopu wypoczynkowego w 2010 r. (...)”.

- w przedłożonej dokumentacji dotyczącej wynagradzania p. Krzysztofa
Lewandowskiego – I Zastępcy Prezydenta Miasta Zabrze, brak pisma dotyczącego ustalenia
dodatku specjalnego za okres od 1 czerwca 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. w kwocie 3.200,00
zł, które zgodnie z kartą wynagrodzenia był wypłacany. O wyjaśnienie zwrócono się do
Kierownika Referatu Kadr i Szkoleń Urzędu Miejskiego w Zabrzu. Odpowiedzi wyjaśniającej
udzieliła p. Ewa Weber – Sekretarz Miasta, do której dołączyła kserokopie pism
przyznających dodatek specjalny za ww. okres w kwocie 3.200,00 zł

- w przedłożonej dokumentacji dotyczącej wynagradzania Naczelnika, brak pisma
dotyczącego ustalenia dodatku funkcyjnego w kwocie 1.200,00 zł za okres od lipca 2008 do
lutego 2012 r. O wyjaśnienie zwrócono się do Kierownika Referatu Kadr i Szkoleń Urzędu
Miejskiego w Zabrzu. Odpowiedzi wyjaśniającej udzieliła p. Ewa Weber – Sekretarz Miasta,

CLP WYK
30
11

• w Urzędzie Miasta Zabrze corocznie sporządzane są plany urlopów na dany rok kalendarzowy dla pracowników Urzędu Miejskiego,

• w 2006 – 2010 - p. nie wykorzystwała przypadającego jej urlopu wypoczynkowego, w poszczególnych latach odpowiednio: w 2008 r. – w ilości 12 dni tj. 96 godzin, w 2009 r. – 26 dni tj. 208 godzin oraz w 2010 r. – 26 dni tj. 208 godzin. Ustanie stosunku pracy, nastąpiło z dniem 9 grudnia 2010 r. Wyплаты ekwiwalentu za 64 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego dokonano w dniu 9 grudnia 2010 r. na podstawie pisma ZPU.I.AMB-1111-5-47/2010 z dnia 9 grudnia 2010 r., Naliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dokonano na podstawie listy płac nr 75/2010/12 z dnia 9 grudnia 2010 r., przygotowanej przez pracowników Wydziału Księgowości Urzędu, listę płac sprawdził Kierownik Referatu w Wydziale Księgowości Urzędu. Brak kontroli merytorycznej ww. dokumentu ze strony Referatu Kadr i Szkoleń. Kontrola merytoryczna dokumentów polega na ustaleniu prawidłowości danych zawartych w dokumentach, tzn., czy odpowiadają one rzeczywistości, jak również na stwierdzeniu czy określona w dowodzie operacja gospodarcza była celowa oraz zgodna z obowiązującymi przepisami. Do przeprowadzenia kontroli merytorycznej zobowiązany jest zazwyczaj kierownik właściwej komórki organizacyjnej. Natomiast kontroli formalno-rachunkowej dokonuje zazwyczaj upoważniony przez Głównego księgowego pracownik działu księgowości. Zwrócono się o wyjaśnienie w tym zakresie do Kierownika Referatu Kadr i Szkoleń. Wyjaśnienia złożyła p. Ewa Weber – Sekretarz Miasta, w których czytamy: (...) „Ze względu na to, iż na listach płac znajdują się składniki, które naliczane są na podstawie innych dokumentów niż kadrowe (np. zajęcia komornicze) i znajdują się tylko w dyspozycji Wydziału Księgowości Urzędu, pracownicy Referatu Kadr i Szkoleń nie dokonują kontroli merytorycznej sporządzanych list płac, gdyż nie posiadają wszystkich danych. (...)” Dyspozycji środkami pieniężnymi dokonał Główny Księgowy Urzędu Miejskiego, Łącznie wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wysokości 37.539,84 zł brutto (24.444,30 zł netto). Zgodnie z przepisem art. 171 § 1 Kodeksu Pracy w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

UW
Uwaga
H. K.

2010/12

.....

.....

.....

.....

..... Powyższe okoliczności uniemożliwiły wykorzystanie
w całości przysługującego urlopu wypoczynkowego w 2010 r. (...)"

- w przedłożonej dokumentacji dotyczącej wynagradzania p. Krzysztofa Lewandowskiego – I Zastępcy Prezydenta Miasta Zabrze, brak pisma dotyczącego ustalenia dodatku specjalnego za okres od 1 czerwca 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. w kwocie 3.200,00 zł, które zgodnie z kartą wynagrodzenia był wypłacany. O wyjaśnienie zwrócono się do Kierownika Referatu Kadr i Szkoleń Urzędu Miejskiego w Zabrzu. Odpowiedzi wyjaśniającej udzieliła p. Ewa Weber – Sekretarz Miasta, do której dołączyła kserokopie pism przysługujących dodatek specjalny za ww. okres w kwocie 3.200,00 zł

- [Handwritten signatures and initials]*

do której dołączyła kserokopie pisma przyznającego dodatek funkcyjny, podpisanego przez p. Małgorzatę Mańka-Szulik - Prezydent Miasta

- w zakresie prawidłowości naliczania i wypłaty wynagrodzeń dla pozostałej grupy pracowników objętych kontrolą, nagród jubileuszowych, nagród, odpraw emerytalnych oraz terminowości odprowadzania składek z tytułu ubezpieczeń społecznych, wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) - uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.2.1.1. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.2. Wydatki na bieżące utrzymanie dróg.

Bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich i powiatowych na terenie Miasta Zabrze – strefa II południowa.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia oraz rozliczenia robót wykonanych w roku 2011. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej, umowy, protokołów zgłoszeniowych, przekazania terenu budowy, odbioru wykonanych robót, protokołu ostatecznego odbioru, faktur za wykonane roboty, ewidencji księgowej.

Zamówień udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, w procedurze uproszczonej.

Środki zaplanowano w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, § 427. Finansowanie zamówienia przewidziano bez udziału środków z UE.

Na wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: IK.I.M.K z dnia 9 lutego 2011 r. złożony przez Wydział Infrastruktury Komunalnej, Biuro Zamówień Publicznych przystąpiło do wszczęcia procedury udzielenia ww. zamówienia. Powyższa procedura poprzedzona została opracowaniem przez wydział merytoryczny siwz, zatwierdzenia której w dniu 19 stycznia 2011 r. dokonał p. Krzysztof Lewandowski – Zastępca Prezydenta Miasta oraz oszacowaniem wartości całego zamówienia na kwotę 1.301.773,20 zł, co stanowi równowartość 339.091,74 euro, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z 10 stycznia 2011 r.

Istotne postanowienia specyfikacji zakładały, przedmiot zamówienia: robota budowlana polegająca na bieżącym utrzymaniu dróg wojewódzkich i powiatowych na terenie Miasta Zabrze – STREFA II POŁUDNIOWA; termin wykonania zamówienia: od zawarcia umowy do 31 grudnia 2013 r., termin otwarcia ofert: 2 marzec 2011 r., kryteria oceny ofert: cena – waga 100%. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wł
J. Szulik

Wł
J. Szulik

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lutego 2011 r. pod pozycją nr 21544-2011.

Decyzją Nr BZP.271.12.2011 Prezydenta Miasta z dnia 14 lutego 2011 r. powołano czteroosobowy skład Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne dla realizacji przedmiotowego zadania.

Zgodnie z protokołem postępowania (druk ZP-PN) oznaczenie sprawy: BZP.271.12.2011.MB1 do upływu wymaganego terminu wpłynęły oferty następujących wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Drogowe z siedzibą w z ceną ofertową: 1.891.413,80 zł,
2. Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. z siedzibą w z ceną ofertową: 1.862.232,72 zł,
3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą w z ceną ofertową: 1.596.743,81 zł,
4. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, z ceną ofertową: 1.594.126,01 zł,
5. Centrum Budowy Dróg z siedzibą w z ceną ofertową: 2.026.805,32 zł,
6. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. z siedzibą w ceną ofertową: 4.389.150,08 zł, skorygowaną w wyniku dokonania przez komisję poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, w zakresie pozycji 25 d. 6 kosztorysu ofertowego z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych, zgodnie z którymi przyjęto jako właściwą cenę oferty: 1.956.276,19 zł.

Dodatkowo w toku badania i oceny ww. ofert Komisja przetargowa w stosunku do dwóch wykonawców (oferta nr 3 i nr 6) zwróciła się o uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyniku prac komisji przetargowej wszystkie oferty uznano za spełniające wymogi określone w siwz i niepodlegające odrzuceniu, a zgodnie z kryterium określonym przez zamawiającego (najniższa cena) jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 wykonawcy: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych badaniu poddano ofertę wybranego wykonawcy. Wyjaśnienia pobrano w zakresie zgodności oferty nr 4 z postanowieniami siwz – uwag nie wniesiono.

CH
Key
ofa
Ksdyll

U
W
Z
Z

Umowę nr CRU/1129/2011 z dnia 31 marca 2011 r. w imieniu Miasta Zabrze zawarł p. Krzysztof Lewandowski – Zastępca Prezydenta Miasta na podstawie stosownego upoważnienia, za wynagrodzeniem zgodnym z przyjętą ofertą oraz terminem realizacji od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2013 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP w dniu 21 kwietnia 2011 r. pod pozycją 88240-2011.

Rozliczenie zadania za rok 2011 r.

Realizacja zadania przewidziana została etapowo, udział środków na poszczególne lata realizacji szacowano następująco: w roku 2011 – 525.000,00 zł, w roku 2012 – 525.000,00 zł, w roku 2013 – 551.181,04 zł. Zgodnie z treścią umowy faktycznie zrealizowany zakres robót podlegał rozliczeniu na podstawie kosztorysu powykonawczego w oparciu o ceny jednostkowe podane w zbiorczym zestawieniu cen, stanowiącym załącznik do oferty.

Na podstawie analizy dokumentacji obrazującej rozliczenie robót wykonanych w roku 2011, zrealizowano wydatki w łącznej kwocie: 426.819,91 zł, tj. 524.988,48 zł (brutto).

W trakcie realizacji zadania w roku 2011 wystąpiły roboty wykraczające poza zakres przedmiotowy zamówienia (nie zdefiniowane w przedmiarze robót), co w szczególności dotyczyło:

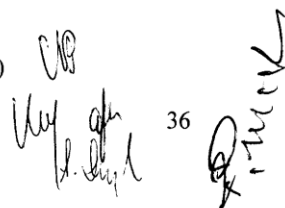
a) robót rozliczonych kosztorysem powykonawczym wycenionych na łączną kwotę: 73.079,62 zł wykonanych w okresie od 01-30.06.2011 r. obejmujących m.in.:

- karczowanie karpiny (poz. 2.5, 3.10)
- chodniki z mieszanek mineralno-bitumicznych, grysowo-żwirowa asfaltowa, grubość warstwy po zagęszczeniu 3 cm (poz. 6.2)
- chodniki z mieszanek mineralno-bitumicznych, grysowo-żwirowa asfaltowa, dodatek za każdy dalszy 1 cm (poz. 6.3)
- osadzanie pokrywy nastudziennej fi 650 mm (poz. 6.5)

b) robót rozliczonych kosztorysem powykonawczym, wycenionych na łączną kwotę: 112.827,79 zł wykonanych w okresie od 01-29.08.2011 r. obejmujących, min.:

- wykopy oraz przekopy wykonywane koparkami podsiębiernymi na odkład, koparka 0,40 m³, grunt kategorii III (poz. 2.5)
- demontaż przykanalika betonowego (poz. 2.6)
- wymiana odcinka rury winylu (PCW), ciśnieniowego, Fi 160 mm (poz. 2.7)
- mechaniczne zasypywanie wykopów (poz. 2.8)
- ułożenie nawierzchni z płyt granitowych (poz. 3.4)
- rozścielenie ziemi urodzajnej, teren płaski ręcznie z przerzutem (poz. 3.7)

36

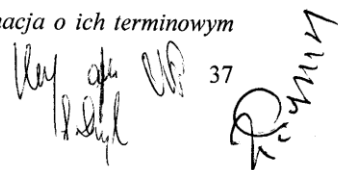


c) robót rozliczonych kosztorysem powykonawczym, wycenionych na łączną kwotę: 49.503,54 zł wykonanych w okresie od 01-30 września 2011 r. obejmujących, min.:

- wymianę wypustu ulicznego ściekowego (poz. 2.6)

W związku z powyższym w toku czynności kontrolnych, w myśl przepisu art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej (wydziału merytorycznego), zwrócono się o wyjaśnienie przyczyny braku zachowania formy pisemnej postępowania, poprzez wprowadzenie stosownych zmian do umowy w zakresie przedmiotowym zadania. Mając natomiast na uwadze, iż faktyczna wartość zrealizowanych w opisanym wyżej zakresie robót stanowiła kwotę 6.440,89 zł, a ponadto zamawiający nie wykluczył „ (...) możliwości udzielenia zamówienia na roboty konieczne, określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy, tj. takie, od których wykonania uzależnione jest wykonanie zamówienia podstawowego. Zasady udzielania zamówienia na tego typu roboty reguluje § 11 pkt 3 przedmiotowej umowy, który określa charakter robót oraz sposób ich rozliczenia (...)” – kontrolujący w całości uwzględnili złożone wyjaśnienia, konkluzja których stanowi, iż „(...) zlecenie przedmiotowych robót koniecznych nie wymaga wprowadzenia zmian w umowie (...)”.

Z uwagi natomiast na zapisy zarówno projektu umowy stanowiącego załącznik do siwz, jak i samej umowy z wykonawcą zadania, tj. umowy nr CRU/1129/2011 z dnia 31 marca 2011 r., zgodnie z którymi w § 4 wprowadzono terminy realizacji podejmowanych przez wykonawcę działań w ramach realizacji robót jak i dokumentację dotyczącą rozliczenia poszczególnych robót (protokoły zgłoszeniowe, przekazania terenu budowy, kosztorysy powykonawcze, protokoły odbioru wykonanych robót), ponownie do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej zwrócono się o wyjaśnienie jakim mechanizmem kierowano się weryfikując terminowość realizacji robót biorąc pod uwagę, iż zamawiający w § 12 ustalił odpowiedzialność za nie wykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w formie kar umownych. Złożone wyjaśnienia stanowią: „Przepisy umowy z wykonawcą, dotyczące weryfikacji terminowości realizacji robót, nie precyzują sposobu wykonywania tej weryfikacji. Z treści § 5 pkt 4 lit. C) oraz § 13 pkt 4 umowy wynika obowiązek telefonicznego zgłaszania inspektorowi przez wykonawcę faktu wykonania prac awaryjnych, remontów cząstkowych i zabezpieczenia elementów pasa drogowego. W przedmiotowym przypadku zgłoszenia te były odnotowywane przez inspektora w notatniku roboczym, w którym na bieżąco wpisywane są informacje o zlecanych do naprawy uszkodzeniach dróg i o ich realizacji. Czynności kontrolne inspektor nadzoru w imieniu zamawiającego wykonuje na bieżąco, w myśl przepisu § 5 pkt 4 lit. d) i e) umowy. W stosunku do wszystkich robót informacja o ich terminowym

 37

wykonaniu zawarta jest w protokole odbioru końcowego (pkt 6) oraz w protokole częściowym odbioru robót załączonym do faktury (kol. 6 „Uwagi i zastrzeżenia stron”). Brak uwag i zastrzeżeń zamawiającego świadczy o terminowym wykonaniu robót podlegających odbiorowi”.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.2.1.2. stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.1.3. Wydatki bieżące związane z przetargiem nieograniczonym na bieżące utrzymanie kanalizacji deszczowej, drenarskiej na terenie Gminy Zabrze 2008.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości:

- przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego,

Kontrolą objęto dokumenty: dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zamówienia, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego.

Przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

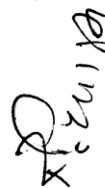
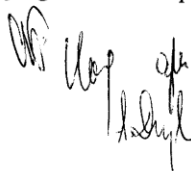
Na podstawie decyzji Nr BZP.341-2-189/08 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 3 grudnia 2008 r. została powołana komisja przetargowa w czteroosobowym składzie.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – zatwierdzoną przez p. Małgorzatę Mańkę – Szulik Prezydenta Miasta Zabrze - przedmiotem niniejszego zamówienia określono: „usługę polegającą na bieżącym utrzymaniu sieci kanalizacji deszczowej, drenarskiej na terenie Gminy Zabrze. Łączna długość kanalizacji deszczowej - ok 150 km, sieci drenarskiej – ok 15 km, łączna ilość wpustów ulicznych – ok 8 tys. szt.; studni – ok 3 tys. szt.”.

Zgodnie ze stanem faktycznym, kwota wartości tego zamówienia (wartość szacunkowa zamówienia) przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co zamawiający uczynił w dniu 12 grudnia 2008 r. (nr ogłoszenia 2008/S 242-322311).

Jedynym kryterium oceny ofert ustalono cenę – 100%. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 50.000,00 zł. Termin realizacji zadania określono od 1 marca 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 20 stycznia 2009 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę **2.850.000,00 zł brutto**.



Całkowita wartość opisywanego zamówienia została ustalona przez zamawiającego na kwotę **2.336.065,57 zł netto** (co stanowi równowartość kwoty **602.529,10 euro** gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro - stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 241, poz. 1763 – wynosił 3,8771 zł).

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (pkt 5.3.2) w celu potwierdzenia posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający wymagał przedłożenia:

„Wykazu zawierającego minimum 3 wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w zakresie bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej polegającego na czyszczeniu wpustów ulicznych, studni i kanałów kanalizacji deszczowej, uszczelnień kanalizacji bezwykopową metodą short liner przy użyciu żywicy twardej, krótkich odcinków min. 25 szt., monitoring TV – min. 10 km, czyszczenie separatorów substancji ropopochodnych min. 5 szt. (nie uwzględnia się inwestorów prywatnych) o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł w okresie ostatnich trzech lat, przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie (...).”

Zamawiający przed terminem składania ofert uszczegółowił powyższy zapis specyfikacji poprzez dopisanie, że „pod pojęciem inwestorów prywatnych Zamawiający rozumie wyłącznie osoby fizyczne, na których rzecz świadczone były wspomniane powyżej usługi, tj. czyszczenie separatorów substancji ropopochodnych”.

W wyniku powyższego doprecyzowania zapisu specyfikacji, Zamawiający przesunął termin składania i otwarcia ofert. Ostatecznie został on wyznaczony na dzień 9 lutego 2009 r.

W związku z powyższym zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2009/S 11-01-013684 w dniu 19 stycznia 2009 r.

W wymaganym terminie wpłynęły 3 oferty, przy czym jeden wykonawca został przez Zamawiającego wykluczony z opisywanego postępowania w związku z niespełnieniem warunku udziału w postępowaniu.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo – Usługowe „AKWA” sp. jawna z Zabrze.

Kay
J. Szył

OK

11
2009

Udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową Nr CRU 712/2009 z 3 marca 2009 r. zawartą pomiędzy p. Małgorzatą Mańką – Szulik – Prezydentem Miasta Zabrze, a wybranym wykonawcą: Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym „AKWA” sp. jawna z Zabrze strony umówiły się, że łączna wartość przedmiotu umowy za cały okres trwania umowy nie przekroczy kwoty 2.850.000,00 zł brutto.

Strony wyznaczyły termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy na dzień 4 marca 2009 r. natomiast termin zakończenia na 31 grudnia 2011 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2009/S 59-083859 w dniu 26 marca 2009 r.

Stwierdzić tutaj należy, że opisywane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było przedmiotem śledztwa prowadzonego przez Komendę Miejską Policji w Bytomiu pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Zabrzu.

Powyższe wynikało z faktu, że do Prokuratury Rejonowej w Zabrzu jeden z wykonawców złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W opinii zawiadamiającego wykonawcy: „w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zastosowano celowo zaporowe wymagania, aby nie dopuścić innych oferentów, którzy nie obniżając jakości wykonanych usług mogliby zlecone prace wykonać za niższą kwotę (...)”.

Na mocy postanowienia RSD 119/09 Komenda Miejska w Bytomiu umorzyła śledztwo w powyższej sprawie, co zostało zatwierdzone przez Prokuraturę Rejonową w Zabrzu.

W uzasadnieniu umorzenia śledztwa organy ścigania podały, że: „*prowadząc czynności w opisywanym postępowaniu urzędnicy zachowali zasady wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jawność postępowania, równe traktowanie wykonawców, a także przede wszystkim kierowano się celowością i oszczędnością wydatkowania środków publicznych. Taki stan rzeczy skutkuje umorzeniem przedmiotowego postępowania na podstawie art. 17 §1 pkt 1 kpk, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu opisanego w art. 296 kk*”.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.2.1.3. stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32 w Zabrzu na potrzeby dydaktyczno-educacyjne Wydziału Organizacji i Zarządzania POLITECHNIKI ŚLĄSKIEJ” w ramach Regionalnego programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości:

- Zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Miejskiej Zabrze,
- przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego,
- rozliczenia z wykonawcą ww. zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwała budżetowa na 2011 r. wraz ze zmianami, kosztorys inwestorski, dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru częściowego i końcowego, ewidencja do konta 080.

Źródła sfinansowania zadania inwestycyjnego.

Źródłami sfinansowania opisywanego zadania inwestycyjnego były:

- środki własne Miasta Zabrze- 1.877.834,98 zł,
- EFRR – 9.734.296,95 zł,
- WFOŚiGW – 1.559.809,00 zł

Pozwolenie na budowę.

Na mocy decyzji administracyjnej Nr 498/2005 znak: WA.III-SJ-7353-2-31/2005 wydanej w dniu 23 sierpnia 2005 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Zabrze przez Naczelnika Wydziału Architektury - Inwestor – Politechnika Śląska w Gliwicach uzyskał pozwolenie na budowę pn. *”Zmiana sposobu użytkowania wraz z rozbudową budynku byłej Wojskowej Komendy Uzupelnień na potrzeby Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej w Gliwicach zlokalizowanej na działkach nr 4569/123; 4568/123; 4570/123; 5434/123 położonych przy ul. Roosevelta 32 w Zabrzu”.*

Zgodnie z wpisem do dziennika budowy Nr 17/07 (tom I) z dnia 16 stycznia 2007 r. Inwestor – Politechnika Śląska w Gliwicach w dniu 22 stycznia 2007 r. przystąpił do robót przygotowawczych, natomiast dnia 24 stycznia 2007 r. rozpoczął roboty rozbiórkowe.

Przy czym, na podstawie decyzji z dnia 25 lipca 2007 r. „przenosi się decyzję o pozwoleniu na budowę znak: WA.III-SJ-7353-2-31/2005 z dnia 23 sierpnia 2005 r. w sprawie j.w. na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze”.

W dzienniku budowy Nr 17/07 tom 2 z dnia 8 maja 2008 r. jako Inwestor w niniejszym zadaniu inwestycyjnym została wskazana Gmina Miejska Zabrze.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez p. Małgorzatę Mańkę – Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze wynika, że: „powodem zmiany inwestora było nie uzyskanie dofinansowanie z ZPORR. Na mocy uchwały budżetowej nr V/50/07 z dnia 12 lutego 2007 r. Rady Miejskiej Wydział Inwestycji przystąpił do realizacji w/w zadania ze środków własnych Gminy Zabrze. W związku z przystąpieniem do realizacji zadania Gmina Zabrze uzyskała cesję pozwolenia na budowę.

Działka nr 4569/123 oraz działka 5434/123 stanowią własność Gminy Miejskiej Zabrze. Działki 4568/123, 4570/123 stanowią własność Politechniki Śląskiej w Gliwicach, która wyraziła zgodę na dysponowanie terenem na cele budowlane (przy zgodzie na przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę”.

Przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie decyzji Nr BZP.341-2-48/09 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 14 kwietnia 2010 r. została powołana komisja przetargowa w czteroosobowym składzie.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – zatwierdzoną przez p. Małgorzatę Mańkę – Szulik Prezydenta Miasta Zabrze - przedmiotem niniejszego zamówienia określono: „Wykonanie robót budowlanych realizowanych w zadaniu inwestycyjnym pn. „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32 w Zabrzu na potrzeby dydaktyczno – edukacyjne Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej”.

Zgodnie ze stanem faktycznym, kwota wartości tego zamówienia (wartość szacunkowa zamówienia) przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co zamawiający uczynił w dniu 16 kwietnia 2010 r. (nr ogłoszenia 108450 – 2010).

Jedynym kryterium oceny ofert ustalono cenę – 100%. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 260.000,00 zł. Natomiast jako termin realizacji zadania określono 10 miesięcy, licząc od daty zawarcia umowy. Pierwotny termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 7 maja 2010 r. Po wszczęciu postępowania - co nastąpiło w dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP, zamawiający przesunął termin składania i otwarcia ofert. Ostatecznie został on ustalony na dzień 12 maja 2010 r.



W związku z powyższym zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 123034-2010 w dniu 4 maja 2010 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę **16.559.602,20 zł brutto**.

W toku kontroli ustalono, że zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt II.1.4): „zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających o których mowa w art. 67 ust.1 punkt 6 ustawy. A) Informacja o przewidywanych zamówieniach uzupełniających: Poszerzenie zakresu prac związanych z adaptacją budynku przy ul. Roosevelta 32 w Zabrze na potrzeby dydaktyczno – edukacyjne Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej oraz innych elementów związanych z realizacją zadania B) Okoliczności po których zaistnieniu będą udzielane zamówienia uzupełniające – w przypadku konieczności poszerzenia zakresu wynikającego z potrzeb ujawnionych na etapie realizacji robót lub w trakcie eksploatacji, a mających na celu usprawnienie działań Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej, poprawę bezpieczeństwa itp.”.

Całkowita wartość opisywanego zadania inwestycyjnego została ustalona przez zamawiającego na kwotę **13.573.444,43 zł netto** (co stanowi równowartość kwoty **3.535.671,90 euro** gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro - stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. - Dz. U. z 2009 r., Nr 224, poz. 1796 – wynosił 3,839 zł).

W tym, wartość zamówienia podstawowego – 11.311.203,69 zł oraz wartość zamówień uzupełniających – 2.262.240,74 zł.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez p. Małgorzatę Mańkę-Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze wynika, że: „(...) na etapie przygotowania postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót budowlanych dla zamówienia podstawowego, Zamawiający opierając się na opinii radcy prawnego nie ustalił wartości przewidywanych robót budowlanych w ramach zamówienia uzupełniającego na podstawie kosztorysów inwestorskich.

Z uwagi na to, że zamówienie uzupełniające może być udzielone w okresie do 3 lat od daty udzielenia zamówienia podstawowego, a oszacowanie zamówienia na roboty budowlane należy wycenić w oparciu o aktualne kosztorysy inwestorskie sporządzone nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, Zamawiający określił wartość zamówienia

 43  

uzupełniającego procentowo – zapewniając sobie w ten sposób możliwość ich udzielenia do wysokości przewidzianej ustawą (...)”.

Odnosząc się do cytowanych powyżej wyjaśnień stwierdzić należy, że w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w sytuacji przewidywanych zamówień uzupełniających - o których mowa m.in. w art. 67 ust. 1 pkt 6 tej ustawy - przy ustalaniu wartości zamówienia należy uwzględnić wartość zamówień uzupełniających.

W odróżnieniu od zamówień dodatkowych - przy udzieleniu zamówienia uzupełniającego nie występuje element nieprzewidywalności. Wynika to z charakteru prawnego zamówień uzupełniających, których udzielenie zamawiający przesądza już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego.

Zamówienia uzupełniające, których udzielenie zamawiający przewidywał w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczą robót budowlanych. Natomiast zasady określające sposób ustalenia wartości przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zawarte zostały w przepisach art. 32 - 35 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość zamówienia winna obejmować całkowite koszty związane z wykonaniem zamówienia publicznego, bez podatku od towarów i usług a jej ustalenie przez zamawiającego winno nastąpić z należytą starannością (art. 32 ust. 1 ustawy Pzp), czyli starannością ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju.

Ponadto zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 pkt 1 Prawo zamówień publicznych: „*wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej, albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane*”.

Wartością szacunkową zamówienia uzupełniającego jest więc wartość określona w kosztorysie inwestorskim dotyczącym tylko zamówienia uzupełniającego. Przy czym, dla czynności zamawiającego polegającej na ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością wymagane jest jednak uprzednie szczegółowe określenie zakresu rzeczowego zamówienia, jego ilości oraz wymagań bezpośrednio związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia.

Reasumując zamawiający na etapie wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie sporządził dla zamówienia uzupełniającego - dokumentacji projektowej oraz kosztorysu inwestorskiego.

[Signature]
44

[Signature]

Tym samym należy stwierdzić, że wartość szacunkowa zamówienia uzupełniającego nie została ustalona z należytą starannością, czym naruszono przepisy art. 32 ust 1 i 3 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

W wymaganym przez zamawiającego terminie wpłynęło 15 ofert. W wyniku badania i oceny ofert komisja przetargowa stwierdziła, że wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia 8 wykonawców. Jako najkorzystniejszą została wybrana oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych Śląsk sp. z o.o. z Katowic.

Próbą dla kontroli objęto prawidłowość:

- wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 3 złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych Śląsk sp. z o.o. z Katowic oraz
- odrzucenia tańszych ofert od wybranej - złożonych przez wykonawców:
Przedsiębiorstwo Produkcyjne – Handlowo – Usługowe z oraz Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane

W toku kontroli ustalono, że ww. oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z tym, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uwag nie wniesiono

Udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową **Nr CRU 2242/2010 z 20 lipca 2010 r.** zawartą pomiędzy p. Małgorzatą Mańką – Szulik – Prezydentem Miasta Zabrze, a wybranym wykonawcą: Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic strony umówiły się o wynagrodzenie kosztorysowe wykonawcy w kwocie **7.888.992,00 zł netto/ 9.624.570,24 zł brutto.**

Stwierdzono, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Strony ustaliły termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy – zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego do: „**dziesięciu miesięcy od daty zawarcia umowy**”.

Zgodnie z przepisem art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych: „*do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy Kodeks Cywilny*”.

W myśl przepisu art. 112 ustawy Kodeks cywilny: „*Termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca*”.

Woj. gk AB 45

45

Tym samym, należy uznać, że tak oznaczony termin zakończenia zadania upłynie z dniem 20 maja 2011 r. (piątek).

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 962.457,02 zł (stanowiącej 1% ceny brutto podanej w ofercie) wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej w dniu 19 lipca 2010 r.

Ogłoszenie o udzieleniu niniejszego zamówienia publicznego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 22598-2010 w dniu 23 lipca 2010 r.

Aneks nr 1 do umowy

Na podstawie **aneksu Nr 1/2011 r. z dnia 12 stycznia 2011 r.** strony wprowadziły zmianę w § 7 umowy Nr CRU 2242/2010 z 20 lipca 2010 r., który otrzymał brzmienie: *„Wykonawcy przysługuje od Zamawiającego wynagrodzenie kosztorysowe za przedmiot umowy w wysokości **9.690.050,72 zł brutto** w tym:*

- w 2010 r. kwota netto wynosi 1.340.943,52 zł obowiązujący VAT (22%) wynosi 295.007,57 zł,
- w 2011 r. kwota netto wynosi 6.548.048,48 zł obowiązujący VAT (23%) wynosi 1.506.051,15 zł”.

Powyższe zmiany umowy zostały wprowadzone w związku z nadaniem numeru identyfikacji podatkowej NIP dla jednostki Miasto Zabrze oraz zmianą ustawowej stawki podatku VAT.

Stwierdzić należy, że zmiana stawki podatku VAT jest zdarzeniem zewnętrznym niezależnym od woli stron umowy. Przy tym, dotyczy ona w równym stopniu wszystkich podmiotów będących podatnikami tego podatku. Zmiana stawki podatku VAT może zatem stanowić obiektywnie uzasadnioną przyczynę zmiany wynagrodzenia ustalonego pierwotnie w umowie. Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż zmiana wynagrodzenia (ceny) z uwagi na zmianę stawki podatku VAT może być w określonych warunkach faktycznych uznana za zmianę nieistotną w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Aneks nr 2 do umowy

Na podstawie **aneksu Nr 2/2011 r. z dnia 4 kwietnia 2011 r.** strony wprowadziły zmianę w § 4 umowy Nr CRU 2242/2010 z 20 lipca 2010 r., który otrzymał brzmienie: *„termin wykonania przedmiotu umowy – zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego – nastąpi do dnia 15 lipca 2011 r.”.*

Tym samym, pierwotny termin wykonania przedmiotu umowy (20 maj 2011 r.) został przesunięty o 56 dni.

Wz
46
Zm

Zamawiający wprowadzając powyższą istotną zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego powołał się na zapisy zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część III) oraz protokół konieczności Nr 1/2011 z dnia 21 marca 2011 r.

W odniesieniu do dopuszczalności zmiany ww. umowy w sprawie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że wydłużenie umownego terminu realizacji zamówienia może być uznane za zmianę istotną w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatem zmiana tej umowy poprzez przedłużenie pierwotnego terminu realizacji zamówienia jest dopuszczalna jako istotna w stosunku do treści wybranej oferty pod warunkiem, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

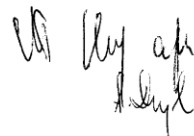
W ogłoszeniu o zamówieniu (pkt IV.3), zamawiający przewidział możliwość wprowadzenia zmian do umowy jeżeli: „(...)wystąpią uzasadnione okoliczności zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia, których podstawą będą obiektywne przesłanki zaakceptowane przez Zamawiającego, w szczególności terminy realizacji mogą ulec zmianie tylko na podstawie obiektywnych przesłanek zaakceptowanych przez Zamawiającego, w tym m.in. w przypadku przedłużenia procedury przetargowej w związku z wniesieniem protestu (...)”.

Stwierdzenia w tym miejscu wymaga, że instytucja protestu - na którą Zamawiający bezzasadnie się tutaj powołuje - została zniesiona z dniem 29 stycznia 2010 r. w wyniku wejścia w życie tzw. „dużej nowelizacji” Prawa zamówień publicznych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Tym samym, wg stanu na dzień wszczęcia niniejszego postępowania przetargowego poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych - ogłoszenia o zamówieniu, tj. 16 kwietnia 2010 r. nie zachodziła już możliwość korzystania przez wykonawców z tego środka ochrony prawnej (protestu).

Odrębną kwestią jest natomiast, że ewentualne przedłużenie opisywanej procedury przetargowej nie mogło mieć żadnego znaczenia dla dochowania przez wykonawcę terminu realizacji opisywanego zamówienia z tej prostej przyczyny, że termin wykonania przedmiotu tegoż zamówienia został przez Zamawiającego wyznaczony „od daty zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt IV.3), zamawiający przewidział możliwość wprowadzenia zmian jeżeli: „(...) wystąpią opóźnienia w przekazaniu terenu budowy





wykonawcy robót z winy Zamawiającego, wystąpią braki lub wady w dokumentacji projektowej lub w innych dokumentach dotyczących budowy; wystąpią szczególnie niesprzyjające warunki atmosferyczne; wystąpią opóźnienia w rozpoczęciu czynności odbiorowych oraz prób końcowych z powodów nie leżących po stronie wykonawcy (...).

Powyższe zostało powtórzone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części III pkt 3.

Z protokołu konieczności Nr 1/2011 z dnia 21 marca 2011 r. – zaakceptowanego przez p. Małgorzatę Mańkę – Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze wynika, że „Komisja (...) wnioskuję o przesunięcie terminu zakończenia robót na ww. zadanie do dnia 15 lipca 2011 r.”.

Na podstawie pisma z dnia 9 lutego 2011 r. Wykonawca wystąpił do Prezydenta Miasta Zabrze z wnioskiem o przesunięcie terminu realizacji zamówienia podstawowego do 12 sierpnia 2011 r. argumentując to: „koniecznością wykonania robót dodatkowych zawartych w umowie CRU/110/2011 z dnia 3 stycznia 2011 r.”

Ponadto wykonawca podniósł zagrożenie niedotrzymania umownego terminu zakończenia prac w związku „z pojawiającymi się problemami w realizacji robót, o których Inwestor był informowany pismami wykonawcy: nr 1812/10 z dnia 26 października 2010 r.; nr 1895/2010 z 12 listopada 2010 r. oraz nr 2087/10 z dnia 14 grudnia 2010 r.”.

Stwierdzono, że wykonawca w toku realizacji robót informował Inwestora o wadliwej dokumentacji projektowej:

- w piśmie nr 1812/10 z dnia 26 października 2010 r. wykonawca podnosił, że „w związku z koniecznością wykonania szeregu prac dodatkowych nieuwjętych w dokumentacji projektowej oraz koniecznością przeprojektowania szeregu przyjętych rozwiązań projektowych nastąpiło opóźnienie w realizacji prac budowlanych (...) Mając na uwadze dobro realizowanej inwestycji prosi o podjęcie pilnych działań zmierzających do szybkiego rozwiązania pojawiających się problemów projektowych i zlecenia uzgodnionych prac dodatkowych. Umożliwi to podjęcie działań zmierzających do nadrobienia zaległości i tym samym dotrzymanie umownego terminu zakończenia prac”.
- w piśmie nr 1895/2010 z dnia 12 listopada 2010 r. wykonawca stwierdził, że: „ (...) w dalszym ciągu brak rozwiązań projektowych wstrzymuje prowadzenie prac budowlanych.

Na dzień dzisiejszy musieliśmy wstrzymać między innymi:

- wykonywanie klatki schodowej SCH-2 wraz z murem oporowym w związku z kolizją z kanalizacją sanitarną zewnętrzną. Po wykonaniu wykopów wstrzymano prace żelbetowe, montaż konstrukcji stalowej oraz fasady,
- wykonywanie klatki schodowej SCH – 3 w związku z kolizją z sieci ciepłowniczą. Wstrzymane roboty ziemne, żelbetowe, montaż konstrukcji stalowej, fasady,
- wykonywanie instalacji wod/kan w związku z licznymi kolizjami pomiędzy dokumentacją projektową, a stanem rzeczywistym.

Jak dalej podnosił wykonawca: „to tylko kilka najistotniejszych przykładów braków rozwiązań projektowych, mających istotne znaczenie dla prowadzenia prac (...) Niestety zgłaszane przez nas problemy nie są na bieżąco rozwiązywane, a często podawane rozwiązania powodują kolejne kolizje. Sytuacja ta powoduje dezorganizację prac na budowie i już spowodowała znaczne opóźnienia w realizacji prac.(...).

Mając na powyższe fakty na uwadze oraz fakt, iż rozpoczyna się sezon zimowy stwierdzamy, że dotrzymanie umownego terminu końcowego jest niemożliwe. Co więcej, w związku z licznymi problemami projektowymi, brakiem frontu robót wynikającymi z tego tytułu kosztami wstrzymywania prac PBOiUT „Śląsk” sp. z o.o. rozważa całkowite wstrzymanie prac do czasu dostarczenia przez inwestora poprawionej i uzgodnionej między branżowo dokumentacji technicznej i wystąpienia do Inwestora o zwrot kosztów związanych z wstrzymaniem prac”.

- w piśmie nr 2087/2010 z dnia 14 grudnia 2010 r. wykonawca podnosił, że: „(...) od sierpnia 2010 r. systematycznie pojawiają się problemy z przekazaną Spółce dokumentacją projektową. Powyższą okoliczność potwierdzają m.in. następujące dokumenty protokoły z Rady Budowy, notatki służbowe z budowy, korespondencja prowadzona pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

W szczególności największym problemem w realizacji przedmiotu umowy jest na dzień dzisiejszy niezgodność otrzymanej od Inwestora dokumentacji z istniejącym stanem technicznym obiektu. Poniżej przedstawiamy tylko przykładowo następujące braki w dokumentacji:

- brak rozwiązań projektowych z zakresu instalacji wod-kan i c.o. w poziomie przyziemia. Pierwotnie w dokumentacji projektowej instalacja c.o. była prowadzona w posadzce. Ze względu na istnienie płyty fundamentowej pod budynkiem (brak posadzki w piwnicach) poziomy c.o. zostały przeniesione pod stropy piwnic. Prof. zakwestionował trasę instalacji wodnej w piwnicach i wskazał nowy jej przebieg. Jednakże do dnia dzisiejszego ta dokumentacja nie została wykonana,

49

[Handwritten signatures and initials]

- niezgodność wymiarów szachtu instalacyjnego (poprzedni wykonawca wykonał większy szacht – wycięcie stropu, montaż konstrukcji stalowej) wymiary obecne 158x170 cm, wymiary projektowane 135x100 cm. Powyższa niezgodność komplikuje wykonanie sanitariatów na parterze I, II i III piętrze,
- kolizja przewodów wentylacji grawitacyjnej z belkami i stalowymi stropów,
- kolizja projektowanych klatek schodowych SCH-2 i SCH-3 z kanalizacją sanitarną, kablem energetycznym, ciepłociągami,
- brak ostatecznej, podpisanej przez projektanta dokumentacji technicznej związanej z klatkami schodowymi,
- brak ostatecznej decyzji Zamawiającego w sprawie wykonania i rozliczenia firnowego elewacji budynku.

Podnieść należy, że wykonawca otrzymał w dniu 28 listopada 2010 r. bezpośrednio od projektantów (z pominięciem Inwestora) 3 już wersję dokumentacji technicznej na klatki schodowe. Każda z tych dokumentacji różni się zasadniczo od poprzedniej. Znamienne jest również to, że przesłana w wersji elektronicznej trzecia wersja dokumentacji technicznej nie została w ogóle podpisana przez projektantów (...)

Aby dokumentacja techniczna w procesie budowlanym mogła być realizowana musi spełniać określone prawem wymogi formalne, na które składają się między innymi podpisy osób, które ją opracowały i tym samym ponoszą za nią odpowiedzialność cywilną i karną. Ponadto dokumentacja techniczna winna być przekazywana w pierwszej kolejności Inwestorowi w celu jej zaakceptowania, a następnie Inwestor jest ustawowo i umownie zobowiązany do jej przekazania wykonawcy. Biuro Projektowe nie jest dla wykonawcy stroną umowy. Stroną umowy jest tylko i wyłącznie Inwestor (...).

Zdaniem wykonawcy niektóre wprowadzane przez projektantów zmiany pierwotnej dokumentacji projektowej winny skutkować również koniecznością wystąpienia przez Inwestora o aktualizację pozwolenia na budowę. Zmiany projektu mają bowiem istotny charakter (w sensie prawnym PBOiUT „Śląsk” sp. z o.o. nie może tych prac realizować bez nowego pozwolenia na budowę) (...)

Zwracamy jednocześnie uwagę na to, że brak decyzji Inwestora co do zlecenia realizacji robót dodatkowych skutkuje wstrzymaniem realizacji robót podstawowych, albowiem dalsze prowadzenie robót ujętych w dokumentacji uzależnione jest od wykonania w pierwszej kolejności robót dodatkowych (...).

W przypadku dalszej zwłoki w zakresie udzielenia, zlecenia (podpisania umowy, aneksu) na realizację robót dodatkowych PBOiUT „Śląsk” sp. z o.o. w Katowicach zmuszone będzie

Wykonawca
50

Wniosek

odstąpić od umowy nr CRU/2242/2010 z dnia 20 lipca 2010 r. z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (...).

PBOiUT „Śląsk” sp. z o.o. w Katowicach oświadcza, iż w przypadku powstania w trakcie trwania inwestycji dalszych przerw w realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Urzędu Miasta Zabrze – zmuszone będzie wyznaczyć Państwu ostateczny 7 dniowy termin do usunięcia przeszkody uniemożliwiającej kontynuację robót budowlanych. W przypadku braku reakcji z Państwa strony na takie wezwanie zmuszeni będziemy odstąpić od umowy na podstawie art. 640 K.c.

Ponadto w przypadku nie rozwiązania problemu związanego z formalnym zleceniem robót objętych protokołem konieczności nr 1 do dnia 31 grudnia 2010 r. PBOiUT „Śląsk” sp. z o.o. w Katowicach także odstąpi od umowy w trybie przepisu art. 640 K.c. (...).

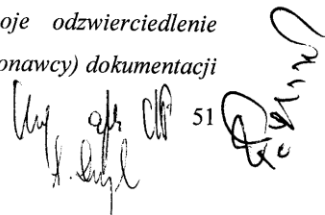
Z pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez p. Małgorzatę Mańkę-Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze wynika, że: „(...) Gmina Zabrze zrealizowała zadanie inwestycyjne na podstawie dokumentacji technicznej wykonanej przez Politechnikę Śląską w Gliwicach.

Dokumentacja projektowa została opracowana pod nadzorem generalnego projektanta prof. Dr inż. Arch. oraz dr inż. Arch. pracowników Politechniki Śląskiej w Gliwicach. Projekt został sprawdzony przez dr inż. Arch. Ponadto dokumentacja projektowa konsultowana była również w gronie pracowników Politechniki Śląskiej. Gmina Zabrze nie zleciła wykonania koreferatu do dokumentacji projektowej z uwagi, iż wyspecjalizowana kadra projektanta gwarantowała należyte wykonanie dokumentacji projektowej. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że dochowano należytej staranności w procesie przygotowania dokumentacji technicznej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

Należy podkreślić, że obiekt, który został zaadaptowany na potrzeby Politechniki Śląskiej był budynkiem starym po byłej komendzie uzupełnień z niepełną dokumentacją techniczną obiektu. W związku z powyższym na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej pomimo dochowania należytej staranności przez zespół projektowy w świetle stanu faktycznego budynku brak było możliwości przewidzenia wszystkich niezbędnych robót budowlanych do wykonania wynikłych w trakcie prowadzenia przedmiotowego zadania.

Wystąpienie PBOiUT Śląsk w sprawie domniemania wprowadzenia istotnych zmian do projektu pozbawione było podstaw prawnych (...) Wszystkie wprowadzone zmiany zakwalifikowane przez projektanta jako nieistotne znalazły swoje odzwierciedlenie w opracowanej przez kierownika budowy (działającego z ramienia wykonawcy) dokumentacji

51



powykonawczej. Potwierdzeniem wprowadzenia nieistotnych zmian od zatwierdzonego projektu była wydana przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zabrze na podstawie art. 55 ust. 1 Prawa budowlanego – decyzja nr 254/2011 z dnia 4.10.2011 r. w sprawie pozwolenia na użytkowanie.

Aneks nr 3 do umowy

Na podstawie **aneksu Nr 3/2011 r. z dnia 7 lipca 2011 r.** strony wprowadziły zmianę w § 4 umowy Nr CRU 2242/2010 z 20 lipca 2010 r., który otrzymał brzmienie: „*termin wykonania przedmiotu umowy – zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego – nastąpi do dnia 19 sierpnia 2011 r.*”.

Zamawiający wprowadzając powyższą istotną zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego powołał się na zapisy zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część III) oraz protokół konieczności Nr 2/2011 z dnia 6 lipca 2011 r.

Rozliczenie zamówienia podstawowego

Zgodnie z kosztorysem powykonawczym „różnicowym – zmniejszającym w stosunku do oferty” z wynagrodzenia wykonawcy potrącono kwotę 75.503,14 zł brutto w związku z zaniechaniem wykonania niektórych robót lub ich krotności.

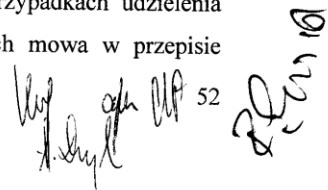
Z tytułu wykonania zamówienia podstawowego Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy umownego wynagrodzenia kosztorysowego w kwocie **9.614.547,58 zł brutto** (klasyfikacja budżetowa Dz. 700, Rozdz. 70095, Paragraf 605).

I. Zamówienia dodatkowe w toku Realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32 w Zabrzu na potrzeby dydaktyczno – edukacyjne Wydziału Organizacji i zarządzania Politechniki Śląskiej.”

W toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32 w Zabrzu na potrzeby dydaktyczno–edukacyjne Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej” Zamawiający – Gmina Zabrze udzielił w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy - zamówień dodatkowych o łącznej wartości umownej **425.510,00 zł brutto** na podstawie następujących umów:

1. umowa Nr CRU/110/2011 z dnia 3 stycznia 2011 r.
2. umowa Nr CRU/ 1448/2011 z dnia 20 maja 2011 r.
3. umowa Nr CRU/ 2590/2011 z dnia 10 sierpnia 2011 r.

Celem niniejszej kontroli było sprawdzenie prawidłowości udzielenia w opisywanym zadaniu inwestycyjnym – ww. zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki. W szczególności chodziło tutaj o dokonanie oceny, czy w ww. przypadkach udzielenia zamówień dodatkowych zaistniały przesłanki ustawowe - o których mowa w przepisie

 52

art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) dopuszczające zastosowanie trybu z wolnej ręki,

Zamówienie z wolnej ręki to - w świetle przepisu art. 66 ustawy Pzp tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. To obiektywne ograniczenie konkurencji do jednego tylko podmiotu. Dlatego też tryb zamówienia z wolnej ręki jest jedynym trybem niekonkurencyjnym. Nie dopuszcza możliwości porównania ofert złożonych przez różnych wykonawców, a co z tym się wiąże wyboru najkorzystniejszej z nich. Ponadto w trybie udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki brak jest publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Tym samym, tryb z wolnej ręki uzasadniony jest wyłącznie wyjątkowymi sytuacjami - o których mowa w przepisie art. 67 ustawy Pzp - gdyż nie gwarantuje przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wpływa na ograniczenie dostępu wykonawców do zamówień publicznych.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: zaproszenia do udziału w negocjacjach, protokoły z przeprowadzonych negocjacji, kosztorysy wykonawcy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, umowy w sprawie zamówienia publicznego, protokoły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

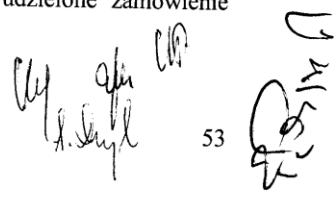
Z pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez p. Małgorzatę Mańkę- Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze wynika, że: *„przyczyny zewnętrzne, które nie pozwoliły Zamawiającemu przewidzieć wykonania robót dodatkowych zostały opisane w protokołach konieczności podpisanych przez Inspektora nadzoru (oraz wszystkie strony procesu budowlanego) stanowiących podstawę udzielenia zamówienia dodatkowego.*

W załączonych kosztorysach ofertowych (wykonawcy) sporządzonych w oparciu o przedmiary robót opisane są szczegółowo pod poszczególnymi pozycjami wszystkie roboty objęte przedmiotem zamówienia dodatkowego”.

W toku kontroli ustalono co następuje:

**Ad. 1. Zamówienie dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie umowy
Nr CRU/110/2011 z dnia 3 stycznia 2011 r.**

Na podstawie umowy Nr CRU/110/2011 z 3 stycznia 2011 r. zawartej pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez p. Małgorzatę Mańkę – Szulik - Prezydenta Miasta Zabrze, a dotychczasowym wykonawcą, tj. Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic – zostało udzielone zamówienie dodatkowe.

 53

Strony ustaliły że z tytułu wykonania niniejszego zamówienia dodatkowego wykonawcy przysługuje wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie **197.640,00 zł brutto**.

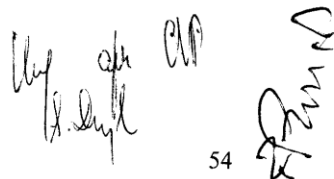
Zgodnie z ww. umową „*termin wykonania przedmiotu umowy – zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego nastąpi do dnia 9 kwietnia 2011 r.*”

Zamawiający, udzielając ww. zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze) który stanowi, że : „*Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego*”.

Zakresem rzeczowym opisywanego zamówienia dodatkowego objęto: „*skucie tynków wewnętrznych, rozbiórkę okładziny ściennej z płytek, mocowanie siatki Rabitza na nadporożach, odcięcie węgarków ceglanych i żelbetonowych w otworach okiennych, wykonanie izolacji cieplnej ścian piwnicznych i montażu folii kubelkowej, rozbiórkę posadzek betonowych i wykonanie robót ziemnych w pomieszczeniach piwnicznych, uzupełnienie ścian w miejscu nadporoży okiennych, rozbiórkę ścian gr ½ cegły, rozbiórkę spoczników żelbetonowych klatki schodowej, rozbiórkę stropów drewnianych, rozbiórkę parapetów wewnętrznych, rozbiórkę płyty fundamentowej pod podszybie windy, rozbiórkę schodów zewnętrznych przy budynku C, zwiększenie ilości stali zbrojeniowej, wykonanie dodatkowego stropu żelbetonowego w pomieszczeniu, konieczność zastosowania zbrojenia płyty żelbetowej w warstwie posadzkowej, zastosowanie dodatkowego rusztowania , zastosowania dodatkowej konstrukcji stalowej pod centrale wentylacyjne, wzmocnienie słupów ceglanych w piwnicy budynku, wykonanie ramy wyrównawczej obudowy kanałów wentylacyjnych, wzmocnienie ściany w osi, wykonanie dodatkowych nad poroży N 13 i N14, zwiększenie zakresu robót przy izolacji ścian i drenażu, wycinkę drzew kolidujących z wykonywaną inwestycją*”.

W **protokole konieczności nr 1 z dnia 1 grudnia 2010 r.** podano następujące uzasadnienie konieczności wykonania ww. zamówienia dodatkowego:

1. Skucie tynków wewnętrznych



„W przedmiarze robót ujęto stan tynków w momencie sporządzenia dokumentacji projektowej. Obecnie istniejące tynki wewnętrzne są spękań, fragmentarycznie odparzone i kwalifikują się do usunięcia. Szacunkowa wartość robót wynosi ok. 20.500,00 zł netto”.

2. Rozbiórka okładziny ściennej z płytek

„Wykonawca robót nie był w stanie wycenić tych robót na etapie przygotowania oferty, gdyż nie były one ujęte w przygotowanej przez Projektanta dokumentacji projektowej i przedmiarach robót. W miejsce istniejącej okładziny ściennej projektant przewidział wykonanie tynku wewnętrznego malowanego farbą. Szacunkowa wartość robót wynosi ok 500 zł netto”.

3. Mocowanie siatki Rabbita na nadporożach

„Inspektor Nadzoru polecił osiatkowanie całości belek nadporożowych stalowych zgodnie ze sztuką budowlaną, czego nie uwzględnił przedmiar robót. Szacunkowa wartość robót wynosi ok 3.000,00 zł netto”.

4. Odcięcie węgarów ceglanych i żelbetowych w otworach okiennych

„Wykonawca robót nie był w stanie wycenić tych robót na etapie przygotowania oferty, gdyż nie były one ujęte w przygotowanej przez Projektanta dokumentacji projektowej i przedmiarach robót. Od poprzednich, już wykonanych etapów robót nastąpił znaczny stopień erozji węgarów okiennych, które stanowią utrudnienie montażu nowych okien i wykończeniu elewacji. W celu osadzenia nowej stolarki okiennej konieczne jest poszerzenie otworów okiennych i likwidacja istniejących węgarów ceglanych i żelbetowych. Szacunkowa wartość robót wynosi 31.000,00 zł netto”.

5. Wykonanie izolacji cieplnej ścian piwnicznych i montażu folii kubelkowej

„Na polecenie Projektanta została zmieniona technologia wykonywania izolacji ścian zewnętrznych piwnic. Wartość szacunkowa robót wynosi ok 9.000,00 zł netto”.

6. Rozbiórka posadzek betonowych i wykonanie robót ziemnych w pomieszczeniach piwnicznych

„Wykonawca robót nie był w stanie wycenić tych robót na etapie przygotowania oferty, gdyż nie były one ujęte w przygotowanej przez Projektanta dokumentacji projektowej i przedmiarach robót. Na podstawie wykonanej przez wykonawcę w trakcie realizacji inwestycji inwentaryzacji geodezyjnej określono istniejące poziomy posadzek budynków. Według pomiarów, w celu uzyskania wymaganej przez Projektanta rzędnej projektowanej posadzki konieczne jest skucie istniejących posadzek betonowych oraz wykonanie dodatkowych robót ziemnych w pomieszczeniach piwnicznych. Szacunkowa wartość robót wynosi ok 9.500,00 zł netto”.

Woj. gfm
55

161116

7. Uzupełnienie ścian w miejscu nadporoży okiennych

„Wykonawca robót nie był w stanie wycenić tych robót na etapie przygotowania oferty, gdyż nie były one ujęte w przygotowanej przez Projektanta dokumentacji projektowej i przedmiarach robót. W celu uzyskania wyrównania płaszczyzny powyżej okien konieczne jest wykonanie uzupełnienia ścian w obrębie nadporoży żelbetowych. Wartość szacunkowa robót wynosi ok 7.500,00 zł netto”.

8. Rozbiórka ścian gr. ½ cegły o wartości 500,00 zł netto;

9. Rozbiórka spoczników żelbetowych klatki schodowej o wartości 2.500,00 zł netto;

10. Rozbiórka stropów drewnianych o wartości 700,00 zł netto;

11. Rozbiórka parapetów wewnętrznych o wartości 700,00 zł netto;

12. Rozbiórka płyty fundamentowej pod podszybie windy o wartości 2.200,00 zł netto;

13. Rozbiórka schodów zewnętrznych przy budynku C o wartości 7.500,00 zł netto

„Wykonawca robót nie był w stanie wycenić tych robót na etapie przygotowania oferty, gdyż nie były one ujęte w przygotowanej przez Projektanta dokumentacji projektowej i przedmiarach robót. W trakcie wykonawstwa robót Projektant stwierdził konieczność wykonania dodatkowych robót rozbiórkowych”.

14. Zwiększenie ilości stali zbrojeniowej o wartości szacunkowej 8.000,00 zł netto;

15. Konieczność zastosowania zbrojenia płyty żelbetowej w warstwie posadzkowej P1A o wartości szacunkowej 1.500,00 zł netto

„Na dokumentacji konstrukcji stropów żelbetowych Projektant pomyłkowo podał różne długości prętów zbrojeniowych. Ponieważ zwyczajowo do oferty uwzględnia się ciężar stali ujętej w zestawieniach stali wykonawca nie był w stanie w trakcie opracowywania oferty zweryfikować zaniżonej ilości stali zbrojeniowej”.

16. Wykonanie dodatkowego stropu żelbetowego w pomieszczeniach 0.21 i 0.22

„W trakcie wykonawstwa robót, po wykonaniu odkrywki stropu drewnianego w pomieszczeniach 0.21 i 0.22 stwierdzono, że belki stropowe przy oparciach na musze są zbutwiałe. Na polecenie Projektanta strop należy rozebrać i w jego miejsce wykonać nowy, żelbetowy. Wartość szacunkowa robót wynosi 7.500,00 zł netto”.

17. Zastosowanie dodatkowego rusztowania

„W związku z koniecznością wzmocnienia konstrukcji budynku (dodatkowe wzmocnienia w osi I oraz montaż ramy stalowej w osi B) przed okresem zimowym konieczny jest montaż rusztowania zewnętrznego lub zatrudnienia zwyżki dla wykonania ww. robót i montażu

Handwritten signatures and initials:
Handwritten signature: *[illegible]*
Handwritten initials: *CH*
Handwritten signature: *[illegible]*
Handwritten number: 56

konstrukcji stalowych zabezpieczających remontowany budynek. Wartość szacunkowa tej pozycji wynosi ok. 12.000,00 zł netto”.

18. Zastosowanie dodatkowej konstrukcji stalowej w ramach pod centrale wentylacyjne o wartości szacunkowej ok 2.200,00 zł netto,

19. Wzmocnienie słupów ceglanych w piwnicy budynku o wartości szacunkowej ok 4.500,00 zł netto,

20. Wykonanie ramy wyrównawczej obudowy kanałów wentylacyjnych o wartości szacunkowej ok 38.000,00 zł netto,

21. Wzmocnienie ściany w osi 1 o wartości szacunkowej 3.000,00 zł netto,

22. Wykonanie dodatkowych nadporoży N13 i N14 o wartości szacunkowej ok 3.200,00 zł netto.

„W trakcie wizji lokalnych na budowie po dokonanych przez Inspektora Nadzoru wpisach z dnia 20 września 2010 r. Projektant stwierdził, że zachodzi konieczność zastosowania wzmocnień istniejącej konstrukcji budynku”.

23. Zwiększenie zakresu robót przy izolacji ścian i drenażu

„Projektant nie uwzględnił w przedmiarze robót wywozu zbędnej ziemi z wykopów przy wykonywaniu drenażu. Ponieważ do robót drogowych powstały nadmiar ziemi z wykopów nie może być wykorzystany, Inspektorzy nadzoru oraz Inwestor podjęli decyzję o konieczności wywozu ziemi z terenu budowy. Wartość szacunkowa robót wynosi ok 13.500,00 zł netto.

24. Wycinka drzew kolidujących z wykonywaną inwestycją

„Ponieważ występowała kolizja istniejącej zieleni (4 drzewa) z projektowanym murem oporowym oraz łącznikiem pomiędzy budynkami B i C Politechniki Śląskiej występowała konieczność wycinki drzew o obwodzie 250 cm wskazanych w trakcie wizji lokalnej przez Projektantów. Na wskazane przez Projektanta drzewa uzyskano zgodę na wycinkę (decyzja Prezydenta Miasta Zabrze nr 241/2010 z dnia 16.09.2010 r.). Inwestor nakazał wykonawcy wywóz drewna z wycinki do składu drewna położonego w Zabrzu przy ul. Matejki, gdzie nastąpiło jego pocięcie i posortowanie. Wartość szacunkowa robót wynosi ok. 2.000,00 zł”.

W toku postępowania kontrolnego Zamawiający nie udowodnił, iż w odniesieniu do ww. pozycji robót wykonanie ich stało się konieczne wskutek wystąpienia sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

W szczególności, nie można uznać, że w wyniku prac przygotowawczych i oceny budynku, w którym miały być wykonane prace budowlane, Zamawiający nie był w stanie przewidzieć konieczności: „wymiany tynków wewnętrznych; rozbiórki okładziny ściennej

57
Kry
57
57
57

z płytek; mocowania siatki Rabitza na nadporożach; poszerzenia otworów okiennych i likwidacji istniejących węgarków ceglanych i żelbetowych; wykonania izolacji ścian zewnętrznych piwnic; skucia istniejących posadzek betonowych oraz wykonanie dodatkowych robót ziemnych w pomieszczeniach piwnicznych; wykonania uzupełnienia ścian w obrębie nadporoży żelbetowych; wykonania dodatkowych robót rozbiórkowych; wykonania dodatkowego stropu żelbetowego w pomieszczeniach 0.21 i 0.22 w miejsce zbutwiałych stropów; zastosowanie dodatkowego rusztowania; wzmocnienia słupów ceglanych w piwnicy budynku; wykonania ramy wyrównawczej obudowy kanałów wentylacyjnych; zwiększenia zakresu robót przy izolacji ścian i drenażu czy też wycinki drzew kolidujących z wykonywaną inwestycją”, mając na uwadze fakt, iż obiekt, który został zaadaptowany na potrzeby Politechniki Śląskiej był „budynkiem starym po byłej komendzie uzupełnień z niepełną dokumentacją techniczną obiektu”, a tym samym zachodziło duże prawdopodobieństwo wykonania wskazanych prac.

Zamawiający, dochowując należytej staranności powinien był na etapie przygotowania dokumentacji projektowej przewidzieć konieczność wykonania wyżej wymienionych prac.

Rozliczenie zamówienia dodatkowego nr 1

Z tytułu wykonania zamówienia dodatkowego nr 1 Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy umownego wynagrodzenia kosztorysowego w kwocie **197.640,00 zł brutto** (klasyfikacja budżetowa Dz. 700, Rozdz. 70095, Paragraf 605).

Ad. 2. Zamówienie dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie umowy Nr CRU/1448/2011 z dnia 20 maja 2011 r.

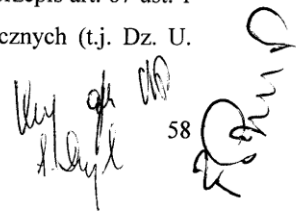
Na podstawie umowy Nr CRU/1448/2011 z 20 maja 2011 r. zawartej pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez p. Małgorzatę Mańkę – Szulik - Prezydenta Miasta Zabrze, a dotychczasowym wykonawcą, tj. Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic – zostało udzielone zamówienie dodatkowe.

Strony ustaliły że z tytułu wykonania niniejszego zamówienia dodatkowego wykonawcy przysługuje wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie **56.900,00 zł brutto**.

Zgodnie z ww. umową „termin wykonania przedmiotu umowy – zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego nastąpi do dnia 15 lipca 2011 r.”

Zamawiający, udzielając ww. zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się w ww. umowie oraz protokole postępowania na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze).

58



Zakresem rzeczowym opisywanego zamówienia dodatkowego objęto: „skucie tynków na elewacji wschodniej w celu odpowiedniego przygotowania podłoża pod nowe tynki, wykonanie pogrubienia tynków wewnętrznych od 1 do 2 cm w celu wykonania ich zgodnie z polską normą – tynki III-tej kategorii, wykonanie elementów wsporczych pod umywalki typu GEBERIT Unifix w celu zapewnienia ich montażu zgodnie ze sztuką budowlaną co zapobieganie ich ewentualnemu oderwaniu i zniszczeniu, wykonanie uszczelnień ogniochronnych w pomieszczeniach węzła ciepłego i rozdzielni elektrycznej w celu wypełnienia wymogów p.poż., wykonanie uzupełnienia fragmentu murów przy nadporożach poprzez zazbrojenie i zalanie betonem konstrukcyjnym w celu wzmocnienia elementów wsporczych pod nadporoża, wykonanie schodów w pomieszczeniach na poddaszu”.

Z **protokołu konieczności nr 2** na wykonanie robót dodatkowych z dnia 24 marca 2011 r. wynika, że: „(...) po przystąpieniu wykonawcy do robót stwierdzono, że część tynków jest w bardzo złym stanie technicznym. Ponadto po dokonaniu odkrywek (po skuciu tynków) stwierdzono, że ściany wykonane są z różnych materiałów (w technologiach obecnie nie stosowanych). Część murów wykonanych z cegły jest skorodowana i nie nadaje się do dalszego wykorzystania. Powyższe powoduje:

1. Konieczność skucia tynków na elewacji wschodniej w celu odpowiedniego przygotowania podłoża pod nowe tynki,
2. Konieczność wykonania pogrubienia tynków wewnętrznych od 1 do 2 cm w celu wykonania ich zgodnie z polską normą,
3. Konieczność wykonania elementów wsporczych pod umywalki typu GEBERIT Unifix w celu zapewnienia ich montażu zgodnie ze sztuką budowlaną (co zapobiegnie ich ewentualnemu oderwaniu i zniszczeniu)
4. Konieczność wykonania uszczelnień ogniochronnych w pomieszczeniach węzła ciepłego i rozdzielni elektrycznej w celu wypełnienia wymogów p.poż.,
5. Konieczność wykonania uzupełnienia fragmentu murów przy nadporożach poprzez zazbrojenie i zalanie betonem konstrukcyjnym,
6. Po rozebraniu starej podłogi i wykonaniu stanu surowego (pod nową podłogę) powstały różnice poziomów. W celu zapewnienia sprawnej komunikacji należy wykonać schody w pomieszczeniach na poddaszu”.

W toku postępowania kontrolnego Zamawiający nie udowodnił, iż w odniesieniu do ww. pozycji robót wykonanie ich stało się konieczne wskutek wystąpienia sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

59

W szczególności, nie można uznać, że w wyniku prac przygotowawczych i oceny budynku, w którym miały być wykonane prace budowlane, Zamawiający nie był w stanie przewidzieć konieczności: „skucia tynków na elewacji wschodniej w celu odpowiedniego przygotowania podłoża pod nowe tynki; wykonania pogrubienia tynków wewnętrznych; wykonania elementów wsporczych pod umywalki; wykonania uszczelnień ogniochronnych w pomieszczeniach węzła cieplnego i rozdzielni elektrycznej w celu wypełnienia wymogów p.poż.; wykonania uzupełnienia fragmentu murów przy nadporożach poprzez zazbrojenie i zalanie betonem konstrukcyjnym, oraz wykonania schodów w pomieszczeniach na poddaszu” mając na uwadze fakt, iż obiekt, który został zaadaptowany na potrzeby Politechniki Śląskiej był „budynkiem starym po byłej komendzie uzupełnień z niepełną dokumentacją techniczną obiektu”, a tym samym zachodziło duże prawdopodobieństwo wykonania wskazanych prac.

Zamawiający, dochowując należytej staranności powinien był na etapie przygotowania dokumentacji projektowej przewidzieć konieczność wykonania wyżej wymienionych prac.

Rozliczenie zamówienia dodatkowego nr 2

Z tytułu wykonania zamówienia dodatkowego nr 2 Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy umownego wynagrodzenia kosztorysowego w kwocie **56.900,00 zł brutto** (klasyfikacja budżetowa Dz. 700, Rozdz. 70095, Paragraf 605).

Ad. 3. Zamówienie dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie umowy Nr CRU/ 2590/2011 z dnia 10 sierpnia 2011 r.

Na podstawie umowy Nr CRU/2590/2011 z 10 sierpnia 2011 r. zawartej pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez p. Małgorzatę Mańkę – Szulik - Prezydenta Miasta Zabrze, a dotychczasowym wykonawcą, tj. Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic -zostało udzielone zamówienie dodatkowe. Strony ustaliły, że z tytułu wykonania niniejszego zamówienia dodatkowego wykonawcy przysługuje wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie **170.970,00 zł brutto**.

Zgodnie z ww. umową „termin zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego nastąpi do 19 sierpnia 2011 r.”

Zamawiający, udzielając ww. zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zakresem rzeczowym opisywanego zamówienia dodatkowego objęto: „roboty tynkowe, murowe, ślusarsko - kowalskie, malarskie i porządkowe, w tym:

- roboty elektryczne, dodatkowe okablowanie serwerowni, dodatkowe zabezpieczenia,

60
[Signature]

- roboty dekarские, dodatkowe obróbki murów ogniowych, attyk, montaż rynien i rur spustowych,
- roboty murowe tynkowe i licowanie ścian płytkami,
- roboty instalacyjne, zasilanie nagrzewnic, instalacja wentylacji”.

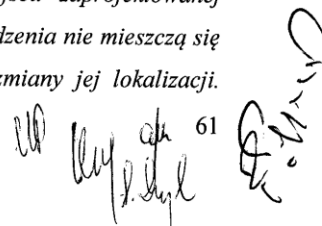
W protokole postępowania podano następujące uzasadnienie faktycznym zastosowania trybu z wolnej ręki: „roboty dodatkowe są powiązane z robotami podstawowymi, które wynikają z protokołu konieczności z dnia 29 czerwca 2011 r. i ze względów technicznych konieczne jest wykonanie zamówienia dodatkowego. Bez robót dodatkowych nie da się wykonać zamówienia podstawowego”.

Z protokołu konieczności nr 3 na wykonanie robót dodatkowych z dnia 29 czerwca 2011 r. wynika, że: „komisja dokonała wizji lokalnej na obiekcie i dogłębnie przeanalizowała dokumentację techniczną, rozwiązania projektowe oraz zapisy w Dzienniku budowy i stwierdza potrzebę i konieczność wykonania robót dodatkowych zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po przystąpieniu wykonawcy do robót stwierdzono, że w dokumentacji technicznej nie wszystkie szczegóły zostały ujęte. Z uwagi iż modernizowany budynek jest obiektem starym, bez dokonania odkrywek (niemożliwych do wykonania na etapie realizacji projektu z uwagi na ich zakres) nie można było właściwie zaprojektować części robót koniecznych do wykonania. W związku z powyższym, część prac nie została ujęta w przedmiarach robót. Powyższe powoduje:

1. W celu zabezpieczenia attyk i murów ogniowych na budynku i łączniku przed zamakaniem, należy wykonać ich izolację, a następnie obróbki blacharskie. Ponadto należy przełożyć instalację odgromową.
2. W celu zabezpieczenia instalacji wod-kan c.o. i c.w. przed ewentualnym uszkodzeniem, należy wykonać ich obudowę,
3. W celu zabezpieczenia szybu windy przed niepowołanym dostępem, należy wykonać montaż kraty (siatki) i stropodach,
4. W związku z nierównościami na ścianach elewacji, zaszła konieczność wyrównania ich styropianem,
5. W celu zabezpieczenia przed przemarzaniem naroży konstrukcji stalowych w klatkach schodowych, należy wykonać ich ocieplenie,
6. W związku z brakiem możliwości montażu urządzeń w miejscu zaprojektowanej serwerowni, z uwagi na niewystarczającą obecnie wysokość (urządzenia nie mieszczą się na poddaszu w starej części budynku) zaistniała konieczność zmiany jej lokalizacji.

61



Zmiana lokalizacji serwerowni wiąże się z koniecznością wykonania robót dodatkowych związanych z okablowaniem,

- 7. Po dokonaniu odkrywek zaszła konieczność zmiany przebiegu kanalizacji deszczowej (kanalizacja usytuowana była w miejscu szybu windy). W związku z powyższym, należy wykonać zmianę lokalizacji rur spustowych,*
- 8. W związku z potrzebą dopasowania się do obecnego poziomu posadzek w całości budynku, zaszła konieczność ich podniesienia, co spowodowało, że parapety okienne znalazły się na wysokości niższej niż przewidują to obowiązujące normy. W związku z powyższym należy wykonać dodatkowe zabezpieczenia okien (przed ewentualnym wypadnięciem użytkownika).*
- 9. W związku z aktualizacją warunków zasilania obiektu energią energetyczną zaszła konieczność wykonania zabezpieczenia przedlicznikowego,*
- 10. W celu umożliwienia wyjścia na dach obsługi central wentylacji i klimatyzacji należy wykonać 2 włazy dachowe,*
- 11. W związku z ostatnimi zaleceniami Sanepidu, należy wykonać licowanie płytkami ceramicznymi, drugiej strony ścian wykonanych z cegły klinkierowej (brak lica z drugiej strony),*
- 12. Konieczność zmiany tras przebiegu instalacji wentylacji i klimatyzacji spowodowała zwiększenie długości kanałów i liczby urządzeń”.*

Odnosząc się do ww. zamówień dodatkowych stwierdzenia wymaga, że zgodnie z przepisem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych - zamówieniem dodatkowym może być wyłącznie zamówienie nieprzewidziane w zakresie zamówienia podstawowego. Nie znaczy to jednak, iż każde rozszerzenie zakresu zamówienia podstawowego będzie skutkowało tym, iż wystąpi zamówienie dodatkowe. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót.

Należy podkreślić, iż nie chodzi zatem tutaj o roboty budowlane nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale roboty niemożliwe do przewidzenia - pomimo zachowania należytej staranności.

Nie będzie zatem zamówieniem dodatkowym zamówienie, którego należy udzielić w wyniku źle przeprowadzonego przez zamawiającego procesu inwestycyjnego (por. wyrok NSA z dnia 22 marca 2000 r. sygn. akt II SA 2169/99).

Wojciech
ok
CLP
62

Prub

Z analizy dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż nie zachodzi sytuacja, w której spełnione byłyby wszystkie przesłanki obligatoryjne wymienione w art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. w szczególności zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanki dotyczącej okoliczności, że wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Należy również podkreślić, iż niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny. Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę w sytuacji, gdy na skutek swych zaniechań, czy też zaniedbań powstaje konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia innego niż pierwotnie zakładany.

Stan rzeczy ustalony w toku czynności kontrolnych jest taki, że udzielenie w toku realizacji opisywanego zadania inwestycyjnego – ww. zamówień dodatkowych wynika przede wszystkim z niestaranego przygotowania dokumentacji projektowej i przedmiarów robót przez poprzedniego Inwestora – Politechnikę Śląską w Gliwicach.

Należy przy tym zauważyć, że fakt wykonania dokumentacji projektowej przez podmiot profesjonalny, posiadający niezbędną wiedzę i doświadczenie w tej materii, nie może być uznany za wystarczający powód dla uznania, że Zamawiający – Gmina Miejska Zabrze dochowała należytej staranności na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego. Zamawiający jest bowiem odpowiedzialny za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również dostarczenie dokumentacji umożliwiającej realizację zamówienia. Gmina Miejska Zabrze przystępując do realizacji niniejszego zadania inwestycyjnego mogła, a nawet powinna była zlecić wykonanie koreferatu do dokumentacji projektowej - czego nie uczyniła.

Nie można zatem uznać, że wadliwie opracowana dokumentacja techniczna na podstawie której dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty może świadczyć o tym, że wykonanie ww. zamówień dodatkowych jest skutkiem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Analiza zakresu ww. robót budowlanych zleconych w ramach zamówień dodatkowych prowadzi do stwierdzenia, że wykonanie tychże zamówień dodatkowych o łącznej wartości **425.510,00 zł brutto** nie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Reasumując, należy stwierdzić, iż w okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r.

Woj. 63
63
11/12

Nr 113, poz. 759 ze zm.). Tym samym, zamawiający nie był uprawniony do udzielenia przedmiotowych zamówień w trybie z wolnej ręki

Rozliczenie zamówienia dodatkowego nr 3

Z tytułu wykonania zamówienia dodatkowego nr 3 Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy umownego wynagrodzenia kosztorysowego w kwocie **170.970,00 zł brutto** (klasyfikacja budżetowa Dz. 700, Rozdz. 70095, Paragraf 605).

Odbiór końcowy zadania inwestycyjnego.

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego sporządzonym w dniu 21 września 2011 r. komisja odbioru robót potwierdziła wykonanie opisywanego zadania zgodnie z dokumentacją projektową, ofertą, umową i nie wniosła uwag.

Wykonawca zgłosił gotowość odbioru końcowego zadania, potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego w dniu 19 sierpnia 2011 r. Rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpiło w dniu 22 sierpnia 2011 r. natomiast zakończenie czynności odbiorowych odbyło się w dniu 21 września 2011 r.

Stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce, prowadzono ewidencję kosztów opisywanej inwestycji do konta 080 „Inwestycje” (środki trwałe w budowie) która zapewnia wyodrębnienie jej kosztów.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.2.2.1. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych

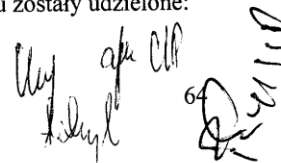
Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości przestrzegania zasad, trybu udzielania, rozliczania oraz ewidencji księgowej i sprawozdawczej dotacji udzielonych z budżetu Miasta Zabrze jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych. W Gminie Zabrze w latach 2007-2011 funkcjonowały następujące samorządowe instytucje kultury: Teatr Nowy, Filharmonia Zabrzeńska, Miejski Ośrodek Kultury, Dom Muzyki i Tańca, Miejska Biblioteka Publiczna, Muzeum Miejskie, Zabytkowa Kopalnia Węgla Kamiennego „GUIDO” (prowadzona przez Gminę Zabrze wspólnie z samorządem Województwa Śląskiego).

Kontrolą objęto dotacje udzielone w latach 2008 – 2011 dla następujących samorządowych instytucji kultury:

- Miejska Biblioteka Publiczna,
- Dom Muzyki i Tańca.

Dotacje podmiotowe dla Miejskiej Biblioteki Publicznej udzielone w latach 2010-2011.

Dotacje podmiotowe dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Zabrzu zostały udzielone:



- w 2010 r. w wysokości 3.670.000,00 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Zabrzu Nr XLVII/639/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie: budżetu Miasta na rok 2010,
- w 2011 r. w wysokości 3.486.500,00 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Zabrzu Nr V/27/11 z dnia 17 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na rok 2011, następnie zmieniona zarządzeniami Prezydenta Miasta Zabrze Nr 844/WBU/2011 z dnia 26 października 2011 r. oraz Nr 1005/WBU/2011 z dnia 22 grudnia 2011 r. do ostatecznej wysokości 3.498.000,00 zł.

Klasyfikacja wydatku dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92116 – „Biblioteki”, § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.

Sprawozdania z wykonania planu przychodów i kosztów za lata 2010-2011 Miejska Biblioteka Publiczna złożyła do Urzędu Miejskiego w Zabrzu w dniach 11 lutego 2010 r. oraz 13 lutego 2012 r. Przed złożeniem powyższych sprawozdań Wydział Kultury i Sportu w Urzędzie Miejskim w Zabrzu do dnia 31 stycznia posiadał informację o wykorzystaniu w całości dotacji w danym roku budżetowym (pisma: nr DKG.210.-41/10 z 29 grudnia 2010 r. – wpłynęło do Urzędu Miejskiego w tym samym dniu, nr DKG.210.2.2012 z 3 stycznia 2012 r. – wpłynęło do Urzędu Miejskiego 10 stycznia 2012 r.).

Ponadto sprawdzeniem objęto wybrane dowody przelewów transz dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz wykazanie w sprawozdaniu Rb - 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 r. wysokości udzielonej dotacji.

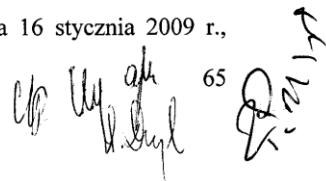
Uwag nie wniesiono.

Dotacje podmiotowe dla Domu Muzyki i Tańca udzielone w latach 2008-2011.

Dotacje podmiotowe dla Domu Muzyki i Tańca zostały udzielone w następujących wysokościach:

- w 2008 r. w kwocie 2.358.072,00 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Zabrzu Nr XVII/220/07 z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na rok 2008 oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Zabrze: Nr 417/WBU/2008 z dnia 23 lipca 2008 r., Nr 535/WBU/2008 z dnia 29 sierpnia 2008 r., Nr 627/WBU/2008 z dnia 14 października 2008 r., Nr 702/WBU/2008 z dnia 24 listopada 2008 r., Nr 734/WBU/2008 z 5 grudnia 2008 r., Nr 754/WBU/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r., Nr 766/WBU/2008 z dnia 19 grudnia 2008 r.;
- w 2009 r. w kwocie 2.410.045,00 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Zabrzu Nr XXXIII/423/08 z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na rok 2009 oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Zabrze: Nr 32/WBU/2009 z dnia 16 stycznia 2009 r.,

65



Nr 94/WBU/2009 z dnia 11 lutego 2009 r., Nr 216/WBU/2009 z dnia 24 marca 2009 r., Nr 354/WBU/2009 z dnia 12 maja 2009 r., Nr 620/WBU/2009 z dnia 7 lipca 2009 r., Nr 815/WBU/2009 z dnia 23 września 2009 r., Nr 849/WBU/2009 z dnia 30 września 2009 r., Nr 922/WBU/2009 z dnia 29 października 2009 r., Nr 1062/WBU/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r.;

- w 2010 r. w kwocie 2.568.962,00 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Zabrzu Nr XLVII/639/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na rok 2010 oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Zabrze: Nr 41/WBU/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r., Nr 136/WBU/2010 z 26 lutego 2010 r., Nr 202/WBU/2010 z dnia 23 marca 2010 r., Nr 245/WBU/2010 z dnia 31 marca 2010 r., Nr 301/WBU/2010 z dnia 26 kwietnia 2010 r., Nr 589/WBU/2010 z 9 lipca 2010 r., Nr 818/WBU/2010 z dnia 21 września 2010 r., Nr 1001/WBU/2010 z dnia 12 listopada 2010 r., Nr 5/WBU/2010 z dnia 14 grudnia 2010 r., Nr 68/WBU/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r.;

- w 2011 r. w kwocie 2.157.800,00 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Zabrzu Nr V/27/11 z dnia 17 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu Miasta na rok 2011 oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Zabrze: Nr 61/WBU/2011 z dnia 17 stycznia 2011 r., Nr 268/WBU/2011 z dnia 7 lutego 2011 r., Nr 316/WBU/2011 z dnia 23 maja 2011 r., Nr 844/WBU/2011 z dnia 21 listopada 2011 r.

Klasyfikacja wydatku dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92114 – „Pozostałe instytucje kultury”, § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.

Dom Muzyki i Tańca w latach 2008-2011 każdorazowo przedkładał do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego informację o wysokości wykorzystania dotacji podmiotowej.

Ponadto Dom Muzyki i Tańca w Zabrzu w 2008 r. otrzymał dotację podmiotową w wysokości 8.000,00 zł na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Zabrze Nr 444/WBU/2008 z dnia 31 lipca 2008 r. na Program na rzecz społeczności romskiej. Klasyfikacja wydatku dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92195 – „Pozostała działalność”, § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”. W dniu 29 grudnia 2008 r. nastąpił zwrot niewykorzystanej dotacji w kwocie 5.195,41 zł na wspólny rachunek bankowy organu i Urzędu Miejskiego w Zabrzu. Zwrot niewykorzystanej dotacji podmiotowej ujęto ujemnym zapisem w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego na podstawie dowodu księgowego nr 256/313 po stronie Wn konta 224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” i po stronie Ma kont 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Stosownie do opisu funkcjonowania konta 224

66
CP
K. M.

w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz postanowień zakładowego planu kont, przyjętego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Zabrze Nr 127/KSU/2007 z dnia 19 listopada 2007 r., konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, a na stronie Ma - wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji. Saldo Wn konta oznacza wartość niewykorzystanych, nierozliczonych dotacji lub wartość dotacji należnych do zwrotu w roku, w którym zostały przekazane. Natomiast zgodnie z opisem konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” zawartym w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu. Zapisów księgowych na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” dokonujemy wówczas równolegle, stosownie do realizowanych dochodów i wydatków podlegających ewidencji na koncie 133 – „Rachunek budżetu”.

W tożsamych wyjaśnieniach Kierownika oraz Inspektora Referatu Księgowości Jednostki Budżetowej Urzędu w Wydziale Księgowości Urzędu w zakresie ujmowania zwrotów niewykorzystanych dotacji ujemnym (czerwonym) zapisem w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski w Zabrzu czytamy: „W ewidencji księgowej zwroty niewykorzystanych dotacji udzielonych z budżetu różnym podmiotom, ujęto ujemnym (czerwonym) zapisem po stronie Wn 224 i Ma 130, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ... (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) do konta 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do zwrotów nadpłat, wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Zaksięgowanie zwrotu na koncie Wn 130 i Ma 224 oraz techniczny zapis ujemny Wn 130 i Ma 130 nie ma wpływu na saldo konta 224, które jest rozliczane na dzień 31 grudnia. Ponadto

67
Za
10

ww. osoby złożyły dalsze wyjaśnienia, z których wynika, iż: „Zasadę ujemnych zapisów do zwrotów niewykorzystanych dotacji z budżetu stosowano zawsze”.

Powyższa nieprawidłowość została również stwierdzona przy księgowaniu zwrotu niewykorzystanej w 2010 r. w kwocie 32,00 zł dotacji dla Klubu Sportowego „ISKRA” Zabrze otrzymanej na zadanie „Zabrzeńskie Igrzyska Sportowe”.

Kwoty objętych kontrolą dotacji podmiotowych zostały wykazane w sprawozdaniach Rb - 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 – 2010.

W pozostałym zakresie - uwag nie wniesiono.

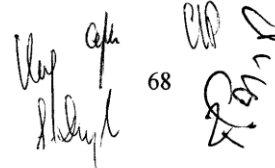
Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.2.3.1. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.3.2. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia dotacji (przeprowadzenia postępowania konkursowego) dla Klubu Sportowego „ISKRA” Zabrze – podmiotu spoza sektora finansów publicznych w latach 2010 - 2011 oraz prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych przez ten klub w latach 2007 – 2011.

Sprawdzeniem objęto następujące umowy dotacji na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji, turystyki podpisane z Klubem Sportowym „ISKRA” Zabrze:

- umowa Nr CRU/571/2007(gdzie wskazano Klub Gimnastyczny „ISKRA” Zabrze, ponieważ w dniu 31 stycznia 2008 r. dokonano zmiany nazwy klubu w Krajowym Rejestrze Sądowym na Klub Sportowy „ISKRA” Zabrze) z dnia 22 lutego 2007 r. na kwotę 77.000,00 zł,
- umowa Nr CRU/635/2008 z dnia 2 kwietnia 2008 r. na kwotę 89.000,00 zł,
- umowa Nr CRU/509/2009 z dnia 24 lutego 2009 r. na kwotę 93.000,00 zł,
- umowa Nr CRU/859/2010 z dnia 19 lutego 2010 r. na kwotę 119.000,00 zł – na zadanie „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w gimnastyce sportowej kobiet i mężczyzn oraz piłce ręcznej”,
- umowa Nr CRU/1224/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 r. na kwotę 15.000,00 zł – na zadanie „Zabrzeńskie Igrzyska Sportowe”,
- umowa Nr CRU/2885/2010 z dnia 5 października 2010 r. na kwotę 14.860,00 zł – na zadanie „Międzynarodowy Turniej „Barbórka Cup” 2011 w gimnastyce sportowej”,
- umowa Nr CRU/1063/2011 z dnia 14 marca 2011 r. na kwotę 119.000,00 zł – na zadanie „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w gimnastyce sportowej kobiet i mężczyzn oraz piłce ręcznej”,
- umowa Nr CRU/1682/2011 z dnia 1 czerwca 2011 r. na kwotę 25.000,00 zł – na zadanie „Zabrzeńskie Igrzyska Sportowe”,

 68

- umowa Nr CRU/3473/2011 z dnia 20 października 2011 r. na kwotę 14.860,00 zł – na zadanie „Międzynarodowy Turniej „Barbórka Cup” 2011 w gimnastyce sportowej”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

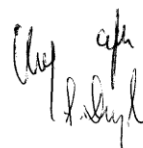
- uchwał Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia do realizacji Programów Współpracy Miasta Zabrze z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2007 – 2011,
- Zarządzenia Nr 1085/KS/2009 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Miasta Zabrze w dziedzinie sportu i rekreacji w 2010 r.,
- Zarządzenia Nr 55/KS/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Miasta Zabrze w dziedzinie kultury fizycznej w 2011 r.,
- Zarządzeń: Nr 54/KS/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 29 stycznia 2010 r. oraz Nr 94/KS/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie powołania komisji w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na zadania publiczne Miasta Zabrze w dziedzinie kultury fizycznej w 2010 r. i 2011 r.,
- protokołów z weryfikacji ofert, protokołów z posiedzeń komisji, złożonych ofert, umów dotacji, przelewów transz dotacji, sprawozdań częściowych i końcowych z wykonania zadania,
- Zarządzenia Nr 120/KS/2010 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 19 lutego 2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Miasta Zabrze w dziedzinie sportu i rekreacji w 2010 r.,
- Zarządzenia Nr 131/KS/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Miasta Zabrze w dziedzinie kultury fizycznej w 2011 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- dokonując kontroli rozliczenia kosztów poniesionych przez Klub Sportowy (w tamtym okresie Gimnastyczny) „ISKRA” Zabrze na wykonanie zadania, wynikającego z zapisów umowy Nr CRU/571/2007 z dnia 22 lutego 2007 r. (termin wykonania zadania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 16 grudnia 2007 r.), zaakceptowano koszty sprzed dnia podpisania umowy, a ujęte przez klub w sprawozdaniu częściowym z dnia 10 lipca 2007 r. (brak daty wpływu sprawozdania do Urzędu Miejskiego w Zabrzu).

Powyższe dotyczyło:

- faktury VAT nr 044/02/2007 z dnia 2 lutego 2007 r. na kwotę brutto **300,00** zł (usługa rachunkowa dotycząca dokumentów za styczeń 2007 r.),



69



- listy płac nr 2/07 za miesiąc styczeń 2007 r. (daty wypłaty: 10 luty 2007 r.) na kwotę brutto **1.279,91 zł**,

- faktury VAT nr 16/2007 z dnia 24 lutego 2007 r. na kwotę **1.440,00 zł**, w części dotyczącej okresu od rozpoczęcia obozu szkoleniowego w Nysie do dnia 21 lutego 2007 r.

Zgodnie z przepisem art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym. Ponadto zgodnie z § 5 pkt 14 Zarządzenia Nr 1053/KSP/06 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 16 listopada 2006 r. warunkiem przekazania dotacji było zawarcie przed datą rozpoczęcia realizacji zadania umowy z zachowaniem formy pisemnej. W tym przypadku zadanie zlecono dnia 22 lutego 2007 r.

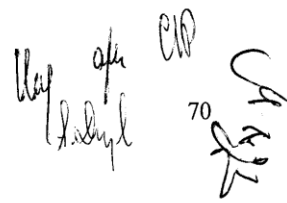
W przedłożonej kontrolującym dokumentacji brak było potwierdzenia przeprowadzenia kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania w okresie objętym sprawozdaniem częściowym z dnia 10 lipca 2007 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności:

- 1) stanu realizacji zadania;
- 2) efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania;
- 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;
- 4) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

W związku z powyższymi ustaleniami, zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu, który objął to stanowisko w miesiącu lipcu 2007 r., oraz o wskazanie pracownika odpowiedzialnego w tamtym okresie za dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadania, a także o załączenie wyjaśnień tegoż pracownika w powyższej sprawie. W udzielonych wyjaśnieniach czytamy: (...) „realizacją zadań z dziedziny kultury fizycznej zajmował się w 2007 r. w Wydziale Kultury i Sportu jednoosobowo Główny Specjalista – p. (...). Do zakresu jego pracy należało m.in.:

- przygotowanie postępowania dot. konkursu ofert na zadania publiczne w zakresie kultury fizycznej, sportu, rekreacji i turystyki,

Handwritten signatures and initials, including the word 'opis' and the number '70'.

- przygotowanie umów z klubami i stowarzyszeniami sportowymi na realizację w/w zadań publicznych oraz weryfikacja sprawozdań,
- organizacja oraz imprez o charakterze sportowym,
- prowadzenie obsługi finansowej Wydziału w zakresie sportu.

Według wyjaśnień złożonych przez p. (...) [Głównego Specjalistę – w Wydziale Kultury i Sportu]: W tamtym okresie przyjmowano, że okres realizacji zadania rozpoczyna się od pierwszego dnia roku kalendarzowego, w związku z powyższym, w trakcie przeprowadzania weryfikacji wydatków przyjął [Główny Specjalista] do rozliczenia faktury za okres sprzed daty zawarcia umowy. Zgodnie z § 5 pkt 15 Zarządzenia Prezydenta Miasta z dnia 16 listopada 2006 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Miasta Zabrze w dziedzinie sportu, turystyki i rekreacji, realizacja zadań zgłoszonych do konkursu ofert powinna się rozpocząć w terminie od 1 stycznia 2007 r. Odnośnie pytania dotyczącego potwierdzenia przeprowadzenia kontroli pracownik wyjaśnił, że kontrola sprawozdań była przeprowadzana lecz nie była potwierdzana przez pracownika na piśmie”.

Należy zauważyć, że przywołany w wyjaśnieniach § 5 pkt 15 Zarządzenia Nr 1053/KSP/06 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 16 listopada 2006 r. o dosłownym brzmieniu: „realizacja zadań zgłoszonych do konkursu ofert powinna się rozpocząć w terminie od 1 stycznia 2007 r. i zakończyć się z dniem 15 grudnia 2007 r.”, zgodnie z ww. zarządzeniem stanowił jedno z kryteriów, które były brane przy rozpatrywaniu ofert. Rozumieć przez to należało, iż oferty, w których wskazano termin realizacji wykraczający poza określone w § 5 pkt 15 ramy czasowe, nie będą rozpatrywane. Ponadto, jak już wskazano wcześniej, zgodnie z § 5 pkt 14 ww. zarządzenia warunkiem przekazania dotacji było zawarcie przed datą rozpoczęcia realizacji zadania umowy z zachowaniem formy pisemnej, w której ściśle ustalono termin wykonania zadania.

- w ramach rozliczenia zadania wynikającego z umowy Nr CRU/571/2007 z dnia 22 lutego 2007 r., zaakceptowano w złożonym sprawozdaniu końcowym z dnia 31 stycznia 2008 r., poniesione koszty i wydatki po dniu 16 grudnia 2007 r., wskazanym w ww. umowie jako dzień, do którego Klub Sportowy „ISKRA” Zabrze był zobowiązany wykorzystać przyznane środki.

Powyższe dotyczyło następujących pozycji w zestawieniu faktur (kserokopii dokumentów źródłowych nie przedłożono):

- poz. 15 – nr dokumentu księgowego 14/07 na kwotę 14.187,63 zł – wskazano jako wydatek z tytułu wynagrodzenia za okres od 1 lipca do 31 grudnia,



 71

- poz. 32 – nr dokumentu księgowego 1748/2007 na kwotę 1.491,00 zł – wskazano jako wydatek w dniu 31 grudnia 2007 r. za obóz sportowy,
- poz. 35 – nr dokumentu księgowego 109/2007 na kwotę 283,10 zł – wskazano jako wydatek w dniu 31 grudnia 2007 r. z tytułu kosztów łączności.

Zgodnie z przepisem art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) umowa o wspieranie lub o powierzenie zadania publicznego może być zawarta na czas realizacji zadania lub na czas określony. W tym przypadku termin wykonania zadania ustalono od dnia podpisania umowy, tj. 22 lutego 2007 r. do dnia 16 grudnia 2007 r. (§ 3 ust.1 umowy). Przyznane środki finansowe Zleceniobiorca był zobowiązany wykorzystać do dnia 16 grudnia 2007 r., a środki niewykorzystane do tego terminu był zobowiązany zwrócić w terminie do dnia 16 grudnia 2007 r. na rachunek bankowy Zleceniodawcy (§ 9 umowy).

W przedłożonej kontrolującym dokumentacji brak było potwierdzenia przeprowadzenia kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania w okresie objętym sprawozdaniem końcowym złożonym w dniu 31 stycznia 2008 r.

Z pytaniem, w jaki sposób zweryfikowano ww. koszty i wydatki poniesione przez klub po 16 grudnia 2007 r. zwrócono się do Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu. Z udzielonych wyjaśnień wynika: *„Według wyjaśnień złożonych przez p. (...) [Głównego Specjalistę – w Wydziale Kultury i Sportu]: Faktura za obóz sportowy została przyjęta do sprawozdania, ponieważ pani prezes KG ISKRA, poinformowała, że obóz sportowy został zorganizowany przed 16 grudnia. Od 17 grudnia do 31 grudnia 2007 r. zawodniczki miały przerwę świąteczną, a co za tym idzie nie były w tym czasie prowadzone treningi. Na skutek takiej informacji do rozliczenia została przyjęta także faktura z tytułu wynagrodzenia za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2007 r., ponieważ obejmowała wynagrodzenia za pracę w okresie do 15 grudnia 2007 r., tj. w okresie obowiązywania umowy. Pracownik nie zwrócił uwagi na nieprawidłową datę wystawienia w/w faktur, podobnie jak w przypadku faktury z tytułu kosztów łączności. Faktura za obóz sportowy została zaakceptowana po złożeniu ustnych wyjaśnień przez panią prezes klubu, natomiast lista płac została zweryfikowana również w drodze wyjaśnień ustnych, z których wynikało, że wynagrodzenia dotyczyły okresu od 1 lipca do połowy grudnia 2007 r. P. (...) [Główny Specjalista] w ciągu roku przeprowadzał wizytacje w klubie podczas treningów oraz trwania turniejów organizowanych przez klub m.in. podczas międzynarodowego turnieju gimnastycznego „Barbórka Cup”. Uczestnictwo zawodniczek tego klubu w najważniejszych*

CB Kier. adm. 72 CB 101
Hajduk
Za

zawodach sportowych w kraju i zagranicą oraz osiągnięte przez nie rezultaty, były gwarancją rzetelnej i efektywnej pracy całego klubu (działaczy, trenerów i zawodniczek)”.

- dokonując kontroli rozliczenia przez Klub Sportowy „ISKRA” Zabrze, dotacji udzielonej klubowi przez Gminę Miejską Zabrze na podstawie umowy Nr CRU/509/2009 z dnia 24 lutego 2009 r. (termin wykonania zadania ustalono od dnia 28 lutego 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.), zaakceptowano w rozliczeniu koszty poniesione przez klub na zapłacenie faktury VAT nr 12/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. (opieka medyczna) na kwotę 750,00 zł, co było niezgodne z postanowieniami § 9 umowy ust. 1, zgodnie z którymi przyznane środki finansowe Zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać w terminie do 23 grudnia 2009 r. W trakcie kontroli przedłożono kontrolującemu dokument KW – „Kasa wypłaci” na kwotę 750,00 zł wystawiony w dniu 21 grudnia 2009 r. za opiekę medyczną. Dokument KW zatwierdziła p. (...) – Prezes Klubu Sportowego „ISKRA” Zabrze. Uwag nie wniesiono.
- w zestawieniu wykorzystania dotacji udzielonych klubom sportowym przez Gminę Miejską Zabrze w 2009 r., sporządzonym (bez podania daty) przez pracownika Wydziału Kultury i Sportu, zatwierdzonym przez Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu, wskazano wykorzystanie w całości dotacji w kwocie 93.000,00 zł, przekazanej za umową Nr CRU/509/2009 z dnia 24 lutego 2009 r. Klubowi Sportowemu „ISKRA” Zabrze. Powyższe zestawienie stanowiło podstawę ujęcia w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski na koncie 224-„Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” (na wydruku konto 224-„Rozrachunki budżetu”), dotacji jako całkowicie wykorzystanej i rozliczonej do pełnej kwoty otrzymanych przez klub środków. Natomiast z przedłożonego w trakcie czynności kontrolnych, sprawozdania końcowego Klubu Sportowego „ISKRA” Zabrze wynikało, że tytułem otrzymanej dotacji wykorzystano kwotę 90.078,50 zł. Sprawozdanie wpłynęło do Wydziału Kultury i Sportu w dniu 20 stycznia 2010 r., co potwierdza pieczęć Urzędu Miejskiego w Zabrzu (nr sprawy 96/2010). Skutkiem przedłożenia przez Wydział Kultury i Sportu nieprawidłowego zestawienia wykorzystanych dotacji, było nieprawidłowe ujęcie na dzień 31 grudnia 2009 r. rozliczenia przedmiotowej dotacji na koncie analitycznym 224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” prowadzonym dla kontrahenta o symbolu 5310 (Klub Sportowy „ISKRA” Zabrze) – nr dowodu 3247/182 oraz niewykazanie na dzień bilansowy należności na kwotę 2.921,50 zł. Według pisemnej informacji Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Zabrzu ww. zestawienie wpłynęło do Wydziału Księgowości w dniu 15 lutego 2010 r. Natomiast sprawozdanie końcowe klubu zostało złożone w dniu 20 stycznia 2010 r.

Uwagi
73
7

Zgodnie z przepisem art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, w tym: prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

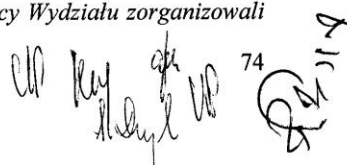
W nawiązaniu do rozbieżności w rozliczeniach dotacji wykazanych w sporządzonym zestawieniu wykorzystanych dotacji oraz do złożonego końcowego sprawozdania z wykorzystania dotacji przez klub, a także o wyjaśnienie przyczyny braku wpływu do dnia 31 grudnia 2009 r. (§ 9 ust. 2 umowy) kwoty 2.921,50 zł niewykorzystanej dotacji oraz o wskazanie podjętych działań w celu wyegzekwowania zwrotu, zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu w Urzędzie Miejskim w Zabrze. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „W zestawieniu wykorzystania dotacji udzielonych klubom sportowym w 2009 r., sporządzonym przez Wydział Kultury i Sportu i przekazanym do księgowości wykazano, jako wykorzystaną, całość dotacji przekazanej klubowi tj. 93.000 zł, ponieważ na dzień przekazania tego zestawienia nie była dokładnie określona kwota do zwrotu, z uwagi na trwającą jeszcze weryfikację sprawozdania końcowego klubu. Z tego też powodu klub zwlekał z dokonaniem zwrotu. Po zakończeniu weryfikacji sprawozdania oraz po przeprowadzonej rozmowie z p. prezes klubu, kwota 2.921,50 zł wraz z odsetkami została zwrócona do budżetu miasta w dwóch częściach:

- 23.03.2010 r. – kwota 2675,93 zł

- 30.03.2010 r. – kwota 331,69 zł

Pragnę dodać, że od 2008 roku w Wydziale Kultury i Sportu przeprowadzone zostały następujące działania mające na celu poprawę skuteczności efektywności działania:

1. od 2008 r. przyjmuje się do rozliczenia dotacji tylko wydatki poniesione na realizację zadania w okresie trwania umowy;
2. w dniu 1.09.2008 r. w wyniku konkursu przyjęto do pracy dodatkowego pracownika, w którego zakresie czynności jest sprawdzanie rozliczeń dotacji składanych przez kluby i stowarzyszenia sportowe;
3. od stycznia 2010 r. w Wydziale Kultury i Sportu utworzono Zespół ds. Sportu i Rekreacji;
4. od 2 stycznia 2011 r. przyjęto do pracy gł. specjalistę, któremu powierzono pełnienie funkcji Kierownika Zespołu ds. Sportu i Rekreacji.
5. w celu zmniejszenia ilości błędów i pomyłek popełnianych przez kluby i stowarzyszenia, w przedkładanych sprawozdaniach z realizacji zadania, pracownicy Wydziału zorganizowali

 74

i współorganizowali spotkania informacyjne i szkolenia dla przedstawicieli klubów – prezesów i księgowych. Pierwsze spotkanie odbyło się w dniu 07.01.2009 r. w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, ostatnie w dniu 07.12.2011 r. w Centrum Organizacji Pozarządowych w Zabrzu. Łącznie odbyło się 8 spotkań informacyjno-szkoleniowych”.

Do udzielonych przez Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu w Urzędzie Miejskim w Zabrzu wyjaśnień dołączono wyjaśnienia złożone przez Głównego Specjalistę, wykonującego zadania z dziedziny kultury fizycznej w 2007 r.

Zwrot niewykorzystanej części dotacji (wraz z odsetkami) udzielonej Klubowi Sportowemu „ISKRA” Zabrze w 2009 r. nastąpił w dniach: 23 marca 2010 r. – 2.675,93 zł i 30 marca 2010 r. – 331,69 zł. Powyższe wpłaty zostały ujęte na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” (nr dowodu/pozycja odpowiednio 171/9 i 187/12), dział 926 – „Kultura fizyczna”, rozdział 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej”, paragraf 291 – „Wpływy ze zwrotów dotacji” w korespondencji z kontem 750-„Przychody i koszty finansowe”.

▪ dokonany przez Klub Sportowy „ISKRA” Zabrze w dniu 15 lipca 2010 r. zwrot części niewykorzystanej dotacji w wysokości 32,00 zł – udzielonej klubowi w 2010 r. na wykonanie zadania „Zabrzańskie Igrzyska Sportowe” na podstawie umowy Nr CRU/1224/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 r. na kwotę 15.000,00 zł – ujęto ujemnym zapisem po stronie Wn konta 224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”. Zgodnie z zasadą podwójnego zapisu ww. zwrot części niewykorzystanej dotacji został także ujęty ujemnym zapisem na koncie przeciwnym 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Stosownie do opisu funkcjonowania konta 224 w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych. Na stronie Wn konta 224 ujemnie się wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, a na stronie Ma - wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji. Saldo Wn konta oznacza wartość niewykorzystanych, nierozliczonych dotacji lub wartość dotacji należnych do zwrotu w roku, w którym zostały przekazane. Rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje, które organ dotujący zalicza do dochodów budżetowych, są ujmowane na koncie 221. Przytoczone wyżej zasady funkcjonowania konta 224, należało stosować w Urzędzie Miejskim w Zabrzu,

CF 75 2010

zgodnie z § 1 zakładowego planu kont Urzędu Miejskiego w Zabrzu, stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 127/KSU/2007 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 19 listopada 2007 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu.

Powyżej przywołany opis konta 224 nie przewiduje stosowania „zapisu ujemnego”. Natomiast zgodnie z opisem konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” zawartym w ww. załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

Zwrot niewykorzystanej części dotacji w wysokości 32,00 zł zadekretowano: Wn 224/ Ma 130 i ujęto w księgach ujemnym zapisem Wn 224/Ma 130.

Wyjaśnienia dotyczące ujemnych zapisów na koncie 224 złożone przez Kierownika oraz Inspektora Referatu Księgowości Jednostki Budżetowej Urzędu w Wydziale Księgowości Urzędu, zostały przytoczone w punkcie III.2.3.1. niniejszego protokołu.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.2.3.2. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

W wyniku analizy zbiorczych sprawozdań Rb-Z –o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonych na koniec okresów sprawozdawczych tj. na 31 grudnia 2009 – 2011 r., stwierdzono iż łączna kwota długu Miasta Zabrze za ww. lata kształtowała się następująco:

Rok	2009	2010	2011
Zobowiązania wg Rb-Z	210 411 622,88	251 230 024,11	254.195.907,52
w tym: wymagalne	2 109,32	4 270,00	1.461,25

W latach 2009 – 2010 stan zobowiązań wykazuje tendencję wzrostową. Nie przekroczono limitów ustawowych.

Na dzień 31 grudnia 2009 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne w łącznej wysokości 2.109,32zł w tym: w Urzędzie Miejskim w Zabrzu - dział 750, rozdział 75022 – „Rady gmin”, § 4260 – „Zakup energii” - kwota 129,41 zł za fakturę VAT U/02/0889217/1509R z dnia 23 listopada 2009 r., wystawiona przez VATENFALL Gliwice na Radę Dzielnicy

CLP
Chy
H. Dąb
76
R. 11/10

Grzybowice. Pozostałe zobowiązania wymagalne wystąpiły w Przedszkolu Nr 43 w kwocie 813,58 zł oraz w Przedszkolu Nr 7 w kwocie 1.166,33 zł.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 4.270,00 zł - dział 801 - „Oświata i wychowanie”, rozdział 80132 - „Szkoly artystyczne”, § 4300 - „Zakup usług pozostałych”. Zobowiązania wymagalne wystąpiły w placówce oświatowej - Zespół Szkół Nr 18 w Zabrze.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 1.461,25 zł, z tego: kwota 1.414,00 zł w dział 852 „Pomoc Społeczna” rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej” § 4130 „Składki na ubezpieczenia zdrowotne” wystąpiły w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie, natomiast kwota 47,25 zł wystąpiła w dziale 801 „Oświata i wychowanie” rozdział 80110 - Gimnazja § 4300 „Zakup usług pozostałych” - dotyczyła Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Zabrze.

W toku kontroli ustalono, że na koniec okresów sprawozdawczych tj. na 31 grudnia 2009 r. oraz 31 grudnia 2010 r. występowały salda zobowiązań z tytułu pożyczek na kontach: 260 - „Zobowiązania finansowe” oraz 134 - „Kredyty bankowe” w następujących wysokościach :

- wg stanu na 31 grudnia 2009 r.

- Konto 134 - „Kredyty bankowe” - w kwocie 53.045.000,00 zł

- Konto 260 - „Zobowiązania finansowe” - w kwocie 157.364.513,56 zł,

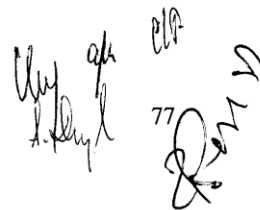
Razem zadłużenie w kwocie 210.409.513,56 zł, wynikało z ewidencji księgowej i było zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r.

- wg stanu na 31 grudnia 2010 r.

- Konto 134 - „Kredyty bankowe” - w kwocie 47.305.000,00 zł

- Konto 260 - „Zobowiązania finansowe” - w kwocie 203.920.754,11 zł,

Razem zadłużenie w kwocie 251.225.754,11 zł, wynikało z ewidencji księgowej i było zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r.



W zakresie rozdziału dług publiczny sprawdzeniem objęto zagadnienia: 2 kredyty, 2 pożyczki oraz 2 poręczenia.

Kontrolą objęto prawidłowość zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek przypadających do spłaty w latach 2010-2011, na podstawie następujących dokumentów: uchwał Rady Miejskiej, uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytu czy pożyczki, umów kredytu, pożyczki, poręczenia, ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego.

3.1. Kredyty.

Kredyt bankowy w PKO BP S.A.

W 2006 r. zaciągnięto kredyt inwestycyjny w kwocie 15.000.000,00 zł na finansowanie wydatków majątkowych oraz sfinansowanie deficytu budżetowego na podstawie Uchwały nr LIX/751/06 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 16 października 2006 r., następnie zmienionej Uchwałą Rady Miejskiej w Zabrzu Nr LX/770/06 z dnia 25 października 2006 r. W sprawie możliwości spłaty przez Miasto Zabrze kredytu w wysokości 15.000.000,00 zł opinię wydał Uchwałą nr 4100/V/112/2006 z dnia 24 listopada 2006 r. V Skład Orzekający RIO w Katowicach. Umowę nr 310-13/3/II/38/2006 z Bankiem PKO BP S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny w Katowicach Centrum Korporacyjne w Gliwicach zawarto dnia 20 grudnia 2006 r. Umowę kredytu w imieniu Miasta Zabrze podpisała p. Małgorzata Mańka-Szulik – Prezydent Miasta Zabrze przy kontrasygnacie p. Piotra Barczyka – Skarbnika Miasta Zabrze. Załącznikami do umowy było oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji oraz deklaracja wystawcy weksla in blanco. Zmianę postanowień umowy dokonano aneksem nr 1 z 29 czerwca 2007 r. podpisanym przez p. Małgorzatę Mańkę-Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze przy kontrasygnacie p. Piotra Barczyka – Skarbnika Miasta Zabrze.

Kredyt został udzielony na okres od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. Zgodnie z umową spłata I raty kredytu w wysokości 555.000,00 zł miała nastąpić do dnia 31 grudnia 2009 r., natomiast kolejne raty w wysokości 535.000,00 zł będą spłacane kwartalnie począwszy od dnia 31 marca 2010 r.

Odsetki od kredytu naliczono i płacono w okresach miesięcznych. W 2009 r. od ww. kredytu zapłacono odsetki w kwocie 608.239,72 zł, w 2010 r. zapłacono odsetki w kwocie 502.004,28 zł, w 2011 r. zapłacono odsetki w kwocie 499.284,87 zł. Spłata rat kapitałowych oraz odsetek następowała terminowo. Odsetki od ww. kredytu były dekretowane w 2009 r.: Wn 750 – Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8070; w 2010 r.: Wn 750 Ma 130 dział 757 rozdział 75702

78
Wyciąg
Załącznik

§ 8110; w 2011 r.: Wn 751 Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8110. Ujmowano zapłatę odsetek w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski w Zabrzu.

Kredyt bankowy w ING Bank Śląski S.A.

W 2008 r. zaciągnięto kredyt inwestycyjny w kwocie 25.000.000,00 zł na finansowanie wydatków majątkowych przez Miasto Zabrze na podstawie Uchwały Nr XXVI/307/08 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 19 maja 2008 r. W sprawie możliwości spłaty przez Miasto Zabrze kredytu w wysokości 25.000.000,00 zł opinię wydał Uchwałą Nr 4100/III/62/2008 z dnia 14 lipca 2008 r. III Skład Orzekający RIO w Katowicach. Umowę Nr 8832008001000615/00 z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach zawarto dnia 9 września 2008 r. Umowę kredytu w imieniu Miasta Zabrza zawarła p. Małgorzata Mańka-Szulik – Prezydent Miasta Zabrza przy kontrasygnacie p. Piotra Barczyka – Skarbnika Miasta Zabrza. Załącznikami do umowy było oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji oraz deklaracja wystawcy weksla in blanco.

Kredyt został udzielony na okres od dnia 9 września 2008 r. do dnia 31 marca 2018 r. Zgodnie z umową spłata I raty kapitałowej w wysokości 900.000,00 zł miała nastąpić do dnia 30 czerwca 2011 r., natomiast spłata kolejnych raty w wysokości 900.000,00 zł następować będzie kwartalnie począwszy od dnia 30 września 2011 r., ostatnia rata kapitałowa w wysokości 700.000,00 zł będzie płatna do 31 marca 2018 r.

Odsetki od kredytu naliczono i płacono w okresach miesięcznych. W 2009 r. od ww. kredytu zapłacono odsetki w kwocie 1.032.301,38 zł, w 2010 r. zapłacono odsetki w kwocie 956.609,59 zł, w 2011 r. zapłacono odsetki w kwocie 1.094.868,05 zł. Spłata rat kapitałowych oraz odsetek następowała terminowo. Odsetki od ww. kredytu były dekretowane w 2009 r.: Wn 750 – Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8070; w 2010 r.: Wn 750 Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8110; w 2011 r.: Wn 751 Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8110. Ujmowano zapłatę odsetek w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski w Zabrzu.

Pożyczki.

1. Na podstawie Uchwały Nr XLV/613/09 Rady Miejskiej z dnia 16 listopada 2009 r. udzielono zgodę na zaciągnięcie pożyczki na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Przedszkola Nr 33 przy ul. Sobieskiego 3B w Zabrzu wraz z demontażem, transportem i unieszkodliwieniem odpadów zawierających azbest” w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 245.856,00 zł. Termin spłaty pożyczki określono na lata 2009 – 2011. Przedłożono Uchwałę Nr 4100/IV/196/2009 z dnia 11 grudnia 2009 r. IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach o możliwości spłaty pożyczki. Umowę pożyczki nr 369/2009/88/OA/oe/P z dnia 23 grudnia

CP Uly qk 79
Kryl

Uchwała
79

2009 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zawarła p. Małgorzata Mańka-Szulik – Prezydent Miasta Zabrze, przy kontrasygnacie p. Piotra Barczyk – Skarbnika Miasta Zabrze. Z harmonogramu spłat rat pożyczki wynika, że spłata pożyczki następować będzie w 4 ratach w okresie od dnia 15 grudnia 2010 r. do dnia 30 września 2011 r.

W dniu 24 czerwca 2011 r. Miasto Zabrze zwróciło się z wnioskiem do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach o umorzenie części pożyczki. W dniu 31 sierpnia 2011 r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zawarł z Miastem Zabrze umowę Nr 103/2011/88/OA/oe/U w sprawie częściowego warunkowego umorzenia ww. pożyczki w kwocie 95.739,00 zł. Pożyczkobiorca zobowiązał się do przeznaczenia uzyskanej w wyniku umorzenia kwoty 95.739,00 zł na: „Termomodernizację budynku Przedszkola Nr 47 przy ul. Kalinowej 9A w Zabrzu”.

Odsetki od pożyczki naliczano i płacono w okresach miesięcznych. W 2010 r. zapłacono odsetki od pożyczki w kwocie 7.150,31 zł, w 2011 r. zapłacono odsetki w kwocie 2.783,60 zł. Spłata rat kapitałowych oraz odsetek następowała terminowo. Odsetki od ww. pożyczki były dekretowane w 2010 r.: Wn 750 Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8110; w 2011 r.: Wn 751 Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8110. Ujmowano zapłatę odsetek w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski w Zabrzu.

2. Na podstawie Uchwały Nr V/27/11 Rady Miejskiej z dnia 17 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na 2011 r. upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągnięcia pożyczek do wysokości 9.998.000,00 zł. Na podstawie Zarządzenia Nr 21/WBU/2011 Prezydenta Miasta Zabrze w dniu 20 stycznia 2011 r. zaciągnięto pożyczkę w kwocie 521.182,00 zł w WFOŚiGW w Katowicach na zadanie „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Specjalnych Nr 42 w Zabrzu przy ul. Sienkiewicza 43”. Przedłożono Uchwałę Nr 4100/IV/103/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach o możliwości spłaty pożyczki. Umowę pożyczki nr 54/2011/88/OA/oe/P między Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Miastem Zabrze zawarła w dniu 17 lutego 2011 r. p. Małgorzata Mańka-Szulik – Prezydent Miasta Zabrze, przy kontrasygnacie p. Piotra Barczyk – Skarbnika Miasta Zabrze. Termin spłaty pożyczki określono na lata 2011 – 2013. Z harmonogramu spłat rat pożyczki wynika, że spłata pożyczki następować będzie w 8 ratach począwszy od 31 marca 2012 r.

Odsetki od pożyczki naliczano i płacono w okresach miesięcznych. W 2011 r. zapłacono od pożyczki w kwocie 9.945,92 zł. Spłata odsetek następowała terminowo. Odsetki od ww.

80

pożyczki zostały zadekretowane: Wn 751 Ma 130 dział 757 rozdział 75702 § 8110. Ujmowano zapłatę odsetek w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski w Zabrze.

Poręczenia.

1. Na podstawie Uchwały Nr XLIII/555/09 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 14 września 2009 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/423/08 z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na rok 2009 wyrażania zgody na udzielenie poręczenia dla Zabrzeńskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. na spłatę kapitału kredytu długoterminowego w wysokości 35.000.000,00 zł zaciągniętego z przeznaczeniem na finansowanie projektu nr 2004/PL/16/C/PE/027 pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze”. W dniu 18 listopada 2009 r. została zawarta umowa poręczenia nr 686/2009/00001154/03 pomiędzy ING Bankiem Śląskim S.A. a Miastem Zabrze, reprezentowanym przez p. Małgorzatę Mańkę-Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze, przy kontrasygnacie p. Piotra Barczyka – Skarbnika Miasta Zabrze. W dniu 29 lipca 2011 r. podpisano aneks nr 1.

W trakcie kontroli ustalono, iż w ww. umowie poręczenia spłaty kredytu zaciągniętego przez ZPWik Sp. z o.o. nie określono terminu obowiązywania poręczenia wymaganego przepisem 86 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Stosownie do przytoczonego przepisu poręczenia i gwarancje są terminowe i udzielane do określonej kwoty. Wobec powyższego zwrócono się do p. Piotra Barczyka – Skarbnika Miasta Zabrze o złożenie pisemnych wyjaśnień w sprawie zaniechania wskazania w umowie poręczenia ZPWik spłaty kredytu w wysokości 35.000.000,00 zł terminu obowiązywania powyższego zobowiązania warunkowego. W wyjaśnieniach czytamy: „(...) Termin obowiązywania Umowy oraz limity poręczenia na poszczególne lata zostały wskazane w § 1 Umowy poręczenia nr 686/2009/00001154/03 z dnia 18.11.2009 r. poprzez określenie, iż poręczenie zostaje udzielone zgodnie z Uchwałą Nr XLIII/555/09 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 14.09.2009 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/423/08 z dnia 15.12.2008 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na rok 2009, która określa maksymalną wysokość poręczenia na poszczególne lata.

§ 1 pkt 1 Uchwały Nr XLIII/555/09 Rady Miejskiej w Zabrzu brzmi następująco:(...)

3. Poręczenie do wysokości 35.000.000 zł może być udzielane Zabrzeńskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. na spłatę kapitału kredytu długoterminowego w wysokości 35.000.000 zł zaciągniętego z przeznaczeniem na finansowanie projektu nr 2004/PL/16/C/PE/027 pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej

81

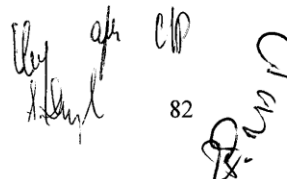
na terenie Gminy Zabrze", przy czym maksymalna wysokość poręczenia na poszczególne lata spłaty będzie wynosić:

Lp.	Lata	Wartość
1	2013	5.200.000 zł
2	2014	5.200.000 zł
3	2015	5.200.000 zł
4	2016	5.200.000 zł
5	2017	5.200.000 zł
6	2018	5.200.000 zł
7	2019	3.800.000 zł
RAZEM		35.000.000 zł

Odwołanie się w Umowie poręczenia do w/w dokumentu wypełnia dyspozycje wynikające z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych".

Z uchwały Nr XLIII/555/09 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 14 września 2009 r. wynika, iż maksymalna wysokość poręczenia w okresie 2013-2018 w poszczególnych latach spłaty będzie wynosić po 5.200.000,00 zł, natomiast w 2019 r. 3.800.000,00 zł.

2. Na podstawie Uchwały Nr XXVI/305/08 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 19 maja 2008 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/220/07 z dnia 17 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na rok 2008 wyrażono zgodę na udzielenie poręczenia do wysokości 30.000.000,00 zł dla Zarządu Budynków Mieszkaniowych - Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z przeznaczeniem na zapłatę zobowiązań z tytułu wykupu obligacji wraz z odsetkami emitowanymi celem nabycia praw do nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą od następców prawnych Huty Zabrze S.A. W dniu 26 września 2008 r. została zawarta umowa poręczenia (bez numeru) dla poręczenia emisji dłużnych papierów wartościowych dla Zarządu Budynków Mieszkalnych – Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. pomiędzy ING Bankiem Śląskim S.A., a Miastem Zabrze, reprezentowanym przez p. Krzysztofa Lewandowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Zabrze, przy kontrasygnacie p. Piotra Barczyka – Skarbnika Miasta Zabrze oraz Zarządem Budynków Mieszkalnych – Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. reprezentowanym przez Prezesa Zarządu oraz Prokurenta. Poręczenie będzie obowiązywało w całym okresie obowiązywania umowy emisji obligacji, tj. do 2018 r. Maksymalna wysokość poręczenia przypadająca na poszczególne lata spłaty tj. 2009-2018 będzie wynosić po 3.000.000,00 zł.


82

Sprawdzono również prawidłowość ujęcia zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz udzielonych poręczeń w ewidencji księgowej w latach 2009-2011 oraz wykazywanie powstałych na ich podstawie zobowiązań w sprawozdaniach Rb-Z za lata 2008-2010. Ustalono, że nie ujmowano naliczonych przez kredytodawców odsetek od udzielonych Miastu Zabrze kredytów w 2010 - 2011 w ewidencji księgowej budżetu (organu) na koncie 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Stosownie do zasad funkcjonowania kont 134, 260 i 909 określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) a obecnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz z opisem ww. kont w zkładowym planie kont wprowadzonym na podstawie Zarządzeń Prezydenta Miasta Zabrze Nr 127/KSU/2007 z dnia 19 listopada 2007 r. oraz Nr 18/KSU/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r., na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), na po stronie Ma konta 134 – „Kredyty bankowe” ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego. Tożsame wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Zastępca Naczelnika Wydziału Budżetu i Analiz Finansowych oraz Inspektor Referatu Księgowości Budżetu Miasta w ww. Wydziale. W wyjaśnieniach czytamy: „Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), odsetki od zobowiązań ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie zapłaty, lecz nie później niż pod data ostatniego dnia kwartału, w wysokości odsetek należnych na koniec tego

CP
Woj. G.
S. K.
83
C. R. 111

kwartału. Odsetki od kredytów bankowych i pożyczek zaciągniętych przez Miasto Zabrze są objęte planem finansowym wydatków urzędu i JST, a ich zapłata jest ujmowana w ewidencji urzędu jako zaangażowanie a następnie wydatek. Ewidencja odsetek od zaciągniętych kredytów bankowych i pożyczek (odpowiednio na kontach 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” miała by miejsce w sytuacji ich nieterminowej płatności. Płatność odsetek od kredytów bankowych i pożyczek zaciągniętych przez Miasto Zabrze jest regulowana terminowo, tj. zgodnie z zawartymi umowami. Wobec powyższego w latach 2009-2011 przedmiotowe odsetki nie były ujmowane w ewidencji księgowej Organu”.

Zgodnie z zakresem czynności osobą odpowiedzialną za dekretnację dokumentów w zakresie Organu Finansowego była Inspektor Referatu Księgowości Budżetu Miasta w Wydziale Budżetu i Analiz Finansowych Urzędu Miejskiego w Zabrzu. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawowała Zastępca Naczelnika ww. Wydziału pełniąca funkcję Kierownika Referatu Księgowości Budżetu Miasta.

Ponadto ustalono, że prowadzono w latach 2009-2011 (do dnia 1 listopada 2011 r.) ewidencję księgową kredytów i pożyczek odpowiednio na kontach: 134 – „Kredyty bankowe” i 260 – „Zobowiązania finansowe” w sposób niezgodny z postanowieniami ww. rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. i z dnia 5 lipca 2010 r. oraz z obowiązującymi w tym okresie zakładowymi planami kont. Powyższe polegało na prowadzeniu ewidencji kredytów i pożyczek do kontrahentów, co w przypadku większej ilości zawartych z tym samym kontrahentem umów kredytowych lub umów pożyczki uniemożliwiało ustalenie stanu zadłużenia według poszczególnej umowy, w przypadku kredytu, oraz tytułu zobowiązania, w przypadku umowy pożyczki.

Tożsame wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli: Zastępca Naczelnika Wydziału Budżetu i Analiz Finansowych oraz Inspektor Referatu Księgowości Budżetu Miasta w ww. Wydziale. Z wyjaśnień wynika: „W latach 2009-2011 ewidencja kredytów bankowych i zobowiązań finansowych była prowadzona z wykorzystaniem:

- Symbolu: „numer własny”, będącego odpowiednikiem numerów umów dla poszczególnych kredytów bankowych i pożyczek,
- „treści operacji”, gdzie również wpisywane były numery umów dla poszczególnych kredytów bankowych i pożyczek,
- „operacji” zdefiniowanych indywidualnie dla poszczególnych kredytów bankowych i pożyczek (od czerwca 2011 r.).

Taki sposób prowadzenia ewidencji kredytów bankowych i pożyczek umożliwia uzyskiwanie informacji według poszczególnych tytułów w trybie przeglądania danych na ekranie.

CP Wy 84
[signature]

Dodatkowo prowadzono ewidencję pomocniczą według poszczególnych tytułów z użyciem arkusza kalkulacyjnego. Moim zdaniem powyższa taktyka daje podstawę do właściwej prezentacji danych w sprawozdaniach budżetowych, finansowych oraz potwierdzenia sald z kontrahentami. W listopadzie 2011 r. wyodrębniono w zakładowym planie kont dla budżetu Miasta Zabrze konta dla poszczególnych tytułów dla kont: 134 i 260”.

Z dniem 1 listopada 2011 r. umowy kredytów i pożyczek objętych kontrolą zostały ujęte w ewidencji księgowej na następujących kontach analitycznych:

- 134 – 101 – kredyt bankowy nr 310/13/3/II/38/2006,
- 134 – 103 – kredyt bankowy nr 8832008001000615/00,
- 260 – 126 – pożyczka nr 54/2011/88/OA/oe/P.

Zgodnie z zakresem czynności osobą odpowiedzialną za dekretację dokumentów w zakresie Organu Finansowego była Inspektor Referatu Księgowości Budżetu Miasta w Wydziale Budżetu i Analiz Finansowych Urzędu Miejskiego w Zabrzu. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawowała Zastępca Naczelnika ww. Wydziału pełniąca funkcję Kierownika Referatu Księgowości Budżetu Miasta.

Ponadto ustalono, iż Gmina Miejska Zabrze w latach 2010-2011 ponosiła wydatki związane ze spłatą odsetek od wyemitowanych papierów wartościowych.

W zakresie ujęcia zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i poręczeń w rocznych sprawozdaniach Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za lata 2008-2010 - uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/III.3. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka nieruchomościami komunalnymi.

1.1. Sprzedaż i zamiana nieruchomości komunalnych.

Zasady zbywania nieruchomości przez Gminę Miejską Zabrze określone zostały w Uchwale Nr XXXVIII/486/09 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 20 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad zbywania i nabywania nieruchomości przez Gminę Miejską Zabrze, a następnie w Uchwale Nr LII/698/10 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 19 kwietnia 2010 r. w sprawie: określenia zasad zbywania i nabywania nieruchomości przez Gminę Miejską Zabrze oraz warunków udzielania bonifikat. Zgodnie z postanowieniami § 1 (Rozdział 1), powyższych uchwał sprzedaż lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Gminy Miejskiej Zabrze może nastąpić, jeżeli wynika to z przepisów prawa, a ich wykorzystanie będzie zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Zabrze lub Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego lub zasadami prawidłowej gospodarki.

Kontrolę przeprowadzono pod kątem: prawidłowości przeprowadzenia procedur zbycia i zamiany nieruchomości, wymiaru podatku od nieruchomości, prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej – środków trwałych i dochodów budżetowych, prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów wg stanu na koniec 2011 r. oraz wykazania danych w informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 r.

Kontrolą objęto procedurę zbycia i zamiany następujących nieruchomości:

- nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Zabrzu, przy ul. Macieja Mielżyńskiego – działki: nr 258/24 o pow. 5.275 m² i nr 1753/1 o pow. 13.042 m² (łącznie powierzchnia – 18.317 m²), w drodze przetargu ustnego nieograniczonego;
- nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Zabrzu, przy ul. Ignacego Paderewskiego – działki: nr 2798/42 o pow. 3.004 m² i nr 3675/42 o pow. 2.527 m² (łącznie powierzchnia – 5.531 m²), w drodze przetargu ustnego nieograniczonego;
- zamiany w trybie bezprzetargowym z 2010 r. obejmująca transakcję nabycia na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze prawa własności nieruchomości, działki gruntu nr 1830/175 o pow. 7.474 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o pow. użytkowej 179,59 m², położonej przy ul. Adama Mickiewicza ... w zamian za zbycie na rzecz osób fizycznych praw do nieruchomości niezabudowanych obejmujących: prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Zabrze, położonych przy ul. Dworskiej o łącznej

Uwaga
86
Zmiana

pow. 6.316 m², obejmujących działki nr: 6690/32 o pow. 192 m², 6651/32 o pow. 40 m², 7243/32 o pow. 145 m², 7244/32 o pow. 192 m², 7245/32 o pow. 207 m², 7246/32 o pow. 260 m², 7247/32 o pow. 155 m²; 6560/32 o pow. 376 m², 7236/32 o pow. 208 m², 7237/32 o pow. 207 m², 7238/32 o pow. 64 m², 7239/32 o pow. 34 m², 7240/32 o pow. 28 m², 7241/32 o pow. 26 m², 7242/32 o pow. 771 m²; 6684/33 o pow. 72 m², 7248/33 o pow. 267 m², 7249/33 o pow. 122 m², 7250/33 o pow. 212 m², 7251/33 o pow. 98 m², 7252/33 o pow. 2241 m²; 6692/33 o pow. 101 m², 6693/33 o pow. 57 m², 6694/33 o pow. 55 m², 6695/33 o pow. 52 m², 6696/33 o pow. 25 m²; 6687/32 o pow. 109 m², prawa własności działki nr 594 o pow. 1.840 m², położonej przy ul. Staromiejskiej oraz prawa użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Zabrze działek nr 6322/593 o pow. 5.307 m² i nr 6321/593 o pow. 235 m², położonych przy ul. Staromiejskiej, stanowiących własność Skarbu Państwa.

W zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedur zbycia i zamiany ww. nieruchomości - uwag nie wniesiono.

W zakresie prawidłowości objęcia wymiarem podatkiem od nieruchomości lub rolnym sprzedane i zamienione ww. nieruchomości komunalne - opisano w punkcie III.1.1.1. niniejszego protokołu.

W zakresie prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej środków trwałych i dochodów związanych z powyżej wymienionymi sprzedanymi i zamienionymi nieruchomościami ustalono, że:

1) pracownicy Wydziału Zarządzania Nieruchomościami sporządzili dla zbywanych nieruchomości dokumenty SP – „Sprzedaż środka trwałego” i tak:

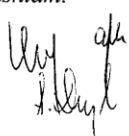


- po sprzedaży w dniu 20 sierpnia 2010 r. działek nr 258/24 i nr 1753/1, sporządzono w dniu 24 września 2010 r. SP nr 22/ZN/2010 dla działki 258/24 o pow. 0,5275 ha oraz SP nr 23/ZN/2010 dla działki 1753/1 o pow. 1,3042 ha,
- po sprzedaży w dniu 12 października 2011 r. działek nr 3675/42 i nr 2798/42, sporządzono w dniu 29 listopada 2011 r. SP nr 87/ZN/2011 dla działki 3675/42 o pow. 0,2527 ha oraz SP nr 88/ZN/2011 dla działki 2798/42 o pow. 0,3004 ha.

Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 2 lit. g „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Zabrzu”, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 18/KSU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 29 grudnia 2010 r., dokumentem ewidencjonującym sprzedaż środka trwałego (całkowitą) jest dokument „SP”, który wystawia się na podstawie dokumentu sprzedaży środka trwałego (umowy sprzedaży) – dokument „SP” upoważnia Wydział Księgowości Urzędu do wyksięgowania środka trwałego z ewidencji. Zgodnie z § 3 pkt I.5 datą dokonania

Wz
H. Dąb
87
K. Dąb

zmian w stanie środków trwałych w przypadku sprzedaży jest data dokonania sprzedaży. Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do ww. „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych obowiązujących w Urzędzie Miejskim w Zabrze” dokument „SP” – „Sprzedaż środka trwałego” wystawia Wydział Urzędu (zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Zabrze prowadzenie ewidencji nieruchomości Miasta i Skarbu Państwa należy do Wydziału Zarządzania Nieruchomościami) w terminie do 3 dni od daty sprzedaży, a następnie zgodnie z załącznikiem Nr 2 do ww. instrukcji Wydział Urzędu przekazuje dokument „SP” do Wydziału Księgowości Urzędu w terminie do 3 dni po sporządzeniu dokumentu (liczba dni oznacza dni robocze). W poprzednio obowiązującej „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Zabrze”, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 127/KSU/2007 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 19 listopada 2007 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrze (ze zmianą dokonaną Zarządzeniem Nr 34/KSU/2009 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 1 kwietnia 2009 r.) obowiązywały takie same terminy sporządzania i przekazywania dokumentu „SP”.

O wyjaśnienie przyczyn niedotrzymania terminów sporządzenia i przekazania do Wydziału Księgowości dokumentów „SP”, określonych w przytoczonych powyżej regulacjach wewnętrznych, zwrócono się do Inspektora w Wydziale Zarządzania Nieruchomościami, do którego obowiązków należało przygotowywanie dokumentów księgowych dotyczących środków trwałych. W wyjaśnieniach czytamy: (...) „niedotrzymanie terminów wynikających z „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Zabrze” wynika z rozbudowanego systemu obiegu dokumentów, który uniemożliwia zachowanie tych terminów. W chwili obecnej jest prowadzona procedura dostosowania w/w terminów. Kancelarie notarialne mają obowiązek dostarczyć wszelkie zawarte przez siebie akty notarialne do tutejszego Urzędu w terminie 7 dni, spośród których należy wyodrębnić umowy zawierane przez Miasto Zabrze. Następnie umowy te są przekazywane z Kancelarii Ogólnej do Wydziału Obrotu Nieruchomościami, gdzie są rejestrowane. Później dostarczane są do Wydziału Zarządzania Nieruchomościami, gdzie są weryfikowane i przekazywane poszczególnym jednostkom podległym Wydziałowi oraz dostarczane do Referatu Ewidencji i Udostępniania Mienia w celu zaewidencjonowania. Po bezzwłocznej weryfikacji następuje odpowiednio likwidowanie bądź wprowadzenie środka trwałego na stan Gminy Miejskiej Zabrze w systemie ST. Następnie wystawione dokumenty przekazywane są do Wydziału Księgowości tutejszego Urzędu. Dalsza weryfikacja i księgowanie należy do pracowników Wydziału Księgowości. W przytoczonych w w/w piśmie przypadkach wyjaśniam:

  88 

- SP 87/ZN/2011 i 88/ZN/2011 – akt notarialny spisany w dniu 12 października 2011 r. wpłynął do Urzędu w dniu 19 października 2011 r., natomiast do Wydziału Zarządzania Nieruchomościami w dniu 22 listopada 2011 r. Data wystawienia dokumentów 29 listopada 2011 r. z datą likwidacji środka trwałego 12 października 2011 r. Data przekazania do Wydziału Księgowości 30 listopada 2011 r.

- SP 22/ZN/2010 i 23/ZN/2010 – akt notarialny spisany w dniu 20 sierpnia 2010 r. wpłynął do Urzędu 26 sierpnia 2010 r., natomiast do Wydziału Zarządzania Nieruchomościami w dniu 8 września 2010 r. Data wystawienia dokumentów 24 września 2010 r. z datą likwidacji 20 sierpnia 2010 r. Data przekazania do Wydziału Księgowości 27 września 2010 r.

W załączeniu przekazuję kserokopie oryginalnych dokumentów przekazanych do Wydziału Księgowości tegoż Urzędu oraz aktualny wydruk z systemu ST”.

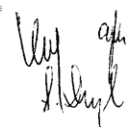
Powyższe wyjaśnienia Inspektora zostały także podpisane przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Zarządzania Nieruchomościami.

Wyksięgowanie z ewidencji środków trwałych 011-1 – grunty działek: nr 258/24 o pow. 0,5275 ha i nr 1753/1 o pow. 1,3042 ha nastąpiło pod datą 30 września 2010 r., natomiast działek: nr 3675/42 o pow. 0,2527 ha i nr 2798/42 o pow. 0,3004 ha nastąpiło pod datą 1 grudnia 2011 r.

2) w ewidencji księgowej dokonano następujących zapisów związanych z transakcją zamiany nieruchomości gminnych położonych przy ul. Dworskiej i Staromiejskiej na nieruchomość położoną przy ul. Mickiewicza ... (własność osób fizycznych), sfinalizowaną na podstawie umowy (akt notarialny Rep. A nr 14565/2010) z 14 grudnia 2010 r., gdzie łączna wartość nieruchomości wynosiła 1.762.652, 34 zł:

- wpłatę różnicy nieruchomości zamienianych w kwocie 640.366,34 zł odnotowano na rachunku bieżącym w dniu 9 grudnia 2010 r. i ujęto w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego na koncie 221 po stronie Ma w korespondencji z kontem 130 po stronie Wn;
- przypisu Fa VAT nr ON/G/94/12/2010 z dnia 9 grudnia 2010 r. wystawionej przez Wydział Obrotu Nieruchomościami dokonano na podstawie dowodu zbiorczego PK 75/12/2010 z dnia 11 stycznia 2011 r. zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2010 r. na koncie 221 po stronie Wn w korespondencji z kontem 760 po stronie Ma oraz rozksięgowano VAT na koncie 225 po stronie MA

Powstała nierozliczona różnica stanowiąca kwotę 1.122.286,00 zł, przeksięgowania której dokonano na podstawie dowodu PK nr 98/06/11 z dnia 7 lipca 2011 r. pod datą 30 czerwca 2011 r. Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w księgach rachunkowych jednostki należy



1011/2011
2011

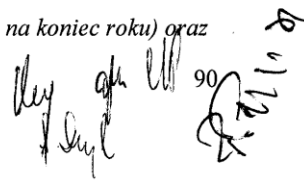
ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz przepisem art. 20 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W związku z powyższym do Naczelnika Wydziału Księgowości, Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Zabrzu zwrócono się o złożenie pisemnych wyjaśnień w sprawie zwłoki w ujęciu operacji przeksięgowania pozostałej należności w księgach rachunkowych. W wyjaśnieniach czytamy: (...) „opóźnienie przeksięgowania należności dopiero z datą 30.06.2011 r. na podstawie dowodu PK nr 98/06/11 wzięło się z prowadzonymi uzgodnieniami z Wydziałem Obrotu Nieruchomościami i radcami prawnymi w zakresie zmiany sposobu księgowania operacji zamiany nieruchomości. Niezwłocznie po ustaleniu sposobu zaksięgowania, wprowadzono odpowiednie zapisy do polityki rachunkowości oraz na podstawie informacji przekazanej przez Wydział Obrotu Nieruchomościami, dokonano stosownego księgowania”.

Mając natomiast na uwadze, że dokonując dekretacji dowodu PK nr 98/06/2011 zastosowano zapis czerwony po obu stronach konta 221, o wyjaśnienie przyczyny zaistniałego stanu rzeczy ponownie zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Księgowości, Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Zabrzu. W wyjaśnieniach czytamy: (...) „w przedmiotowej sprawie, zamiana nieruchomości została ujęta w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego następująco:

- 1) zbycie nieruchomości Gminy Zabrze w ramach umowy zamiany
 - a) na podstawie wystawionej przez Wydział Obrotu Nieruchomościami faktury VAT - 221/760 wartość netto i 221/225-4 podatek VAT należny,
 - b) na podstawie dowodu wpłaty kontrahenta dotyczącej zapłaty różnicy w wartości zamienionych nieruchomości - 130/221
 - c) wydanie nieruchomości na podstawie dokumentu SP (Sprzedaż środka trwałego) i ZM (Zmniejszenie wartości środka trwałego) - 800/011-01
 - d) przyjęcie w zamian nieruchomości kontrahenta na podstawie dokumentu PT - 011-1/800
 - e) w związku z księgowaniem zamiany nieruchomości po zamknięciu roku 2010, dokonano księgowania dla wartości skompensowanej w sposób następujący:

800/221 (jeżeli księgowanie następowałoby w trakcie roku 2010 lub do dnia 31.03.2011 r. wówczas operacja zostałaby przeprowadzona w następujący sposób: 011/221 z chwilą otrzymania informacji z Wydziału merytorycznego o zamianie i 800/011 na koniec roku) oraz



- 221/-221

Czystość zapisów dla konta 221 zastosowano w celu zapewnienia uzgodnień syntetyki prowadzonej przez Wydział Księgowości Urzędu z analityką prowadzoną przez Wydział merytoryczny dla danego świadczenia dochodowego. Uzgodnienie takie jest dokonywane za każdy dzień, w którym dokonano wpłaty na dane świadczenie, w oparciu o konto syntetyczne 221. Pominięcie zapisu ujemnego spowodowałoby wystąpienie różnicy w wartości wpłat pomiędzy analityką i syntetyką”.

3) zaniechano do dnia zakończenia kontroli, dokonania zmian w stanie środków trwałych na koncie 011, związanych ze zbyciem na rzecz osób fizycznych prawa użytkowania wieczystego działek nr 6322/593 o pow. 5.307 m² i nr 6321/593 o pow. 235 m² położonych przy ul. Staromiejskiej, stanowiących własność Skarbu Państwa będących przedmiotem umowy zamiany z dnia 14 grudnia 2010 r. Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz przepisem art. 20 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Naczelnik Wydziału Księgowości, Główny Księgowy Urzędu Miejskiego w Zabrzu, wyjaśniła, że na podstawie dokumentów przedłożonych przez Wydział Zarządzania Nieruchomościami, który prowadzi ewidencję analityczną zmian w stanie środków trwałych, Wydział Księgowości Urzędu dokonuje weryfikacji otrzymanych dokumentów z ewidencją prowadzoną w podsystemie komputerowym ST, potem sporządzeniu dokument PK oraz dokonuje księgowania operacji na odpowiednim koncie 011. W związku z powyższym do Naczelnika Wydziału Zarządzania Nieruchomościami zwrócono się o wyjaśnienie przyczyny nie dokonania zmian w stanie środków trwałych w związku ze zbyciem prawa wieczystego użytkowania ww. działek. W wyjaśnieniach czytamy: „(...) ewidencja środków trwałych z podgrupy „użytkowanie wieczyste Gminy Miejskiej Zabrze na gruntach Skarbu Państwa” jest w trakcie sukcesywnego tworzenia. W związku z brakiem pełnej ewidencji nie nastąpiło ściągnięcie ze stanu środków trwałych działek 6322/593 i 6321/593, ponieważ działki te nie były jeszcze na stan przyjęte”.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/IV.1.1. stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2012/12/27
91

1.2. Sprzedaż lokali mieszkalnych z bonifikatą

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: uchwał Rady Miejskiej w Zabrze, operatów szacunkowych, wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, protokołów z rokowań, aktów notarialnych oraz dowody zapłaty ceny nieruchomości.

Kontrolą objęto procedurę zbycia następujących nieruchomości:

1. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Żnieńskiej o pow. użytkowej lokalu 42,08 m², pow. przynależnej 6,30 m² wraz z 109/1000 ułamkowej części udziału w pow. 185 m² działki gruntu oznaczonej nr 4763/66,
2. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Końcowej o pow. użytkowej lokalu 37,94 m², pow. przynależnej 4,03 m² wraz z 88/1000 ułamkowej części udziału w pow. 292 m² działki gruntu oznaczonej nr 4612/47,
3. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Krasińskiego o pow. użytkowej lokalu 52,8 m², pow. przynależnej 5,57 m² oraz wraz z 89/1000 ułamkowej części udziału w pow. 299 m² działki gruntu oznaczonej nr 926/51, 919/50,
4. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Solskiego o pow. użytkowej lokalu 60,70 m², pow. przynależnej 20,00 m² wraz z 196/1000 ułamkowej części udziału w pow. 328 m² działki gruntu oznaczonej nr 1757/52,
5. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Krasińskiego o pow. użytkowej lokalu 49,27 m², pow. przynależnej 4,20 m² wraz z 82/1000 ułamkowej części udziału w pow. 299 m² działki gruntu oznaczonej nr 916/51 i 919/50,
6. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Krasińskiego o pow. użytkowej lokalu 55,97 m², pow. przynależnej 4,67 m² wraz z 93/1000 ułamkowej części udziału w pow. 299 m² działki gruntu oznaczonej nr 916/51 i 919/50,
7. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Morawskiego o pow. użytkowej lokalu 33,47 m², pow. przynależnej 2,68 m² wraz z 95/1000 ułamkowej części udziału w pow. 231 m² działki gruntu oznaczonej nr 4634/56,
8. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Niemcewicza o pow. użytkowej lokalu 44,72 m², pow. przynależnej 6,00 m² wraz z 42/1000 ułamkowej części udziału w pow. 1073 m² działki gruntu oznaczonej nr 5047/123,
9. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrzu przy ul. Wawrzyńskiej o pow. użytkowej lokalu 37,11 m², pow. przynależnej 6,48 m² wraz z 94/1000 ułamkowej części udziału w pow. 449 m² działki gruntu oznaczonej nr 1048/53,

AP
11.10.92

10. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Wajzniera o pow. użytkowej lokalu 35,70 m², pow. przynależnej 4,16 m² wraz z 18/1000 ułamkowej części udziału w pow. 719 m² działki gruntu oznaczonej nr 3051/65,
11. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Wybickiego o pow. użytkowej lokalu 50,21 m², pow. przynależnej 8,64 m² wraz z 59/1000 ułamkowej części udziału w pow. 946 m² działki gruntu oznaczonej nr 975/53,
12. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Zamenhoffa o pow. użytkowej lokalu 24,33 m², pow. przynależnej 7,25 m² wraz z 83/1000 ułamkowej części udziału w pow. 479 m² działki gruntu oznaczonej nr 1881/260,
13. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Czarnieckiego o pow. użytkowej lokalu 37,70 m², pow. przynależnej 6,00 m² wraz z 74/1000 ułamkowej części udziału w pow. 316 m² działek gruntu oznaczonych nr 4376/73, 3367/73, 4383/73,
14. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. 11 Listopada o pow. użytkowej lokalu 63,42 m², pow. przynależnej 27,58 m² wraz z 367/1000 ułamkowej części udziału w pow. 318 m² działki gruntu oznaczonej nr 1621/52,
15. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Banachiewicza o pow. użytkowej lokalu 31,00 m², pow. przynależnej 2,10 m² wraz z 17/1000 ułamkowej części udziału w pow. 667 m² działki gruntu oznaczonej nr 1784/52,
16. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Lotnicza o pow. użytkowej lokalu 56,70 m², pow. przynależnej 13,20 m² wraz z 2480/1000 ułamkowej części udziału w pow. 726 m² działki gruntu oznaczonej nr 1483/146,
17. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Solskiego o pow. użytkowej lokalu 69,11 m², pow. przynależnej 6,96 m² wraz z 190/1000 ułamkowej części udziału w pow. 294 m² działki gruntu oznaczonej nr 1746/52,
18. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. 11 Listopada o pow. użytkowej lokalu 62,44 m², pow. przynależnej 19,82 m² wraz z 126/1000 ułamkowej części udziału w pow. 946 m² działki gruntu oznaczonej nr 1649/52,
19. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Czarnieckiego o pow. użytkowej lokalu 45,61 m², pow. przynależnej 4,00 m² wraz z 82/1000 ułamkowej części udziału w pow. 315 m² działki gruntu oznaczonej nr 4074/82, 4098/82,
20. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Jordana o pow. użytkowej lokalu 37,80 m², pow. przynależnej 2,60 m² wraz z 68/1000 ułamkowej części udziału w pow. 337 m² działki gruntu oznaczonej nr 895/53,

AP
Uly
Hely
93
C11
22

21. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Jaworowej o pow. użytkowej lokalu 49,94 m², pow. przynależnej 5,94 m² wraz z 57/1000 ułamkowej części udziału w pow. 952 m² działki gruntu oznaczonej nr 998/53,
22. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Banachiewicza o pow. użytkowej lokalu 64,60 m², pow. przynależnej 2,40 m² wraz z 27/1000 ułamkowej części udziału w pow. 780 m² działki gruntu oznaczonej nr 1430/52,
23. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Długiej o pow. użytkowej lokalu 72,65 m², pow. przynależnej 6,20 m² wraz z 28/1000 ułamkowej części udziału w pow. 2.642 m² działki gruntu oznaczonej nr 1061/80,
24. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Długiej o pow. użytkowej lokalu 53,14 m², pow. przynależnej 4,40 m² wraz z 46/1000 ułamkowej części udziału w pow. 1.779 m² działki gruntu oznaczonej nr 1056/80,
25. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Łapkowskiego o pow. użytkowej lokalu 39,46 m², pow. przynależnej 3,38 m² wraz z 20/1000 ułamkowej części udziału w pow. 1.093 m² działek gruntu oznaczonych nr 270/11 i nr 1371/57,
26. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Budowlanej o pow. użytkowej lokalu 37,50 m², pow. przynależnej 3,66 m² wraz z 26/1000 ułamkowej części udziału w pow. 1.895 m² działki gruntu oznaczonej nr 3512/65,
27. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Chopina o pow. użytkowej lokalu 36,63 m², pow. przynależnej 4,92 m² wraz z 152/1000 ułamkowej części udziału w pow. 962 m² działek gruntu oznaczonych numerami 5162/91, 5163/91 i 5164/91,
28. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. 11-go Listopada o pow. użytkowej lokalu 35,11 m², pow. przynależnej 11,18 m² wraz z 73/1000 ułamkowej części udziału w pow. 1.055 m² działki gruntu oznaczonej nr 1658/52,
29. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Banachiewicza o pow. użytkowej lokalu 64,50 m², pow. przynależnej 2,10 m² wraz z 54/1000 ułamkowej części udziału w pow. 926 m² działki gruntu oznaczonej nr 1792/52,
30. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Wolności o pow. użytkowej lokalu 30,00 m², pow. przynależnej – brak wraz z 20/1000 ułamkowej części udziału w pow. 699 m² działki gruntu oznaczonej nr 1614/13,
31. lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w Zabrze przy ul. Budowlanej o pow. użytkowej 34,74 m², pow. przynależnej 4,40 m² wraz z 36/1000 ułamkowej części udziału w pow. 273 m² działki gruntu oznaczonej nr 551/22.

W trakcie kontroli ustalono:

PP
Kierownik
H. Dyk
94
14.12.2017

Podejmując Uchwałę Nr XLV/524/98 z dnia 19 stycznia 1998 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych a także domów jednorodzinnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Zabrze oraz zasad udzielania bonifikat od ceny ich sprzedaży Rada Miejska w pkt 2 przyznała, w przypadku sprzedaży samodzielnych lokali mieszkaniowych lub domów jednorodzinnych na rzecz najemców bonifikatę w wysokości 90% od ceny ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 115, poz. 741). Na podstawie analizy przedłożonych do kontroli dokumentów, tj. w szczególności: operatów szacunkowych, protokołów z rokowań, aktów notarialnych, korespondencji z najemcami lokali, wnioskującymi o ich wykup itp., w przypadku 15 transakcji obejmujących sprzedaż lokali mieszkalnych w roku 2008 stwierdzono, iż pominięto zastosowania bonifikaty do wartości prawa własności ułamkowej części gruntu lub odpowiednio pierwszej opłaty z tytułu wieczystego użytkowania udziału w gruncie. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 68 ust. 1 a wprowadzonego od 22 października 2007 r. do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) bonifikata obejmuje cenę lokalu, w tym cenę udziału w prawie własności gruntu lub w przypadku gdy udział obejmuje prawo użytkowania wieczystego, pierwszą opłatę z tego tytułu, przy założeniu iż wszystkie i udzielana od ceny lokalu obejmuje wszystkie jej składniki w jednakowej wysokości. Powyższe dotyczyło postępowań objętych kontrolą a dotyczących sprzedaży nieruchomości wymienionych powyżej w pozycjach od 1 do 9 oraz od 23 do 28.

Do pracowników Referatu Zbywania Nieruchomości w Wydziale Obrotu Nieruchomościami należało prowadzenie spraw związanych ze zbyciem nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych będących własnością Miasta oraz Skarbu Państwa w trybach przewidzianych w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym do Kierownika tegoż Referatu (pełniącego funkcję kierowniczą od września 2011 r. zgodnie z zakresem czynności, poprzednio funkcję tą sprawował oddelegowany aktualnie do Referatu Ewidencji i Udostępniania Mienia w Wydziale Zarządzania Nieruchomościami), bezpośrednio podległego naczelnikowi Wydziału Obrotu Nieruchomościami zwrócono się o udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie braku zastosowania bonifikaty w stosunku do wszystkich składników ceny lokalu (w odniesieniu do powyżej wymienionych transakcji sprzedaży). Ze złożonych wyjaśnień czytamy: „(...) przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców przyjęto zasadę, że przy obliczaniu ceny nieruchomości lokalowej wraz ze sprzedażą prawa własności udziałów w gruncie, przyjmuje się wartość lokalu wynikającą z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego oraz wartość

95
2011/12

udziału w gruncie, wynikająca z operatu szacunkowego, pomnożoną przez liczbę 10. Udzielona bonifikata obejmuje zatem cenę lokalu, w tym cenę udziału w prawie własności gruntu lub, w przypadku gdy udział obejmuje prawo użytkowania wieczystego, pierwszą opłatę z tego tytułu, stosownie do przepisu art. 68 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Informacja o zastosowaniu ww. zasady jest każdorazowo zamieszczana w treści zarządzenia Prezydenta Miasta Zabrze od kwietnia 2008 r.

Jednocześnie nadmieniam, że przedmiotową zasadę wprowadzono na polecenie Zastępcy Prezydenta Miasta Zabrze Jerzego Werety. Powoływana zasada została również ustalona zarządzeniem nr 759/GG/2006 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 24.07.2006 r. w sprawie określenia zasad ustalania ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców, jednak Wojewoda Śląski stwierdził nieważność zarządzenia rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 29.09.2006 r. znak: PN-N-0911/528/R/06 (...).

Powołane w wyjaśnieniach polecenie p. Jerzego Werety – byłego Zastępcy Prezydenta Miasta Zabrze (kadencji 2002-2006) dotyczące wprowadzenia zasady dotyczącej zwiększenia wartości udziału w gruncie o krotność liczby 10 wynikało z adnotacji (zapis odrębny, datowany na 30 listopada 2004 r.) zamieszczonej na opinii prawnej z 29 listopada 2004 r. w sprawie stosowania bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego w związku ze zmianą ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zasada ta natomiast nie wynikała z poddanej kontroli dokumentacji a zwłaszcza nie została wprowadzona do Zarządzeń Prezydenta Miasta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach wielomieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miejskiej Zabrze na rzecz najemców za bonifikatą, a podejmowanych głównie w roku 2007 w odniesieniu do sprzedaży ww. lokali mieszkalnych.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych od kierownika Referatu Zbywania Nieruchomości pobrano również wyjaśnienia w zakresie braku zamieszczenia w wykazach nieruchomości sporządzanych w związku ze sprzedażą ww. nieruchomości wszystkich informacji, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym m.in.: wskazania terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, terminu wnoszenia opłat i zasad ich aktualizacji oraz informacji o wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz o udokumentowanie faktu zamieszczania informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do bezprzetargowej sprzedaży na stronach internetowych urzędu oraz w prasie lokalnej. Złożone wyjaśnienia stanowią: „(...) w zakresie sporządzanych wykazów nieruchomości przeznaczonych do

UP
16.11.2006
96

sprzedaży uprzejmie informuję, że umowy sprzedaży opisanych w pytaniu nieruchomości zostały zawarte głównie w miesiącach styczeń – luty 2008 r., a procedury sprzedaży zostały wszczęte w 2007 r. Braki formalne w wykazach przygotowywanych w tamtym okresie stwierdziła również Regionalna Izba Obrachunkowa podczas prowadzonej kontroli kompleksowej miasta Zabrze za okres 1 stycznia 2004 do 20 lutego 2008 r. mając na uwadze powyższe, pracownicy Wydziału obrotu Nieruchomościami prowadzący sprawy związane ze zbyciem nieruchomości zostali zobowiązani przez Naczelnika Wydziału do przestrzegania zapisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie procedur obowiązujących przy zbyciu nieruchomości, sporządzaniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży spełniających wymogi art. 35 ust. 2 ww. ustawy oraz podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej tut. Urzędu”.

Dodatkowo kontrolą objęto zagadnienia w przedmiocie: czy dokonanie sprzedaży lokali przez osoby, które nabyły je od Miasta nie rodziło obowiązku zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty, zgodnie z przepisem art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

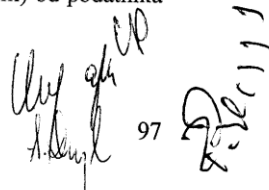
Akta kontroli nr AK/6100/46/11/IV.1.2. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.3. Przejęcie mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze w latach 2007-2011.

W ramach kontroli przejęcia mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej sprawdzeniem objęto: prawidłowość przeprowadzenia postępowania poprzedzającego przejęcie mienia tj. wycenę nieruchomości, ustalenie wielkości zadłużenia podatników, prawidłowość wygaszenia zaległości, prawidłowość ujęcia mienia w ewidencji środków trwałych oraz prawidłowość ustalenia zobowiązania podatkowego po przejęciu mienia, a dla użytkowników wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa zmniejszenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, obniżenia wymiaru podatku od nieruchomości w związku z przejęciem mienia oraz ujęcia w ewidencji księgowej i wykazania danych w sprawozdaniu Rb-27S.

Kontrolą objęto pięć przejęć mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze na przestrzeni lat 2007 – 2011 w tym:

- jedno przejęcie dokonane w 2007 r. dz. nr 789/7 oraz jedno przejęcie dokonane w 2009 r. – dz. nr 384/13 i 5468/237 (zabudowana budynkiem przemysłowym) od podatnika o numerze karty kontowej 010892,

 97

- dwa przejęcia dokonane w 2010 r., dz. nr 4747/322, 4748/322 i 4999/322 od podatnika o numerze karty kontowej 010230,
- jedno przejęcie dokonane w 2011 r., dz. nr 132/22, 136/4, 138/5 od podatnika o numerze karty kontowej 010942.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- wniosków podatników o przejęcie nieruchomości w zamian za zaległości podatkowe,
- korespondencji z podatnikami,
- operatów szacunkowych,
- umów przeniesienia własności mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej,
- decyzji organu podatkowego w sprawie wygaśnięcia obowiązku podatkowego w zakresie przejętego mienia wraz z odzwierciedleniem powyższego w ewidencji księgowej,
- kart kontowych podatników,
- ewidencji księgowej w zakresie: wpłat podatku od nieruchomości, opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, wygaszenia zaległości podatkowej,
- dowodów PT – przyjęcie środka trwałego,
- sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2007-I kw. 2011.

Dowodem PT nr 850/ZN/2010 z 12 października 2010 r. ujęto w ewidencji środków trwałych dz. nr 4748/322.

Dowodem PT nr 851/ZN/2010 z 12 października 2010 r. ujęto w ewidencji dz. nr 4747/322.

Dowodem PT nr 890/ZN/2010 z 10 stycznia 2011 r. ujęto w ewidencji dz. nr 4999/322.

Dowodami nr 1099/ZN/2011, 1100/ZN/2011, 1101/ZN/2011 z 5 grudnia 2011 r. ujęto w ewidencji dz. nr 132/22, 136/4, 138/5.

Dowodami z 27 listopada 2009 r. nr 380/ZN/2009 ujęto w ewidencji dz. nr 5468/237, nr 381/ZN/2009 ujęto budynek na dz. 5468/237, nr 382/ZN/2009 ujęto dz. 384/13.

W zakresie procedury przejęcia mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej - uwag nie wniesiono.

Ponadto sprawdzeniem objęto prawidłowość wymiaru podatku od nieruchomości podatników o nr kart kontowych: 010230, 010892, 0100662.

Odnosnie podatników o nr kart kontowych: 010892, 010662 – nie wniesiono uwag.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w dniu 16 czerwca 2010 r. podatnik nr 010230 zawarł umowę (akt notarialny Rep. A nr 7798/2010) przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa, dz. nr 4747/322 i 4748/322, w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze w kwocie 333.400,00 zł. Stosownie do zapisu art. 66 § 4 ww. aktu prawnego wygaśnięcie

CPA
11/12/10
98
21/12/10

zobowiązania podatkowego w zakresie przeniesionych praw majątkowych do nieruchomości o nr działek 4747/322 i 4748/322 nastąpiło z dniem przeniesienia tych praw czyli w omawianym przypadku w dniu 16 czerwca 2010 r. W związku z przeniesieniem prawa użytkowania wieczystego ww. gruntu Skarbu Państwa, podatnik nr 010230 w dniu 28 lipca 2010 r. sporządził korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 r. (wpływ do Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w dniu 3 sierpnia 2010 r.), z uwzględnieniem wysokości podatku od miesiąca sierpnia 2010 r. Korekta deklaracji w dniu 5 sierpnia 2010 r. została sprawdzona pod względem formalnym i merytorycznym przez Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych. Na podstawie powyższej deklaracji dokonano odpisu na koncie podatnika w wysokości 765,00 zł za okres sierpień - grudzień 2010 r.

Mając na uwadze postanowienia art. 6 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie. W omawianym przypadku zdarzeniem, które miało wpływ na wysokość podatku od nieruchomości podatnika nr 010230 było ww. przejęcie w dniu 16 czerwca 2010 r. mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej przez Gminę Miejską Zabrze. W świetle powyższych przepisów obniżenie podatku od nieruchomości nastąpiło z dniem 1 lipca 2010 r. Ponadto na mocy art. 272 w związku z art. 274 ust. 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających a w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste pomyłki, koryguje deklarację lub zwraca się do składającego deklarację o dokonanie korekty. Mając na uwadze powyższe fakty zwrócono się do Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, odpowiedzialnego za dokonanie czynności sprawdzających ww. korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 r. o wyjaśnienie w jaki sposób dokonano sprawdzenia ww. korekty deklaracji. W wyjaśnieniach czytamy: „*Stan faktyczny: w dniu 03.08.2010 r. do tut. Wydziału wpłynęła korekta na podatek od nieruchomości za 2010 r. – dalej deklaracja lub dokument od miesiąca sierpnia. W piśmie przewodnim podatnik nr 010230 – dalej spółka lub przedsiębiorca wyjaśnia, iż (...) niniejsza korekta spowodowana jest przeniesieniem prawa użytkowania gruntu działek 4747/322 o pow. 2360 m² i 4748/322 o pow. 2606 m² na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze (...). W załączeniu spółka przekazała wykaz nieruchomości gruntowych będących w zarządzie oraz będących we użytkowaniu wieczystym.*

Wyjaśnienia: w celu sprawdzenia dokumentu dokonałem następujących czynności:

WP
Uly 99
D/12/10

- a) w pierwszej kolejności sprawdziłem czy spółka figuruje w ewidencji podatkowej prowadzonej w systemie komputerowym. Okazało się, iż przedsiębiorca widnieje w ewidencji pod nr 010230;
- b) następnie sprawdziłem czy deklaracja została podpisana przez osoby do tego upoważnione. Dokument został podpisany przez Prokurenta (...) i Prezesa Zarządu (...). Stwierdziłem, że powyższe osoby zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców nr były władne podpisać deklarację;
- c) sprawdzeniem czy deklaracja spełnia wymagania niezbędne do uznania jej poprawności rachunkowej (czy nie zawiera błędów oraz czy wysokość zobowiązania została wyliczona w sposób poprawny). Stwierdziłem, iż podatek wyliczony na podstawie zadeklarowanych składników został wyliczony w sposób poprawny, a deklaracja nie zawiera błędów rachunkowych;
- d) kolejnym krokiem było sprawdzenie czy korekta jest zasadna. W mojej ocenie z treści przedłożonych dokumentów wynikało, iż korekta jest zasadna. Przedstawiony stan faktyczny opisany przez przedsiębiorcę tj. (...) korekta spowodowana jest przeniesieniem prawa użytkowania gruntu (...) oraz fakt, że podatnik wskazał, iż wobec powyższego koryguje wysokość zobowiązania od miesiąca 08.2010 r. (załączając do tego wykaz posiadanych nieruchomości) w sposób wystarczający opisywała stan faktyczny w zakresie niezbędnym do stwierdzenia poprawności złożonej korekty. Informuje, iż spółka nie załączyła aktu notarialnego, na mocy którego przekazała gminie parcele nr 4747/322 i 4748/322 jak również nie powołała się na ten akt (co spowodowałoby analizę dokumentu). Art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) stanowi, iż w razie stwierdzenia przez organ podatkowy, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, to w zależności od charakteru i zakresu uchybień należy skorygować deklarację lub zwrócić się do składającego deklarację o jej skorygowanie. Informuję, że na dzień 05.08.2011 r. w oparciu o: 1) dokumenty, które przedłożyła spółka, 2) informacje które wynikały z treści korekty, 3) posiadaną wiedzę, nie wynikało, iż korekta złożona jest w sposób niepoprawny.
- e) w ostatniej fazie złożyłem podpis w poz. 112 deklaracji wraz z adnotacją o poprawności formalnej i rachunkowej deklaracji oraz wartością odpisu, a w poz. 111 wpisałem datę".

Z przedłożonej kontrolującym dokumentacji wynika, iż za pismem przewodnim z dnia 17 czerwca 2010 r. (ZN. III-72201-1-3/2007, L. dz. nr 30/2010) Wydział Obrotu Nieruchomościami przekazał kserokopię aktu notarialnego Rep. A nr 7798/2010 z dnia

CS

opis
J. Dyl

100

1011
1107

16 czerwca 2010 r. umowy przeniesienia przez podatnika 010230 na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze w trybie art. 66 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości obejmującej działki nr 4747/322 i 4748/322. Ww. pismo wpłynęło do Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w dniu 21 czerwca 2010 r. (L.dz. 5005). Następnie w dniu 24 czerwca 2010 r. wydano Decyzję nr WP.MS-3110-1-151/10 w sprawie wygaśnięcia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 333.400,00 zł. Decyzja nr WP.MS-3110-1-151/10 z 24 czerwca 2010 r. została podpisana z upoważnienia Prezydenta Miasta przez p. Piotra Barczyka – Skarbnika Miasta. Osobą odpowiedzialną za przygotowanie i wystawienie ww. decyzji w zakresie podatku od nieruchomości był Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych, nadzór na ww. pracownikiem sprawowała Naczelnik Wydziału.

Ponadto zwrócono się do Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych z pisemnym pytaniem czy organ podatkowy zwrócił się do składającego deklarację o dokonanie stosownej korekty podatku od nieruchomości za miesiąc lipiec 2010 r. Z wyjaśnień ww. osoby wynika, że: „(...) organ podatkowy postanowieniem nr WP.3120.54.107.2012.MS z dnia 09.02.2012 r. wezwał spółkę do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 r. od m-ca 07 zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 7798/2010”. Ponadto Podinspektor wyjaśnił, iż: „do dnia 08.02.2012 r. nie wpłynęła korekta deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 r. obejmująca miesiąc lipiec 2010 r.”. Do wyjaśnień została załączona kserokopia wezwania podatnika nr 010230 do dokonania stosownej korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 r.

Jednocześnie zwrócono się do Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych o udzielenie pisemnych wyjaśnień w jaki sposób dokonywane są przez pracowników wydziału czynności sprawdzające składanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych. W wyjaśnieniach czytamy: „Pracownicy wydziału dokonują czynności sprawdzających składanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności:

- *działu V Czynności sprawdzające ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa,*
- *Zarządzenia 18/KSU/2010 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z dnia 29.12.2010 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu (załącznik Nr 1 Rozdział IV – Zasady prowadzenia rachunkowości podatków i opłat lokalnych w pkt III Wymiar podatków i opłat lokalnych, dookreślono sposób dokonywania czynności sprawdzających),*
- *Zakresem obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracownika –*

101

elb *101* *101* *101*

pracownik ma obowiązek sumiennie i starannie wykonywać powierzone obowiązki oraz samodzielnie dokonywać samokontroli w ramach przydzielonego zakresu. Pracownik wymiaru w części szczegółowej zakresu obowiązków służbowych ma przypisane przyjmowanie od podatników deklaracji oraz ich weryfikację pod względem formalnym i rachunkowym.

W analizowanej sprawie podatnik błędnie wypełnił korektę deklaracji podatku od nieruchomości, przyjmując datę decyzji wydanej w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej, za moment wygaśnięcia zobowiązania. W dniu 09.02.2012 r. zostało przygotowane do podatnika wezwanie, w którym organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie w zakresie właściwego określenia momentu wygaśnięcia zobowiązania w podatku od nieruchomości”.

W wyjaśnieniach Naczelnika ww. Wydziału w sprawie sposobu zorganizowania kontroli prawidłowego wykonywania przez pracowników wydziału czynności w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych czytamy: „Zarządzenie Nr 828/BK/2010 Prezydenta Miasta z dnia 23.09.2010r. w sprawie zasad organizacji systemu kontroli zarządczej w Gminie Zabrze oraz w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, ustala zasady organizacji kontroli zarządczej. Powołane Zarządzenie wprowadza konieczność rocznego raportowania Informacji o systemie kontroli zarządczej oraz identyfikację ryzyka dla danego wydziału. Jednym z mechanizmów kontroli zarządczej jest przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej na zdiagnozowanych obszarach ryzyka. Przeprowadzana w wydziale podatków i opłat lokalnych kontrola funkcjonalna przyjmuje formę protokołu, przeanalizowanych zestawień (wydruków z systemów obsługujących podatki i opłaty lokalne), poleceń służbowych lub bieżącej analizy przedkładanych do podpisu dokumentów (decyzji, postanowień, itd.). Ponadto, w ramach zdiagnozowanych obszarów ryzyka wprowadzane są planowane harmonogramy zadań dodatkowych. W załączeniu przedstawiam dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie wrywkowej kontroli funkcjonalnej w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych”.

Sprawdzono ujęcie w ewidencji księgowej wygaszenia zaległego zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości względem podatników 010230, 010892, 010942 oraz wykazanie powyższych danych w sprawozdaniach Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu oraz organu.

W trakcie kontroli ustalono, iż w dniu 14 grudnia 2010 r. Gmina Miejska Zabrze na podstawie umowy (akt notarialny Rep. A nr 14592/2010) przejęła za zaległości podatkowe podatnika nr 010230 prawo użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa w trybie art. 66

102
H. S. 12.12.12

Ordynacji podatkowej (dz. nr 4999/322). W związku z przeniesieniem prawa użytkowania wieczystego ww. gruntu Skarbu Państwa Wydział Obrotu Nieruchomościami przekazał za pismem Nr ZN.III-WK-72201-1-3/2007 L.dz. nr 72/2010 do Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych min. kserokopię aktu notarialnego Rep. A nr 14592/2010 z dnia 14 grudnia 2010 r. Powyższe pismo zostało sporządzone przez Inspektora ww. Wydziału w dniu 21 grudnia 2010 r., zweryfikowane w dniu 22 grudnia 2010 r. przez Kierownika Referatu Nabywania Nieruchomości, następnie w dniu 23 grudnia 2010 r. podpisane przez Naczelnika Wydziału. Do Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych wpłynęło w dniu 24 grudnia 2010 r. Na podstawie ww. umowy przeniesienia prawa użytkowania gruntu Skarbu Państwa o nr działki 4999/322 w dniu 13 stycznia 2011 r. wydano Decyzję Nr WP.3120.1.2.2011.BG w sprawie wygaszenia zaległego zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 32.222,02 zł. Odpisu wygaśnięcia ww. zaległości podatkowej na karcie kontowej podatnika nr 010230 dokonano pod datą 13 stycznia 2011 r. na podstawie Decyzji nr WP.3120.1.2.2011.BG. Stosownie do postanowień art. 66 § 4 Ordynacji podatkowej za termin wygaśnięcia zobowiązania podatkowego uważa się dzień przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych. W opisywanym przypadku terminem wygaśnięcia zobowiązania podatkowego był dzień 14 grudnia 2010 r. tj. dzień przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu a nie dzień 13 stycznia 2011 r. tj. dzień wydania decyzji o wygaśnięciu zobowiązania. W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się do Głównego Specjalisty Zespołu ds. księgowości podatków i opłat lokalnych w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych o wyjaśnienie dlaczego wygaszenie ww. zaległego zobowiązania podatkowego ujęto w ewidencji księgowej w 2011 r. W odpowiedzi czytamy: „Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych sporządzają sprawozdania z wykonania procesów, m. in. Związane z gromadzeniem dochodów i przychodów publicznych. Na bazie art. 41 ust. 2 Minister Finansów wydał Rozporządzenie z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W rozdziale 4 Sposoby sporządzania i przekazywania sprawozdań § 9 ust. 1 wskazuje, iż kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Natomiast ustęp 2 określa, iż kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Szczegółowe zasady sporządzania Sprawozdania Rb-27s określa Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiąca załącznik Nr 39 do powołanego rozporządzenia. W Rozdziale 1 – Sprawozdanie

103

103

103

Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego określono, iż:

- § 2 ust. 1 Jednostka samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie jednostkowe z następujących dochodów budżetowych:
 - pkt 1) z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – zgodnie z § 3 ust. 1,
- § 3 ust. 1 Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący:
 - pkt 3) w kolumnie „Potrącenia” ujmuje się skutki wykorzystania szczególnych przypadków wygaśnięcia zobowiązań podatkowych, o których mowa w art. 65 i art. 66 § 1 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa; skutków tych nie wykazuje się w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)”.

Jak wynika z powołanych powyżej przepisów, tylko dane wynikające z ewidencji księgowej powinny być wykazane w sprawozdaniu.

W analizowanej sprawie, przeniesienie własności rzeczy nastąpiło zgodnie z zawartym aktem notarialnym tj. w dniu 14 grudnia 2010 roku, także rozksięgowanie „wpłaty niepieniężnej” na karcie kontowej podatnika jest zgodne z datą zawarcia aktu notarialnego (przy zastosowaniu art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej). Jednakże samo ujawnienie w ewidencji księgowej nastąpiło w styczniu 2011 roku. Wygaśnięcie zaległości podatkowej w drodze przeniesienia własności rzeczy stwierdzone jest decyzją organu podatkowego, w której określa się wysokość wygaszonej zaległości podatkowej. Decyzja została wydana i odebrana w miesiącu styczniu 2011 roku. Biorąc pod uwagę powyższe, zapisy w ewidencji księgowej powstały w styczniu 2011, co zostało wykazane w sprawozdaniu za pierwszy kwartał 2011 roku.”

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz przepisem art. 20 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych

104

[Handwritten signatures and initials]

dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), do udokumentowania wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w formie niepieniężnej służą umowy lub inne dokumenty, z których w szczególności wynika określony w art. 66 § 4 Ordynacji podatkowej termin wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w stosunku do jednostki samorządu terytorialnego.

Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych ww. zdarzenia zgodnie z okresem sprawozdawczym, w którym zdarzenie nastąpiło, skutkowało wykazaniem w sprawozdaniu rocznym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r., zawyżonych należności budżetowych, w tym zaległych należności o kwotę 32.222,02 zł. Jednocześnie w kolumnie nr 3 sprawozdania Rb-27S „Potrącenia” zaniżono dane o ww. kwotę. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych (...), sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowych, w sposób następujący: w kolumnie „Potrącenia” ujmuje się skutki wykorzystania szczególnych przypadków wygaśnięcia zobowiązań podatkowych, o których mowa w art. 65 i art. 66 § 1 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, skutków tych nie wykazuje się w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty).

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/IV.1.3. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

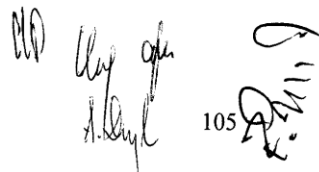
1.4. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ujęcia danych dotyczących zmian w stanie mienia komunalnego w okresie od 30 września 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. oraz ujęcia ich w informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 r.

Analizie poddano zmiany w ewidencji nieruchomości gruntowych, na przykładzie:

- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Zabrze, przy ul. Macieja Mielżyńskiego oznaczonej jako działki: nr 258/24 o pow. 5.275 m² i nr 1753/1 o pow. 13.042 m² (łącznie powierzchnia – 18.317 m²),
- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Zabrze, przy ul. Ignacego Paderewskiego oznaczonej jako działki: nr 2798/42 o pow. 3.004 m² i nr 3675/42 o pow. 2.527 m² (łącznie powierzchnia – 5.531 m²),

105



- zamiany w trybie bezprzetargowym z 2010 r. obejmująca transakcję nabycia na rzecz Gminy Miejskiej Zabrze prawa własności nieruchomości, działki gruntu nr 1830/175 o pow. 7.474 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o pow. użytkowej 179,59 m², położonej przy ul. Adama Mickiewicza ... w zamian za zbycie na rzecz osób fizycznych praw do nieruchomości niezabudowanych obejmujących: prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Zabrze, położonych przy ul. Dworskiej o łącznej pow. 6.316 m², obejmujących działki nr: 6690/32 o pow. 192 m², 6651/32 o pow. 40 m², 7243/32 o pow. 145 m², 7244/32 o pow. 192 m², 7245/32 o pow. 207 m², 7246/32 o pow. 260 m², 7247/32 o pow. 155 m²; 6560/32 o pow. 376 m², 7236/32 o pow. 208 m², 7237/32 o pow. 207 m², 7238/32 o pow. 64 m², 7239/32 o pow. 34 m², 7240/32 o pow. 28 m², 7241/32 o pow. 26 m², 7242/32 o pow. 771 m²; 6684/33 o pow. 72 m², 7248/33 o pow. 267 m², 7249/33 o pow. 122 m², 7250/33 o pow. 212 m², 7251/33 o pow. 98 m², 7252/33 o pow. 2241 m²; 6692/33 o pow. 101 m², 6693/33 o pow. 57 m², 6694/33 o pow. 55 m², 6695/33 o pow. 52 m², 6696/33 o pow. 25 m²; 6687/32 o pow. 109 m², prawa własności działki nr 594 o pow. 1.840 m², położonej przy ul. Staromiejskiej oraz prawa użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Zabrze działek nr 6322/593 o pow. 5.307 m² i nr 6321/593 o pow. 235 m², położonych przy ul. Staromiejskiej, stanowiących własność Skarbu Państwa.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Stosownie do przepisów art. 267. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Sprawdzeniem objęto także prawidłowość wykazania w ww. informacji o stanie mienia komunalnego - ogólnej wartości gruntów Gminy Miejskiej Zabrze oraz ilości i powierzchni sprzedanych nieruchomości niezabudowanych.

W wyniku porównywania danych zawartych w informacji o stanie mienia komunalnego z innymi przedłożonymi kontrolującym zestawieniami oraz ewidencją księgową gruntów, stwierdzono różnice pomiędzy wartością gruntów wykazaną w informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 r., a wartością gruntów ujętą w bilansie za 2010 r. (przed weryfikacją dokonaną jako zalecenie biegłych rewidentów). Na powyższą okoliczność pobrano wyjaśnienia od byłego Inspektora Wydziału Zarządzania Nieruchomościami (zatrudnionego w tym wydziale do dnia 31 grudnia 2011 r. a obecnie zatrudnionego w Wydziale Strategii i Rozwoju Miasta) oraz Głównego Księgowego – Naczelnika Wydziału

EW

[Signature]

106

[Signature]

Księgowości. Z powyższych wyjaśnień wynika, iż powstała różnica wartości środków trwałych z grupy „0” – grunty, spowodowana została wykorzystaniem w informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 r. danych z zestawienia wartości inwentarzowych i umorzeń sporządzonego w dniu 17 lutego 2011 r. na dzień 31 grudnia 2010 r. w podsystemie ST – Środki Trwałe w systemie OTACO oraz późniejszym dokonaniem operacji księgowych w wyniku zaleceń biegłego rewidenta.

W zakresie wykazania w ww. informacji o stanie mienia komunalnego ilości i powierzchni sprzedanych nieruchomości niezabudowanych ustalono co następuje:

– W informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 r. Gminy Miejskiej Zabrze ilość oraz powierzchnia sprzedanych nieruchomości niezabudowanych została wykazana w następującej tabeli:

Przeznaczenie	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- pod budownictwo mieszkaniowe	32	30.598,00
- pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe	22	41.538,00
- pod budownictwo usługowe	37	7.367,00
- pod poprawę warunków zagospodarowania	3	292,00
- w drodze zamiany	7	13.698,00
Rodzaj zbywanego prawa	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- własność	101	22.780,00
- użytkowanie wieczyste	4	4.247,00
	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- sprzedaż nieruchomości gruntowych (na rzecz ich użytkowników wieczystych)	3	6.954,00

W trakcie kontroli w dniu 3 lutego 2012 r. Wydział Zarządzania Nieruchomościami przedłożył wyjaśnienie, według którego „(...) w pozycji ilość nieruchomości niezabudowanych, których prawo własności sprzedano widnieje prawidłowa ilość sprzedanych nieruchomości. Wykazana ilość 101 nieruchomości sprzedanych jest sumą ilości nieruchomości wykazanych w pozycjach powstałych według kryterium podziału sprzedaży nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem. Analogicznie w ww. tabeli w pozycji powierzchni gruntu nieruchomości, dla których sprzedano prawo własności powinna być wykazana wartość 93.493,00 m², suma powierzchni gruntu nieruchomości sprzedanych wykazanych w pozycjach według ww. kryterium. Powyższa tabela powinna mieć kształt następujący, jak poniżej:

107

Przeznaczenie	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- pod budownictwo mieszkaniowe	32	30.598,00
- pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe	22	41.538,00
- pod budownictwo usługowe	37	7.367,00
- pod poprawę warunków zagospodarowania	3	292,00
- w drodze zamiany	7	13.698,00
Rodzaj zbywanego prawa	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- własność	101	93.493,00
- użytkowanie wieczyste	4	4.247,00
	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- sprzedaż nieruchomości gruntowych (na rzecz ich użytkowników wieczystych)	3	6.954,00

Natomiast według wycień z zespołu kontrolnego, przeprowadzonych na podstawie pisemnej informacji z Wydziału Obrotu Nieruchomościami z dnia 3 lutego 2012 r. w sprawie danych dotyczących ilości sprzedanych nieruchomości niezabudowanych w okresie od 30 września 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. ujętych w informacji o stanie mienia komunalnego za 2010, wykazane w powyższej tabeli wartości powinny wynosić:

- w pozycji ilości nieruchomości niezabudowanych, których prawo własności sprzedano powinna zostać wykazana ilość **85** nieruchomości sprzedanych jako suma ilości nieruchomości wykazanych w pozycjach powstałych według kryterium podziału sprzedaży nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem,
- w pozycji powierzchni gruntu nieruchomości, dla których sprzedano prawo własności powinna zostać wykazana wartość **93.809 m²** jako suma powierzchni gruntu nieruchomości sprzedanych wykazanych w pozycjach według ww. kryterium.

O wyjaśnienie wyżej przedstawionych rozbieżności, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Zarządzania Nieruchomościami. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami:

„I. W nawiązaniu do wynikłej rozbieżności pomiędzy poniżej przedstawionymi tabelami:

- sprzedaż nieruchomości (w okresie od 30.09.2009 r. do 31.12.2010 r.) zgodnie z informacją o stanie mienia komunalnego w 2010 r.

Ilość sprzedanych nieruchomości niezabudowanych wg kryterium		
Rodzaj zbywanego prawa	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- własność	101	22.780,00

108

2011/12

- sprzedaż nieruchomości (w okresie od 30.09.2009 r. do 31.12.2010 r.) zgodnie z informacją o stanie mienia komunalnego w 2010 r. po korekcie.

Ilość sprzedanych nieruchomości niezabudowanych wg kryterium		
Rodzaj zbywanego prawa	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- własność	101	93.493,00

Wydział Zarządzania Nieruchomościami informuje, że powyżej wykazana rozbieżność wynika z błędu drukarskiego w podanej powierzchni sprzedanego gruntu nie miała wpływu na ogólną wartość gruntów określoną w informacji o stanie mienia komunalnego w 2010 r., ponieważ wartość ta została spisana z prowadzonej ewidencji środków trwałych w podsystemie ST (Środki trwałe) systemu OTAGO, gdzie odnotowywane są za pomocą stosownych dokumentów księgowych (OT, PT, LT, SP, CS) wszystkie nabycia i zbycia gruntów na podstawie dokumentacji źródłowej (np. aktów notarialnych).

II. W nawiązaniu do wynikłej rozbieżności pomiędzy poniżej przedstawionymi tabelami:

- sprzedaż nieruchomości (w okresie od 30.09.2009 r. do 31.12.2010 r.) zgodnie z informacją o stanie mienia komunalnego w 2010 r.

Ilość sprzedanych nieruchomości niezabudowanych wg kryterium		
Rodzaj zbywanego prawa	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- własność	101	93.493,00

- sprzedaż nieruchomości (w okresie od 30.09.2009 r. do 31.12.2010 r.) zgodnie z pismem Wydziału Obrotu Nieruchomościami z dnia 3 lutego 2012 r. przedłożonym w ramach przeprowadzanej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ilość sprzedanych nieruchomości niezabudowanych wg kryterium		
Rodzaj zbywanego prawa	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²
- własność	85	93.809,00

Wydział Zarządzania Nieruchomościami informuje, że opracowana ww. tabela z informacji o stanie mienia komunalnego w 2010 r. o ilości sprzedanych nieruchomości niezabudowanych w okresie od 30 września 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. została opracowana na podstawie przedłożonych danych zgodnie z pismem Wydziału Obrotu Nieruchomościami tutejszego Urzędu Miejskiego z dnia 18 lutego 2011 r. o sygnaturze ON-II.3023.1.2011.KL.

Przedłożono kontrolującym pismo Wydziału Obrotu Nieruchomościami z dnia 18 lutego 2011 r. o sygnaturze ON-II.3023.1.2011.KL, w którym ww. wydział wykazał dane:

Ilość sprzedanych nieruchomości niezabudowanych wg kryterium		
Rodzaj zbywanego prawa	Ilość	Powierzchnia gruntu w m²

109

- własność	101	93.493,00
------------	-----	-----------

W wyjaśnieniach złożonych przez Naczelnika Wydziału Obrotu Nieruchomościami czytamy: (...)informuję, iż w okresie od 30 września 2009 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. sprzedano 85 nieruchomości niezabudowanych o łącznej powierzchni 93.809 m². Informacje o sprzedanych nieruchomościach sporządzane są na podstawie prowadzonych przez Wydział Obrotu Nieruchomościami rejestrów sprzedaży. Rozbieżność w ilości sprzedanych nieruchomości oraz w sumie ich powierzchni z danymi wskazanymi w informacji o stanie mienia komunalnego powstała wskutek omyłki osoby opracowującej informację przy sumowaniu zebranych danych, której wcześniej nie zauważono, a która wynika z ujęcia w rejestrze sprzedaży pod jedną pozycją kilku przetargów na działki położone w Zabrze przy ul. Ks. Dr Antoniego Korczoka przeznaczone pod budowę garaży murowanych”.

Powyższe wyjaśnienia zostały podpisane w zastępstwie Naczelnika przez Kierownika Referatu Nabywania Nieruchomości.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/IV.1.4 stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

1. Wypłata dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela.

Kontrolą objęto terminowość: sporządzenia sprawozdań za lata 2009 – 2011 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Miasto Zabrze – zgodnie z postanowieniami art.30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), przekazania środków z budżetu na wypłatę dodatku uzupełniającego do jednostek oświatowych oraz terminowość przedłożenia tych sprawozdań odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ww. ustawy.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2009 r., sporządzone w dniu 29 stycznia 2010 r., zostało przekazane dyrektorom szkół i placówek oświatowych, związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, Radzie Miejskiej w Zabrzu oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach pismami z dnia 3 lutego 2010 r. Jak ustalono, w Mieście Zabrzu nie wystąpiły przesłanki wypłaty dodatku uzupełniającego za 2009 r. dla żadnej grupy awansu zawodowego nauczycieli.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2010 r., sporządzone w dniu 7 lutego 2011 r., zostało przekazane dyrektorom szkół i placówek oświatowych,

CCP Wygł
H. Dyle

związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, Radzie Miejskiej w Zabrze oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach pismami z dnia 7 lutego 2011 r. W Mieście Zabrze w 2011 r. wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2010 r. dla nauczycieli grupy awansu zawodowego stażystów. Na przykładzie sprawozdań z wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego sporządzonych przez cztery placówki oświatowe, ustalono że ww. dodatki zostały wypłacone nauczycielom stażystom w ustawowym terminie do 31 stycznia 2011 r.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2011 r., sporządzone w dniu 3 lutego 2012 r., zostało przekazane dyrektorom szkół i placówek oświatowych, związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, Radzie Miejskiej w Zabrze oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach pismami z dnia 7 lutego 2012 r. Także w 2012 r. w Mieście Zabrze wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2011 r. dla nauczycieli grupy awansu zawodowego stażystów. Na przykładzie sprawozdań z wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego sporządzonych przez cztery placówki oświatowe, ustalono że ww. dodatki zostały wypłacone nauczycielom stażystom w ustawowym terminie do 31 stycznia 2012 r.

Przelew środków z budżetu Miasta na wypłatę jednorazowych był w dniach: 27 stycznia 2011 r. (WB nr 23) i 27 stycznia 2012 r. (WB nr 22) wraz z zasileniem na inne wydatki bieżące jednostek oświatowych.

Sprawozdania za lata 2009 – 2011 zostały sporządzone przez pracowników Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Zabrze i zatwierdzone przez p. Małgorzatę Mańka - Szulik – Prezydenta Miasta Zabrze. W powyższym zakresie - uwag nie wniesiono.

2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi.

W latach 2007-2010 na terenie Miasta Zabrze działało 34 placówki oświatowe w formie zakładów budżetowych. Zgodnie z Uchwałą Nr LVII/743/10 Rady Miejskiej w Zabrze z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie likwidacji zakładów budżetowych – przedszkoli publicznych oraz Miejskiej Bursy Szkolnej, w celu przekształcenia ich w jednostki budżetowe, z dniem 31 grudnia 2010 r., zostały przekształcone w jednostki budżetowe. Czynności likwidacyjne wykonywali dyrektorzy poszczególnych zakładów budżetowych w okresie od 1 października do 31 grudnia 2010 r. Likwidowane placówki zostały zobowiązane do przeprowadzenia na dzień zakończenia działalności inwentaryzacji aktywów i pasywów oraz otrzymały stosowne wytyczne odnośnie postępowania w zakresie rachunków bankowych, sporządzenia sprawozdawczości. Rozliczenie dotacji udzielonych z budżetu Gminy w 2010 r. dla placówek oświatowych działających w 2010 r. jako zakłady

CLP

Wsp. ośk.
H. Dąb

111

101
101
101

budżetowe, sporządzone przez Wydział Oświaty ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2010 r. (nr dowodu 13173). W powyższym zakresie – uwag nie wniesiono.

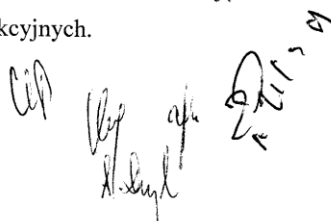
Kierownicy jednostek organizacyjnych jednostek budżetowych i poprzednim okresie zakładów budżetowych posiadali jednoosobowe pełnomocnictwo Prezydenta Miasta do składania oświadczeń woli w imieniu jednostki, udzielone na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

3. Kontrole wykorzystania środków z budżetu Miasta w Miejskiej Bibliotece Publicznej i Zespole Szkół Sportowych im. J. Kusocińskiego.

Ze złożonej przez Naczelnika Biura Kontroli informacji wynika, że jednostki organizacyjne

- Miejska Biblioteka Publiczna im. J. Fusieckiego w Zabrze oraz Zespół szkół Sportowych im. J. Kusocińskiego w Zabrze, były kontrolowane w latach 2007 - 2011 metodą ankietową, a ponadto Zespół Szkół Sportowych przeprowadzono kontrolę kompleksową, natomiast w Miejskiej Bibliotece Publicznej kontrolę problemową.

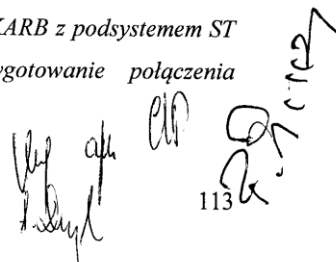
Kontrola kompleksowa dotyczyła lat 2005-2006 i objęła swoim zakresem: sprawy organizacyjne i pracownicze, dysponowanie środkami finansów publicznych, prace remontowe, gospodarowanie mieniem oraz sprawdzenie danych podanych w ankietach za lata 2005-2006. Natomiast kontrola problemowa dotyczyła lat 2007-2008 i objęła swoim zakresem kontrolę prawidłowości wypłacania dodatków funkcyjnych.

Handwritten signatures and initials in black ink, including 'CIP', 'Kus', 'J. Kusociński', and a large stylized signature.

VII. Inne ustalenia

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych wydanych w 2008 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła w terminie od 20 grudnia 2007 r. r. do 20 lutego 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Zabrze za okres od 1 stycznia 2004 r. do 20 lutego 2008 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-6100/46/4/07 z dnia 9 maja 2008 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 14 wniosków pokontrolnych. Sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych złożyła p. Małgorzata Mańka-Szulik – Prezydent Miasta w piśmie Nr WBU.PB-3010-206/2008 z dnia 11 czerwca 2008 r. oraz w piśmie WBU.PB.-3010-265/2008 z dnia 18 lipca 2008 r. W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych o numerach od 1 do 14. Wnioski nr 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12 dotyczyły wzmocnienia nadzoru nad pracownikami wymienionych wydziałów w zakresie realizowanych przez nich zadań. Przyjęto do realizacji zgodnie z udzieloną odpowiedzią m.in. poprzez przeprowadzenie indywidualnych rozmów z pracownikami Urzędu. Natomiast wnioski nr 9 i 10 dotyczyły rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych i zaprowadzenia ewidencji analitycznej w zakresie gruntów. W związku z realizacją wniosków nr 9 i 10 zwrócono się do Głównego Księgowego i Naczelnika Wydziału Zarządzania Nieruchomościami. W odpowiedzi Głównego Księgowego czytamy:(...) „Środki trwałe są wprowadzone na stan przez Wydziały merytoryczne Urzędu; w zakresie dotyczącym wprowadzenia do ewidencji środków trwałych nadwyżek wykazanych w inwentaryzacji w 2006 r., a dotyczących nieruchomości, merytorycznym jest Wydział zarządzania Nieruchomościami. Na podstawie otrzymanych z tego Wydziału dokumentów, Wydział Księgowości Urzędu ujął w księgach rachunkowych środki trwałe (...). Na podstawie informacji Wydziału Zarządzania Nieruchomościami, od 2007 r. na bieżąco są wprowadzane do ewidencji analitycznej w podsystemie ST Systemu OTAGO nabywane i zbywane nieruchomości gruntowe, natomiast grunty nabyte przed 2007 r. są wprowadzane do ewidencji sukcesywnie, z tym, że w zakresie gruntów Gminy Zabrze całkowite wyprowadzenie ewidencji analitycznej jest determinowane datą przygotowania sprawozdania statystycznego SG-01 na 31.12.2011 r. (do dnia 15.02.2012 r.). Podsystem SKARB (Zarządzanie Nieruchomościami) jest dopuszczony do użytkowania przez Prezydenta Miasta Zabrze z dniem 01.01.2010 r. obecnie nie istnieje powiązanie podsystemu SKARB z podsystemem ST w zakresie grupy „grunty”, jednakże jest planowane przygotowanie połączenia

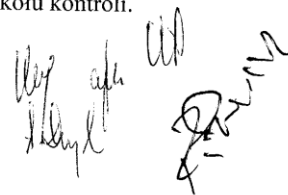

113

w przyszłości.” Odnosnie ewidencji analitycznej środków trwałych tożsame wyjaśnienia złożył Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Nieruchomościami.

Wniosek nr 6 i 7 dotyczył rozliczeń dotacji z klubami sportowymi oraz przeprowadzania kontroli w zakresie wykorzystywania i rozliczania środków z dotacji w klubach i stowarzyszeniach. Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu wyjaśnił, że Młodzieżowa Szkołka Piłkarska „Górnik” Zabrze i Klub Sportowy MOSiR „Sparta” przedłożyły ponowne rozliczenia dotacji za lata 2005-2007. Które nie skutkowały zwrotem środków. Były przeprowadzane czynności kontrolne w latach 2008-2011 wykorzystania dotacji w klubach i stowarzyszeniach.

Kierownik Referatu w Wydziale Obrotu Nieruchomościami wyjaśnił, że „prace porządkowe” w zakresie wprowadzania oraz naliczania opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy Miejskiej Zabrze w podsystemach OPGRU i WOGRU zostały zakończone. Podsystemy OPGRU i WOGRU Systemu OTAGO w zakresie rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości, stanowiących własność Skarbu Państwa zostały dopuszczone do stosowania począwszy od dnia 1 stycznia 2009 r. oraz opisała czynności jakie zostały podjęte aby wyeliminować nieprawidłowości.

Akta kontroli nr AK/6100/46/11/VII.1 stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Handwritten signatures and initials in black ink, located at the bottom right of the page. There are three distinct signatures/initials, some appearing to be 'Wojciech' and others more stylized.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją /2011.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- p. Małgorzatę Mańka - Szulik - Prezydent Miasta

- p. Piotr Barczyk - Skarbnik Miasta

oraz inni pracownicy Urzędu Miejskiego w miarę potrzeby.

Integralną część protokołu stanowi załącznik o numerze:

1. Wykazy akt kontroli od nr AK/6100/46/11/I. do nr AK/6100/46/11/VII.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Zabrze, dnia 24 lutego 2012 r.

W dniu 1 marca 2012 r. - Pan Prezydent i Skarbnik Miasta - odmówili podpisać protokół z kontroli kompleksowej w Urzędzie Miejskim w Zabrzu, jednocześnie składając pisemne uzasadnienie odmowy

data i podpis

Prezydent Miasta

[Podpis]
mgr Aleksandra Płońska-Nowak

mgr. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[Podpis]
mgr Aleksandra Płońska-Nowak

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[Podpis]
mgr Radosław Prusowski

data i podpis

Skarbnik Miasta

podpisy

Kontrolujący

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[Podpis]
mgr inż. Antoni Dryszel