



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział Rozwoju
Regionalnego



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



URZĄD MIEJSKI W ZABRZU

Kancelaria Ogólna (2)

wpłynęło
dnia

10-08-2012

Nr 1-94675-2012

Katowice, 8 sierpnia 2012 r.
RR RKPR.143.1.2012.MW
dot. projektu id 841

Urząd Miejski w Zabrzu



010800112

**Pani
Małgorzata Mańka-Szulik
Prezydent
Miasta Zabrze**

Szanowna Pani Prezydent,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 23 - 29 maja 2012 r. kontroli projektu *Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013.

Proszę o podpisanie informacji pokontrolnej i odesłanie jednego egzemplarza do IZ RPO WSL w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. W przypadku odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, proszę w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, przesłać pisemne wyjaśnienia odmowy wraz z jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Jerzy Solecki

Załącznik:

1. Zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna z kontroli projektu *Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu*

Kopia:

1. a/a

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
Tel.: +48 (32) 77 40 654
Fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@slaskie.pl
www.slaskie.pl



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 8 sierpnia 2012 r.
RR RKPR.143.1.2012.MW
dot. projektu id 841

Egzemplarz nr 2...

INFORMACJA POKONTROLNA

[Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Zabrze

Tytuł projektu: Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-077/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-077/09-00 z dnia 29.09.2010 r. w sprawie dofinansowania projektu *Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Małgorzata Starzyk	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Gniewosz Pawlus	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23 maja do 29 maja 2012 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta znak SR.042.841.20.MJ l.dz. 979/2012 z dnia 16.07.2012 (wpływ 23.07.2012) przekazujące dodatkowe wyjaśnienia w sprawie wizji lokalnej.

- opinia Zespołu Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego (znak pisma: OP.084.5.00052.2012 z 1 sierpnia 2012r.) w zakresie art. 12a ustawy Pzp.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. SR.042.841.20.2012.MJ z dnia 02.07.2012 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski Zabrze, ul. Piastowska 11- siedziba jednostki kontrolowanej.

Droga dostępowa Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu- miejsce fizycznej realizacji projektu.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Katarzyna Zimnoch- Zastępca Naczelnika, Wydział Strategii i Rozwoju Miasta
Małgorzata Juchniewicz- Główny Specjalista, Wydział Strategii i Rozwoju Miasta
Justyna Olszewska- Stompeł- Naczelnik, Biuro Zamówień Publicznych
Marcin Buczyk- Inspektor, Biuro Zamówień Publicznych
Grzegorz Boral- Główny Specjalista kierujący komórką organizacyjną, Wydział Inwestycji i Remontów
Ewa Deckert- Inspektor, Wydział Księgowości Urzędu

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 9/2012

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-077/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

A.d. 1.

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm., dalej: ustawa Pzp):

Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrze (nr zamówienia nadany przez zamawiającego BZP.341-114/2010, ogłoszenie o zamówieniu z dnia 01.09.2010r.).



Zamawiający w Formularzu VI.1 druku oferty wymagał złożenia od wykonawców oświadczenia o treści: „przeprowadziłem wizję terenu, na którym ma być realizowana inwestycja” oraz w Formularzu VI.2 Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia pkt. 6 „zapoznałem się z przedłożonym do wglądu Projektem budowlanym oraz wykonawczym oraz przeprowadziłem wizję terenu, na którym ma być realizowana inwestycja”. Tym samym naruszony został art. 25 ust 1 ustawy Pzp poprzez zadanie od potencjalnych wykonawców dokumentu zbędnego. Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. SR.042.841.20.2012.MJ z dnia 02.07.2012 r. Ponadto przekazał dodatkowe wyjaśnienia pismem znak SR.042.841.20.MJ z dnia 16.07.2012 r. Zespół Kontrolujący, po analizie przedstawionych przez Beneficjenta argumentów, odstępuje od korekty finansowej w ramach ww. uchybienia. Powyższe uchybienie uznaje się za formalne i nie powodujące skutków finansowych.

Ponadto zespół kontrolujący w powyższym postępowaniu stwierdził naruszenie art. 12a ust 2 ustawy Pzp polegające na nieprzedłużeniu terminu składania ofert przy dokonywaniu modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 16 września 2010 r. zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Modyfikacji uległy zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu. Termin składania ofert pozostał bez zmian (tj. do 23.09.2010 r.). Przepis art. 12a ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zmiana ogłoszenia o zamówieniu jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach. Niezależnie więc od faktu ile dni rzeczywiście pozostało od dnia publikacji sprostowania do dnia składania ofert, zamawiający jest ustawowo zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert, jeśli zmiana ogłoszenia dotyczy jego istotnych elementów, m.in. warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wyjaśnił, iż w jego uznaniu powyższa zmiana nie miała charakteru istotnego oraz iż termin składania ofert dawał wykonawcom możliwość przygotowania i złożenia ofert. Wbrew twierdzeniom zamawiającego przepis art. 12a ust. 2 Pzp przesądza, iż do istotnych zmian ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania ofert należy opis warunków udziału w postępowaniu, co miało miejsce w tym przypadku.

Takie działanie zamawiającego prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. SR.042.841.20.2012.MJ z dnia 02.07.2012 r. Zespół kontrolujący podtrzymuje ustalenie w sprawie powyższego naruszenia. Z przepisu art. 12a ust 2 wynika obowiązek przedłużenia terminu składania wniosków lub terminu składania ofert kiedy zmiany są istotne. W przypadku zmiany przez beneficjenta zapisów ogłoszenia o zamówieniu doszło do zmiany w zakresie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jest to zatem istotna zmiana ogłoszenia, która skutkować powinna przedłużeniem terminu składania ofert, niezależnie od tego czy czas na wprowadzenie zmian jest konieczny. Nie można zatem podzielić argumentów Beneficjenta, który wskazuje, że wyznaczył dłuższy niż minimalny ustawowy termin składania ofert oraz że wszyscy zainteresowani wykonawcy mieli możliwość udziału w postępowaniu. Ustawa Pzp ściśle określa obowiązek zamawiającego, nie wskazując na możliwość swobodnej oceny przesłanek zastosowania przepisu art. 12a ust 2. Ponadto wprowadzona zmiana nie prowadziła w sposób oczywisty do liberalizacji warunków udziału w postępowaniu (jak wskazuje



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



beneficjent w piśmie z 2.07.2012r.) i nie jest w tym przypadku możliwa ocena skutku jaki powyższa zmiana wywarła na krąg potencjalnych wykonawców.

Pozostałe zamówienia (*wykonanie dwóch tablic pamiątkowych; studium wykonalności*) Beneficjent dokonał zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Do powyższych zamówień zespół kontrolujący nie wnosi uwag. W tym zakresie potwierdzono, że proces wyboru w oparciu o porównanie ofert został przeprowadzony w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad konkurencyjności.

W zakresie zamówienia na *Publikację informacji poświęconej promocji projektu* stwierdzono niezgodność pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a wnioskami o płatność tj. wpisano zamówienie poniżej 14 tys. euro, podczas gdy zamówienie to zrealizowane zostało w ramach przetargu nieograniczonego. Podczas kontroli nie okazano ponadto dokumentacji zamówienia publicznego na którego podstawie wybrano wykonawcę usługi.

A.d. 2 i 3.

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, iż wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Potwierdzono osiągnięcie wskaźnika rezultatu *Nośność wybudowanego obiektu (drogi/mostu)*. Pozostałe wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte do dnia 30.06.2012 r.

A.d.4.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne; pozwalające na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Wszystkie wydatki związane z realizacją projektu zostały zapłacone przed terminem finansowego zakończenia realizacji. Oryginały faktur i innych dokumentów księgowych są zgodne z dołączonymi do wniosku o płatność kopiami.

A.d. 5. W wyniku kontroli nie stwierdzono niezgodności realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

A.d. 6. Beneficjent w pełni zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu;

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy oraz uchybienia mogące mieć skutek finansowy.

W zamówieniu realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego *Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrze* (nr zamówienia nadany przez



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zamawiającego BZP.341-114/2010, ogłoszenie o zamówieniu z dnia 01.09.2010r.) zespół kontrolujący stwierdził:

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w powiązaniu z art. 12a ust. 2 ustawy Pzp polegające na nieprzedłużeniu terminu składania ofert przy dokonywaniu modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela 4 pkt. 5- określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 5 %.

Wyliczenia możliwej do zastosowania korekty dokonano w następujący sposób:

$5\% \times 6\,952\,033,11 \text{ zł} = 347\,601,66 \text{ zł}$, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia.

Wydatki zagrożone korektą ujęte zostały w ramach następujących wniosków o płatność:

WNP-RPSL.07.01.02-00-077/09-03-v02

WNP-RPSL.07.01.02-00-077/09-04-v01.

W przypadku zastosowania korekty finansowej - przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu.

~~- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wymaganie złożenia oświadczenia o odnośnie odbycia wizji lokalnej. Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela IV poz. 8). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 2 %.~~

~~Zgodnie z treścią Taryfikatora, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej. W związku z tym, że w ramach zamówienia wyliczono już możliwą korektę finansową w wysokości 5%, odstępuje się od naliczenia korekty za to naruszenie.~~

~~- żądanie potwierdzenia odbycia wizji lokalnej w załącznikach do SIWZ. Uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych.~~

W zakresie zamówienia na *Publikację informacji poświęconej promocji projektu* stwierdzono niezgodność pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a wnioskami o płatność. Podczas kontroli nie okazano ponadto dokumentacji zamówienia publicznego na którego podstawie wybrano wykonawcę usługi.

Ze względu na nieokazanie dokumentacji zamówienia publicznego podczas kontroli oraz błędne informacje zawarte we wnioskach o płatność oraz w opisie faktury (wpisano zamówienie poniżej 14 tys. euro, podczas gdy zamówienie to zrealizowane zostało w ramach przetargu nieograniczonego), a tym samym niemożność potwierdzenia wydatkowania środków zgodnie z umową o dofinansowanie projektu z dnia 29 września 2010 r. nr UDA-RPSL.07.01.02-00-



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



077/09-00 zespół kontrolujący uznaje powyższy wydatek w kwocie 152,18 zł za niekwalifikowany.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

04.08.2012

Maja Wróbel
Inspektor

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

04.08.2012

Małgorzata Szałyk
Podinspektor

(miejsce, data, podpis)

07.08.2012
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Projektów

Magdalena Czerniak
Koordynator

07-08-2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryja
Kierownik Referatu

08-08-2012

Zastępca Dyrektora
Wydział Rozwoju Regionalnego

Jerzy Solecki

Strona 6 z 6

Sygnatura pisma RR RKPR.143.1.2012.MW



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 8 sierpnia 2012 r.
RR RKPR.143.1.2012.MW
dot. projektu id 841

Egzemplarz nr ..Λ..

INFORMACJA POKONTROLNA

[Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Zabrze

Tytuł projektu: Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-077/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-077/09-00 z dnia 29.09.2010 r. w sprawie dofinansowania projektu *Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Małgorzata Starzyk	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Gniewosz Pawlus	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23 maja do 29 maja 2012 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta znak SR.042.841.20.MJ l.dz. 979/2012 z dnia 16.07.2012 (wpływ 23.07.2012) przekazujące dodatkowe wyjaśnienia w sprawie wizji lokalnej.

- opinia Zespołu Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego (znak pisma: OP.084.5.00052.2012 z 1 sierpnia 2012r.) w zakresie art. 12a ustawy Pzp.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. SR.042.841.20.2012.MJ z dnia 02.07.2012 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski Zabrze, ul. Piastowska 11- siedziba jednostki kontrolowanej.

Droga dostępowa Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu- miejsce fizycznej realizacji projektu.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



4. Wyjaśnienie zespołowi kontrolującemu udzielili:

Katarzyna Zimnoch- Zastępca Naczelnika, Wydział Strategii i Rozwoju Miasta
Małgorzata Juchniewicz- Główny Specjalista, Wydział Strategii i Rozwoju Miasta
Justyna Olszewska- Stempel- Naczelnik, Biuro Zamówień Publicznych
Marcin Buczyk- Inspektor, Biuro Zamówień Publicznych
Grzegorz Boral- Główny Specjalista kierujący komórką organizacyjną, Wydział Inwestycji i Remontów
Ewa Deckert- Inspektor, Wydział Księgowości Urzędu

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 9/2012

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-077/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

A.d. 1.

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm., dalej: ustawa Pzp):

Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrze (nr zamówienia nadany przez zamawiającego BZP.341-114/2010, ogłoszenie o zamówieniu z dnia 01.09.2010r.).



Zamawiający w Formularzu VI.1 druku oferty wymagał złożenia od wykonawców oświadczenia o treści: „przeprowadziłem wizję terenu, na którym ma być realizowana inwestycja” oraz w Formularzu VI.2 Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia pkt. 6 „zapoznałem się z przedłożonym do wglądu Projektem budowlanym oraz wykonawczym oraz przeprowadziłem wizję terenu, na którym ma być realizowana inwestycja”. Tym samym naruszony został art. 25 ust 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od potencjalnych wykonawców dokumentu zbędnego. Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. SR.042.841.20.2012.MJ z dnia 02.07.2012 r. Ponadto przekazał dodatkowe wyjaśnienia pismem znak SR.042.841.20.MJ z dnia 16.07.2012 r. Zespół Kontrolujący, po analizie przedstawionych przez Beneficjenta argumentów, odstępuje od korekty finansowej w ramach ww. uchybienia. Powyższe uchybienie uznaje się za formalne i nie powodujące skutków finansowych.

Ponadto zespół kontrolujący w powyższym postępowaniu stwierdził naruszenie art. 12a ust 2 ustawy Pzp polegające na nieprzedłużeniu terminu składania ofert przy dokonywaniu modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 16 września 2010 r. zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Modyfikacji uległy zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu. Termin składania ofert pozostał bez zmian (tj. do 23.09.2010 r.). Przepis art. 12a ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zmiana ogłoszenia o zamówieniu jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach. Niezależnie więc od faktu ile dni rzeczywiście pozostało od dnia publikacji sprostowania do dnia składania ofert, zamawiający jest ustawowo zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert, jeśli zmiana ogłoszenia dotyczy jego istotnych elementów, m.in. warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wyjaśnił, iż w jego uznaniu powyższa zmiana nie miała charakteru istotnego oraz iż termin składania ofert dawał wykonawcom możliwość przygotowania i złożenia ofert. Wbrew twierdzeniom zamawiającego przepis art. 12a ust. 2 Pzp przesądza, iż do istotnych zmian ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania ofert należy opis warunków udziału w postępowaniu, co miało miejsce w tym przypadku.

Takie działanie zamawiającego prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. SR.042.841.20.2012.MJ z dnia 02.07.2012 r. Zespół kontrolujący podtrzymuje ustalenie w sprawie powyższego naruszenia. Z przepisu art. 12a ust 2 wynika obowiązek przedłużenia terminu składania wniosków lub terminu składania ofert kiedy zmiany są istotne. W przypadku zmiany przez beneficjenta zapisów ogłoszenia o zamówieniu doszło do zmiany w zakresie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jest to zatem istotna zmiana ogłoszenia, która skutkować powinna przedłużeniem terminu składania ofert, niezależnie od tego czy czas na wprowadzenie zmian jest konieczny. Nie można zatem podzielić argumentów Beneficjenta, który wskazuje, że wyznaczył dłuższy niż minimalny ustawowy termin składania ofert oraz że wszyscy zainteresowani wykonawcy mieli możliwość udziału w postępowaniu. Ustawa Pzp ściśle określa obowiązek zamawiającego, nie wskazując na możliwość swobodnej oceny przesłanek zastosowania przepisu art. 12a ust 2. Ponadto wprowadzona zmiana nie prowadziła w sposób oczywisty do liberalizacji warunków udziału w postępowaniu (jak wskazuje



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



beneficjent w piśmie z 2.07.2012r.) i nie jest w tym przypadku możliwa ocena skutku jaki powyższa zmiana wywarła na krąg potencjalnych wykonawców.

Pozostałe zamówienia (*wykonanie dwóch tablic pamiątkowych; studium wykonalności*) Beneficjent dokonał zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Do powyższych zamówień zespół kontrolujący nie wnosi uwag. W tym zakresie potwierdzono, że proces wyboru w oparciu o porównanie ofert został przeprowadzony w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad konkurencyjności.

W zakresie zamówienia na *Publikację informacji poświęconej promocji projektu* stwierdzono niezgodność pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a wnioskami o płatność tj. wpisano zamówienie poniżej 14 tys. euro, podczas gdy zamówienie to zrealizowane zostało w ramach przetargu nieograniczonego. Podczas kontroli nie okazano ponadto dokumentacji zamówienia publicznego na którego podstawie wybrano wykonawcę usługi.

A.d. 2 i 3.

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, iż wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Potwierdzono osiągnięcie wskaźnika rezultatu *Nośność wybudowanego obiektu (drogi/mostu)*. Pozostałe wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte do dnia 30.06.2012 r.

A.d.4.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne; pozwalające na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Wszystkie wydatki związane z realizacją projektu zostały zapłacone przed terminem finansowego zakończenia realizacji. Oryginały faktur i innych dokumentów księgowych są zgodne z dołączonymi do wniosku o płatność kopiami.

A.d. 5. W wyniku kontroli nie stwierdzono niezgodności realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

A.d. 6. Beneficjent w pełni zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu;

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy oraz uchybienia mogące mieć skutek finansowy.

W zamówieniu realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego *Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrze* (nr zamówienia nadany przez



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zamawiającego BZP.341-114/2010, ogłoszenie o zamówieniu z dnia 01.09.2010r.) zespół kontrolujący stwierdził:

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w powiązaniu z art. 12a ust. 2 ustawy Pzp polegające na nieprzedłużeniu terminu składania ofert przy dokonywaniu modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela 4 pkt. 5- określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 5 %.

Wyliczenia możliwej do zastosowania korekty dokonano w następujący sposób:

$5\% \times 6\,952\,033,11 \text{ zł} = 347\,601,66 \text{ zł}$, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia.

Wydatki zagrożone korektą ujęte zostały w ramach następujących wniosków o płatność:

WNP-RPSL.07.01.02-00-077/09-03-v02

WNP-RPSL.07.01.02-00-077/09-04-v01.

W przypadku zastosowania korekty finansowej - przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu.

~~- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wymaganie złożenia oświadczenia o odbyte wizji lokalnej. Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela IV poz. 8). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 2 %.~~

~~Zgodnie z treścią Taryfikatora, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej. W związku z tym, że w ramach zamówienia wyliczono już możliwą korektę finansową w wysokości 5%, odstępuje się od nałożenia korekty za to naruszenie.~~

~~- żądanie potwierdzenia odbycia wizji lokalnej w załącznikach do SIWZ. Uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych.~~

W zakresie zamówienia na *Publikację informacji poświęconej promocji projektu* stwierdzono niezgodność pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a wnioskami o płatność. Podczas kontroli nie okazano ponadto dokumentacji zamówienia publicznego na którego podstawie wybrano wykonawcę usługi.

Ze względu na nieokazanie dokumentacji zamówienia publicznego podczas kontroli oraz błędne informacje zawarte we wnioskach o płatność oraz w opisie faktury (wpisano zamówienie poniżej 14 tys. euro, podczas gdy zamówienie to zrealizowane zostało w ramach przetargu nieograniczonego), a tym samym niemożność potwierdzenia wydatkowania środków zgodnie z umową o dofinansowanie projektu z dnia 29 września 2010 r. nr UDA-RPSL.07.01.02-00-



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



077/09-00 zespół kontrolujący uznaje powyższy wydatek w kwocie 152,18 zł za niekwalifikowany.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Maja Wróbel
Maja Wróbel
Inspektor

09.08.2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

09.08.2012

Małgorzata Szałyk
Małgorzata Szałyk
Podinspektor

(miejsce, data, podpis)

09.08.2012

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Magdalena Siembał
Magdalena Siembał
Koordynator

07-08-2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Jerzy Ryba
Jerzy Ryba
Kierownik Referatu

08-08-2012

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Jerzy Solecki
Jerzy Solecki

Sygnatura pisma RR RKPR.143.1.2012.MW