



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 24 grudnia 2012r.

RR RKPR.44.286.1.2012.EJ

Nr projektu: 976

Egzemplarz nr 2.

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Zabrze

Tytuł projektu: Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.03.00-00-025/10-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami), § 15 Umowy nr UDA-RPSL.05.03.00-00-025/10-00 z dnia 26 września 2011r. w sprawie dofinansowania projektu „Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Emilia Jaros	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Łach- Mnich	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 11-14 września 2012r.

- Pisma o opinię prawną (sygn. RR RKPR.44.286.1.2012.EJ z 08.10.2012r.) w ramach zamówień nr: MZK/01/2008, MZK/ZP/04/2011, MZK/ZP/02/2012, MZK/01/2009, MZK/02/2007, MZK/ZP/01/2012.

- Opinie prawne: OP.084.5.00088.2012 z 12.11.2012r., OP.084.5.00086.2012 z 12.11.2012r., OP.084.5.00089.2012 z 12.11.2012r., OP.084.5.00085.2012 z 08.11.2012r., OP.ZD-01168/12 z 12.12.2012r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski Zabrze
ul. Powstańców Śląskich 5-7,
41-800 Zabrze

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Agnieszka Bober – Dyrektor Miejskiego Zakładu Kąpielowego

Skarbnik Miasta

PREZYDENT MIASTA

Strona 1 z 1

RR RKPR.44.286.1.2012.EJ



Grażyna Szczepańska- Wabnic – Wydział Strategii i Rozwoju Miasta Zabrze
Małgorzata Juchniewicz - Wydział Strategii i Rozwoju Miasta Zabrze

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 17/2012.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia pn.:

1. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego przy Placu Krakowskim 10 w Zabrzu - Etap I - wymiana instalacji c.o. (MZK/01/2008);
2. Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji dla zadania pn.: Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu przy Placu Krakowskim 10; Etap I - Instalacje wentylacji mechanicznej wraz z robotami towarzyszącymi. Inwestycja w ramach Projektu pn.: Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu (MZK/ZP/04/2011);
3. Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji dla zadania Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu przy Placu Krakowskim 10; Etap II - Termomodernizacja budynku: czyszczenie elewacji klinkierowej, ocieplenie ścian, ocieplenie dachu wraz z wymianą pokrycia papowego i wymiana naświetla w połaci dachu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz montaż kolektorów słonecznych wraz z robotami towarzyszącymi. Inwestycja w ramach Projektu pn.: Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu (MZK/ZP/02/2012);
4. Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego Etap II – dostawa i wymiana stacji wymienników ciepła (MZK/01/2009);
5. Wykonanie dokumentacji projektowej budowlano-wykonawczej dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu- Etap III (MZK/02/2007);
6. Poprawa infrastruktury technicznej w termomodernizację budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu przy Placu Krakowskim 10 (MZK/ZP/01/2012).

Czynności kontrolne udokumentowane są w listach sprawdzających, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

1. W przetargu nieograniczonym pn.: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego przy Placu Krakowskim 10 w Zabrzu - Etap I - wymiana instalacji c.o. (nr: MZK/01/2008, wartość szacunkowa: 549 403,93 zł)” stwierdzono następujące naruszenia:
 - W części I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej-SIWZ) w pkt.3 Opis przedmiotu zamówienia - Zamawiający zawarł następujący zapis: „Obiekt posiada ograniczenia techniczne wynikające z usytuowania pomieszczeń, w których mają znajdować się instalowane urządzenia, dlatego wymagana jest obowiązkowa wizja w obiekcie (...). Z wizji zostanie sporządzony Protokół, który Wykonawca ma obowiązek dołączyć do oferty (...)”. Ponadto Zamawiający wymagał w załączniku D do SIWZ pisemnego poświadczenia przeprowadzenia wizji.



W opinii kontrolujących żądanie dokonania przez wykonawcę wizji lokalnej oraz potwierdzenia dokonania tej czynności narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 a także narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (Dz.U.2007r. Nr 223 poz.1655 z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”). Zamawiający żądając przeprowadzenia wizji celem zdobycia informacji niezbędnych do przygotowania oferty sugeruje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców może następować w tym przypadku poprzez uprzywilejowanie wykonawców posiadających siedzibę blisko miejsca realizacji zamówienia. Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp następuje zaś poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W ocenie kontrolujących, tak postawione wymaganie prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie np. z innych regionów kraju czy innych państw członkowskich Unii Europejskiej poprzez narzucenie konieczności dodatkowego zaangażowania zasobów ludzkich, finansowych i czasowych.

- Zamawiający w części III SIWZ żądał „(...) podania nazwy firm proponowanych podwykonawców”. Powyższy zapis wykracza poza wymóg wskazany w art. 36 ust.4 ustawy Pzp wskutek żądania przez Zamawiającego innych dodatkowych informacji niż część zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy. Powyższe stanowi uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych.

2. W przetargu nieograniczonym pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji dla zadania pn.: Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze przy Placu Krakowskim 10; Etap I - Instalacje wentylacji mechanicznej wraz z robotami towarzyszącymi. Inwestycja w ramach Projektu pn.: Modernizacja gospodarki cieplnej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze” (nr: MZK/ZP/04/2011, wartość szacunkowa: 55 859,06 zł) stwierdzono następujące naruszenia:

- Zamawiający w pkt. 5 SIWZ warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia żądał wykazania: „(...) a) min. 3 usług polegających na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi o łącznej wartości nadzorowanych robót 4 500 000,00zł, polegających na nadzorze inwestorskim nad: montażem instalacji wentylacji mechanicznej w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej, w tym:

1) w obiekcie krytego basenu kąpielowego o kubaturze min. 10 000m³ oraz

2) jeden w obiekcie objętym ochroną konserwatora zabytków o kubaturze min.10 000 m³ (...)”.

Powyższy warunek, w ocenie kontrolujących jest nieuzasadniony z punktu widzenia przedmiotu zamówienia obejmującego nadzór inwestorski wyłącznie nad instalacją wentylacji mechanicznej wraz z robotami towarzyszącymi. W ocenie kontrolujących wskazany zakres prac może być przeprowadzony w różnego rodzaju obiektach i w związku z tym nie ma przeciwwskazań, aby wykonawca posiadający doświadczenie we wskazanym zakresie w obiektach innych niż użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać również w ramach przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z §3 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2012r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) budynkiem użyteczności publicznej jest budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty,



szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Definicja ta została sformułowana dla celów ww. Rozporządzenia, przy czym należy zauważyć, że przepisy Rozporządzenia dotyczą sformułowania warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, o których to warunkach mowa m.in. w art.7 ust.1 ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (Dz.U.z 1994 Nr89, poz.414 z późn zm.). Należy podkreślić w tym miejscu, że pojęcie „budynku użyteczności publicznej” jest przywołane w zaledwie kilku przepisach Rozporządzenia (§ 16, 24, 42, 54, 55, 56) zawsze w celu określenia nie metodologii czy też technologii ich budowy (wykonania), ale określenia warunków jakie muszą spełniać w zakresie: posiadanych instalacji, urządzeń technicznych, dojazdów, wind itd. Są to warunki precyzowane już na etapie projektowania oraz ubiegania się o pozwolenie na budowę, a wykonanie takich budynków w istocie niczym się nie różni od wykonania innych budynków. Warunki dotyczące ww. budynków sprecyzowane w przepisach ww. Rozporządzenia nie dotyczą więc samej technologii wykonywanych robót, gdyż ww. Rozporządzenie w żadnej mierze nie różnicuje technologii wykonywania takich obiektów z innymi budynkami, budowlami. Wobec powyższego stwierdzono naruszenie art.7 ust.1 w zw. art. 22 ust.4 ustawy Pzp.

- Zamawiający w załączniku nr 4 SWZ wymagał wskazania nazwy (firm) podwykonawców. Powyższy zapis wykracza poza wymóg wskazany w art. 36 ust.4 ustawy Pzp wskutek żądania przez Zamawiającego innych dodatkowych informacji niż część zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy. Powyższe stanowi uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych.

3. W przetargu nieograniczonym pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji dla zadania Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze przy Placu Krakowskim 10; Etap II - Termomodernizacja budynku: czyszczenie elewacji klinkierowej, ocieplenie ścian, ocieplenie dachu wraz z wymianą pokrycia papowego i wymiana naświetla w połaci dachu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz montaż kolektorów słonecznych z wraz z robotami towarzyszącymi. Inwestycja w ramach Projektu pn.: Modernizacja gospodarki cieplnej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu” (nr: MZK/ZP/02/2012, wartość szacunkowa: 148 555,00zł) stwierdzono następujące naruszenia:

- Zamawiający w pkt. 5 SIWZ warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia żądał wykazania: „(...) a) min. 3 usług polegających na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi o łącznej wartości nadzorowanych robót 12 000 000,00zł, polegających na nadzorze inwestorskim nad:

-robotami ogólnobudowlanymi w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej, w tym:

1) jeden w obiekcie krytego basenu kąpielowego o kubaturze min. 10 000m³ oraz

2) jeden w obiekcie objętym ochroną konserwatora zabytków o kubaturze min.10 000 m³ (...)."

Powyższy warunek, w ocenie kontrolujących jest nieuzasadniony z punktu widzenia przedmiotu zamówienia obejmującego nadzór inwestorski wyłącznie nad termomodernizacją budynku (tj. czyszczeniem elewacji klinkierowej, ociepleniem ścian i dachu wraz z wymianą pokrycia papowego, wymianą naświetla w połaci dachu, wymianą stolarki okiennej i drzwiowej oraz



montażem kolektorów słonecznych wraz z robotami towarzyszącymi). W ocenie kontrolujących wskazany zakres prac może być przeprowadzony w różnego rodzaju obiektach i w związku z tym nie ma przeciwwskazań, aby wykonawca posiadający doświadczenie we wskazanym zakresie w obiektach innych niż użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać również w ramach przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym stwierdzono naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp (pełne uzasadnienie wskazanego naruszenia opisano w pkt. 7.2).

- Zamawiający w załączniku nr 4 SWZ wymagał wskazania nazwy (firm) podwykonawców. Powyższy zapis wykracza poza wymóg wskazany w art. 36 ust. 4 ustawy Pzp wskutek żądania przez Zamawiającego innych dodatkowych informacji niż część zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy. Powyższe stanowi uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych.

4. W przetargu nieograniczonym pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego Etap II – dostawa i wymiana stacji wymienników ciepła” (nr: MZK/01/2009, wartość szacunkowa: 324 099,00 zł) stwierdzono następujące naruszenia:

- W części I SIWZ zamawiający zawarł następujący zapis: „Obiekt posiada ograniczenia techniczne wynikające z usytuowania pomieszczeń w których mają znajdować się instalowanie urządzenia, dlatego wymagana jest obowiązkowa wizja w obiekcie w obecności Dyrektora w ustalonym uprzednio telefonicznie terminie, (...). Z wizji zostanie sporządzony Protokół, który Wykonawca ma obowiązek dołączyć do oferty (część E wg spisu zawartości oferty)”. Dodatkowo Zamawiający wymagał w załączniku nr E do SIWZ pisemnego poświadczenia jej przeprowadzenia. Co do zasady żądanie dokonania przez wykonawcę wizji lokalnej oraz potwierdzenia dokonania tej czynności narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 a także narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający żądając przeprowadzenia wizji celem zdobycia informacji niezbędnych do przygotowania oferty sugeruje że opis przedmiotu zamówienia nie jest dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców może następować w tym przypadku poprzez uprzywilejowanie wykonawców posiadających siedzibę blisko miejsca realizacji zamówienia. Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp następuje zaś poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W ocenie Zespołu kontrolującego, tak postawione wymagania prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie np. z innych regionów kraju czy innych państw członkowskich Unii Europejskiej poprzez narzucenie konieczności dodatkowego zaangażowania zasobów ludzkich, finansowych i czasowych.

- W części 5.3.2. SIWZ w celu potwierdzenia, iż wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie - Zamawiający żądał, aby przedłożyć „Wykaz obejmujący nie mniej niż 2 dostawy z montażem s.w.c o łącznej wartości wszystkich wykonanych dostaw z montażem min. 800 000 PLN, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia tzn. Wykonawca musi wykazać się wykonaniem ww. zakresu prac w obiektach użyteczności publicznej w technologii basenowej obejmujących: montaż stacji wymienników ciepła na C.O. oraz C.W.U. oraz Ciepło

PREZIDENT MIASTA

mgr Małgorzata Mańka-Szulik

Skarbnik Miasta



Technologiczne i Podgrzew Wody Basenowej- o mocy min. 600 kW(...)). Powyższy warunek, w ocenie kontrolujących jest nieuzasadniony z punktu widzenia przedmiotu zamówienia obejmującego dostawę i wymianę stacji wymienników ciepła. W ocenie kontrolujących wskazany zakres prac może być przeprowadzony w różnego rodzaju obiektach i w związku z tym nie ma przeciwwskazań, aby wykonawca posiadający doświadczenie we wskazanym zakresie w obiektach innych niż użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać również w ramach przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym stwierdzono naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art. 22 ust.2 ustawy Pzp (pełne uzasadnienie wskazanego naruszenia opisano w pkt. 7.2).

- Zamawiający zażądał od potencjalnych oferentów, aby na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przedłożyli „zgodę projektanta, w przypadku użycia do realizacji przedmiotowego zamówienia urzędnika lub materiału równoważnego”. Zapis taki jest niezgodny z art. 25 ust.1 ustawy Pzp oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r. Nr 87 poz. 605 z późn. zm.). Przepisy ww. rozporządzenia wyczerpująco określają katalog dokumentów, jakich Zamawiający może żądać na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – żądanie przez zamawiającego dokumentów, które nie zostały ujęte w przepisach tego rozporządzenia jest niedopuszczalne. Zgoda projektanta nie mieści się w katalogu dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- Zamawiający w znaczniku nr 5 SIWZ wymagał wskazania nazwy (firm) podwykonawców. Powyższy zapis wykracza poza wymóg wskazany w art. 36 ust.4 ustawy Pzp wskutek żądania przez Zamawiającego innych dodatkowych informacji niż część zamówienia jaką Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy. Powyższe stanowi uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych.

- Na podstawie skontrolowanej dokumentacji ustalono dodatkowo, iż w ramach kosztorysu ofertowego ujęto pozycję „Szkolenie wraz z instrukcją obsługi węzła kompaktowego” - o wartości 1500,00zł. W oparciu o Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL na lata 2007-2013 zauważyć należy, iż usługi w zakresie szkoleń stanowią wydatki określone w art. 3. Rozporządzenia WE nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i objęte są mechanizmem elastycznego finansowania – cross financing. Beneficjent nie przewidział jednakże we Wniosku o dofinansowanie niniejszego systemu, dlatego koszt ten określa się jako niekwalifikowalny w 100 %.

5. W przetargu nieograniczonym pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej budowlano-wykonawczej dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze- Etap III” (nr: MZK/02/2007, wartość szacunkowa: 200 000 zł) stwierdzono następujące naruszenia:

- W części I SIWZ zamawiający zawarł następujący wpis: „Ze względu na stan techniczny oraz wiek obiektu Zamawiający wymaga obowiązkowej wizji w obiekcie (...) Z wizji zostanie sporządzony Protokół, który Wykonawca ma obowiązek dołączyć do oferty (część C wg spisu zawartości oferty) ”. Ponadto Zamawiający wymagał w załączniku C do SIWZ pisemnego poświadczenia jej przeprowadzenia. Co do zasady żądanie dokonania przez wykonawcę wizji lokalnej oraz potwierdzenia dokonania tej czynności narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 a także narusza art. 25 ust. 1 ustawy



Pzp. Zamawiający żądając przeprowadzenia wizji celem zdobycia informacji niezbędnych do przygotowania oferty sugeruje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców może następować w tym przypadku poprzez uprzywilejowanie wykonawców posiadających siedzibę blisko miejsca realizacji zamówienia. Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp następuje zaś poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W ocenie Zespołu kontrolującego, tak postawione wymaganie prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie np. z innych regionów kraju czy innych państw członkowskich Unii Europejskiej poprzez narzucenie konieczności dodatkowego zaangażowania zasobów ludzkich, finansowych i czasowych.

- Zamawiający w pkt. 5 SIWZ Opis warunków udziału w postępowaniu żądał od osób w składzie:

- Projektant Główny
- Koordynator części architektonicznej;
- Projektant części konstrukcyjno-budowlanej;
- Projektant części wod.-kan.;
- Projektant części c.o. wentylacja i klimatyzacja

zaświadczenia o aktualnej przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa - w okresie kiedy prawodawstwo krajowe nie było dostosowane do Dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (od 20 października 2007r. do 13 grudnia 2008r.). IZ RPO WSL zgodnie z zaleceniami Instytucji Audytowej dla projektów dla których wartość, nie przekracza kwot, od których istnieje obowiązek przekazywania ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odstępuje od wyliczania wydatków niekwalifikowalnych od stwierdzonego naruszenia.

6. Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze przy Placu Krakowskim 10; Etap II - Termomodernizacja budynku: czyszczenie elewacji klinkierowej, ocieplenie ścian, ocieplenie dachu wraz z wymianą pokrycia papowego i wymiana naświetla w połaci dachu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz montaż kolektorów słonecznych z wraz z robotami towarzyszącymi (MZK/ZP/01/2012, wartość szacunkowa: 4 126 365,16 zł) stwierdzono następujące naruszenia:

- Zamawiający w pkt. 5 SIWZ żądał, aby „(...) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył nie mniej niż 4 roboty budowlane, o łącznej wartości wykazanych w wykazie robót min. 12.000.000,00 zł w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia tj. polegających na wykonaniu robót budowlanych obejmujących swoim zakresem: 1. min. jedna robota obejmująca w swoim zakresie wykonanie robót dachowych - polegających na ociepleniu z pokryciem papowym w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej; 2. min. jedna robota obejmująca w swoim zakresie wykonanie robót dachowych - polegających na montażu lub remoncie stropu szklanego / świetlika dachowego / naświetla dachowego / fasady aluminiowo szklanej o powierzchni - min. 50 m² w jednym elemencie; 3. min. jedna robota obejmująca w swoim



zakresie wykonanie robót ogólnobudowlanych - polegających na montażu okładzin ceramicznych w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej; 4. min. jedna robota obejmująca w swoim zakresie montaż lub wymianę kolektorów słonecznych o powierzchni absorpcyjnej kolektorów min. 80 m² wraz robotami towarzyszącymi w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej; 5. min. jedna robota obejmująca w swoim zakresie wykonanie montażu stolarki okiennej (ilości min. 200 szt. okien w jednym budynku) w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej; 6. min. jedna robota obejmująca w swoim zakresie czyszczenie elewacji klinkierowej w obiekcie objętym ochroną konserwatora zabytków-obiekt kubaturowy (powierzchnia czyszczona min. 300 m²); 7. min. jedna robota budowlana obejmująca w swoim zakresie wykonanie izolacji termicznej ścian zewnętrznych od zewnątrz wraz z wyprawą tynkarską o pow. min. 300 m²; 8. min. jedna robota budowlana obejmująca w swoim zakresie wykonanie izolacji termicznej ścian zewnętrznych od wewnątrz w budynku użyteczności publicznej wraz z wyprawą tynkarską o pow. min. 150 m²; z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania(...). Powyższy warunek, w ocenie kontrolujących jest nieuzasadniony z punktu widzenia przedmiotu zamówienia obejmującego termomodernizację budynku. W ocenie kontrolujących wskazany zakres prac może być przeprowadzony w różnego rodzaju obiektach i w związku z tym nie ma przeciwwskazań, aby wykonawca posiadający doświadczenie we wskazanym zakresie w obiektach innych niż użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać również w ramach przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym stwierdzono naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. art. 22 ust. 4 ustawy Pzp (pełne uzasadnienie wskazanego naruszenia opisano w pkt. 7.2).

-W pkt. 3.1.2 SIWZ zawarto zapis, iż „Zamawiający zwraca uwagę, że roboty budowlane prowadzone będą w funkcjonującym obiekcie w związku z tym wskazane jest zapoznanie się Wykonawcy z warunkami panującymi w budynku – przeprowadzenie wizji lokalnej. Niezaznajomienie się z warunkami istniejącymi na placu budowy może mieć wpływ na nieuwzględnienie kosztów koniecznych do terminowego zakończenia prac”. Z kolei w pkt. 12.15 SIWZ wskazano, iż „(...) Celem właściwego określenia oceny oferty Zamawiający wymaga aby Wykonawca przeprowadził wizję lokalną. Wizję lokalną należy przeprowadzić nie później niż do jednego dnia przed dniem terminu składania ofert, w dni robocze w godz. 8:30 – 15:30, po uprzednim uzgodnieniu terminu z Panem mgr inż. Józefem Piontkiem Tel. 032 271-12-97 wew. 36(...)”. W związku z faktem, że Zamawiający jedynie fakultatywnie wskazywał w formularzu ofertowym możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w poniższej formie: „(...) Jestem w stanie, na podstawie przedstawionych mi materiałów oraz po przeprowadzonej wizji lokalnej* (niepotrzebne skreślić) zrealizować w terminie (...) niniejszy przedmiot zamówienia” - Zespół Kontrolujący kwalifikuje powyższe zapisy jako uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych (Zamawiający nie miał możliwości wykluczenia wykonawcy, ani odrzucenia oferty za nieprzeprowadzenie wizji, gdyż nie przewidział takiej sankcji w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SIWZ).

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli - kontrola doraźna;

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

1. W przetargu nieograniczonym pn.: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego przy Placu Krakowskim 10 w Zabrze - Etap I - wymiana instalacji c.o. (nr: MZK/01/2008, wartość szacunkowa: 549 403,93 zł)” stwierdzono, iż:



- żądanie dokonania przez wykonawcę wizji lokalnej oraz potwierdzenia dokonania tej czynności narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 a także narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający żądając przeprowadzenia wizji celem zdobycia informacji niezbędnych do przygotowania oferty sugeruje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;

- naruszenie art. 36 ust.4 ustawy Pzp (uchybiecie formalne)

Wobec niemożności oszacowania wartości szkody metodą dyferencyjną, uchybiecie może skutkować nałożeniem korekty finansowej na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV pkt 5. Niniejsze uchybiecie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Wyliczenia korekty finansowej dokonano w następujący sposób: $5\% \times 362\,396,58\text{zł} = 18\,119,83\text{zł}$ - wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a (na dzień kontroli), w następującym wniosku o płatność: WNP-RPSL.05.03.00-00-025/10-01-v01.

W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach ww. zamówień - korekta naliczana będzie zgodnie z powyższymi ustaleniami (przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu).

2. W przetargu nieograniczonym pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji dla zadania pn.: Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze przy Placu Krakowskim 10; Etap I - Instalacje wentylacji mechanicznej wraz z robotami towarzyszącymi. Inwestycja w ramach Projektu pn.: Modernizacja gospodarki ciepłej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze” (nr: MZK/ZP/04/2011, wartość szacunkowa: 55 859,06 zł) stwierdzono:

- naruszenie art.7 ust.1 w zw. art. 22 ust.4 ustawy Pzp (wskutek żądania od wykonawcy posiadania doświadczenia w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej);

- naruszenie art. 36 ust.4 ustawy Pzp (uchybiecie formalne)

Wobec niemożności oszacowania wartości szkody metodą dyferencyjną, uchybiecie może skutkować nałożeniem korekty finansowej na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV pkt 5. Niniejsze uchybiecie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Wyliczenia korekty finansowej dokonano w następujący sposób: $5\% \times 33\,599,99\text{zł} = 1\,680,00\text{zł}$

- wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a (na dzień kontroli), w następującym wniosku o płatność: WNP-RPSL.05.03.00-00-025/10-03-v01.

PREZYDENT MIASTA

mgr Małgorzata Mijka-Szmit

Skarbnik Miasta

mgr Piotr Barczyk



W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach ww. zamówień - korekta naliczana będzie zgodnie z powyższymi ustaleniami (przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu).

3. W przetargu nieograniczonym pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji dla zadania Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze przy Placu Krakowskim 10; Etap II - Termomodernizacja budynku: czyszczenie elewacji klinkierowej, ocieplenie ścian, ocieplenie dachu wraz z wymianą pokrycia papowego i wymiana naświetla w połaci dachu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz montaż kolektorów słonecznych z wraz z robotami towarzyszącymi. Inwestycja w ramach Projektu pn.: Modernizacja gospodarki cieplnej wraz z montażem kolektorów słonecznych dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrzu” (nr: MZK/ZP/02/2012, wartość szacunkowa: 148 555,00zł) stwierdzono:

- naruszenie art.7 ust.1 w zw. art. 22 ust.4 ustawy Pzp (wskutek żądania od wykonawcy posiadania doświadczenia w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej);
- naruszenie art. 36 ust.4 ustawy Pzp (uchybiecie formalne)

Wobec niemożności oszacowania wartości szkody metodą dyferencyjną, uchybiecie może skutkować nałożeniem korekty finansowej na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV pkt 5. Niniejsze uchybiecie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Wyliczenie korekty finansowej zostanie dokonane wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a. (przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu).

Na dzień kontroli nie przedstawiono do refundacji jeszcze żadnego wydatku związanego z przedmiotowym postępowaniem. W kolejnych składanych wnioskach o płatność, które obejmować będą wydatki w ramach zakwestionowanego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo przy pomocy powyższego wzoru.

4. W przetargu nieograniczonym pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego Etap II – dostawa i wymiana stacji wymienników ciepła” (nr: MZK/01/2009, wartość szacunkowa: 324 099,00 zł) stwierdzono:

- żądanie dokonania przez wykonawcę wizji lokalnej oraz potwierdzenia dokonania tej czynności narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 a także narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający żądając przeprowadzenia wizji celem zdobycia informacji niezbędnych do przygotowania oferty sugeruje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;
- naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art. 22 ust.2 ustawy Pzp (wskutek żądania od wykonawcy posiadania doświadczenia w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej);

PREZYDENT MIASTA

Skarbnik Miasta

mgr Piotr Barczyk

mgr Małgorzata Wanka Szulc



- naruszenie art.25 ust. 1 ustawy Pzp (wskutek żądania zgody projektanta, w przypadku użycia do realizacji zamówienia urządzenia lub materiału równoważnego). Zapis taki jest niezgodny również z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane;

- naruszenie art. 36 ust.4 ustawy Pzp (uchybiecie formalne);

- na podstawie skontrolowanej dokumentacji ustalono dodatkowo, iż w ramach kosztorysu ofertowego ujęto pozycję „Szkolenie wraz z instrukcją obsługi węzła kompaktowego” - o wartości 1500,00zł. W oparciu o Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL na lata 2007-2013 zauważyć należy, iż usługi w zakresie szkoleń stanowią wydatki określone w art. 3. Rozporządzenia WE nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i objęte są mechanizmem elastycznego finansowania – cross financing. Beneficjent nie przewidział jednakże we Wniosku o dofinansowanie niniejszego systemu, dlatego koszt ten określa się jako niekwalifikowalny w 100 %.

Wobec niemożności oszacowania wartości szkody metodą dyferencyjną, uchybiecie może skutkować nałożeniem korekty finansowej na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV pkt 5. Niniejsze uchybiecie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Wyliczenia korekty finansowej dokonano w następujący sposób: $5\% \times (290\,983,61\text{zł} - 1500,00\text{zł})$ szkolenie uznane za niekwalifikowane = 14 474,18zł - wg wzoru: wysokość korekty $\times$ wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a (na dzień kontroli), w następującym wniosku o płatność: WNP-RPSL.05.03.00-00-025/10-01-v01.

W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach ww. zamówień - korekta naliczana będzie zgodnie z powyższymi ustaleniami (przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu).

5. W przetargu nieograniczonym pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej budowlano-wykonawczej dla Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze- Etap III” (nr: MZK/02/2007, wartość szacunkowa: 200 000 zł) stwierdzono:

- żądanie dokonania przez wykonawcę wizji lokalnej oraz potwierdzenia dokonania tej czynności narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 a także narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający żądając przeprowadzenia wizji celem zdobycia informacji niezbędnych do przygotowania oferty sugeruje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;

- Zamawiający w pkt. 5 SIWZ Opis warunków udziału w postępowaniu żądał od osób w składzie:

- Projektant Główny

- Koordynator części architektonicznej;

PREZYDENT MIASTA

mgr Małgoszka Mańka-Szmit

Skarbnik Miasta

mgr Piotr Barczyk



- Projektant części konstrukcyjno-budowlanej;
- Projektant części wod.-kan.;
- Projektant części c.o. wentylacja i klimatyzacja

zaświadczenia o aktualnej przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa - w okresie kiedy prawodawstwo krajowe nie było dostosowane do Dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (od 20 października 2007r. do 13 grudnia 2008r.). IZ RPO WSL zgodnie z zaleceniami Instytucji Audytowej dla projektów dla których wartość, nie przekracza kwot, od których istnieje obowiązek przekazywania ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odstępuje od wyliczania wydatków niekwalifikowalnych od stwierdzonego naruszenia

Wobec niemożności oszacowania wartości szkody metodą dyferencyjną, uchybienie może skutkować nałożeniem korekty finansowej na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV pkt 5. Niniejsze uchybienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Wyliczenia korekty finansowej dokonano w następujący sposób: $5\% \times 162\,550 \text{ zł} = 8\,127,50 \text{ zł}$ wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a (na dzień kontroli), w następującym wniosku o płatność: WNP-RPSL.05.03.00-00-025/10-01-v01.

W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach ww. zamówień - korekta naliczana będzie zgodnie z powyższymi ustaleniami (przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu).

6. Poprawa infrastruktury technicznej z termomodernizacją budynku Miejskiego Zakładu Kąpielowego w Zabrze przy Placu Krakowskim 10; Etap II - Termomodernizacja budynku: czyszczenie elewacji klinkierowej, ocieplenie ścian, ocieplenie dachu wraz z wymianą pokrycia papowego i wymiana naświetla w połaci dachu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz montaż kolektorów słonecznych z wraz z robotami towarzyszącymi (MZK/ZP/01/2012, wartość szacunkowa: 4 126 365,16 zł) stwierdzono:

- naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art. 22 ust.4 ustawy Pzp (wskutek żądania od wykonawcy posiadania doświadczenia w obiektach kubaturowych użyteczności publicznej);
- żądanie dokonania przez wykonawcę wizji lokalnej oraz potwierdzenia dokonania tej czynności narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 a także narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający żądając przeprowadzenia wizji celem zdobycia informacji niezbędnych do przygotowania oferty sugeruje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;

Korekta finansowa, ze względu na brak możliwości oszacowania szkody finansowej, wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia, zgodnie z tabelą 4 pkt 5 Taryfikatora Wymierzanie



korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.

Wylczenie korekty finansowej zostanie dokonane wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a. (przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu).

Na dzień kontroli nie przedstawiono do refundacji jeszcze żadnego wydatku związanego z przedmiotowym postępowaniem. W kolejnych składanych wnioskach o płatność, które obejmować będą wydatki w ramach zakwestionowanego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo przy pomocy powyższego wzoru.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Projektów

20.12.2012r.
Ewelina Haras
główny specjalista

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

20.12.2012r.
Paulina Lech-Banich
główny specjalista

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

20.12.2012r.
Robert Szczyrba
Inspektor

(data, podpis)

DYREKTOR

Agnieszka Bodek

PREZYDENT MIASTA

mgr Małgorzata Mańka-Szulik

Skarbnik Miasta

mgr Piotr Barczyk

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontrolowania Zamówień

21.12.2012r.
Piotr Suliga
Koordynator

24.12.2012r.
Jerzy Golecki

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

24.12.2012r.
Piotr Róża
Kierownik Referatu